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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основы криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии"

Актуальность темы исследования

Меняющийся, нестабильный характер общественных отношений в современной России вызвал рост преступности и как следствие увеличение преступлений, связанных с применением, ношением и сбытом самого различного оружия. Если раньше при совершении преступных деяний представителями криминальных структур использовалось преимущественноогнестрельное оружие, то в настоящий момент наблюдается постепенное увеличение числа преступлений, связанных с использованием метательного неогнестрельного оружия. Интерес к данному оружию со стороны противоправно настроенных личностей вызван возможностями скрытого ношения, бесшумностью применения на расстоянии от цели и притягательной "экзотичностью".

Луки и арбалеты, относящиеся к категории метательного неогнестрельного оружия, позволяют успешно осуществлять незаконный промысел животных, поскольку обеспечивают достаточно высокую точность поражения цели и при этом не демаскируют стреляющего звуками выстрела.

Метательное неогнестрельное оружие своей эффективностью и простотой изготовления (по сравнению с огнестрельным оружием) привлекает внимание и простого обывателя, стремящегося в обстановке политической и экономической нестабильности оградить себя от посягательства преступных элементов общества. Как показывает практика, в большинстве уголовных дел, возбуждаемых по фактам незаконного ношения и изготовления метательного неогнестрельного оружия, обвиняемыми выступают лица, ранее не привлекавшиеся к уголовной ответственности и мотивирующие свои противоправные действия желанием защитить себя и свою семью либо стремлением просто обладать данным оружием из «любви» или праздного интереса к нему.

Подобное положение дел привело к тому, что если в конце 80-х и начале 90-х годов XX века в СССР, а затем и в России, в экспертной практике метательное неогнестрелыюе оружие встречалось очень редко (не более 10-30 экспертиз в год), то, начиная с 1995 года по 1999 включительно, в России, как показывает проведенный нами статистический анализ, в год производится около 100 экспертных исследований метательного неогиестрельного оружия. Наибольшее количество криминалистических экспертиз по данному оружию производится в таких городах, как Москва, Санкт-Петербург, Владивосток.

Несмотря на то, что метательное неогнестрельное оружие не часто, но все же встречалось в криминалистической практике до 1993 года, практически не предпринимались попытки создать методические основы его криминалистического исследования. Данная ситуация изменилась с введением в правоприменительную практику в 1993 году закона Российской Федерации "Об оружии", в котором впервые законодательно было определено понятие "холодное метательное оружие" Определение данного понятия было сохранено без изменений и в новом Российском законе "Об оружии" 1996 года, но уже как определение понятия "метательное оружие". Определение включает в себя признаки, позволяющие разграничить, в их понимании, метательное оружие от огнестрельного и пневматического, которое как таковое тоже является метательным оружием.

Данные законы послужили не только нормативной базой для криминалистического исследования метательного неогнестрельного оружия, но и выдвинули проблему создания научных основ его криминалистического исследования.

Анализ отечественной криминалистической литературы показал, что вопросы криминалистического исследования метательного неогнестрельного оружия рассматривались в работах Е.Н. Тихонова, А.С. Подшибякина, А.Г. Егорова, М.М. Житомирского, Г.В. Миро-ненко, A.M. Герасимова, B.JI. Рыжкова и А.С. Винниченко [2.23; 2.34; 2.64; 2.65; 2.66; 2.76; 2.85; 3.8; 3.9; 3.10; 3.22; 3.46]. В своих работах указанные авторы касались проблем, связанных с определением понятия "метательное оружие", особенностями его конструктивного устройства, классификацией метательного неогнестрелыюго оружия и отдельными положениями криминалистического экспертного исследования некоторых видов данного оружия.

До настоящего момента практически не освещались вопросы, связанные с возможностью создания криминалистического учения о метательном неогнестрелыюм оружии, с диагностическим исследованием метательного неогнестрельного оружия, с системой признаков этого оружия. Полностью не изучены особенности конструкции различных групп данного оружия, не сформулированы критерии относимости предметов к категории метательного неогнестрельного оружия. Без внимания были оставлены вопросы криминалистического исследования метательных снарядов к метательному неогнестрельному оружию, а также вопросы, связанные с терминами обозначающими основные конструктивные элементы метательного неогнестрельного оружия, его снарядов и возможным объемом толкования термина "метательное оружие".

Отмеченные обстоятельства и определили выбор темы данного диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является деятельность криминальных элементов, связанная с метательным неогнестрельным оружием; практика криминалистического экспертного исследования этой группы оружия; образцы данного оружия, а также достоверные сведения о конструкции отдельных подвидов и типов метательного неогнестрельного оружия и его снарядов.

Предметом исследования являются объективные закономерности, познание которых позволяет разработать теоретические положения и методические основы криминалистического исследования метательного неогнестрельного оружия.

Цели и задачи исследования

Целью исследования является разработка отдельных теоретических и практических положений криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии. Поставленная цель достигается путем решения следующих задач:

• разработка понятийного аппарата и структуры криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии;

• определение основных теоретических положений криминалистического экспертного исследования метательного неогнестрельного оружия;

• создание многоуровневой классификации метательного неогнестрельного оружия и его снарядов;

• разработка системы признаков метательного неогнестрельного оружия;

• определение и описание конструктивных особенностей отдельных групп метательного неогнестрельного оружия и его снарядов;

• систематизация терминологического аппарата, используемого при описании конструкции метательного неогнестрельного оружия и снарядов к нему;

• разработка критериев относимости предметов к категории метательного неогнестрельного оружия;

• выявление экспериментальных методов определения соответствия предметов критериям относимости к категории метательного оружия.

Методология и методы исследования

Методологическую основу диссертационного исследования составляют: материалистическая диалектика, формальная логика, криминалистическая методология и общетеоретические концепции криминалистики.

При решении поставленных задач использовался широкий круг общих и частных методов научного исследования, общие и частные методы криминалистики.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют положения общей теории криминалистики и судебной экспертизы, содержащиеся в работах Р.С Белкина, В.Я. Колдина, И.М. Лузгина, В.А. Снеткова, Н.А. Селиванова, А.Р. Шляхова и других ученых. [2.8; 2.9; 2.10; 2.15; 2.47; 2.61; 2.97; 2.98; 2.99; 2.100; 3.67; 3.74]; методические рекомендации по криминалистическому экспертному исследованию метательного неогнестрельного оружия, разработанные Г.В. Мироненко, A.M. Герасимовым, А.С. Рыжковым, А.В. Стальма-ховым, A.M. Сумарока и других [2.23; 2.76; 3.9; 3.46; 3.77; 3.78].

Исследовались и подвергались анализу общие положения исторического оружиеве-дения и сведения о конструкции отдельных видов, подвидов и типов метательного оружия, содержащиеся в работах историков оружия и военных исследователей оружия: В.Е. Марке-вича, А.К. Левковича, П.Д. Львовского, А.Ф. Медведева, Б.А. Литвинского, A.M. Хазанова, Ю.С. Худякова, М.В. Горелика, Д.Г. Савинова, Виоллет Ле Дюка, Вендалена Бехайма, Г. Раусинга, П.Е. Клопстега, Р.П. Галвея и других. [2.17; 2.29; 2.56; 2.58; 2.59; 2.93; 2.94; 3.35; 3.40; 3.63; 3.85; 6.10; 6.14; 6.16; 6.22; 6.25].

Эмпирическую базу данного диссертационного исследования составляют: обобщенные данные экспертной практики по городам Москве, Санкт-Петербургу и Саратову; образцы заключений экспертов по исследуемым ими образцам метательного неогнестрельного оружия (30 экспертных исследовании за период 1994 - 1998 год); данные анкетного опроса 150 практических работников, осуществляющих экспертное исследование оружия в различных экспертных подразделениях системы МВД и МЮ России; натурные образцы метательного неогнестрельного оружия (около 50 единиц), хранящиеся в оружейных коллекциях Санкт-Петербургского Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи, Российского Государственного Эрмитажа, Санкт-Петербургского музея антропологии и этнографии, Саратовского областного краеведческого музея, частных коллекциях и коллекциях экспертно-криминалистических подразделений МВД и МЮ РФ городов Москвы, Санкт-Петербурга и Саратова.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство России, федеральные законы "Об оружии" 1993 и 1996 года, приказы и инструкции о порядке производства судебных экспертиз в системе МВД, МЮ России, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, относящиеся к рассматриваемой проблематике.

Научная новизна диссертационного исследования

Данная диссертация является первым комплексным исследованием, направленным на рассмотрение как теоретических, так и практических вопросов криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии.

Основные положения, отвечающие требованиям научной новизны, заключаются в следующем:

• обоснована необходимость существования криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии - теоретической базы криминалистического исследования метательного неогнестрельного оружия;

• разработаны структура и теоретические положения данного учения;

• разработаны общие теоретические положения криминалистической экспертизы метательного неогнестрельного оружия;

• предложены различные определения понятия "метательное оружие", исходя из его возможного смыслового толкования;

• создана многоуровневая классификация метательного неогнестрельного оружия;

• сформулированы определения отдельных видов и подвидов метательного неогнестрельного оружия;

• предложена комплексная система признаков метательного неогнестрельного оружия;

• впервые комплексно рассмотрены конструктивные особенности основных групп метательного неогнестрельного оружия и метательных снарядов;

• предпринята попытка упорядочить понятийный и терминологический аппарат, обозначающий различные виды метательного неогнестрельного оружия, метательных снарядов и их отдельные конструктивные части;

• сформулированы критерии относимости исследуемых криминалистическими методами предметов к категории метательного неогнестрельного оружия;

• предложены отдельные методы определения соответствия исследуемых предметов критериям относимости к категории метательного оружия.

Положения, выносимые на защиту

1. Понятие, объект, предмет и структура криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии.

2. Объекты и задачи криминалистической экспертизы метательного неогнестрельного оружия.

3. Определение понятия "метательное оружие" как метательного неогнестрельного ручного индивидуального оружия.

4. Определение понятия "метательные снаряды".

5. Многоуровневая классификация метательного неогнестрельного оружия и его снарядов.

6. Система признаков метательного неогнестрельного оружия.

7. Критерии относимости предметов к категории метательного неогнестрельного оружия.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость данной работы состоит в том, что в ней рассмотрены теоретические положения криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии, освещены проблемные вопросы криминалистической экспертизы метательного неогнестрельного оружия и намечены пути их решения.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования разработанных положений в законотворческой деятельности по совершенствованию законодательной базы, регулирующей оборот метательного неогнестрельного оружия и наказание за неправомерные действия, связанные с ним; деятельности правоохранительных органов, осуществляющих исследование метательного неогнестрельного оружия; подготовке слушателей в учебных заведений МЮ и МВД России, осуществляющих преподавание курса криминалистики и специальных дисциплин, связанных с криминалистическими экспертизами; деятельности курсов, осуществляющих обучение и переподготовку работников экспертно-криминалистических учреждений МВД и МЮ России с целью повышения их квалификации; научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем, связанных с криминалистическим исследованием метательного неогнестрельного оружия.

Апробация результатов исследования и внедрение их в практику

Результаты проведенного исследования, основанные на них положения, выводы и рекомендации неоднократно обсуждались на кафедре криминалистического оружиеведения СЮИ МВД России и освещались в научных публикациях.

Основные положения диссертационной работы используются в учебном процессе СЮИ МВД России при проведении семинарских и практических занятий на кафедре криминалистического оружиеведения.

Разработанные автором положения используются в практической деятельности экс-пертно-криминалистических подразделений ЭКУ ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также Центральной Санкт-Петербургской лаборатории судебной экспертизы.

Структура диссертационного исследования

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и иллюстративного приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Коровкин, Дмитрий Сергеевич

заключение

Подводя итог проведенному исследованию можно сказать следующее:

1. Закрепление в законе РФ "ОБ оружии" 1993 года и Федеральном законе "Об оружии" 1996 года новой, ранее законодательно не обоснованной, группы оружия, такой как метательное оружие, позволило нам говорить о появлении нового самостоятельного объекта криминалистического исследования.

2. История развития различных групп метательного оружия позволяет сделать вывод о том, что к метательному оружию может быть отнесено любое оружие, предназначенное для поражения различных целей на расстоянии непосредственно либо снарядом.

3. На основании анализа терминов обозначающих различные группы метательного оружия, можно сделать вывод о необходимости использования термина "метательное оружие" как синонима словосочетаний "метательное неогнестрельное оружие" и "ручное индивидуальное метательное неогнестрельное оружие".

4. Подробный анализ конструкция большинства известных групп метательного неогнестрельного оружия и его снарядов, позволил систематизировать материал, в дальнейшем, положенный » основу системы признаков мебельного оружи,

5. Опираясь на теоретические положения формальной логики криминалистические и уголовно-правовые требования, предъявляемые к определениям различных групп оружия, удалось сформулировать определение понятия "метательное оружие". Данное определение позволяет ограничить круг объектов, подпадающих под него от иных видов оружия,

6. В процессе рассмотрения вопросов связанных с классификацией метательного оружия была определена роль классификаций как средства упорядочения объектов исследования

Ф и основы, для облегчения процесса, установления групповой принадлежности исследуемых предметов. На основании требований, выдвигаемых положениями формальной логики, была построена многоуровневая классификация метательного оружия по различным основаниям. Впервые, в рамках данной классификации была рассмотрена родо-видовая классификация метательного оружия.

7. Предпринята попытка создания комплексной системы признаков метательного оружия.

На основании анализа конструкции различных групп метательного оружия, предложен перечень их основных и дополнительных признаков, опираясь на которые лицо, проводящее исследование, должно решать вопрос об относимости предмета к той или иной группе метательного оружия.

8. Анализ конструкции метательных снарядов, истории их развития и функционального предназначения позволяет сформулировать определение понятия "метательные снаряды". Данное определение содержит признаки позволяющие разграничить метательные снаряды от близких по функциональной предназначенности предметов.

9. Впервые на основании данных о конструкции метательных снарядов к метательному оружию была сформулирована многоуровневая классификация данных предметов, по различным основаниям.

10. Обоснованна необходимость создания криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии, как научной базы для криминалистического исследования метального оружия. Предложена структура данного учения. Сформулированы определения понятия предмета и объекта криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии, а также определен круг его задач.

11. На основании возможности существования криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии, делается вывод о необходимости существования нового самостоятельного вида криминалистической экспертизы - "экспертизы метательного неогнестрельного оружия".

12. Сформулированы основные положения криминалистической экспертизы метательного неогнестрельного оружия, рассмотрен круг вопросов, которые могут рассматриваться в ходе проведения данной экспертизы. Установлены задачи идентификационного и неидентификационного характера, разрешаемые в ходе ее производства. Обозначены группы материальных и нематериальных объектов (процессов), которые могут быть исследованы в рамках криминалистической экспертизы метательного неогнестрельного оружия.

13. Предложена система критериев относимости исследуемых, в ходе криминалистической экспертизы, предметов к категории метательного оружия.

14. Сформулированы критерии относимости к категории метательного оружия метательных ножей, кинжалов, сюрикенов, метательных стрелок и топоров.

15. Рассмотрены критерии относимости к категории метательного оружия предметов с ударным поражающим элементом.

16. Установлены критерии относимости луков к категории метательного оружия.

Основываясь на теоретических положениях составляющих основу данного исследования и опираясь на полученные фактические данные, можно высказать ряд предложений и рекомендаций.

1. Изменить определение метательного оружия, приведенное в законе РФ "Об оружии" 1996 года, таким образом, чтобы данным определением охватывалось все многообразие данного оружия.

2. Включить в закон РФ "Об оружии" развернутую классификацию оружия, рассматриваемого в рамках данного закона, в том числе и метательного.

3. Исключить из ГОСТа Р51215-98 "Холодное оружие (термины и определения)" оружие предназначенное для поражения живой цели на расстоянии, за счет использования мускульной силы человека.

4. Изменить редакцию части 4 статьи 222 и части 4 статьи 223 УК РФ, таким образом, чтобы метательное оружие в данных статьях фигурировало в качестве самостоятельной группы оружия, а не разновидности холодного оружия.

5. Пересмотреть методы определения поражающей способности луков и арбалетов, приведенные в криминалистических требованиях к холодному, метательному оружию и изделиям, сходным по внешнему строению с таким оружием, для оборота на территории РФ от 23. 11. 1998 г, в связи с тем, что они не учитывают особенностей данных групп метательного оружия.

На том основании, что данная работа и рассмотренные в ней отдельные положения криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии, не дают ответов на все проблемные вопросы, возникающие в ходе криминалистического исследования метательного оружия можно сделать вывод о том, что в дальнейшем необходимо рассмотреть, разработать и расширить следующие положения.

1. Расширить и дополнить основные теоретические положения криминалистического учения о метательном неогнестрельном оружии.

2. Доработать основные теоретические положения криминалистической экспертизы метательного неогнестрельного оружия, в особенности, касающиеся круга объектов экспертного исследования и перечня разрешаемых задач.

3. Создать единую общую методику криминалистического экспертного исследования метательного оружия его снарядов и предметов хозяйственно - бытового назначения сходных с ним.

4. Создать частные методики криминалистического экспертного исследования отдельных подвидов и типов метательного оружия и его снарядов.

5. Разработать общую и частные методики исследования метательного оружия следователем и судом.

6. Сформулировать критерии оценки заключения криминалистической экспертизы метательного неогнестрельного оружия следователем и судом при оценке этого доказательства в системе других доказательств.

7. Разработать организационно - тактические вопросы следственного, судебного и экспертного осмотра метательного оружия, его снарядов и предметов хозяйственно - бытового назначения сходных с ним.
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