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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методические и организационные основы исследования папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следах"

Актуальность темы исследования. Высокий уровень преступности, наблюдаемый в нашей стране за последние десятилетия, требует от государства в целом и его правоохранительных органов постоянного повышения эффективности борьбы с этим социальным явлением и совершенствования методов и средств расследования и раскрытия конкретных видов и групп преступлений. Анализ следственной практики свидетельствуют о том, что при раскрытии преступлений существенную помощь могут оказать экспертные исследования различных следов и объектов, изымаемых при осмотре места происшествия и при проведении других следственных действий.

Анализ статистических данных показывает, что при осмотрах мест происшествий чаще всего изымаются следы рук, а также следы обуви, орудий взлома и транспортных средств.

Процент изъятия следов папиллярных узоров остается стабильно высоким и составляет свыше 50 % от общего числа следов, изымаемых с места происшествия. В связи с этим экспертная деятельность должна быть направлена, главным образом, на повышение эффективности дактилоскопических исследований. Экспертному анализу необходимо подвергать все обнаруживаемые на месте происшествия следы кожного покрова, в том числе и фрагментарные следы папиллярного узора, в которых отображается часть потока папиллярных линий общей площадью до 1см и ограниченное количество деталей узора (от 3 до 5 деталей).

Анкетирование сотрудников экспертно-криминалистических подразделений и обобщение экспертной практики показывает, что фрагментарные следы папиллярных узоров обнаруживаются на местах происшествия достаточно часто. Процент выявления данных следов на месте происшествия и при проведении иных следственных действий составляет до 30% по отношению ко всем выявленным следам рук. При этом указанные следы специалистами либо не изымаются, так как они заранее считают их не пригодными для идентификации, либо изымаются, но при производстве дактилоскопических исследований кратко описываются в заключении эксперта и также признаются не пригодными для идентификации, что исключает их дальнейшее использование при расследовании преступлений.

Данное обстоятельство объясняется целым рядом объективных и субъективных причин, основными из которых являются следующие:

- во-первых, недостаточно глубоко и всесторонне изучены теоретические и организационно-технические вопросы, связанные с выявлением, фиксацией, изъятием и предварительным исследованием фрагментарных следов папиллярных узоров непосредственно на месте происшествия;

- во-вторых, существующие классификационные системы признаков не в полной мере отображают тот объем информации, который имеется в папиллярном узоре. В связи с этим подавляющее большинство экспертов не владеет достаточной информацией о всем комплексе общих и частных признаков, содержащихся в фрагментарных следах папиллярного узора и поэтому не могут объективно решать вопрос о пригодности данных следов для идентификации;

- в-третьих, отсутствие современной методики исследования фрагментарных следов папиллярных узоров не позволяет экспертам решать идентификационные задачи по данным следам.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что проблемы, связанные с исследованием папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следах, являются недостаточно изученными и в силу этого наиболее актуальными, что и предопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Дактилоскопические исследования следов кожных узоров являются одними из самых распространенных в экспертной практике и их количество остается стабильно высоким и составляет до 40% от общего количества проводимых криминалистических экспертиз и исследований. Данный вид исследования считается также одним из самых теоретически разработанных в криминалистике. Проблемами дактилоскопии на протяжении последнего столетия занимались многие отечественные ученые-криминалисты. Наибольший вклад в эту отрасль криминалистической науки внесли такие ученые как B.JI. Русецкий, С.М. Потапов, П.С. Семеновский, А.И. Миронов, Н.А. Селиванов, Р.С. Белкин, А .Я. Палиашвили, Г.А. Цимукаридзе, А.А. Выборнова, Г.А. Самойлов, С.И. Поташник, И.И. Пророков, А.А. Гусев, Г.Л. Грановский, В.Е. Корноухов, Ю.Ю. Ярослав, Л.Г. Эджубов, Н. Н. Богданов, В.А. Андрианова, А.И. Железняков, С.И. Ненашев, Т.Ф. Моисеева, С.С. Самищенко, Н. П. Майлис, Е. И. Зуев, А. П. Моисеев, А. А. Фокина, М. Я. Сегай, JI. П. Баканова, А. И.Дворкин, Е. Н. Викторов, А. М. Фирсов, В.Ю. Федорович, В. А. Ивашков и другие.

Однако до сих пор не выработаны единые подходы относительно технологии идентификации лиц по папиллярным узорам при их фрагментарном отображении в следах.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются теоретические концепции и криминалистические закономерности, связанные с образованием фрагментарных следов папиллярных узоров и отображением признаков, характеризующих данные следы, в зависимости от механизма и условий их образования.

Объектом исследования являются экспертная и оперативно-следственная практика по делам о преступлениях, в которых одним из вещественных доказательств являются следы папиллярных узоров, а также теоретические и практические проблемы, непосредственно связанные с исследованием папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следе.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель данной работы заключается в обобщении имеющегося теоретического материала по данной проблеме, изучение экспертной практики по исследованию фрагментарных следов папиллярных узоров, а также проведение экспериментальных исследований с различным механизмом и условиями образования указанных следов, их влиянием на адекватность и устойчивость отображения признаков; разработка методики исследования папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следе с целью расширения возможностей дактилоскопической идентификации.

Исходя из поставленной цели, основными задачами данного диссертационного исследования являются:

-разработка понятий «дермаскопия», «микропапилляроскопия», «фрагментарный след папиллярного узора»;

-на основе анализа существующих классификаций признаков папиллярного узора усовершенствовать и дополнить классификационную систему признаков, характеризующих фрагментарные папиллярные узоры;

-проведение серии экспериментов с целью установления закономерностей фрагментарного отображения папиллярных узоров и локализацией части потока, оставившего след на поверхностях объектов, чаще всего встречающихся на местах происшествий; -в процессе экспериментальных исследований определить адекватность отображения признаков в указанных следах в зависимости от различных условий и механизма их образования; -определение индивидуальной совокупности признаков в исследуемых следах с целью решения вопроса о их пригодности для идентификации;

-разработка количественно-качественных критериев экспертной оценки признаков фрагментарных следов папиллярного узора;

-разработка современной методики экспертного исследования папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следе.

Правовое обеспечение. Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, Федеральный закон РФ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон РФ от 25 июля 1998г. «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», ведомственные нормативные акты правоохранительных органов.

Методологическая основа. Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания действительности и комплексного изучения процессов и явлений в ней, научные положения философии, криминалистики, общей теории судебной экспертизы и других наук. В процессе подготовки диссертации использовались общенаучные и специальные методы: наблюдение, описание, измерение, сравнение, эксперимент, моделирование, анализ и синтез, статистический метод, анкетирование, опрос.

Эмпирическая база. Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в процессе сбора, обобщения и анализа экспертной практики и результаты экспериментальных исследований, проведенных в рамках данного диссертационного исследования, а также результаты анкетирования экспертов и опроса специалистов по вопросам, связанным с исследованием фрагментарных следов папиллярных узоров.

Всего изучено 2370 экспертных заключений и исследований, проведено анкетирование 562 экспертов, проводящих дактилоскопические исследования, опрошено 358 специалистов, выезжающих на осмотры мест происшествий в составе следственно-оперативных групп, проанализировано 3025 следов папиллярных узоров, полученных при проведении экспериментальных исследований. При подготовке диссертационного исследования использовался и личный пятнадцатилетний опыт работы соискателя в качестве эксперта-криминалиста и восемнадцатилетний опыт преподавания дисциплины «Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза», в том числе на курсах переподготовки и повышения квалификации экспертов-криминалистов.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне рассмотрен комплекс теоретических и практических проблем, связанных с исследованием папиллярного узора при его фрагментарном отображении в следах. Проведенные исследования позволили разработать классификацию следов рук в зависимости от полноты отображения папиллярного узора в следе, сформулировать понятия «дермаскопия», «микропапилляроскопия», «фрагментарный след папиллярного узора»; усовершенствовать классификационную систему признаков папиллярного узора данной группы следов. В ходе изучения экспертной практики и проведения многочисленных экспериментов удалось определить причины и закономерности фрагментарного отображения папиллярных узоров пальцев рук, обобщить влияние различных условий и механизма образования фрагментарных следов папиллярных узоров на адекватность отображения в них признаков. На основании проведенных исследований была предложена методика исследования папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следах, определены возможности использования результатов исследования данных следов в оперативно-розыскной и следственной практике.

Положения, выносимые на защиту: 1.Авторские определения понятий: «дермаскопия», «фрагментарный след папиллярного узора», «микропапилляроскопия».

Дермаскопия - это раздел трасологии, изучающий свойства и строение кожного покрова отдельных частей тела человека с целью использования их отображений для идентификации, а также регистрации и розыска человека.

Микропапилляроскопия - это раздел дактилоскопической экспертизы фрагментарных следов папиллярных узоров, изучающий возможности использования в целях идентификации микропризнаки, характеризующие детали папиллярного узора и сами папиллярные линии; признаки, характеризующие поры и края папиллярных линий.

Фрагментарный след папиллярного узора — это след, в котором отобразилась часть потока папиллярных линий общей площадью до 1 см2 с ограниченным количеством деталей папиллярного узора ( от 3 до 5 деталей узора).

2.Усовершенствованная и дополненная классификационная система признаков, характеризующих фрагментарные следы папиллярного узора.

3.Порог идентификации при исследовании фрагментарных следов определяется совокупностью всех признаков, содержащихся в папиллярном узоре, включая микропризнаки, характеризующие детали папиллярного узора, сами папиллярные линии, их края и поры. При этом принятие идентификационного решения экспертом зависит от уровня, на котором будут исследоваться признаки, отобразившиеся в следе. Уровень же исследования признаков в каждом конкретном случае определяется самим экспертом, исходя из полноты и качества отображения следа и его профессионализма.

4.Фрагментарные следы папиллярных узоров содержат значительный объем информации в виде совокупности макро- и микропризнаков, которая при определенных условиях может индивидуализировать узор, что дает основание использовать такие следы с целью идентификации конкретного лица. При этом имеющиеся искажения в отображении отдельных микропризнаков, характеризующих детали папиллярного узора и сами папиллярные линии, в целом не препятствуют решению идентификационных задач по данным следам.

5.Методические рекомендации практическим экспертным подразделениям по организационно-техническому обеспечению выявления, фиксации, изъятия и исследования папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следах. б.Особенности методики исследования фрагментарных следов папиллярных узоров, в которой обосновывается необходимость выделения экспертного эксперимента в самостоятельную стадию исследования. При оценке идентификационной значимости деталей папиллярного узора целесообразно учитывать как частоту их встречаемости, так и количество микропризнаков, которыми характеризуется исследуемая деталь узора. 7.Рекомендации следователям и оперативным работникам по использованию результатов исследования фрагментарных следов папиллярных узоров при расследовании и раскрытии преступлений.

Апробация результатов исследования и внедрение их в практику.

Теоретические положения и методические рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании, обсуждались на совместном заседании кафедр УНК «Судебная экспертиза»; на кафедрах экспертно-криминалистической деятельности, оружиеведения и трасологии Московского университета МВД России, прошли апробацию на «круглом столе» на тему: «Диагностика в криминалистике и судебной экспертизе». Положения и выводы диссертационного исследования используются в учебном процессе при изучении дисциплины «Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза», преподаваемой на курсах повышения квалификации экспертов-криминалистов и иностранных специалистов

Московского университета МВД РФ. По результатам диссертационного исследования подготовлены методические рекомендации по экспертному исследованию фрагментарных следов папиллярных узоров, которые внедрены в практическую деятельность экспертных подразделений ГУВД г. Москвы и экспертно-криминалистической службы УФСКН России по г.

Москве. Они используются сотрудниками этих подразделений при осмотрах мест происшествий, при производстве дактилоскопических экспертиз и исследований, а также при проведении занятий с экспертами в системе профессиональной подготовки.

Основные идеи, теоретические положения и практические рекомендации, изложенные в диссертации, нашли отражение в пяти подготовленных автором работах, опубликованных в журналах «Вестник криминалистики», «Эксперт-криминалист» и сборниках научных трудов МосУ МВД России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пономарев, Виктор Васильевич

Заключение

Проведенное исследование, результаты которого изложены в диссертации, позволяют сделать ряд теоретических выводов и практических рекомендаций, направленных на методическое и организационное обеспечение и дальнейшее развитие экспертного исследования папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следах.

1. Представляется, что некоторые устоявшиеся понятия в дактилоскопии нуждаются в определенных дополнениях и уточнениях.

Во-первых, сам термин «дактилоскопия» следует признать не совсем точным и всеохватывающим, так как дактилоскопия давно вышла за пределы исследования папиллярных узоров только на пальцах рук. В равной степени объектами исследования стали ладонные поверхности, подошвы босых ступней ног, а также следы кожного покрова головы человека и других частей тела. Поэтому предлагается введение термина «дермаскопия», под которым понимается раздел трасологии, изучающий свойства и строение кожного покрова отдельных частей тела человека с целью использования их отображений для идентификации, а также регистрации и розыска человека.

Введение такого раздела трасологии отражает реальное положение вещей и позволяет расширить круг идентифицирующих объектов дермаскопических исследований, одним из которых являются фрагментарные следы папиллярного узора.

Во-вторых, в связи с многоуровневым исследованием признаков папиллярного узора представляется необходимым ввести понятие «микропапилляроскопия», под которым понимается раздел дактилоскопической экспертизы фрагментарных следов папиллярных узоров, изучающий возможности использования в целях идентификации микропризнаков, характеризующих детали папиллярного узора и сами папиллярные линии, а также пороскопических и эджеоскопических признаков.

2. Проведённые нами исследования и эксперименты позволили предложить классификацию следов рук в зависимости от полноты отображения папиллярного узора в следе и сформулировать понятие фрагментарного следа папиллярного узора

Фрагментарный след папиллярного узора - это след, в котором отобразилась часть потока папиллярных линий общей площадью до 1см2 и ограниченным количеством деталей папиллярного узора (от 3 до 5 деталей).

На основе обобщения теоретического материала, проведенных экспериментов и изучения экспертной практики по исследованию следов папиллярных узоров с ограниченной площадью отображения была уточнена, дополнена и усовершенствована классификационная система признаков, характеризующих фрагментарные следы папиллярного узора. Данная система признаков, на наш взгляд, в полной мере отражает объем информации, содержащейся в указанных следах.

3. Обосновывается положение о том, что порог идентификации при исследовании фрагментарных следов должен определяться не по количеству деталей узора, отобразившихся в следе, а совокупностью всех признаков, которая содержится в папиллярном узоре, включая микропризнаки, характеризующие детали папиллярного узора, папиллярные линии, их края и поры. При этом принятие идентификационного решения экспертом зависит от уровня, на котором будут исследоваться признаки, отобразившиеся в следе. Уровень же исследования признаков в каждом конкретном случае должен определяться самим экспертом, исходя из полноты и качества отображения следа.

4. Исследованы закономерности, связанные с механизмом и условиями образования фрагментарных следов папиллярных узоров. На основе проведенных экспериментов и изучения экспертной практики были установлены причины и факторы, обуславливающие фрагментарное отображение папиллярных узоров и закономерности их образования, что позволило с достаточной точностью определять зоны ногтевой фаланги пальцев рук, которой оставляются следы при пользовании конкретными предметами.

5. Значительное место в диссертационном исследовании уделено изучению влияния механизма и условий образования фрагментарных следов папиллярных узоров на адекватность отображения признаков в них. При этом тщательному анализу подвергались микропризнаки, характеризующие детали папиллярного узора и отдельные папиллярные линии, а также признаки, характеризующие поры и края папиллярных линий. В результате многочисленных экспериментов, в ходе которых проверялось влияние различных факторов на отображение признаков в фрагментарных следах, был сделан важный вывод о том, что в данных следах папиллярных узоров содержится значительный объем информации в виде совокупности макропризнаков и микропризнаков, которая при определенных условиях может индивидуализировать узор, что дает основание использовать такие следы с целью идентификации конкретного лица. При этом имеющиеся искажения в отображении отдельных микропризнаков, характеризующих детали папиллярного узора и сами папиллярные линии, в целом не исключают возможности решения идентификационных задач по данным следам.

6. На основе анализа результатов проведенной экспериментальной работы, изучения экспертной практики и личного профессионального опыта соискателя, а также результатов контрольных экспертиз, выполненных слушателями курсов повышения квалификации были даны рекомендации экспертным подразделениям по организационно-техническому обеспечению выявления, фиксации и изъятия фрагментарных следов папиллярных узоров, а также предложена методика их исследования. В предлагаемой методике обосновывается необходимость выделения экспертного эксперимента в самостоятельную стадию исследования, рассматривается четыре этапа сравнительного исследования, а при оценке идентификационной значимости деталей папиллярного узора рекомендуется учитывать не только частоту их встречаемости, но и количество возможных микропризнаков, которыми характеризуется исследуемая деталь узора.

7. В диссертации даются рекомендации следователям и оперативным работникам по использованию результатов исследования фрагментарных следов папиллярных узоров при расследовании и раскрытии преступлений. При этом рассматриваются различные следственные ситуации, при которых результаты исследования таких следов способствуют выдвижению наиболее вероятных версий совершения конкретного преступления, а также расширяют доказательственную базу виновности преступника.

В представленном диссертационном исследовании впервые собран и проанализирован теоретический и практический материал по исследованию папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следах, который до последнего времени был разрознен и не подвергался систематическому анализу. Исследование фрагментарных следов папиллярных узоров позволяет расширить возможности дактилоскопической идентификации, а результаты их исследования достаточно результативно могут использоваться в оперативно-розыскной деятельности и следственной практике, в том числе при раскрытии особо тяжких преступлений.

Исследование в указанной области в связи с широким использованием математических методов, информатики должно перейти на новый уровень, что настоятельно требовало рассмотрения методологических и организационных проблем, связанных с выявлением, фиксацией, изъятием и исследованием фрагментарных следов непосредственно на местепроисшествия, а также с совершенствованием методов анализа папилляроскопической информации, содержащиеся в папиллярных узорах при их фрагментарном отображении в следах.

Некоторые разработки и предложения, касающиеся методических и организационных основ исследования фрагментарных следов папиллярных узоров, могут быть использованы в практике, что позволит проводить исследование таких следов в большинстве экспертных подразделений уже в настоящее время, тем более, что они не требуют каких-либо значительных финансовых затрат. Мы считаем, что решение всего комплекса поднятых проблем требует дальнейшего теоретического изучения, а также привлечения экспертов-практиков и иных специалистов, связанных с обработкой дактилоскопической информации.
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