Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Рассмотрение многоэпизодных и/или групповых уголовных дел в "суде первой инстанции"  
  
**Год:**

2005

**Автор научной работы:**

Есоян, Ерем Арутюнович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Ижевск

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

217

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Есоян, Ерем Арутюнович

ВВЕДЕНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ

Глава 1. Понятие и общая характеристика групповой и/или многоэпизодной преступности.С.

§ 1. Уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение групповой и/или многоэпизодной преступности.С.

§ 2.Специфика судопроизводства по групповым и/или многоэпизодным делам.С.

Глава 2. Организация и планирование судебного разбирательства по групповым и/или многоэпизодным делам в суде первой инстанции.С.

§ 1. Непроцессуальная деятельность судьи по организации и планированию судебного разбирательства.С.

§ 2. Урегулированные уголовно-процессуальным законом действия и решения судьи по подготовке и назначению к судебному разбирательству многоэпизодных и/или групповых уголовных дел.С.

Глава 3. Процессуальные аспекты судебного разбирательства по групповым и/или многоэпизодным уголовным делам в суде первой инстанции.С.

§ 1. Подготовительная часть судебного разбирательства.С.

§ 2. Судебное следствие.С.

§ 3. Судебные прения и последнее слово подсудимого.С.

Глава 4. Особенности постановления приговора по групповым и/или многоэпизодным уголовным делам.:.С.

§ 1. Структура и особенности составления приговора.С.

§ 2. Индивидуализация наказания лицам, совершившим преступление в группе.С

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Рассмотрение многоэпизодных и/или групповых уголовных дел в "суде первой инстанции""

Актуальность темы исследования. На фоне социально-экономической реформы в Российской Федерации практически во всех регионах страны отмечается рост групповой преступности, особенно ее организованных форм. Результаты изучения уголовных дел свидетельствуют о том, что часто группой лиц совершается несколько преступных посягательств, либо в состав группы входит одно или более лиц, ранее совершавших преступления, т.е. групповая преступность тесно связана с некоторыми видами множественности преступлений. Такая связь еще отчетливее прослеживается при совершении преступлений организованной преступной группой. За 2004 г. количество преступлений, совершенных организованными группами, возросло почти вдвое - со 140 в 2003 г. до 305 в 2004 г. (темп прироста - 109,4%), большинство совершенных организованными группами преступления относятся к тяжким и особо тяжким - 294 из 3051.

Сложившаяся ситуация обусловливает необходимость поиска соответствующих международным стандартам, эффективных воспитательных, социально-экономических и правовых средств и приемов воздействия на лиц, совершивших преступления.

Групповые и или многоэпизодные дела выделяются из общей массы уголовных дел как особо сложные. Рассмотрение их требует от судей владения методикой и навыками подготовки организационных предпосылок к их разбирательству в суде первой инстанции.

Вопросы противодействия преступности в России и в частности, повторному совершению преступлений остаются одними из наиболее острых. Этим предопределяется актуальность исследований, посвященных проблемам

1 Сведения о динамике и структуре преступности по Удмуртской республике /Справка Информационного центра МВД УР за 2003, 2004 г. совокупности преступлений, в каком бы аспекте они не рассматривались: уголовно-правовом, процессуальном, криминологическом, криминалистическом. Уголовно-правовые вопросы борьбы с множественностью преступлений освещались в работах М.И. Бажанова, С.П. Бузыновой, А.С. Бытко, P.P. Галиакбарова, А.С. Горелика, А.Ф. Зелинского, И.Я. Козаченко, Ю.А.Красикова, П.К. Кривошеина, Н.И. Кулагина, В.П. Майкова, А.С. Никифорова, К.А. Панько, З.А.Николаевой, Ю.Н. Юшкова, Яковлева A.M., и др.

В науке уголовного процесса изучаются процессуальные вопросы расследования и судебного рассмотрения многоэпизодных и групповых дел, а также криминалистические проблемы их раскрытия. Отдельным аспектам этой проблемы посвящены работы В.И. Батищева, И.Е. Быховского, В.И. Быкова, Н.А. Громова, А.П. Гуляева, И.Ф. Демидова, А.И. Долговой, С.В. Дьяконова, 3.3. Зинатуллина, Д.К. Канафина, Н.В. Кузнецовой, A.M. Ларина, Я.М. Мазунина, А.Я. Меженцевой, И.Л. Петрухина, А.А. Протасевича, Н.В. Радутной, В.Т. Томина, С. А. Тумашова, Ф.Н. Фаткуллина, Ш.Ф. Шарафутдинова и др. Последние монографические исследования по этой теме изданы до принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 г (далее УПК РФ).

В настоящей работе впервые предпринята попытка комплексного изучения специфики проблемы судебного разбирательства уголовных дел применительно к многоэпизодным и/или групповым уголовным делам.

Одним из путей совершенствования уголовно-процессуального законодательства является оптимизация судопроизводства при строжайшем обеспечении соблюдения прав участников процесса. Отдельные правовые нормы, регламентирующие судебное разбирательство в суде первой инстанции, очевидно, устарели, излишне формальны и в конечном итоге не способствуют оперативному рассмотрению дел.

Четкость, ясность, доступность для понимания процессуальных действий, производимых в ходе судебного разбирательства, должны стать непреложными требованиями при формировании нового уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем, важно подчеркнуть, что закрепление этих требований в законе не должно ущемлять право на защитуподсудимых, права и законные интересы других участников уголовного судопроизводства.

Назначенное приговором суда наказание должно быть в максимальной степени подчинено целям исправления и перевоспитания виновного предупреждения совершения им новых преступлений. Принцип индивидуализации наказания является определяющим при рассмотрении любой категории уголовных дел. Реализация его при разбирательстве групповых многоэпизодных дел представляет особую сложность, так как допущенные ошибки становятся очевидными при сопоставлении наказаний, назначенных другим участникам группы. Поэтому совершенствование правовых норм, регулирующих назначение наказания соучастникам, будет направлено и на недопущение ошибок в правоприменительной деятельности.

Таким образом, научные исследования проблем судебного разбирательства групповых и/или многоэпизодных дел являются актуальными и представляют интерес как в практическом, так и в теоретическом аспектах.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования явились уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в ходе производства по групповому и/или многоэпизодному уголовному делу в суде первой инстанции.

Предмет исследования - нормы уголовно-процессуального, конституционного права, практика их применения, закономерности деятельности суда, адвокатов, государственных обвинителей и иных лиц, участвующих в разбирательстве групповых и/или многоэпизодных уголовных дел в суде первой инстанции.

Цели исследования заключаются в теоретическом анализе проблем судебного разбирательства групповых и/или многоэпизодных уголовных дел, выявлении на его основе пробелов законодательства, снижающих их эффективность реализации механизма правового регулирования судебного разбирательства, а также выработка практических рекомендацийправоприменительным органам и, прежде всего, судам, направленных на оптимизацию судебного разбирательства по исследуемой категории уголовных дел.

В соответствии со своим целевым назначением задачами диссертационного исследования являются:

- выявить особенности групповых и/или многоэпизодных уголовных дел в контексте изучения вопросов судебного разбирательства;

- рассмотреть вопросы определения подсудности, состава суда и формы судебного разбирательства по групповым и/или многоэпизодным уголовным делам;

- изучить организационные и процессуальные формы подготовки групповых и/или многоэпизодных уголовных дел к судебному разбирательству, предложить направления их совершенствования;

- определить тактические приемы, применяемые при рассмотрении групповых и/или многоэпизодных уголовных дел;

- обосновать требования, предъявляемые к структуре и содержанию приговора по групповым и/или многоэпизодным уголовным делам;

- раскрыть особенности реализации принципа индивидуализации наказания и дифференцированного подхода к назначению наказания по исследуемой категории уголовных дел.

Методологическую основу исследования составили общетеоретические положения диалектики как всеобщего метода познания наряду с использованием частно-научных методов: статистического, системноструктурного, формально-логического, исторического, сравнительно-правового и др.

Нормативной базой исследования послужили: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, приказы, инструкции, директивы, указания Генерального прокурора Российской Федерации, положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения 1998 г.

Эмпирическую основу исследования составили материалы официальной статистики, а также опубликованная и неопубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Удмуртской республики (изучено свыше 230 уголовных дела за 1999 - 2004 г.г., проведенного автором анкетирования и интервьюирования 47 судей и 28 работников прокуратуры.

Научная новизна исследования предопределяется тем, что в нем на монографическом уровне предпринята попытка комплексного изучения проблем судебного разбирательства групповых и/или многоэпизодных уголовных дел, после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Групповые и/или многоэпизодные уголовные дела составляют особую категорию, что обусловливается предметом и пределами доказывания, многоэпизодностью преступной деятельности, особым субъектным составом, большим объемом доказательственного материала, спецификой обвинения и защиты, необходимостью строгой дифференциации при назначении наказания. При этом следует учитывать, что эти вопросы не достаточно урегулированы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

2. В целях совершенствования правового регулирования судебного рассмотрения уголовных дел данной категории целесообразно дополнить ст. 272 самостоятельной частью следующего содержания: «По групповым уголовным делам вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц решается судом в ходе судебного следствия последопроса всех явившихся лиц».

3. Необходимо сохранить за судом право по своей инициативе возвращать дело для дополнительного расследования в стадии назначения судебного разбирательства. Выделение уголовного дела из многоэпизодного группового в отдельное производство и возвращение его для дополнительного расследования в стадии назначения дела к судебному разбирательству не противоречит концепции уголовного судопроизводства, не нарушает прав участников процесса и может быть оправданным при определенных обстоятельствах. Это позволит бы повысить эффективность такого рода процессуальных действий, будет способствовать вынесению законного, обоснованного, справедливого приговора, а значит, реализации назначения уголовного судопроизводства (ст.6 УПК).

4. Судам необходимо предоставить возможность решить проблему выделения группового и/или многоэпизодного уголовного дела в отдельное производство, поскольку чрезмерное укрупнение уголовных дел влечет ряд негативных процессуальных последствий. В связи с вышеизложенным целесообразно дополнить п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ данным основанием, изложив его в следующей редакции: «имеются предусмотренные статьей 153 настоящего Кодекса основания для соединения уголовных дел либо предусмотренные статьей 154 настоящего Кодекса основания для выделения уголовного дела».

5. Рассмотрение групповых и/или многоэпизодных дел в составе трех профессиональных судей является важной гарантией вынесения законного и обоснованного приговора. В связи с этим обвиняемому по групповому и/или многоэпизодному уголовному делу необходимо предоставить право ходатайствовать о рассмотрении дела в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции и дополнить п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, а также групповые и/или многоэпизодные уголовные дела при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 настоящего Кодекса».

6. Правила, содержащиеся в п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, («если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство»), целесообразно распространить и на остальные случаи заявления одним или некоторыми обвиняемыми из группы ходатайства:

- о рассмотрении уголовного дела коллегией их трех судей федерального суда общей юрисдикции;

- о применении особого порядка судебного разбирательства;

- о передаче дела в Верховный Суд Российской Федерации в порядке ст.452 УПК РФ.

Однако полагаем, что в отличие от установленных там правил, в соответствии с которыми «при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей», целесообразно в таких случаях применять ко всему групповому и/или уголовному делу общий порядок судебного разбирательства. Соответственно предлагаем дополнить ст. 217 УПК РФ новой частью, сформулировав ее в следующей редакции: «Если один или несколько обвиняемых не согласны с заявленными ходатайствами, кроме указанного в пункте 3 части 5 настоящей статьи, следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается в общем порядке».

7. Интересы обеспечения защиты прав подсудимых и иных участников уголовного судопроизводства требуют нормативного регулирования вопроса об очередности исследования доказательств в судебном следствии по групповым многоэпизодным уголовным делам при наличии разногласий между представителями одной стороны и/или разных сторон.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации могут быть использованы для проведения дальнейших исследований проблемы судебного разбирательства групповых и/или многоэпизодных уголовных дел в суде первой инстанции в науке уголовно-процессуального права России, совершенствования нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Апробация результатов работы: Основные теоретические положения, выводы и рекомендации нашли отражение в опубликованных работах автора, докладывались на Международной научно-практической конференции «Правосудие по делам несовершеннолетних и международные документы» (2728 ноября 2004 г., г. Цихкадзор, Республика Армения), научно-практической конференции в ГОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия» (январь, 2005 г.), используются в практической деятельности суда первой инстанции общин Эребуни и Нубарашен Республики Армения. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет».

Структура и объем диссертации: Поставленные автором задачи обусловили ее логическую структуру. Работа состоит из введения, четырех глав, имеющих девять параграфов, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Есоян, Ерем Арутюнович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в настоящей работе анализ судебного разбирательства групповых и/или многоэпизодных уголовных дел в суде первой инстанции позволяет сделать вывод о том, что ныне существующий институт судебного разбирательства является в определенной мере эффективным средством реализации стоящих перед уголовным процессом задач. Тем не менее, целый ряд правовых норм, регламентирующих порядок судебного разбирательства, нуждаются в серьезной корректировке. Проведенное исследование позволило выявить несовершенство как отдельных правовых норм, так и правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, государственных обвинителей и, прежде всего, судов. В предлагаемой работе сформулированы предложения по их устранению.

Правоприменительная деятельность по судебному разбирательству групповых и/или многоэпизодных уголовных дел нуждается в модернизации. Необходимо избавиться от костных, ставших традиционными, подходов и взглядов на судебное разбирательство и его результаты, переосмыслить роль и значение этой стадии уголовного процесса.

На сегодняшний день, как нам представляется, предложения в сфере законодательного регулирования судебного разбирательства групповых и/или многоэпизодных уголовных дел могут быть сведены к следующему:

1. Собственно процедуры расследования и судебного разбирательства групповых и многоэпизодных дел процессуальный закон не содержит. Действующий УПК РФ, как и УПК РСФСР 1960 г., рассчитан в основном на расследование и рассмотрение одного уголовного дела в отношении одного лица, совершившего преступление.

Правила, определяющие порядок производства в отношении нескольких лиц, по нескольким преступлениям сформулированы скорее как имеющие дополнительный, чем самостоятельный характер (ст.153-155, 163, ч.2 и 3 ст. 171, ч.2 ст. 175, ч.2 и 3 ст.299 УПК РФ и др.).

Таким образом, потенциал уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за групповые формы совершения преступлений (нередко многоэпизодных, сложных и объемных), остается невостребованным из-за отсутствия процессуального механизма их реализации.

Наиболее правильным представляется путь, заключающийся в дифференциации уголовно-процессуального закона сообразно с особенностями отдельных категорий дел, в частности по рассматриваемой категории дел.

Именно эта идея, на наш взгляд, должна была взята за основу при совершенствовании УПК РФ. В соответствии с ним должны получить правовую регламентацию процедуры определения подсудности, формы судебного разбирательства и состава суда, очередности исследования доказательств судом, перекрестного допроса, определения порядка выступления впрениях, изменен порядок постановления приговора по групповым и многоэпизодным уголовным делам и т.д.

2. Интересы повышения эффективности судебного разбирательства исследуемой категории уголовных дел и обеспечение достижения целей уголовного наказания настоятельно диктуют необходимость их рассмотрения в составе трех профессиональных судей. Однако мнение обвиняемого на сей счет следует принимать во внимание. Такое положение возможно лишь путем внесения изменений в ст. 30 УПК РФ.

3. Полагаем целесообразным установить в ч.5 ст.217 УПК РФ, что следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отдельное производство в случаях заявления одним или некоторыми обвиняемыми из группы ходатайства о:

- рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей;

- рассмотрении уголовного дела коллегией их трех судей федерального суда общей юрисдикции;

- применении особого порядка судебного разбирательства;

- передаче дела в Верховный Суд РФ в порядке ст.452 УПК.

Однако полагаем, что при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом должно рассматриваться судом в общем порядке.

С целью приведения в соответствие с практически сложившимся положением и обеспечения более точного правового регулирования ст. 268 УПК РФ целесообразно дополнить самостоятельной частью следующего содержания: по групповым уголовным делам вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц решается судом в ходе судебного следствия после допроса всех явившихся лиц.

4. В диссертации поддерживается и аргументируется мнение о необходимости сохранения за судом права по своей инициативе возвращать дело для дополнительного расследования на стадии назначения судебного разбирательства. Выделение уголовного дела из многоэпизодного группового в отдельное производство и возвращение выделенной части для дополнительного расследования на стадии назначения дела к судебному разбирательству не противоречит концепции уголовного судопроизводства, не нарушает прав участников процесса и может быть оправданным при определенных обстоятельствах. Выделение уголовного дела из многоэпизодного и/или группового в отдельное производство и возвращение его для дополнительного расследования позволило бы повысить эффективность такого рода процессуальных действий, способствовало бы постановлению законного, обоснованного, справедливого приговора, а, значит, реализации назначения уголовного судопроизводства (ст.6 УПК).

5. В ст.237 не упоминается о возможности возвращения уголовного дела прокурору, если имеются предусмотренные ст. 154 УПК основания для выделения уголовного дела. Суды должны иметь возможность решить проблему выделения уголовного дела, поскольку чрезмерное укрупнение уголовных дел влечет ряд негативных процессуальных последствий. В связи с вышеизложенным полагаем целесообразным дополнить п.4 ч.1 ст.237 УПК данным основанием.

6. В соответствии со ст. 278 УПК РФ обвинительное заключение оглашается в полном объеме. На наш взгляд, представляется целесообразным оглашать лишь резолютивную часть обвинительного заключения, что позволяет достичь процессуальной экономии, соответствует принципу оптимизации уголовного процесса и ни в коей мере не ущемляет прав изаконных интересов участников судебного разбирательства.

7. В диссертации сформулированы рекомендации по оптимальному проведению судебного следствия по групповым и многоэпизодным уголовным делам, касающиеся определения порядка очередности исследования доказательств при наличии разногласий участников уголовного судопроизводства, относящихся к одной стороне; порядка устранения противоречий в показания участников судебного разбирательства по групповому и/или многоэпизодному уголовному делу и т.д.

8. Интересы обеспечения защиты подсудимых требуют нормативного регулирования вопроса об очередности выступления адвокатов по групповым многоэпизодным уголовным делам. Исходя из этих же соображений по групповым многоэпизодным уголовным делам защитники вправе обменяться репликами и при условии отказа обвинителей от реплик.

Следует помнить, что сила закона не в мягкости или жесткости, а в его справедливости, точности его формулировки, конструктивной завершенности. Руководствуясь этими принципами, в работе и сделана попытка внести определенные корректировки в институт судебного разбирательства групповых и\или многоэпизодных уголовных дел.
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251. Нуждаются ли по Вашему мнению многоэпизодные и/или групповые дела в особой процессуальной форме?1 .Положительно 2.Отрицательно 3.Затрудняюсь

252. Являются ли они более сложными при рассмотрении судом первой инстанции?1.Да2.Нет3.В некоторых случаях

253. Считаете ли Вы целесообразным оглашать лишь резолютивную часть обвинительного заключения по многоэпизодному и/или уголовному делу в суде?1.Да2.Нет

254. Считаете ли Вы целесообразным возвращение уголовного дела судом для производства дополнительного расследования как вариант выхода из «процессуального тупика»?1.Да2.Нет.

255. Только по ходатайству участников уголовного судопроизводства

256. Следует ли предоставить судье право возвращать многоэпизодное дело прокурору для выделения одного или некоторых эпизодов в самостоятельное производство?
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