4845378

На правах рукописи

ОМАРОВ Мурадгаджи Омарович

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МНОГОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН)

Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки)

Автореферат
диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук

12 МАЙ 2011

Ростов-на-Дону – 2011

Работа выполнена на кафедре политологии и этнополитики
Северо-Кавказской академии государственной службы

Научные руководители: Заслуженный деятель науки РФ,
доктор политических наук, профессор
Понеделков Александр Васильевич
доктор исторических наук, профессор
Магомедсултанов Ильяс Ильясович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Аствацатурова Майя Арташесовна
доктор политических наук, профессор
Чапурко Татьяна Михайловна

Ведущая организация: Южный федеральный университет

Защита состоится «28» апреля 2011 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.008.02 по политическим наукам при Северо-Кавказской академии государственной службы по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, ауд. № 514.

С диссертацией можно познакомиться в библиотеке Северо-Кавказской академии государственной службы.

Автореферат разослан «28» марта 2011 г.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присылать по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, к. 303.

Ученый секретарь
диссертационного совета О.А. Артюхин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. История современной России тесно связана с реформированием политической системы. Кризисные явления 1980-х гг. побудили партийно-советское руководство перейти к «перестройке» экономическим и социально-политическим реформам советского общества. Несмотря на провозглашенные цели, она не смогла изменить в лучшую сторону ситуацию в обществе.

Создание основ новой российской государственности началось с 1990-х гг. С этого времени развернулся процесс формирования многопартийности в Российской Федерации. Проблему становления многопартийной системы в России выделял как одну из важнейших В.В. Путин в своем выступлении после избрания на пост Президента России в 2000 г.[1] и в дальнейшем в ежегодных посланиях Федеральному Собранию РФ. Более чем пятнадцатилетний период существования многопартийной системы в РФ нуждается в научном анализе, поскольку процесс формирования многопартийности далек от завершения и необходимо учесть политические уроки прошлого.

Важной составляющей российского политического процесса является региональная политика, которая в большинстве субъектов РФ стала реальностью. На основе Конституции 1993 г. утвердились и реализуются политические полномочия субъектов Федерации, четче и определеннее оформились разнообразные, в т. ч. политические, интересы регионов, структурировались и накопили практический опыт субъекты региональной политики. В процессе развития российского федерализма региональная политика будет активизироваться, оказывая все более значительное влияние на государственный политический процесс, на развитие российского общества.

Среди различных институтов и субъектов региональной политики особое место занимают политические партии парламентского масштаба. Имея федеральный статус и одновременно региональные структуры, такие партии способны выполнять ответственные политические функции по развитию политического пространства России и активизации внутренней политики государства. Практика подобной деятельности пока невелика по масштабам и результатам, нуждается в теоретическом осмыслении и определении политических перспектив. Следовательно, разработка проблем партийной субъектности на региональном политическом уровне представляется актуальной и целесообразной. Без обобщения процесса формирования политического

---

[1] Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации. 26 мая 2004 г. // URL://www.kremlin.ru/appears/2004/05/64879.shtml/

плюрализма на региональном уровне невозможно воссоздать общероссийскую картину становления многопартийной системы.

Обострение социально-экономических и национально-политических проблем в России и в постсоветский период актуализирует исследовательскую проблематику.

Степень разработки проблематики становления, функционирования и развития многопартийности на региональном уровне оставляет противоречивое впечатление. С одной стороны с начала 1990-х годов количество публикаций, анализирующих прежде всего результаты партийного участия в выборах, постоянно возрастает. С другой стороны, целый ряд важных аспектов данной тематической области остается незатронутым или малоисследованным.

Первые научные представления о партиях как о политических акторах периода Нового времени связаны с именами мыслителей и политических деятелей прошлого – Э. Берк, А. де Токвиль, Д. Юм и др.[1] Большое внимание этой проблематике уделяли такие ученые и политики, как Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Д. Локк, Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, К. Маркс, Ф. Энгельс, Т. Парсонс и др.[2] Предметом специального научного анализа политические партии стали в конце XIX – начале XX вв. Именно тогда в рамках складывающейся политической науки появилось особое направление – «партология», основателями которого являются Р. Михельс и М.Я. Острогорский[3]. Помимо основоположников партологии проблематикой политических партий в то время специально занимались зарубежные и отечественные ученые, в частности П.А. Берлин, М. Вебер, Ю.С. Гамбаров, Б.Н. Чичерин, Г. Плеханов, П. Струве, П. Милюков, В. Ленин, П. Аксельрод, Л. Мар-

---

[1] *Берк Э.* Правление, политика, общество. Сборник / Пер. с анг., сост., вступ. ст. и комент. Л. Полякова. – М.: Канон-пресс, Кучково поле, 2001; *Токвиль А.* Демократия в Америке // Мир политической мысли: Хрестоматия по партологии. Кн. 1. Основоположники партологии / Под ред. Б.А. Исаева, А.К. Голикова, В.Е. Юстузова. – СПб.: БГТУ, 2002; *Юм Д.* О партиях вообще // Сочинения: В 2 т. Т. 2 / Пер. с анг. С.И. Церетели, А.Н. Лагутина; Примеч. И.С. Нарского. – 2-е изд., доп. и испр. – М.: Мысль, 1996.

[2] *Макиавелли Н.* Государь. – М.: Планета, 1990; *Гоббс Т.* «Левиафан», или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – М.: Мысль, 2001; *Локк Дж.* Два трактата о правлении // Сочинения. Т. 1. – М.: Мысль, 1988; *Монтескье Ш.* О духе законов // Избранные произведения. – М., СПб., 1990; *Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре, или Принципы политического права. Трактаты: Пер. с фр. – М.: Канон-пресс, Кучково поле, 1998; *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест коммунистической партии // *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. – 2-е изд. Т. 4. – М.: Госполитиздат, 1955; *Парсонс Т.* О структуре социального действия. – М.: Академический проект, 2000.

[3] *Михельс Р.* Социология политических партий в условиях демократии // Мир политической мысли: Хрестоматия по партологии. Кн. 1. Основатели партологии / Под ред. Б.А. Исаева, А.К. Голикова, В.Е. Юстузова. – СПб.: БГТУ, 2002; *Острогорский М.Я.* Демократия и политические партии. – М.: РОССПЭН, 2002.

тов и др.[1] Труды этих исследователей посвящены вопросам становления теории политических партий. В центре внимания исследователей той эпохи были проблемы генезиса, функционирования, бюрократизации партий.

Дальнейшее развитие теории политических партий и анализа партийных систем в XX в. связано с именами М. Дюверже, К. Джанда, Р. Кац, П. Мэир, Н. Петро, А. Лепхарт, С.М. Липсет, С. Роккан, Дж. Сартори и др.[2] В их трудах помимо вышеназванных вопросов освещаются проблемы классификации политических партий и партийных систем, рассматриваются различные факторы эволюции партийно-политической жизни. Во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг. основные результаты изысканий по проблемам теории политических партий и партийных систем были довольно полно изложены в ряде монографических[3] и диссертационных исследований[4].

---

[1] *Берлин П.А.* Политические партии на Западе. Их доктрины, организация и деятельность. – СПб., 1907; *Вебер М.* Политика как призвание и профессия // *Вебер М.* Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990; *Гамбаров Ю.С.* Политические партии в их прошлом и настоящем. – СПб., 1904; *Чичерин Б.Н.* Курс государственной науки Б. Чичерина. Ч. 3. Политика. – М., 1898; *Плеханов Г.В.* Дневник социал-демократа. – Женева, 1905; *Он же.* Год на родине // Полное собрание статей и речей. 1917–1918 гг.: В 2 т. / С предисл. Ю. Фердмана (Арзаева). – Париж, 1921; *Струве П.С.* Марковская теория социального развития. – Киев, 1906; *Милюков П.Н.* Воспоминания (1859–1917). Т. 1–2. – Нью-Йорк, 1955; *Ленин В.И.* Что делать? // Полн. собр. соч. Т. 6. – М.: Издательство полит. литературы, 1967; *Аксельрод П.Б.* Объединение российской социал-демократии ее задачи // Искра. – 1904. – № 55, 57, 68; *Мартов Л.* Политические партии в России // Антология мировой политической мысли. Политическая мысль в России / Под ред. Семигина Г.Ю. Т. 4. – М.: Мысль, 1997.

[2] *Дюверже М.* Политические партии. – М.: Академический проект, 2002; *Джанда К.* Сравнение политических партий: исследования и теория // Современная сравнительная политология: Хрестоматия / Под ред. Г.В. Голосова. – М.: Московский общественный научный фонд, 1997. – http://www/auditorium.ru/books/337/; *Кац Р., Мэир П.* Изменяющиеся модели партийной организации и партийной демократии: Возникновение картельных партий. (Реферат) // Партии и выборы: Хрестоматия / Отв. ред. и сост. Н.В. Анохина, Е.Ю. Мелешкина. Ч. 1. – М.: ИНИОН, 2004; *Петро Н.* Путь к многопартийности и законность // Общественные науки и современность. – 1992. – № 3; *Лейпхарт А.* Партийные системы. Двухпартийные и многопартийные системы // Партии и выборы: Хрестоматия …; *Липсет С.М., Роккан С.* Структуры размежеваний, партийные системы и предпочтения избирателей // Партии и выборы: Хрестоматия …; *Сартори Дж.* Партии и партийные системы // Буржуазная демократия: Теория и практика. – М., 1978.

[3] *Голосов Г.В.* Партийные системы России и стран Восточной Европы: генезис, структуры, динамика. – М.: Весь мир, 1999; *Усманов Р.Х.* Политические партии и политические процессы (история, теория и современность). – М.: Прометей, МПГУ, 2001; *Федоринов В.Е.* Политический плюрализм и проблемы формирования многопартийности в России. – Воронеж: Воронежский экономико-правовой институт, 2004.

[4] *Заславский С.Е.* Институционализация многопартийности в современной России: генезис, механизмы формирования, перспективы: Дис. … к. п. н. – М., 1995; *Гасанов Г.А.* Формирование российской многопартийности: истоки, особенности, тенденции (конец 80-х – начало 90-х годов): Дис. … к. и. н. – М., 1996; *Чу Се Джон.* Формирование российской многопартийности (на материалах Приморского края): Дис. … к. п. н. – Владивосток, 1997; *Телков А.С.* Политические партии и партийные системы: направления институциональной трансформации: Дис. … к. п. н. – М., 2002; *Терешкин А.Ю.* Особенности становления партийной системы в современной России: Автореф. дис. … к. п. н. – М., 2004.

Таким образом, проблемы становления многопартийной системы и участия партий в региональном политическом процессе не являются новыми для отечественной политической науки. О многопартийности в России писали и пишут немало известных историков, политологов. Панорама становления и развития российской многопартийности с современными подходами и оценками, представляющими российскую историографию в этой области, нашла отражение в трудах, принадлежащих перу С.Е. Заславского, В.В. Журавлева, А.И. Зевелева, В.В. Кривенького, М.И. Леонова, С.С. Секиринского, В.М. Шевырина, В.В. Шелохаева и др.[1]

В последние годы в связи с превращением многопартийности в одну из реалий российской действительности круг исследователей данной проблемы заметно расширился, в первую очередь за счет политологов, социологов, философов, юристов. Это прежде всего Г.В. Голосов, К.С. Гаджиев, А.А. Вешняков, В.В. Лапаев, П.В. Панов, А.Ю. Глубоцкий, А.В. Кынев, И.Б. Борисов, С.Е. Заславский и др.[2]

Очевидный общественный и научный интерес к становлению и развитию российской многопартийности, ее региональной составляющей обусловил выбор литературы, на которую опиралось наше диссертационное исследование.

Рассматривая процессы становления многопартийности в республике Дагестан, необходимо остановиться на работах таких исследователей, как А.Г. Агаев, Р.Г. Абдулатипов, А.А. Магомедов,

---

[1] *Заславский С.Е.* Формирование многопартийности и реформа избирательной системы // Формирование партийно-политической системы в России / Под ред. М. Макфола, С. Маркова и А. Рябова. – М.: Моск. центр Карнеги, 1998; *Журавлев В.В.* РСДРП (б)–РКП (б) на этапе превращения в правящую партию // Политические партии России. История и современность. – М., РОССПЭН, 2000; Феномен многопартийности в современной России // Политические партии России. История и современность. – М., РОССПЭН, 2000; *Зевелев А.И. и др.* История политических партий России: Учебник. – М.: Высшая школа, 1994; *Кривенькин В.В.* Новые данные сравнительно-количественного анализа политических партий России // История национальных политических партий России. – М., 1997; *Шевырин В.М.* Власть и общественные организации в России (1914–1917). – М.: ИНИОН РАН, 2003; *Секиринский С.С., Шелохаев В.В.* Либерализм в России. – М.: Памятники исторической мысли, 1995; История политических партий России / Под ред. проф. А.И. Зевелева, Ю.М. Свириденко, В.В. Шелохаева. – М.: РОССПЭН, 2000; *Шелохаев В.В.* Модели общественного переустройства России. XX век. – М.: РОССПЭН, 2004.

[2] *Голосов Г.В.* Сфабрикованное большинство: конверсия голосов на думских выборах в 2003 г. // Полис. – 2005. – № 1; *Гаджиев К.С.* Введение в политическую науку. – М.: Логос, 2000; *Вешняков А.А.* Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ 2003 – электоральная статистика. – М.: Весь мир, 2004; *Лапаева В.В.* Право и многопартийность в современной России. – М., 1990; *Панов П.В.* Реформы региональных избирательных систем и развитие политических партий в регионах России // Полис. – 2005. – № 3; *Глубоцкий А.Ю., Кынев А.В.* Партийная составляющая законодательных собраний российских регионов // Полис. – 2003. – № 6; *Борисов И.Б., Заславский С.Е.* Партии на выборах. – М.: Европа, 2007.

Б.Б. Булатов, М.Р. Курбанов, С.И. Муртузалиев, Э.Ф. Кисриев, Д.Г. Шахшаев, Н.Н. Гасанов, М.Н. Абдуллаев и др.[1], достаточно подробно проанализировали социально-экономические и политические процессы современного Дагестана.

В этих исследованиях произведен научный анализ историко-правовых условий возникновения, обострения этнополитических процессов в республике Дагестан в период трансформации политической системы, определены основные тенденции развития межнациональных отношений народов Дагестана, выявлены основные «болевые точки» на территории республики Дагестан, которые при неадекватной внутренней политике руководства республики угрожают территориально-политическому единству Дагестана. Авторы считают, что органы государственной власти РД сыграли важную роль в предотвращении крупных межнациональных конфликтов и урегулировании возникавших проблем межэтнического характера.

Идеологические основы деятельности партий нашли своё отражение в работах С.Е. Заславского, З.М. Зотовой, А. Кузьмина др.[2] Отдельно необходимо отметить исследования, непосредственно относящиеся и к РД. Такие ученые, как Х.Г. Адзиев, Н.Н. Гасанов, Н.К. Камилов, С.А. Алиханова и др.[3], затронули проблемы специфики генези-

---

[1] *Агаев А.Г.* Концепция Национального развития лезгинского народа. – Махачкала: НИПИ «Национальное согласие», 1994; *Абдулатипов Р.Г.* Дагестан в час испытания: уроки агрессии и подвига. – Махачкала: Юпитер, 2000; *Он же.* Власть и совесть: Россия и Дагестан – жизнь моя и надежды. Кн. 2. – М.: Славянский диалог, 1999; *Магомедов А.А.* Становление Дагестана завтрашнего: самоузнавание, опасности и шансы. – Махачкала: Юпитер, 1997; *Он же.* Дагестан: интеллигенция и власть. – Махачкала: Юпитер, 2004; *Он же.* Дагестан на историческом рубеже XX и XXI веков (1991–2008 гг.) и герменевтическое непонимание. – Махачкала: Лотос, 2008; *Булатов Б.Б., Рамазанова Д.Ш.* Деятельность органов государственной власти Республики Дагестан в области межнациональных отношений (80–90-е гг. XX в.). – Махачкала: Юпитер, 2000; *Курбанов М.Р., Юсупова Г.И.* Лезгины: проблемы разделенного народа. – Махачкала: РЦЭИ ДНЦ РАН, 1996; *Муртузалиев С.И.* Этнопсихологические аспекты межнациональных отношений в «зоне нестабильности» (эмпирические исследования в Дагестане и на Северном Кавказе). – Махачкала: ДНЦ РАН, 2006; *Кисриев Э.Ф.* Этнополитическая ситуация в Республике Дагестан. http://www.iea.ras.ru/lib/neotl/; *Шахшаев Ю.П., Гасанов Н.Н.* Республика Дагестан: социально-политические проблемы. – Махачкала: РИП Госкомитета по печати РД, 1996; *Абдуллаев М.Н.* Этнополитические процессы в Республике Дагестан: Историко-правовые условия эволюции. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2004.

[2] *Заславский С.Е. и др.* Основы теории политических партий: Учебное пособие. – М.: Европа, 2007; *Зотова З.М.* Политические партии и избирательный процесс. – М.: РЦИОТ, 2002; *Она же.* 100 лет российской многопартийности. – М.: РЦИОТ, 2006; *Кузьмин А.* Партии в регионах // Формирование партийно-политической системы в России / Под ред. М. Макфола, С. Маркова и А. Рябова. – М.: Моск. центр Карнеги, 1998.

[3] *Адзиев Х.Г., Гасанов Н.Н.* Дагестан на рубеже веков: политика, идеология. – Махачкала, 2005; *Гасанов Н.Н., Зачесов К.Я., Казимов А.К.* Межрегиональное согласие в Дагестане: проблемы и перспективы // Полис. – 1993. – № 3; *Камилов Н.К.* Общественные движения и политические партии Дагестана на современном этапе. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 1998; *Алиханова С.А.* Партии и общественные организации в политической структуре российского общества в 1985–2000 гг.: Дис. … к. п. н. – М., 2003.

са дагестанских общественно-политических объединений, проанализировали их программно-политические установки.

Процессы становления конкурентной партийной системы России в последнее десятилетие XX в. в ее общефедеральном значении отражены в работах Г. Голосова, А.В. Радзишевского, Ю.Г. Коргунюк, С.Е. Заславского, Ю.Н. и А.Ю. Никифоровых и др.[1] Авторы выявляют основные детерминанты становления многопартийности в РФ, анализируют проблемы идейного спектра, коалиционной активности, основных тенденций в становлении партий, их типологизации. В этих работах приведен также обширный статистический и социологический материал, освещена хронологическая характеристика процесса.

Сущность региональной политики, в том числе многопартийности в России в 1990-е гг., а также участие политических партий в региональных общественных процессах, освещены в работах Н.П. Медведева, С. Барзилова, А. Чернышева, А.Б. Богданова, М.В. Барабанова, В.Я. Гельмана, В.Г. Горбачева и др.[2] В этих работах отражено современное состояние проблем, намечены перспективы исследования, указаны слабо изученные аспекты. Особое внимание в них уделено организационным основам становления многопартийности, включению партий в региональные политические системы, в общественные отношения на уровне субъектов РФ. При написании данной диссертации эти труды привлекались для выработки методологии и методики исследования.

Объектом исследования являются политические партии и партийная система Российской Федерации.

Предмет исследования – региональные особенности становления, функционирования и развития российской многопартийной партийной системы в Республике Дагестан.

---

[1] *Голосов Г.В.* Пределы электоральной инженерии: «смешанные несвязанные» избирательные системы в новых демократиях // Полис. – 1997. – № 4; *Он же.* Партийные системы России и стран Восточной Европы. – М.: Весь мир, 1999; *Радзишевский А.В.* Некоторые особенности политических партий, связанные с формированием новой общественной системы в России // Вестник МГУ. Сер. 12. – 1995. – № 1; *Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е.* Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. – М.: Фонд Индем, 1996; *Никифоров Ю.Н., Никифоров А.Ю.* Статус политических партий в постсоветской России: Особенности формирования, типология, тенденции развития. – Уфа: Восточный университет, 2002.

[2] *Медведев Н.П.* Политическая регионалистика. – М.: Гардарики, 2002; *Барзилов С., Чернышев А.* Регион как политическое пространство // Свободная мысль. – 1997. – № 2; *Богданов А.П.* Политические партии как субъект региональной политики: Дис. ... к. п. н. – Саратов, 2003; *Барабанов М.В.* Политические партии современной России: становление, особенности, перспективы: Автореф. дис. ... к. п. н. – М., 2006; *Гельман В.Я.* Создавая правила игры: российское законодательство переходного периода // Полис. – 1997. – № 4; *Гельман В.Я., Голосов Г.В.* Политические партии в Свердловской области // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 5; *Горбачев В.Г.* Становление многопартийности. Региональный аспект // Социально-политический журнал. – 1998. – № 3.

Цель работы состоит в анализе политико-системных факторов формирования региональной многопартийности в России и разработке модели реализации принципов многопартийности в субъекте Российской Федерации – республике Дагестан в условиях современного политического процесса. Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие **конкретные исследовательские задачи**:

– рассмотреть различные теоретические подходы к определению сущности политической партии и партийных систем и проследить эволюцию понимания политической природы партии;

– исследовать условия, этапы и специфику формирования и функционирования партийно-политической системы в современной России;

– выявить специфику отечественной модели партогенеза на фоне его включенности в процессы федерализации политического пространства;

– исследовать деятельность партийно-государственных структур и формирующихся общественных и национальных движений, определить причины возникновения и их роль в период демократизации общественной жизни;

– раскрыть значение идеологического обеспечения региональной деятельности общественно-политических организаций Дагестана различной ориентации, в том числе в вопросах строительства региональной партийной системы;

– определить приоритеты развития процессов партстроительства на региональном уровне, предложить рекомендации, направленные на создание социально-политических условий формирования политического пространства региона;

– показать процесс формирования новой государственно-политической системы республики Дагестан – становление института президентства, парламентской и многопартийной систем, возникновение новых институтов власти и основ гражданского общества в республике.

В диссертационном исследовании была применена следующая **методология исследования**: одним из основных методов исследования выступал сравнительный (компаративистский) метод, позволяющий провести сравнительный анализ различных партий и партийных систем и сопоставлять процессы, которые протекали в рассматриваемый период в рамках региона, с общероссийскими.

Рассмотрение генезиса российской партийной системы потребовало сочетание системного и исторического подходов.

Кроме того теоретико-методологической основой исследования являются диалектическая методология, методология историко-

политического анализа процессов становления и развития политических партий и борьбы за политическую власть. Была использована социологическая методология, в частности, контент-анализ и политологический инструментарий, например, политического прогнозирования.

Широкое применении получил ценностный и функциональный подходы. Применение инструментария и методологии смежных наук позволили рассматривать в количественном отношении процессы формирования политизированных движений и партий.

Научная новизна работы заключается в следующем:

– рассмотрены различные теоретические подходы к определению сущности политической партии и партийных систем и на основе анализа эволюции теоретических представлений о партиях уточняется понимание политической природы партий как организаций, в концентрированном виде выражающих волю социальных общностей к властному взаимодействию;

– исследованы условия, этапы и специфика формирования и функционирования партийно-политической системы в современной России, выявлены позитивные и негативные факторы, влияющие на становление полноценных политических партий, способных выполнять свои функции;

– выявлена специфика отечественной модели партогенеза и выявлены региональные особенности на примере отделений общероссийских политических партий в субъектах Российской Федерации;

– изучены политические и социально-экономические предпосылки возникновения национальных движений, определены их роль и место в процессе трансформации общественной жизни республики от однопартийной к многопартийной политической системе;

– оценены характер идеологического содержания деятельности различных общественно-политических организации в региональном пространстве, эффективность их идеологического воздействия на политический процесс, особенно во время избирательных кампаний на региональном уровне;

– на примере одного из важнейших субъектов РФ с многонациональным составом рассматриваются проблемы политической трансформации постсоветской республики в составе РФ, формирования новых институтов власти и гражданского общества;

– - на основе выявленных особенностей и тенденций формирования партийно-политического пространства сделан политический прогноз дальнейшего развития партийного строительства в направлении формирования реальной многопартийной системы с развитой и конструктивной оппозицией.

На защиту выносятся следующие наиболее существенные выводы и положения:

1. В настоящее время существует множество теоретических подходов к определению сущности политических партий, все они базовой сущностью партий определяют борьбу за власть и властное взаимодействие. Проведенный анализ показал, что серьезной проблемой остается социальная идентификация ведущих политических партий, установления прочных связей между ними и определенными социальными слоями и группами населения. Эти трудности порождены незавершенностью экономических преобразований, медленным процессом социального структурирования общества, отсутствием четкой дифференциации социальных интересов и адекватных им идейно-политических ориентаций.

2. Российской спецификой формирование партийной системы является отсутствие прочного социального фундамента. Если на Западе партии возникли на основе оформленных интересов и поэтому их становление проходило «снизу», в России же создание партий предшествовало социальному структурированию общества и, как правило, их формирование проходило «сверху». Это закономерное следствие того характера преобразований, которые проводились в стране. Разрушив старую социальную систему, реформы, проводимые в нашей стране, не стали стимулом для быстрого формирования новых социальных слоев и групп населения. Аморфность и атомизированность современного общества в итоге затормозили образование социальной базы партийных структур. Не способствовали становлению партий в собственном смысле слова и особенности национального менталитета и политической культуры с ограниченным и прочно забытым опытом многопартийности начала XX в., с одной стороны, и однопартийности в советский период – с другой. В этом же направлении действовали изменения массового сознания в процессе реформирования общественных отношений. Его определяющей чертой в условиях идейно-ценностного и нормативного вакуума стали предельная дезориентация и неустойчивость политических и социальных представлений и предпочтений.

3. Отечественная модель партогенеза детерминирована гипертрофией исполнительной ветви в ущерб представительной. Институт парламентаризма находится в подчиненном и зависимом положении, его прерогативы крайне ограничены, а возможность влиять на политику невелика. Слабость общенационального и регионального парламентов не дает стимула политическим партиям к развитию, поскольку они лишены возможности добиваться своей главной цели – участия во власти через законодательные учреждения.

4. В условия демократических политических процессов основными акторами выступают политические партии как носители интересов граждан. Для России характерна ситуация, когда некоторые ведущие партии и в том числе считающие себя демократическими, являются по существу «вождистскими» структурами и потому не могут стать ведущим фактором демократизации общества. Для большинства российских политических партий характерен синдром «партии Садового кольца», для них остается нерешенной не только задача социальной идентификации, но и, прежде всего, задача установления прочных связей между ними и определенными социальными слоями в субъектах российской Федерации. В деятельности региональных отделений российских политических партий отмечается доминирование федеральных интересов над национально-территориальными и местными интересами.

5. Для современной России характерно доминирование властно-манипулятивного над идеологическим в деятельности ряда партий. В настоящее время в Российской Федерации фактически не сформировались партии социал-демократической направленности. Связано это с рядом причин объективного и субъективного характера. Среди них решающими являются несформированность среднего класса и разобщенность рабочего движения, а также отрицательная роль, которую играет часть российской интеллигенции, сориентированной на американскую либеральную идеологию, игнорирующую западноевропейскую модель развития, где социал-демократия (в ряде развитых стран) занимает лидирующее положение.

6. Диссертант считает, что принятый закон «О политических партиях» решает относительно узкие задачи. Его цель – ограничить количество партий и установить довольно плотный государственный контроль над разными сторонами внутрипартийной жизни. С этой целью ужесточаются требования к численности партий, наличию региональных отделений, возможностям регистрации и пр. Упорядочение партийной системы – необходимая мера, и с этой точки зрения закон открывает новую страницу в истории российских партий. Вместе с тем его претворение в жизнь сопряжено с рядом опасностей. Новый закон, в частности, не гарантирует естественную эволюцию партийной системы, препятствует возникновению новых организаций, консервируя статус-кво. Чисто административными путями невозможно решить и сущностные задачи – формирования партий в собственном смысле слова и их превращения в субъекта власти. Для этого нужны иные законы, затрагивающие, в том числе, некоторые принципы конституционного устройства России. В лучшем случае новый закон будет способствовать превращению отечественных партий в электоральные ма-

шины, мобилизующие избирателей на выборы. Однако, вероятнее всего, партии будут служить ширмой, своеобразной визитной карточкой для предъявления Западу, в определенной степени и избирателям страны, маскируя элитарный характер политики в стране.

7. Делаются выводы, что в целом многопартийность в настоящее время имеет заметно большие шансы выстоять и развиться. Связано это, прежде всего с тем, что она, во-первых, выступает как общественная потребность, во-вторых, необходимость многопартийности признана отечественными элитами, в-третьих, в России отсутствуют серьезные политические силы, способные бросить ей вызов. В данном случае следует обратить внимание на политические ориентации российского социума, которые определяются через социологические опросы. Несмотря на более чем сдержанное отношение граждан России к таким понятиям, как «демократия» и «рынок» (что объясняется их компрометацией в ходе так называемых «либеральных реформ»), в массе своей они положительно воспринимают такие основные ценности и институты демократического общества, как свободные конкурентные выборы, независимая пресса, многопартийность, правовое государство, парламентаризм. Большинство населения допускает исключительно эволюционное изменение статус-кво сложившегося в России политического и социально-экономического уклада, отрицая его революционную ломку. Радикализм – левый и правый – остается достоянием ряда маргинальных малочисленных и маловлиятельных политических групп. Хотя нельзя исключить серьезного усиления их позиций в случае резкого ухудшения ситуации и, главное, безответственного и эгоистичного поведения российской элиты.

Решение поставленных задач и методология исследования потребовали привлечения наряду с названной выше литературой и определенного **круга первоисточников.**

Источниковую базу составили документы и материалы политических партий и движений России и Дагестана, в которых изложены программные платформы, декларации. Наиболее полное собрание документов по партиям и организациям периода с 1986 по 1992 гг. содержится в 10-томном сборнике документов и материалов «Россия: партии, ассоциации, союзы, клубы»[1].

При исследовании темы диссертации нами был использован такой важный источник, раскрывающий деятельность партий, как публикации в газетах и журналах.

---

[1] Россия: партии, ассоциации, союзы, клубы: Документы и материалы; В 10 кн. Т. 1 / *Березовский В.Н., Кротов Н.И. Соловей В.Д., Червяков В.В.* – М.: РАУ-Пресс, 1991.

Кроме того, в качестве источников привлекались правовые документы: Конституции РФ и РД, законы о выборах в федеральные и республиканские органы власти, закон «О политических партиях» и другие законодательные акты федерального и регионального уровня. Эти правовые документы создали определенную базу для аналитической работы, позволили сформировать представление о легитимной основе функционирования политического пространства и его важнейших институтов.

Самостоятельную группу источников составляют электронные ресурсы.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что полученные результаты систематизации разнообразных сведений о месте и роли отдельных политических партий в региональной политике уточняют и конкретизируют практическое воплощение теоретических и нормативных установок. Кроме того, итоги диссертационного исследования могут быть использованы в аналитической и практической деятельности государственных органов, структур гражданского общества, политических партий при выработке некоторых программных положений, определении взаимоотношений с государственными органами, с другими субъектами политической деятельности. Практическое значение научных результатов, их полезность видится в использовании теоретических положений и материалов диссертационного исследования в лекционном курсе и проведении учебных занятий по проблемам партологии, политической и социальной истории в различных учебных заведениях.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации отражены в 14 научных публикациях автора общим объемом 6,5 п.л. Из них – 2 статьи в журнале, рекомендованном ВАК Минобразования РФ для публикации итогов диссертационных исследований. Материалы и выводы автора изложены в сообщениях на 9 научных конференциях: Всероссийских научно-практических конференциях «Современные проблемы межкультурных коммуникаций: Язык, культура, общество» (Ростов-на-Дону, 2009); «Современная Россия: проблемы социально-экономического, экологического и духовно-политического развития» (Волгоград 2009); «Россия в меняющемся мире: государство, общество, право, политика» (Пенза, 2009); «Современные процессы в российской социологии, экономике, исторической науке» (Кизляр, 2009); «Актуальные проблемы истории Кавказа» (Махачкала, 2010) и др.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были обсуждены и апробированы на заседаниях кафедры политологии и этнополитики СКАГС.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (разделенных на семь параграфов), заключения и списка литературы, насчитывающего 133 наименований. Структура исследования соответствует проблемно-логическому принципу.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы, устанавливается степень научной разработанности проблемы, сформулированы цели и задачи исследования, признаки новизны и положения, выносимые на защиту, обозначены теоретико-методологические основы диссертации и ее эмпирическая база, выявлена теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава «Становление современной многопартийной системы в Российской Федерации» посвящена особенностям формирования и функционирования многопартийной системы в России. Глава состоит из трех параграфов.

Параграф первый «Развитие теоретических представлений о политических партиях. Партийные системы» посвящен анализу методологических аспектов проблемы. Подчеркивается, что партии как организации граждан в своем развитии прошел долгий исторический путь от античности до наших дней. Однако на протяжении всего этого времени сущность этого института заключалась в борьбе за власть и ее отправление. Со второй половины XIX в., когда миллионы людей приобрели право голоса партии приобретают массовый характер. Тем не менее проблема трактовки понятия «политическая партия», также как и производная от нее «многопартийность», не нашла в научной литературе признанного решения. Представление о многопартийности как о системе, имеющей несколько политических партий не достаточно, на наш взгляд, для расшифровки такого сложного феномена.

Анализируя типы партийных системы, мы приходим к выводу о том, что последние, представляют собой результат воздействия множества факторов, которые влияют на их конфигурацию и динамику изменений. Характерными для каждой страны факторами являются национальные традиции и история, экономическая и социальная структура, тип политической системы, наличие постоянного раскола/расколов общества, конфессиональные предпочтения населения, этнический состав и др. Среди общих факторов выделяются избирательный режим, оказывающий воздействие на количество партий, их численность, специфику формирования партийной коалиции, размеры представительства в парламенте и др.

Партийная система определяется, во-первых, количеством, характером и взаимоотношениями существующих в стране партий, во-вторых, особыми условиями деятельности этих партий, в-третьих, их фактической ролью в области руководства государственными делами, в особенности в сфере формирования правительства.

Второй параграф первой главы «Формирование и становление многопартийной системы в России» посвящен анализу этапов становления партийной жизни современной России. Отмечается, что в истории становления российской партийной системы в своем развитии наиболее наглядно можно выделить пять этапов, каждый из которых обозначил собой качественные сдвиги в ее формировании:

1. 1986-1988 гг. – зарождение политических партий и общественно политических объединений.

2. Структурирование политического поля России (1988-1990 гг.), вступление неформальных движений в СССР в стадию генерализации. Различные неформальные организации предпринимают попытки к объединению в так называемые народные фронты.

3. Формирование партийной систем в 1990-1993 гг. С отменой шестой статьи Конституции СССР, закреплявшую роль КПСС в качестве руководящей и направляющей силы советского общества, ядра его политической системы, государственных и общественных организации, в РФ начинается процесс создания новых политических партий.

4. Развитие партийной системы России 1993-2000 гг. Политический кризис сентября – октября 1993 г. серьезно нарушил процесс формирования партийной системы. Некоторые из политических организаций созданные еще во времена СССР подверглись запрету на тот или иной срок, а попытки создать первых российских партий власти оказывались не удачным, поскольку усилия в этом направлении фактически свелись к стремлению перенести на российскую почву западные образцы политических организаций подобного рода.

5. Принятие Закона «О политических партиях» и формирование новой партийной системы (с 2001 г.). Создание предпосылок для формирования сильных политических партий, преодоление гипертрофированного состояния российской партийной системы, решение вопроса о статусе партий, ориентирование политических партий на участие в выборах и в работе органов государственной власти и местного самоуправления.

Доказывается, что российская многопартийная система все еще находиться на стадии формирования. Партии пока что не превратились в основной инструмент борьбы за исполнительную власть, не смогли в полную меру взять на себя функции социального представительства и социальной интеграции, обеспечить через свои структуры политиче-

ское рекрутирование, формирование политической и правящей элиты страны. Именно это обстоятельство вынуждает особенно скрупулезно изучать опыт партийного строительства прошлых лет, так как, лишь учитывая его, можно создать условия, когда политические партии в нашей стране не препятствовали бы, а способствовали развитию и укреплению государства, обеспечивая эффективное представительство интересов граждан России в органах государственной власти.

Третий параграф первой главы «Особенности функционирования партийной системы России в условиях ассиметричной федерации» посвящен исследованию особенностей генезиса политических партий и функционирования партийной системы России в современный период. Подчеркивается, что исторически создание политических партий происходило не одинаково. Важной характеристикой генезиса партии и ее исходного социального базиса является привязка партии к властным структурам или оппозиционным группам. Другими словами партии могут формироваться как снизу, так и сверху. В первом случае мы имеем дело с электоральным формированием партии, когда отдельные выборщики постепенно начинают договариваться о выдвижении общих кандидатов и согласовании своих политических программ. Во втором – партия формируется по инициативе организованной группы парламентариев. Существует третий вариант формирования партий, когда в этом не принимают участие парламентские группы и избирательные комитеты. Это партии, сформирование на основе профсоюзов, сельскохозяйственных кооперативов и т.д.

Одной из особенностей функционирования современной партийной системы России является собственно специфика формирования политических партий на ее территории. В современной Росси известны все три вышеназванные варианта генезиса политических партий. Помимо них представляет интерес характерные только для России пути складывания политических партий. Одним из таких организационным источником создания партий является процесс дробления уже существующих партий и движений. Так на базе КПСС на различных этапах российской истории были созданы Демократическая платформа в КПСС (впоследствии Республиканская партия России), Демократическое движение коммунистов (в последствии Российская социал-демократическая народная партия).

Еще один вариант образования партий – это так называемый унитарный путь, то есть объединение нескольких политических партий в одну организацию. Так была создана в феврале 1993 г Коммунистическая партия Российской Федерации, объединившая региональные структуры коммунистического движения. В 2002 г. были созданы Со-

юз правых сил (партии «Демократическая Россия», «Выбор России», движение «Новая сила», Крестьянская партия России) и Единая Россия (партия «Отечество» и «Единство»). В октябре 2006 г. совместное решение о создании объединенной левой партии приняли «Родина», Партия пенсионеров и Российская партия жизни. Так была образована партия» Справедливая Россия: Родина, пенсионеры, жизнь». В конце 2008 г. на политической арене России появилась партия «Правое дело», возникшая в результате слияния партий «Гражданская сила», СПС и Демократическая партия России.

К особенностям формирования многопартийной политической систем России относится также отсутствие отчетливой социальной базы у создаваемых политических партий, так как процессы социальной переструктуризации общества лишь развертываются, еще не оформились социальные слои с конкретно выраженными социально-политическими интересами.

Подчеркивается, что становление политических партий в современной России происходило не столь постепенно, как это было в Западной Европе и России на рубеже XIX – XX вв. В Западной Европе, в частности, партийные структуры развивались десятилетиями. В Росси же партии, будучи еще мало развитыми, вступали в борьбу за власть почти сразу после образования, и это не могло сказаться на формах их существования и деятельности.

Множественность политических партий является характерной для России, как и для большинства стран, переживавших переход от авторитарного правления к демократии. Однако тенденция к формированию в России так называемой «управляемой демократии» с начала 2000-х гг., проявившаяся в серии реформ 2001-2006 гг. в области партийного и избирательного законодательства, в корне изменила характер функционирования как многопартийной системы в целом, так и политических партий на федеральном и региональном политическом поле Росси в частности. С принятием Федерального закона «О политических партиях» не только заметно осложнилась процедура создания самих партий, но и уменьшилось количество действующих на электоральном поле политических партий.

Говоря о политических партиях современной России, необходимо отметить, что особенностью современной российской действительности являются относительные популярность и влияние в обществе не столько самих политических партий, сколько их лидеров. Эта особенность во многом связана с тем, что формирование политических партий в стране находиться на начальной стадии.

В конце параграфа делается вывод о том, что усиление роли партий в политической системе – это принципиальный момент развития российской демократии, важное направление развития политических реформ в стране. Вместе с тем важно, чтобы партии во главу угла ставили интересы избирателей, оказавших им свое доверие, общества в целом.

Вторая глава диссертации «Возникновение и деятельность политических партий и общественно-политических объединений Дагестана в постсоветский период» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе второй главы «Этнонациональные движения как протопартии в региональном политическом пространстве России» проведен институциональный анализ места и роли как национальных движений, так и народных фронтов, *возникшие в конце* 80-х гг., с появлением благоприятных возможностей для утверждения плюрализма идей и мнений в обществе.

Этнонациональное движение и народные фронты представляли собой наиболее распространенный тип субъектов этнополитического процесса в Дагестане в постсоветский период. Эти организации ставили перед собой цель выражать ценности этнических и социальных групп, их интересы. Организации имели достаточно высокую сплоченность и были иерархически построены. Выдвигали от своего имени политические требования и координировали действия своих участников. Движения обычно функционировались в среде этнической интеллигенции, реже – местных чиновников и предпринимателей. Затем, добиваясь поддержки всей своей социальной базы; накапливали ресурсы влияния, формулировали стратегию и тактику действий.

В период распада СССР и формирования новой России (1989-1993 гг.) происходил процесс этнополитической мобилизации, которому лучше всего соответствовали «народные фронты», «съезды народов». На Северном Кавказе организации и движения приобрели наиболее радикальный характер, что объясняется объемом политических ресурсов и степенью зрелости идеологий. Их ресурсы могут быть измерены по: численности этнической группы и её процентной доле в населении региона; степени компактности размещения; финансовым ресурсам; организационным и коммуникативным возможностям контроля; этническому статусу; мере доступа к властным органам; степени сплоченности этногруппы и движения; уровню поддержки из-за рубежа.

В Дагестане сформировался наиболее развитый организационный тип движений. Его можно определить как «этнопартии». Они строятся по кланово-родственным объединениям, территориальны, связаны с религиозными сообществами. Они имеют и ряд признаков партий: корпоративно-групповые интересы; жесткую организацион-

ную структуру; устойчивую поддержку экономических элит и этнических групп. Важно, что к середине 1990-х гг. 25% общественных организаций Дагестана были однородны национально и выдвигали политические цели.

Первоначальной формой организаций и движений стали «национальные съезды» 1989-1993 гг. В период децентрализации они были наилучшими инструментами этнического самоопределения, выражения групповых интересов и борьбы за власть. Они выдвигали требования национального суверенитета, разделения Дагестана либо его федерализации, территориальные претензии к Азербайджану и субъектам РФ. По сути, национальные съезды стремились стать параллельными органами власти в Дагестане. Такую тактику применяли: «Тенглик», «Садвал», «Бирлик», «Народный фронт имени Шамиля». Ряд из этих движений выдвигали ирредентистские лозунги. Например, лезгинское движение «Садвал» требовало воссоединить свой народ, разделенный государственной границей России и Азербайджана. Требования раздела Дагестана по этноязыковому признаку выдвигали ногайские, кумыкские, чеченские, лезгинские, казачьи движения.

Ведущие тенденции партийного строительства Дагестана в своих основных характеристиках во многом совпадают с общероссийской динамикой партийного строительства, и в партийном спектре республики представлены все ведущие общероссийские политические партии. При этом в Дагестане проявились некоторые специфические черты партстроительства, среди которых: концентрация политической активности национальных объединений преимущественно в городах региона; отстранение местными органами от власти политических партий и движений (кроме «Единой России»), от участия в вопросах управления регионом; рост стремления большинства региональных отделений к расширению социальной базы за счет молодежи и интеллигенции; стремление большинства региональных общественно-политических организаций и движений к преобразованию в политические партии.

Второй параграф второй главы – «Программно-идеологическое и организационное обеспечение политических партий Дагестана в период трансформации общественно-политической системы России». В 90-е гг. XX в. На политической арене Дагестана появляются новые силы, претендующие на власть и отличающиеся политическим характером поставленных целей. С самого начала возникновения местные политические партии выступили как альтернативные структуры, которые предлагали свою собственную программу действий. Однако анализ возникших в 90-х гг. в Дагестане политических партий, общественных организаций и их деятельности свидетельствует

о том, что здесь в рассматриваемый период еще не сложились достаточно сильные доминирующие партии. Программы и уставы партий почти идентичны. У всех одна цель – процветание, демократия, борьба за интересы народа, а средства борьбы – законные, парламентские, конституционные. Различна лишь идеология. Три больших лагеря, различных по взглядам, образовали коммунисты, исламисты и демократы.

Коммунисты были представлены Коммунистической и Аграрной партиями Дагестана. Выступали в оппозиции к правительству в отношении политических, экономических и социальных проблем. В экономическом политике – стабильность и предсказуемость экономики, восстановление прав трудящихся и государства на капиталы, предприятия и собственность, подъем производства и решение на этой основе проблем безработицы. Равенство всех форм собственности при ведущей роли государственного сектора в базовых отраслях, снижение и стабилизацию налогов на основе роста товарного производства и повышение курса рубля. Социальные гарантии – исключение безработицы и роста цен, сокращение рабочего дня, повышение зарплаты учителям, врачам, работникам культуры, увеличение государственного пособия на детей и т. д.

К демократическому крылу политического спектра относятся «Демократический Дагестан» (1989), «Социал-демократическая партия Дагестана» (1990), «Дагестанская народная партия реформ» (1994), «Партия народного единства Дагестана», «Дагестанский союз обновления» (1990) и др.

Исламская демократическая партия Дагестана, представлявшая исламское крыло политического спектра, была образована 15 сентября 1990 г. в г. Махачкале. Одной из главных задач партия видела в сохранении суверенитета Дагестана, национальном возрождении республики, объединении всех мусульман под зеленым знаменем ислама. Идеология ИПД сочетала исламское возрождение в республике с идеалом построения в Дагестане демократического общества. Партия отстаивала идею тесного сотрудничества верующих и светской интеллигенции. Она критиковала ваххабизм, выражая симпатию народным традициям в исламе.

Однако, следует заметить, что практически все действовавшие на политическом арене партии Дагестана, кроме КПД не имели массовости в пределах республики, ни хорошо организованной структуры. Их основное значение состояло в оформлении политической активности отдельных личностей или небольших групп. Поэтому, как правило, после учредительного собрания никаких организационных или массовых партийных мероприятий не водилось, программы и уставы либо не составлялись, либо выполнялись по трафарету и никак не пропагандировались. Многие вообще никак себя не проявляли, и об их сущест-

вовании можно узнать лишь из текущего архива Минюста, где они зарегистрированы.

Третий параграф второй главы «Место и роль политических партий в региональной политике» посвящен исследованию проблем регионального развития политических партий. Отмечается, что центральное место в региональной политике, в том числе и в Республике Дагестан, занимают государственные органы власти, которые в своей совокупности представляют государство в субъекте Федерации. Главное место во властной структуре занимает исполнительная власть. Взаимоотношения президента республики и местного парламента отличаются тем, что глава РД располагает широкими нормотворческими полномочиями, определяет состав исполнительной власти с полного или частичного согласия парламента и в ряде случаев имеет право его роспуска. Такой президентско-парламентский тип разделения властей предопределяет и во многом подчиненное положение законодательного органа, не обладающего возможностями контроля над исполнительной властью, но подотчетных исполнительной власти не полностью. В этой модели власти остается мало места для партий как самостоятельных акторов. Борьба партий на выборах и сами выборы лишены основного смысла – возможности смены правительства, когда оно утратило поддержку избирателей, и его курса, а, следовательно, избиратели лишены выбора, способного как-то повлиять на изменение их социально-экономической ситуации, защитить свои интересы. Такое специфическое положение партий в политическом механизме России во многом было предопределено характером произошедших преобразований, взаимоотношениями новой элиты с массовыми слоями и группами общества, тем, что реформы сохранили в основном олигархический характер всего общественного и государственного строя и преобладания в нем корпоративных и патрон – клиентных, а не правовых отношений. С введением в практику Указа Президента РФ о назначении глав субъектов РФ эта тенденция только усиливается.

Сегодня российской многопартийности предназначена пассивная роль консервации существующего характера власти. В этом смысле она обладает рядом серьезных особенностей. Во-первых, ее появление не является результатом реально структурированного общества. Во-вторых, партии в большинстве своем являются партиями красивых обещаний, поскольку ни одна из них в настоящее время не имела возможности управлять государством. В-третьих, несмотря на действительную пестроту названий и программ, плюрализм российской многопартийности тяготеет к двум полюсам общественного развития: формирование системы отношений на основе принципов либерализма

и восстановление доминирования общественной собственности и государственного регулирования основных сфер общественной жизни. В-четвертых, маргинальность партий обусловлена в значительной мере непартийным характером организации государственной власти, как федерального так и регионального уровней.

Таким образом, участие региональных отделений федеральных политических партий в политических процессах в республике в основном ограничено законодательной деятельностью в Народном Собрании. Партии юридически не имеют возможности транслировать групповые интересы общества в процессе принятия и реализации политических решений. Поскольку парламентское большинство не обладает правом формирования правительства, борьба партий на выборах и сами выборы лишаются основного смысла, которыми они наделены в партийной демократии, где их основная цель – смена утратившего поддержку правительства и его курса.

Также в параграфе на основе обобщении функций политических партий в региональной политической жизни делается ряд выводов. По нашему мнению, партии призваны содействовать реализации гражданами политических прав и определению национальной политики. В том числе, участвуя в выборах или привлекая какие-либо другие демократические средства; давать оценку программам правительства и администрации и критиковать их действия; участвовать в работе центральных и местных органов власти; способствовать воспитанию граждан в духе гражданственности; изучать и обсуждать проблемы национальной и международной жизни и занимать по ним собственную позицию; вносить свою лепту в развитие политических институтов. Особо существенной функцией партий в региональной политике является объединение всех субъектов политики, и, прежде всего ОМС, СМИ, общественных движений, в единый региональный политический процесс, обусловленный интересами и особенностями региона и обеспеченный федеральным законодательством.

Четвертый параграф второй главы «Политическое участие партий и избирательный процесс в Республике Дагестан» посвящен анализу участия общественно-политических движений Дагестана, в том числе и региональных отделений всероссийских политических партий в политическом процессе Дагестана через призму избирательного процесса в республике.

Доказано, что эффективность политического участия партий в региональной политике обеспечивается уровнем отражения ими как региональных интересов в целом, так и интересов различных социальных групп, а также масштабом поддержки местным населением.

В этой связи особо существенной функцией партий в региональной политике является объединение действий всех важных субъектов политики и прежде всего органов местного самоуправления, средств массовой информации, общественных движений в единый региональный политический процесс, обусловленный интересами и особенностями региона и обеспеченный федеральным законодательством.

В рассматриваемый нами в период на территории Дагестана прошли выборы в Государственную Думу РФ пятерых созывов и НС РД четырех созывов. Выборы в НС РД проходили по мажоритарной системе, за исключением выборов последнего созыва. Общими особенностями всех этих выборов является то, что на протяжении всех избирательных циклов в НС РД сохранял свою жизнеспособность принцип квотирования мест в парламенте РД. Основными методами борьбы за голоса избирателей в ходе предвыборной компаний были индивидуальные действия с применением всех доступных средств. Благодаря развитым социальным связям, легко привлекались друзья, родственники, земляки, подчиненные кандидату формальные структуры. Национальные движения Дагестана проявили свою субъектность вступив в союзы или блоки с более конкурентоспособными политическими объединениями. Почти все вступившие в предвыборный процесс кандидаты отмежевались от каких-либо партийных группировок и действовали индивидуально. Кандидаты не критиковали платформы конкурентов, никто не говорил о конкретном пути развития общества, выдвигались весьма обобщенные идей о рыночной экономике, правах человека и т.д.

Характерной особенностью является и то, что на протяжении 90-х гг. и в плоть до реализации нового Федерального закона «О политических партиях», в Дагестане существовала беспартийная система управления, что объясняется отрицательным отношением большинства политических деятелей к многопартийности. Доказано, что реформы, проводившиеся в РД, не приносили практических результатов, поскольку ими управляло беспартийное правительство. А правительство Дагестана в 90-е гг. представляло собой группу индивидов, которые действовали сами по себе, а не в качестве представителей партий или народов. Поэтому представлялось крайне необходимым в свете происходящих перемен на федеральном уровне, вступлением в силу Федерального закона «О политических партиях» найти место многопартийности в политической системе регионов законодательным путем, так чтобы обеспечить представительство в парламенте республики 14 коренных народов Дагестана и 51 административных районов и городов.

Избирательная комиссия РД предложила законопроект, согласно которому все 72 депутата Народного Собрания четвертого созыва из-

бирались бы по единому республиканскому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты Народного Собрания, выдвинутые избирательными объединениями. Введение пропорциональной системы способствовало развитию партийной системы в регионе, структурировав законодательный орган по программно-идеологическим направлениям политических партий. Впервые за всю историю политические партии, зарегистрировавшие свои региональные отделения в Дагестане, получили возможность реально влиять на ход развития общественно-политической ситуации в республике, участвовать в формировании структуры власти на региональном уровне.

Таким образом, можно полагать, что многопартийность как политический институт постсоветского российского общества состоялась и на уровне одного из самых конфликтогенных регионов Росси, как Дагестан, хотя партиям здесь еще не удалось стать основным посредником между гражданским обществом и властью, каковым они являются в демократических государствах.

В заключении диссертации сформулированы выводы исследования, даны рекомендации по совершенствованию политики государства в отношении многопартийной системы Росси в целом, так и партийно-политического процесса в Республике Дагестан.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

(издания, рекомендованные ВАК Минобразования РФ для публикации итогов диссертационных исследований)

1. *Омаров М.О.* Факторы формирования политико-географических образов субъектов РФ (на примере Республики Дагестан) // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. № 32 (70): Аспирантские тетради. Ч. I. (Общественные и гуманитарные науки): Научный журнал. – СПб., 2008. – 0,3 п.л.

2. *Омаров М.О.* Основные итоги деятельности последнего Верховного Совета Республики Дагестан (1990-1995 гг.) // Вестник Дагестанского государственного университета. – Махачкала: ДГУ. 2009. № 4. – 0,6 п.л.

(другие издания)

1. *Омаров М.О.* Конституционно-правовая основа функционирования политических партий в России // Научное обозрение: Ежеквартальный сборник статей. - Махачкала, 2008. Вып. 43. – 0,2 п.л.

2. *Омаров М.О.* Дагестан на рубеже веков: физико-географический и этнополитический протрет // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. – Махачкала, 2008. Вып. 4. – 0,5 п.л.

3. *Омаров М.О.* Политическая культура дагестанского общества // Современные проблемы межкультурных коммуникаций: Язык, культура, общество. Всероссийская научно-практическая конференция, 11-15 мая 2009 г. [материалы]. – Ростов н/д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ АПСН, 2009. – 0,5 п.л.

4. *Омаров М.О.* Некоторые аспекты реформы политической власти современной России // Современная Россия: проблемы социально-экономического, экологического и духовно-политического развития, всерос. науч.-практ. Конф. (2009;) Волгоград). Всероссийская научно-практическая конференция, июнь-июль 2009 г.: [материалы] / отв. Ред. А.А. Огарков [и др.]. – Волгоград – М.: ООО «Глобус», 2009. – 248 с.

5. *Омаров М.О.* Политические партии и демократия: проблемы соотношения в трудах основоположников партологии // Труды молодых ученых ДГУ. – Махачкала: Изд. ДГУ. 2009. – 0,3 п.л.

6. *Омаров М.О.* Исторические особенности Российской многопартийности // Россия в меняющемся мире: государство, общество, право, политика. Всероссийская научно-практическая конференция, 18-19 апреля 2009 г. [материалы]. – Пенза: ПГУ, 2009. – 0,3 п.л.

7. *Омаров М.О.* Место и роль политических партий в демократическом обществе // Современные процессы в российской социологии, экономике, исторической науке. Сборник научных статей научно-практической конференции с международным участием, 8-9 декабря 2009 г. – Кизляр, 2009. – 0,3 п.л.

8. *Омаров М.О.* Межэтнические конфликты и роль политических партий в их урегулировании // Актуальные проблемы истории Кавказа. Материалы международной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Р.М. Магомедова, 14-15 апреля 2010 г. – Махачкала, Издательство ДГУ, 2010. – 0,1 п.л.

9. *Омаров М.О.* Роль политических партий в постиндустриальном обществе // Политические аспекты модернизации российского общества. Материалы всероссийской научной конференции 6-8 октября 2010 года. – Москва, Махачкала, 2010. – 0,8 п.л.

10. *Омаров М.О.* Теоретические основы и практические аспекты реформы политической власти в современной России // «Efektivni nastroje modernich ved – 2010». Materialy VI mezinarodni vedecko – praktika conference. – Dil 13. Politicke vedy. Filosofie: Praha. Publishing House «Education and Sciense» s/r/o/ - 112 stran. – Прага, Дом издательства 2010. – 0,6 п.л.

11. *Омаров М.О.* Государство и партии в Российской Федерации // Современные процессы в российской социологии, экономике, исторической и правовой науке. Сборник научных статей научно-практической конференции с международным участием. Ч. II – Кизляр 2009. – 169 с. – 0,8 п.л.

12. *Омаров М.О.* Функционирование парламентаризма в Республике Дагестан и его перспективы // Современные процессы в российской социологии, экономике, исторической и правовой науке. Сборник научных статей научно-практической конференции с международным участием. Часть II – Кизляр 2010. – 175 с. – 0,8 п.л.

Текст автореферата размещен на сайте Северо-Кавказской академии государственной службы: www.skags.ru.

Подписано в печать 24.03.2011. Формат 60x84/16.
Гарнитура Times New Roman. Усл. п.л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ № 8/3
Ризограф СКАГС. 344002. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70.