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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функциональная характеристика досудебного производства в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. В России продолжает осуществляться судебная реформа, «подарившая» правоприменителю новую Конституцию Российской Федерации и новый Уголовно-процессуальный кодекс. Осуществляемая законодателем «коррекция» уголовного судопроизводства демонстрирует реальное его стремление максимально приблизиться к мировым правовым стандартам, требующим развития демокрашческих начал, совпадающих по содержанию с идеей состязательности, и признания человека, его прав и свобод высшей ценностью.

Вместе с тем закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - УПК РФ) конституционного принципа состязательности сторон поставило перед учеными-процессуалистами и власшыми субъектами уголовного процесса ряд вопросов, требующих научною исследования и разработки на ею основе предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности.

В частности, «насыщение» отечественного судопроизводства крупными элементами состязательности (в том числе на его досудебных С1адиях) и одновременное исключение из системы принципов требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела однозначно причисляют следователя и дознавателя к стороне обвинения. Однако законодатель предписывает названным участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения устанавливать обстоятельства, характеризующие личность, исключающие преступность и наказуемость деяния, смягчающие наказание, и обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (ст. 73 УПК РФ), что свидетельствует об их прямой причастности к реализации функции защиты. Принимая решение о прекращении уголовного дела, они осуществляют функцию разрешения дела. В связи с чем не вполне понятно, являются ли данные субъекты уголовного процесса исключительно представителями «команды» уюловно-го преследования (как это явствует из систематического толкования ст. ст. 15, 21 УПК РФ), или же они обязаны осуществлять объективное, полное и всестороннее расследование дела, не пренебрегая профилактической и друт ими функциями уголовною процесса.

Одновременно с этим требуется научное объяснение новой роли и предназначения суда. По Конституции Российской Федерации суд должен осуществлять единственную функцию - отправление правосудия, в содержание которой не вписывается контрольная деятельность суда на предварительном производстве. Осуществляя контроль за деятельностью органоврасследования по тому же уголовному делу в рамках досудебного производства, суд оказывается связанным принятыми им ранее решениями, от участия в обсуждении которых он должен быть, очевидно, свободен. Введение в отечественное судопроизводство полномасштабного института судебного контроля в условиях расширения состязательных начал привело к проблемам, сопряженным с реализацией судом одноименной функции, и эти юсударствен-ные решения требуют научной интерпретации.

Существенно изменилось и функциональное содержание деякмьноаи прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса. Часть его полномочий передана суду, реформированы отношения с поднадзорными прокурору должностными лицами органов, ведущих расследование уголовных дел.

На распределение, соотношение и реализацию уюловно-процессуальных функций в досудебном производстве оказывают серьезное влияние смена государственных приоритетов и существенное укрепление процессуального статуса участников судопроизводства со стороны защиты.

Вместе с тем, как представляется, не вписываются в предложенную законодателем функциональную модель строения уголовного судопроизводства «иные участники». Например, неясно, какую же функцию они выполняют в контексте принципа состязательности российского уголовною процесса.

Данные обстоятельства требуют решения вопроса о соответствии деятельности участников уголовного судопроизводства, в частости на досудебном его этапе, функциям, указанным законодателем.

Деятельность каждого участника уголовного судопроизводства осуществляется посредством выполнения им нескольких видов деятельности, в ряде случаев сопутствующего, обеспечительного характера, что позволяет говорить о его «полифункциональности». В уголовно-процессуальном законодательстве данная особенность отражения не получила, чго позволяет усомнился в модели современного уголовного судопроизводства, предложенной законодателем. Представляется, что законодатель механически заключил процесс функционирования уюловного судопроизводства, в том числе ею досудебных стадий, в рамки классической, но вряд ли приемлемой сегодня состязательной модели, выделив всего три уголовно-процессуальные функции, и тем самым искусственно сузил поле деятельности субъектов процесса, обеднив его содержание.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа исследования. Уголовно-процессуальные функции давно являются предметом исследования процессуалистов. Они в разное время рассматривались такими учеными, как Ф. А. Абашева, В. А. Азаров, А. М. Баксалова, А. М. Баранов, В. Г1. Божьев, Ю. И. Великосельский, С. И. Гирько, А. П. Гуляев, В. Г.Даев, Ю. В. Деришев, Н. В. Жогин, 3. 3. Зинатуллин, Т. 3. Зинатуллин, М. Г1. Кан, М. М. Кузембаева, А. М. Ларин, В. 3. Лукашевич, П. А. Лупинская, А. И. Макаркин, И. Б. Михайловская, Я. О. Мотовиловкер, Н. К. Панько, Л. В. Попова, Р. Д. Рахунов, Н. И. Ревенко, М. С. Строювич, М. В. Танцерев, И. Ю. Таричко, М. Б. Улищенко, Ф. П. Фаткуллин, Г. П. Химичева, А. Л. Цыпкин, С. А. Шейфер, В. Е. Шманатова, Г1. С. Элькинд, Н. А. Якубович и др.

Несмотря на достаточно широкое обсуждение проблемы функционального предназначения уголовного судопроизводства, осталось множеспю неразрешенных вопросов, особенно касающихся функциональной характеристики досудебного производства. В процессе работы авторы придерживались двух принципиально противоположных позиций: одни считали, что в уголовном процессе реализуется всего лишь три функции (обвинение, защита и разрешение дела), другие исходили из того, что каждый участник уголовного судопроизводства является носителем самостоятельной функции. Вопрос же о наличии системы функций в досудебном производстве персонально на монографическом уровне не рассматривался.

Состоявшаяся оптимизация содержания и соотношения основных направлений деятельности субъектов досудебного производства остро ставит перед процессуалистами проблему «нового прочтения», глубокого теоретического осмысления и комплексной научной интерпретации сегодняшнею функционального состояния отечественного досудебного уголовного производства, что, на наш взгляд, подтверждает актуальность выбранной темы.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка функциональной модели современного досудебного производства, научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего основные направления деятельности участников утловного судопроизводства, и рекомендаций по их реализации.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

- сформулировать авторское понятие, содержание и значение уголовно-процессуальных функций;

- установить основные направления деятельности каждою участника уголовного судопроизводства и раскрыть их содержание;

- определить с позиций системного подхода функциональную характеристику современного досудебного уголовного судопроизводства;

- проанализировать соотношение состязательной модели с функциями участников уголовного процесса на досудебном производстве;

- разработать правовой механизм реализации уголовно-процессуальных функций участниками уголовного судопроизводства и на этой основе сконструировать функциональную модель сегодняшнею досудебною производства;

- исследовать нормативную основу, регламентирующую направления деятельности участников уголовного судопроизводства на досудебных стадиях;

- разработать и внести предложения по оптимизации уголовно-процессуальною законодательства в сфере реализации уюловпо-процессуальных функций.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с реализацией участниками yi оловного процесса функций на досудебном производст ве.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие досудебное производство и направления уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса.

Методология и меюдика исследования. Методологическую базу исследования образует общенаучный диалектический метод компания объективной действительности. Достоверность и обоснованность результатов работы обеспечиваются также использованием частных методов пошапия: системно-структурного, логико-юридического, сравнительно-правового, формально-логическою и методов конкретно-социологических исследований.

Теоретической основой исследования являются научные работы в области общей теории права, философии, уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, а также общие положения судебно-правовой реформы.

Нормативную базу диссертации составляют Конституция Российской Федерации, российское уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховною Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации выводов, предложений, рекомендаций определены эмпирической базой исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 20042006 гг. и предопределил достоверность и обоснованность полученных выводов. Опрошено 387 практических работников органов предварительною расследования, прокуратуры, адвокатуры и суда Омской, Новосибирской, Томской, Тюменской областей и Красноярского края. Диссерташом использован личный опыт практической деятельности в следственном аппарате органов внуфенних дел.

Научная новизна диссертационного исследования заключаем в том, что впервые в процессуальной науке на базе УПК РФ проведено комплексное исследование современною состояния системы функций, реализуемых участниками уголовного процесса на досудебных стадиях, и сконструирована функциональная модель современного досудебною производства.

В результате, сформулированы предложения по оптимизации законодательства, регулирующего сферу уголовно-процессуальных функций на досудебных стадиях.

Научную новизну исследования определяют гакже основные положения, выносимые на защиту:

1. Каждый участник уголовного судопроизводства на досудебных стадиях реализует лишь одну возложенную на него функцию, все остальные направления осуществляемой им деятельности являются подфункциями по oi-ношению к основному.

2. Направления уголовно-процессуальной деятельности в контексте функциональной модели досудебного производства подразделяются нами на: 1) функции уголовного судопроизводства и 2) функции участников уголовного судопроизводства. Последние, в свою очередь, классифицируются на: 1) функции участников уголовного судопроизводства и 2) подфункции участников уголовного судопроизводства.

3. К функциям уголовною процесса на досудебных стадиях относятся: проверка сообщений о преступлениях, расследование уголовною дела, уголовное преследование, обвинение, защита, профилактика преступлений, розыск, обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением, ведомственный процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль, применение специальных пошаний, содействие расследованию, реабилитация, международное сотрудничество, разрешение уголовного дела.

4. Функции участников уголовного процесса в досудебном проишодст-ве (согласно предложенной нами классификации уюловно-процессуальной деятельности) заключаются в расследовании уголовного дела (следователь, дознаватель, орган дознания), защите (подозреваемый, обвиняемый, 1раж-данский ответчик, их представители, защитник), защите личных прав и интересов (потерпевший, его представитель), обеспечении возмещения ущерба, причиненного преступлением (гражданский истец, его представитель), ведомственном процессуальном контроле (начальник следственного оiдела, начальник органа дознания), прокурорском надзоре (прокурор), судебном контроле (следственный судья), применении специальных познаний (эксперт, специалист), содействии расследованию (свидетель, понятой, переводчик).

5. По функциональному признаку участники досудебного производства могут быть классифицированы на четыре группы: 1) участники, осуществляющие расследование уголовного дела: следователь, дознаватель, орган дознания; 2) участники, осуществляющие контрольно-надзорные функции: суд, прокурор, начальник следственного отдела, начальник органа дознания; 3) участники, защищающие свой личный (или представляемый) законный интерес в уголовном деле: потерпевший, гражданский иаец, предсшвители пснерпевшего, гражданского истца, подозреваемый, обвиняемый, законные представи!ели несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика; 4) участники, оказывающие содействие расследованию уголовного дела: свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой.

6. В настоящее время суд реализует две во многом дисгармонирующие между собой функции: 1) правосудие и 2) судебный контроль, при ко юром обозначается его причастность к уголовному преследованию, обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, реабилитации и профилактике преступлений, что противоречит основному предназначению суда. В этой связи существует острая потребность оптимизации судебной системы и изменения закона, что позволит ввести в уголовное судопроизводство фигуру следственного судьи с наделением последнего исключительно функцией судебного контроля на досудебном производстве.

7. Функция уголовного процесса - розыск - не ограничивается лишь розыском подозреваемого и обвиняемою. Данное направление деятельности в том виде, в котором оно представлено в УПК РФ, не обеспечивает в полной мере достижения цели досудебного уголовного производства. Представленный правовой институт требует совершенствования и закрепления в УПК РФ нормы о розыске свидетеля, потерпевшего и иных участников уголовною судопроизводства, чьи показания могут существенным образом повлиять на расследование и разрешение уголовного дела.

Розыск имущества, полученного незаконным путем или на которое должен быть наложен арест в целях обеспечения заявленного по уголовному делу гражданского иска, является элементом функции обеспечения возмещения ущерба.

8. Оптимизация досудебного производства обусловливает потребность структурных изменений модели уголовного процесса, предложенной законодателем. Функциональная модель досудебного производства может быть представлена сегодня в виде взаимосвязанных функций: 1) до возбуждения уголовного дела осуществляются проверка сообщений о преступлениях, прокурорский надзор, ведомственный процессуальный контроль, судебный контроль, применение специальных познаний; 2) после возбуждения уголовного дела- расследование уголовного дела (центральная функция досудебною производства), уголовное преследование, прокурорский надзор, ведомственный процессуальный контроль, судебный контроль, обвинение, защита, разрешение уголовного дела, обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением, профилактика преступлений, применение специальных познаний, международное сотрудничество, розыск, реабилитация лиц, обладающих правом на нее, содействие расследованию.

9. Если проследить их динамику, то в досудебных стадиях, исходя из выстроенной модели, центральная функция - расследование уголовного дела- сменяет собой функцию проверки сообщений о преступлениях и уступает место разрешению уголовного дела либо обвинению (прокурор), переходящему в судебные стадии. Параллельно с ней реализуется функция уголовного преследования, которая сменяется разрешением уголовною дела или обвинением, продолжающимся в судебных стадиях или приходящим к разрешению уголовного дела. Защита противостоит уголовному преследованию и обвинению. Ведомственный процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль, применение специальных познаний изначально реализуются одновременно с функцией проверки сообщений о преступлениях, потом продолжаются в иной форме в стадии предварительного расследования и, наряду с параллельно существующими функциями содействия расследованию, международного сотрудничества, профилактики, розыска, обеспечения возмещения ущерба, сменяются разрешением уголовного дела. Соответственно развитию функции разрешения уголовного дела реализуется реабилитация.

Теоретическая и практическая значимость диссер1ациоино1 о исследования заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических проблем уголовного процесса, при совершенствовании законодательства, в ходе реформирования досудебных стадий, в правоприменительной деятельности судей, прокуроров, следователей, дознавателей, органов дознания, а также участников процесса со стороны защиты. Реализация данных выводов и предложений может способствовать более четкому определению основных направлений уголовно-процессуальной деятельности и повышению эффективности их реализации. Теоретические положения могут быть использованы в научной работе, а также в преподавании курса уголовного процесса в образовательных учреждениях, при подготовке научных трудов и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация резулыатов исследования. Результаты проведенною исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре организации раскрытия и расследования преступлений Омской академии МВД России, использовались при подготовке научных публикаций, внедрены в учебный процесс Омской академии МВД России и Омского государственного универсшега им. Ф. М. Достоевского.

Теоретические и прикладные положения диссертации апробированы в выступлениях на научно-практических конференциях, проводимых в Омской академии МВД России (2004-2005 гг.), Омском государственном университете им. Ф. М. Достоевского (2005 г.), Башкирском государственном университете (2005 г.) и Омском юридическом институте (2006 г.). Основные результаты исследования опубликованы в научных статьях и тезисах общим объемом 2,8 п. л. Одна научная статья опубликована в ведущем рецензируемом журнале («Вестник Московского университета МВД России»), входящем в перечень, определяемый Высшей аттестационной комиссией Мипобрнауки России.

Структура и объем работы. Структура работы предопределена целями и задачами диссертационного исследования и включает введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Антонова, Елена Евгеньевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы и рекомендации:

1. Содержание категории «уголовно-процессуальная функция» определяется такими факторами, как: 1) стадия yi оловно1 о процесса, в которой реализуется конкретная функция; 2) причинно-следственная связь, в силу которой одно направление деятельности является ответной реакцией на другое, инициируется последним; 3) четко обозначенная цель; 4) правовой статус участника уголовного процесса.

2. Функциональный спектр предназначения участников уголовного судопроизводства значительно шире и разностороннее, нежели это предопределено современной состязательной моделью, оно не ограничивается обвинением, защитой и разрешением уголовного дела.

3. Грань между уголовным преследованием и обвинением, именно как уголовно-процессуальными функциями, очень тонка и замыкается на утверждении о совершении лицом преступления. В процессе уголовного преследования должностное лицо, его осуществляющее, изначально такого утверждения не формирует. Следователь, дознаватель, полно, всесюронне и объективно исследуя обстоятельства уголовного дела, подозревает лицо в совершении преступления. В связи с чем можно говорить, что функция уголовного преследования реализуется в большей мере - в отношении подозреваемого, а обвинение - в отношении обвиняемого.

4. В целях совершенствования уголовно-процессуального закона предлагаем:

- изложить п. 15 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции:

15) момент фактического задержания - момент фактического лишения свободы передвижения лица: 1) застигнутого при совершении преступления или непосредственно после его совершения; 2) на которое потерпевшие или очевидцы указывают как на лицо, совершившее преступление; 3) на котором или на его одежде), при нем (или в его жилище) обнаружены явные следы преступления»;

-дополнить ст. 179 УПК РФ частью 6 следующего содержания:

6. В случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовною дела может быть произведено освидетельствование лица, в отношении которого имеются основания полагать, что им подготавливается или уже совершено преступление, очевидцев или лиц, в отношении которых было совершено преступление»;

- дополнить ст. 195 УПК РФ частью 5 и изложить ее в следующей редакции:

5. В случаях, не терпящих отлагательства, судебная экспертиза можег быть назначена до возбуждения уголовного дела».

5. Необходимо вывести следователя из числа участников уголовною судопроизводства со стороны обвинения и позиционировать в качестве самостоятельного субъекта уголовною процесса в контексте текстуального восстановления принципа всестороннею, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

6. Функцию защиты следует рассматривать в широком и узком смысле.

Защита в широком смысле представляет собой функцию уголовного прогресса, которая охватывает: защиту, реализуемую непосредственно участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты; деятельность следователя, дознавателя, прокурора, направленную на установление обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, смягчающих наказание, могущих повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, а также обеспечение прав и охрану интересов лиц, участвующих в деле; деятельность потерпевшего, гражданскою истца, их представителей, направленную на защиту их личных (или представляемых) интересов в уголовном деле.

Защита в узком смысле - это функция участника уголовно1 о судопроизводства со стороны защиты, т. е. уголовно-процессуальная дея1ельноаь подозреваемого, обвиняемого, гражданского ответчика, их представителей и защитника, направленная на опровержение подозрения, обвинения, установление обстоятельств, смягчающих вину, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также могущих повлечь за собой освобождение oi уголовной ответственности и наказания, и обеспечение всех прав и охраняемых законом интересов указанных лиц.

7. Обеспечение безопасности участвующих в деле лиц является формирующейся функцией уголовного процесса, так как на сегодняшний день оно должным образом не обеспечено ни на законодательном, ни на правоприменительном уровне.

8. В настоящее время суд реализует две во многом дисгармонирующие между собой функции: 1) правосудие; 2) судебный контроль, при котором вынужденно обозначает причастность к уголовному преследованию, обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, реабилитации и профилактике преступлений, что противоречит основному предназначению суда.

9. Судебный контроль имеет ряд преимуществ перед иными формами контроля и надзора, обеспечивая при этом дополнительную гарантию конституционных прав и свобод человека и гражданина.

10. Деятельность эксперта и специалиста в широком смысле рассматривается нами как содействие расследованию уголовного дела, а в узком - как реализуемая ими уголовно-процессуальная функция - применение специальных познаний. Функцию содействия расследованию уголовного дела в «чистом» виде реализуют понятой, свидетель и переводчик.
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