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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Адвокатское познание по уголовному делу"

Актуальность темы исследования Проблема уголовно-процессуального познания входит в круг важнейших методологических проблем теоретической и практической юриспруденции. Особым блоком указанной проблематики выступает познавательная деятельность участников уголовного судопроизводства.

Традиционно приоритетное внимание в научных исследованиях уделялось познавательным аспектам функционирования государственных органов, ведущих уголовный процесс. Однако в последние годы заметно усилился интерес к когнитивным возможностям негосударственных субъектов уголовного судопроизводства, особое место среди которых занимают представители адвокатуры. Уголовно-процессуальный кодекс РФ значительно усилил законные познавательные возможности адвокатов, позаботившись не только о расширении доказательственных полномочий защитника, но и об укреплении информационных предпосылок реализации иных представительских функций адвоката. Познавательные аспекты адвокатской деятельности не были обойдены вниманием и в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре».

Анализ судебно-следственной практики показывает, что адвокаты активно включились в процесс реализации своих новых полномочий и добились на этом поприще значительных успехов. Вместе с тем, практическая реализация законных познавательных возможностей адвокатов обнажила несовершенство, декларативность, а порой и явную противоречивостьзаконодательных положений. Стали очевидными и не известные ранее издержки практической состязательности между представителями официального юридического познания (следователи, дознаватели, прокуроры) и субъектами, исследующими обстоятельства дела преимущественно в частном порядке.

Потребность в скорейшем разрешении этих проблем сегодня крайне велика. Однако уголовно-процессуальная теория пока не предлагает готовых научных решений. Более того, и сама эта теория испытывает значительные сложности. Не оспаривая в целом важности информационно-познавательных аспектов функции защиты и оказания иной квалифицированной юридической помощи, представители юридической науки не могут найти взаимопонимания по целому ряду концептуальных вопросов. Наглядным примером отсутствия научного единодушия является дискуссия по вопросу о целесообразности и пределах адвокатского расследования. В этой связи значительно усиливается необходимость в разработке новых научных подходов и концепций. Перспективным в этом смысле видится разработка концепции адвокатского познания, позволяющей понять познавательную природу защиты и представительства с единых гносеологических позиций. Новое научное осмысление адвокатского познания позволит создать предпосылки для повышения эффективности обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Степень разработанности темы. Отдельные аспекты познавательной деятельности адвокатов исследовали А.С. Александров, В.Д. Арсеньев, B.C. Балакшин, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, Е.В. Васьковский, JI.E. Владимиров, Ю.П. Гармаев, Г.А. Горский, М.М. Гродзинский, Н.А. Громов, А.А. Давлетов, B.C. Джатиев, JI.A. Зашляпин, В.И. Каминский, Н.Н. Ковтун, Г.Н.Козырев, Л.Д. Кокорев, Г.Н. Колбая, Ю.В. Кореневский, Н.П. Кузнецов,

A.M. Ларин, Ю.Ф. Лубшев, П.А. Лупинская, П.И. Люблинский, И.Б. Михайловская, В.А. Новицкий, Г.П. Падва, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, М.П. Поляков, Н.Н. Полянский, Е.В. Понькина, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, П. Сергеич, В.К. Случевский, С.Д. Спасович, М.С. Строгович,

B.Т. Томин, И.Л. Трунов, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, И .Я. Фойницкий, М.А. Фомин, А.А. Хмыров, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер, А.А. Эйсман, П.С. Элькинд и другие.

Вместе с тем, разработки указанных исследователей могут рассматриваться лишь как отдельные предпосылки для концепции адвокатского познания. В работах предшественников познавательная деятельность адвокатов не рассматривалась как цельное явление, имеющее общую методологическую платформу независимо от реализуемой адвокатом функции. В имеющихся исследованиях преобладает дифференцированный подход, выделяющий отдельные познавательные аспекты, производные от конкретной процессуальной роли, выполняемой адвокатом. Кроме того, большинство исследований опирались на нормативные положения и теоретические концепции, утратившие свою актуальность.

Объект исследования - гносеологические, онтологические и правовые проблемы деятельности субъектов уголовно-процессуального познания.

Предмет исследования — теоретические, правовые и практические аспекты уголовно-процессуального познания, осуществляемого адвокатами в ходе оказания квалифицированной юридической помощи различным участникам уголовного судопроизводства.

Целью исследования является формирование цельного научного представления об объективных закономерностях, правовых и субъективных факторах, порождающих специфику адвокатского познания в современном уголовном процессе; разработка на основе этого знания предложений по оптимизации адвокатского познания в уголовном процессе.

Вышеуказанная цель исследования обусловила постановку и решение в диссертации следующих основных задач:

- дать определение понятия адвокатского познания;

- исследовать теоретические предпосылки адвокатского познания;

- обосновать целесообразность введения в научный оборот термина «адвокатское познание»;

- определить место адвокатского познания в структуре уголовно-процессуального познания;

- выявить специфические черты адвокатского познания;

- проанализировать правовой статус субъекта адвокатского познания;

- дать оценку правовых норм, регулирующих адвокатское познание во время досудебного производства и в суде;

- обосновать авторскую позицию на предмет, средства, задачи и цель адвокатского познания; выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих адвокатское познание.

В качестве методологической базы диссертационного исследования использовался диалектико-материалистический метод познания; применялись приемы формальной логики (дедукция, индукция, анализ и синтез); частно-научные методы: юридико-догматический, сравнительно-правовой, исторический, системный (обобщение следственной и судебной практики), социологический (интервьюирование и анкетирование).

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные разработки отечественной философии, теории адвокатуры, науки уголовно-процессуального права, криминалистики и других смежных отраслей знания. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

В качестве нормативной базы исследования использовались Конституция РФ, международные правовые акты, действующее уголовно-процессуальное и иное федеральное законодательство, постановления и определения Конституционного Суда РФ и разъяснения пленумов Верховного Суда РФ, иные нормативно-правовые акты, имеющие отношение к теме исследования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, результаты изучения 112 уголовных дел, рассмотренных судами в Нижегородской области. В ходе исследования были проинтервьюированы 86 адвокатов, 125 практических работников: следователей органов внутренних дел и прокуратуры, дознавателей.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертантом в свете положений УПК РФ впервые осуществлено комплексное монографическое исследование феномена адвокатского познания в отечественном уголовном судопроизводстве.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать следующие положения, выносимые на защиту:

1. Адвокатское познание - познание обстоятельств произошедшего события, осуществляемое адвокатом (защитником или представителем участника процесса с той или иной стороны) и реализуемое как в непроцессуальной, так и в процессуальной форме с первоначальной задачей оказания юридической помощи по уголовному делу, а в итоге - с целью обоснования позиции по делу, отражающей интересы доверителя.

2. Адвокатское познание по своей гносеологической природе едино с познанием, которое осуществляется органами предварительного расследования и судом. Различия, существующие между ними, обусловлены факторами исторического, культурного, идеологического свойства, воплощенными в правовой форме.

3. Адвокатское познание в уголовном процессе имеет свой специфический предмет, который является производным от сформулированного в решениях юрисдикционных органов предмета уголовно-правового спора.

4. Целью адвокатского доказывания является обоснование своей правовой позиции по делу. Это подразумевает правильный выбор объекта познания, наилучшим образом отвечающий интересам его доверителя, и выяснение обстоятельств, входящих в этот объект, всеми доступными ему познавательными средствами и способами, не входя при этом в противоречие с законом и профессиональной этикой. Адвокатское познание носит дискретный характер. Из уголовно-процессуального познания оно выхватывает и делает предметом доказывания те объекты, которые несут в себе потенциальную возможность обосновать позицию доверителя по делу.

5. Адвокатское доказывание составляет часть адвокатского познания. Адвокатское познание становится доказыванием, когда адвокат представляет его результаты другим субъектам доказывания и предлагает их исследовать и оценить для принятия решения по юридически значимому вопросу или существу дела.

6. Адвокат в любом процессуальном качестве посредством доказывания обстоятельств дела в пользу своего доверителя выполняет функцию юридической помощи и защиты его интересов. Цель адвокатского доказывания в том, чтобы независимо от того, на какой стороне выступает адвокат (на стороне обвинения или на стороне защиты), способствовать восстановлению нарушенных прав и оказывать защиту посредством юридической помощи.

7. Истина по уголовному делу одна, но адвокат расширяет ее границы в пользу подзащитного. Адвокат познает такие стороны предмета судебного спора, знание которых способно помочь его доверителю. Активная часть его познавательной деятельности направлена на критическое исследование данных, полученных против его доверителя, и выявление тех обстоятельств, которые могут вести к вынесению решения в пользу доверителя.

8. Суммирование взглядов и позиций участников процесса, которые выражают их адвокаты, с позицией органов предварительного расследования, прокурора, других участников процесса дает эффект истины. Адвокатское познание обстоятельств, входящих в предмет доказывания, в части, улучшающей положение обвиняемого, гарантирует установление истины по делу.

9. Адвокатское доказывание включает в себя все элементы доказывания: обнаружение, собирание, проверку и оценку доказательств. Хотя как о самостоятельном элементе доказательственной деятельности адвоката можно говорить только применительно к собиранию им доказательств. Иные элементы адвокатского познания - проверка, оценка доказательств - значимы только в диалоговом, состязательном режиме с участием других субъектов, прежде всего, суда.

10. Досудебное адвокатское познание начинается с момента вступления адвоката в процесс, на какой бы стадии он не находился. Возможно производство адвокатского познания до возбуждения уголовного дела (с момента фактического задержания). Досудебное адвокатское познание не связано напрямую с процессуальными сроками, установленными законом для органов предварительного расследования в отношении стадии возбуждения уголовного дела и срока дознания или срока предварительного следствия. Оно может продолжаться и после окончания предварительного расследования и направления дела в суд, вплоть до начала предварительных слушаний, если таковые будут признаны необходимыми судом, и, участвуя в которых, защитник или представитель иного участника процесса будет осуществлять уже судебное адвокатское познание. Судебное адвокатское познание осуществляется на всех судебных стадиях уголовного судопроизводства. Несмотря на все процессуальные отличия судебных стадий друг от друга, главным и определяющим моментом для адвокатского познания будет то, что оно осуществляется перед судом в форме судебного доказывания, аргументации своей позиции. Особенностью судебного адвокатского познания является также то, что в нем сочетаются элементы внепроцессуального (внесудебного) познания адвоката и собственно судебного познания в форме судебного доказывания.

11. Адвокат является не только субъектом познания, но и субъектом доказывания. Адвокат вправе доказывать, то есть порождать своей деятельностью определенные результаты, которые не могут быть игнорированы не только противной стороной, но главное - судом. Адвокат, будучи субъектом доказывания, осуществляет одностороннюю познавательную идоказательственную деятельность, направленную на выдвижение и обоснование положений в пользу своего доверителя. Основу правосубъектности адвоката как участника доказывания по уголовному делу составляет право доказывать, а более точно - субъективное право защищать или доказывать свою правовую позицию правоприменителю.

Формулирование и защита своей правовой позиции, то есть доказывание-обоснование, есть важнейшая часть адвокатского познания.

12. Формой процессуального существования адвоката является его позиция, а сущностью - адвокатское познание. Ядром адвокатской деятельности является познание.

13. Выход в разрешении проблемы, связанной с легализацией самостоятельного собирания адвокатом доказательств, видится не в придании следственной формы адвокатскому расследованию, не в наделении адвоката властными полномочиями на производство следственных действий, а тем более принудительных мер, не в бюрократизации и документализции его познавательной деятельности, а в расширении рамок допустимости для данных, полученных адвокатом.

14. Данные, полученные сторонами на стадии досудебного производства, в равной степени должны признаваться только предварительным фактическим материалом, а судебными доказательствами они могут стать только при представлении их суду, главным образом, из первоисточника.

15. Необходимо предусмотреть в законе механизм выдачи судом, по ходатайству адвоката, повесток с официальным вызовом лица в качестве свидетеля для дачи показаний в судебной процедуре, связанной с рассмотрением дела по существу или отдельного его вопроса (при реализации судебного контроля).

Обоснованность и достоверность исследования определяется комплексным характером исследования, а также репрезентативностью нормативно-правового, научного, методического и эмпирического материала.

В процессе исследования проведен анализ статистических данных, законодательных и нормативно-правовых актов, публикаций в специальной литературе и периодической печати по вопросам исследуемых проблем. Анализ судебной и следственной практики позволил обеспечить достоверность полученных результатов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что разработанные в диссертации положения создают предпосылки для решения важной научной и практической проблемы, связанной с участием адвоката в процессе познания и доказывания по уголовному делу, что не только обогащает науку уголовного процесса, но и позволяет повысить эффективность участия адвокатов в уголовном судопроизводстве.

Теоретические положения и выводы диссертации могут быть использованы: для дальнейшего более углубленного исследования уголовно-процессуальных проблем адвокатского познания по уголовному делу; при внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; для подготовки учебных пособий по уголовному процессу и соответствующим спецкурсам.

Практическая значимость диссертационного исследования. Научные положения, разработанные диссертантом, вносят вклад в решение задачи, имеющей существенное значение для уголовного процесса, - задачи повышения эффективности реализации уголовно-процессуальной функции защиты. Результаты работы могут быть использованы для совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Диссертация представляет значительный интерес в качестве учебного материала при подготовке специалистов для органов правосудия, предварительного расследования, адвокатуры и иных правоохранительных структур.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на межвузовских научных конференциях в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского, Нижегородской правовой академии, Нижегородской академии МВД России в 2002-2008 годах.

Материалы исследования внедрены в практическую деятельность адвокатуры г. Нижнего Новгорода и следственных органов Приволжского федерального округа. Они используются при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность», «Адвокатура в России» в Нижегородской академии МВД России.

Результаты исследования нашли отражение в 8 опубликованных работах общим объемом 2,57 п. л.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Голованова, Оксана Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении диссертант считает целесообразным выделить наиболее важные положения диссертации.

1. Следственная парадигма познания зацентрована на следователе-судье312, который уполномочен единолично установить истину. Состязательная парадигма процессуального познания основана на плюрализме субъектов познания, в число которых допускаются частные лица, имеющие признаваемый законом интерес в деле и их представители. К субъектам уголовно-процессуального познания следует причислить адвоката, который осуществляет познание наряду с другими участниками процесса.

2. Цель уголовного процесса истина, средство ее достижения — борьба. В организации адвокатского познания мы видим гарантию достижения истины, поскольку оно конкурирует с познанием, осуществляемым стороной обвинения.

3. Только в состязательной парадигме возможно признание права на существование адвокатского познания, как самостоятельной не сливающейся, не подчиненной официальному расследованию, познавательной деятельности.

4. Познавательная информация имеет двоякую природу:

Формально они могут быть и разделены, но на уровне идеологии, на уровне целеполагания они должны выступать как «правоохранительные органы», объединенные общей целью - установление объективной истины по делу и единой методологии — всестороннее, полное и объективное расследование обстоятельств дела. Места адвокату, как представителю частного интереса в доказывании в подобной конструкции по большому счету нет. И даже если он номинально фигурирует, реально его функция сводится к приданию легального облика познавательной деятельности властей. процессуальную и непроцессуальную в зависимости от формы познания, результатом которого она является. Непроцессуальной по форме является информация, которая служит ориентирующей для правильного разрешения вопроса о том, какое следственное действие нужно незамедлительно провести лицу, производящему доказывание, для получения определенного доказательства и т.д.

5. Уголовно-процессуальное доказывание является лишь одной из форм познания. Уголовно-процессуальное познание включает в себя также оперативно-разыскное познание, познание с помощью преюдиций и презумпций, общеизвестных фактов, адвокатского познания, детективной познавательной деятельности. Самое главное, что все указанные формы уголовно-процессуального познания связаны единым предметом - событием преступления. Указанные формы существуют и развиваются в установленных пределах, обеспечивающих уголовно-процессуальное доказывание с точки зрения его надежности, всесторонности и объективности. Уголовно-процессуальное познание является более широким понятием, нежели доказывание. Доказывание предполагает попадание информации в уголовный процесс через «процессуальные» ворота. Непроцессуальная информация является принадлежностью познания. Поэтому уголовно-процессуальное познание включает в себя и доказывание как процессуальную деятельность, так и деятельность в непроцессуальном ее виде.

6. Процессуальное доказывание - это досудебная и судебная способность защиты правовой позиции субъектом процессуального доказывания. Соответственно, общетеоретическое понятие «доказывание» должно пониматься как способность защиты правовой позиции субъектом доказывания. Таковым в полной мере может считаться адвокат, представляющий в деле интересы своего доверителя.

7. Можно проводить в интересах анализа различие между доказыванием и познанием по следующим пунктам:

- Доказывание имеет предмет доказывания, а именно: совокупность элементов состава преступления, инкриминируемого обвиняемому, а также других обстоятельств, предусмотренных в уголовном и уголовно-процессуальном законе. Познание имеет свой объект, а именно: совокупность всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Для адвокатского познания объектом познания являются те обстоятельства, которые кладутся в основу его правовой позиции по делу.

- Уголовно-процессуальное доказывание строго регламентировано законом. Оно осуществляется на основании и с помощью доказательств, а также в порядке, определенном уголовно-процессуальным законом. Уголовно-процессуальное познание формой не связано до той степени формальной определенности, которая предъявляется законом к допустимостидоказательств.

- Доказывание по уголовному делу представляет собой единство познавательной и удостоверительной сторон. Любая самостоятельная познавательная деятельность участника процесса, включая адвоката, также должна иметь элемент удостоверительный, который делает ее верифицируемой. Иными словами данные полученные, в ходе уголовно-процессуального познания должны обладать свойством представительности, должны быть способными быть представленными участникам процесса, суду и проверяться.

- Уголовно-процессуальное доказывание ограничено сроками, установленными законом. Нарушение срока лишает юридической силы доказательство. Уголовно-процессуальное познание продолжается на всем протяжении уголовного процесса и это его единственное временное ограничение. Адвокат, как и любой субъект познания, связан временными ограничениями, установленными законом лишь в той мере, в какой это обуславливается объективным ходом процесса: принятием процессуальных решений по делу и сроком их обжалования, переходом дела из одной стадии в другую. Адвокат познает интересующие его обстоятельства дела в том правовом режиме, который лишь отчасти определяется правовой формой стадии.

- Уголовно-процессуальное доказывание производится, в конечном счете, в целях осуществления правосудия. Поэтому любое следственное действие воплощается в определенную процессуальную форму, а выводы и оформляются процессуальным актом (постановлением, определением, протоколом и т.д.) с тем, чтобы суд мог проверить, дополнить, оценить иные материалы и свершить акт правосудия.

- Если субъекты уголовно-процессуального познания и их правомочия прямо предусмотрены законом, то с объектом познания по уголовному делу подобной определенности нет и быть не может, в связи с индивидуальностью каждого расследуемого события преступления и противоположностью интересов субъектов доказывания.

8. В доказывании адвокат играет двойственную роль. С одной стороны, участие в доказывании — это его профессиональная обязанность, с другой — это его право, что отличает его от других участников.

9. Целью познавательной деятельности защитника является критика познанного стороной обвинения и установление обстоятельств, свидетельствующих о невиновности, меньшей виновности обвиняемого (подозреваемого) или иным образом смягчающих ответственность последнего.

10 Истина по уголовному делу одна, но адвокат расширяет ее границы в пользу подзащитного. Он стремится к познанию объективной истины, но это не конечная цель его познания, а лишь средство в достижении желаемого результата, зависящего от обстоятельств дела. Вклад адвоката в достижение объективной истины носит односторонний характер.

11. Познание является формой процессуального существования адвоката и средством выражения правовой позиции, которая с точки зрения адвокатского познания выступает как версия, предположение, как альтернатива обвинению в плане объяснения события, являющегося объектом познания в уголовном деле и, одновременно, как оценка обвинительныхдоказательств и в целом фактической стороны обвинения.

12. Адвокатское познание является активным, творческим процессом. Активность указанного процесса характеризует направленность деятельности адвоката как субъекта познания по отношению к его объекту. Как особенности активной деятельности можно выделить целенаправленность, аргументированность, воля субъекта, избирательность, необходимость поиска.

13. Познание адвоката складывается из познания предварительного (например, позиции стороны обвинения в процессе расследования и по его окончании) и познания основного - изложение своей позиции в ходе судебного разбирательства.

14. Адвокатское познание - познание обстоятельств произошедшего события, осуществляемое адвокатом (защитником или представителем участника процесса с той или иной стороны) и реализуемое как в непроцессуальной, так и в процессуальной форме с первоначальной задачей оказания юридической помощи по уголовному делу, а в итоге - с целью обоснования позиции своего доверителя.

15. Адвокатское доказывание составляет часть адвокатского познания. Адвокатское познание становится доказыванием тогда и постольку, когда адвокат представляет его результаты другим субъектам доказывания и предлагает их исследовать и оценить для принятия решения по юридически значимому вопросу или существу дела. t

16. Адвокатское доказывание включает в себя все элементы доказывания: обнаружение, собирание, проверку и оценку доказательств. Но о самостоятельном, автономном от других субъектов доказывания элементе доказательственной деятельности можно говорить только применительно к собиранию, получению доказательств. На наш взгляд, иные элементы адвокатского познания — проверка, оценка - значимы только в диалоговом, состязательном режиме с участием других субъектов, прежде всего - суда.

17. В соответствии с УПК адвокат-защитник (представитель) вправе: 1) собирать и представлять письменные документы и предметы, для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств (ч.2 ст. 86 УПК); 2) заявлять ходатайства прокурору, следователю, дознавателю или в суд о необходимости признания того или иного доказательства недопустимым (ст. 88 УПК) с обоснованием своей позиции; 3) проводить опрос лиц с их согласия; 4) привлекать (на договорной основе) специалиста для составления заключения и последующей дачи показаний (в качестве свидетеля) или производства экспертизы.

18. Выход в разрешении проблемы, связанной с легализацией самостоятельного собирания адвокатом оправдательных доказательств видится нами не в придании следственной формы адвокатскому расследованию, не в наделении адвоката властными полномочиями на производство следственных действий, а тем более принудительных мер, не в бюрократизации и документализции его познавательной деятельности, а в расширении рамок допустимости для данных, полученных адвокатом, деформализации понятия доказательства, введении понятия предварительное доказательство и судебное доказательство.

19. Данные, полученные обеими сторонами на досудебном производстве в равной степени должны признаваться только предварительным фактическим материалом, а судебными доказательствами они могут стать только при представлении их суду главным образом из первоисточника.

20. Необходимо предусмотреть в законе механизм выдачи судом по ходатайству адвоката повесток с официальным вызовом лица в качестве свидетеля для дачи показаний в судебной процедуре, связанной или с рассмотрением дела по существу или отдельного его вопроса (при реализации судебного контроля).

21. Представляется необходимым более четко законодательно закрепить и регламентировать права защитника проводить такие познавательные действия, как опрос граждан, получение и исследование предметов и документов, осмотр и обследование местности, производство частной экспертизы. Современное законодательство не содержит теперь запрета на подобные действия, разрешает их, но, к сожалению, не регламентирует процедуру и порядок осуществления подобных познавательных действий, требования к оформлению их результатов и процедуру легализации полученной информации в уголовном процессе.

22. В УПК РФ необходимо закрепить право защитника прибегать к услугам частных детективов или частных детективных агентств. Как справедливо отмечает И. Е. Милова, в этой части была более удачна формулировка части 3 статьи 80 Проекта УПК РФ, подготовленного Министерством юстиции РФ, где, предусматривалось наделение защитника таким правом313.

23. Адвокат-защитник обвиняемого, имеет право участвовать в обнаружении доказательственной информации и закреплении доказательств, осуществляемом следователем. Например, при допросе защитник может познавать сущность события: что произошло, какие есть доказательства и потенциально обвинительная доказательственная информация. Данные сведения допускают для стороны защиты последующую проверку и оценку соответствующей информации и формулирование выводов по делу.

24. Адвокатское познание существует не изолированно, а производится параллельно познанию, осуществляемому другими участниками судебного процесса, а в сочетании, подчас на встречном курсе, конкурируя, подавляя познание процессуального противника.

25. Адвокат обязан использовать весь арсенал средств доказывания, предусмотренных процессуальным законом, для формирования доказательственной основы, которая позволит суду принять законное, обоснованное и справедливое решение по уголовному делу.

26. Расширение круга источников доказательств и набора судебных действий, которые стороны и суд вправе производить в судебном заседании

313 Милова И.Е. Участие адвоката - защитника в собирании доказательств на предварительном следствии: Дис. канд. юрид. наук. - Саратов, 1998. - С. 129. открывает новые возможности для установления истины по делу. Усиление состязательности, появление у стороны защиты новых средств достижения своих процессуальных целей делает работу адвоката по представлению и исследования фактических обстоятельств дела творческой и в то же время очень ответственной. Адвокат должен владеть судебным искусством для представления и исследования в судебном разбирательстве доказательств для того, чтобы решить стоящие перед ним тактические задачи и достигнуть цели убеждения суда в наличии обстоятельств, которые подтверждают правоту его доверителя.

27. В судебном доказывании, осуществляемом адвокатом, на первый план, взамен поиска и познания, выдвигается деятельность по доказыванию-обоснованию перед судом своей позиции. Хотя осуществляется и познание в эвристическом смысле, т.е. получение нового знания, но это именно прибавка к тому, что в основном было получено на предварительномрасследовании. Адвокат-защитник призван раскрыть перед судом те обстоятельства дела, которые не нашли отражения в материалах дела и не были представлены в доказательствах стороны обвинения. Адвокат имеет своей задачей представить в новом свете, проинтерпретировать перед судом те факты, которые уже стали суду известны из дела. В конечном итоге перед адвокатом стоит задача доказать в суде истинность положений, выдвигаемых в пользу своего доверителя, и достоверность лежащих в их основе сведений. Истина не раскрывается, а выявляется в процессе состязания двух конкурирующих точек зрения. Адвокатское познание, осуществляемое со стороны защиты, выступает как альтернатива познанию, осуществленному со стороны обвинения. Эта ситуация противостояния делает адвокатское познание полемически заостренным, оно становится инструментом состязательной борьбы за свою интерпретацию правильного объяснения события, ставшего предметом спора. Целью адвокатского познания является не ввести в заблуждение суд, не искажать умышленнокартину действительности, а способствовать суду в выяснении прежде всего тех обстоятельств дела, которые могут быть использованы для принятия решения в пользу его доверителя.

28. Адвокат - аргументатор, спорщик на суде. Он - оратор, извлекающий односторонне из массива доказательств данные, которые сортирует и группирует в доводы. Эти доводы становятся для суда реальностью, с которой необходимо сообразовывать решение по предмету судебного спора.

29. Познание реальности в суде не только происходит в юридической оболочке, но также проникнуто осмыслением, интерпретацией события с каждой из сторон. Адвокат должен не только показать картину происшествия, но дать психологическое объяснение механизма действий его участников, ввести это событие в общий культурный, социально-экономический, идеологический контекст. Речевое представление фактических данных, демонстрация, манифестация их источников, искусство аргументации с целью оказания воздействия на внутреннее убеждение судьи - есть судебное доказывание, которое и составляет большую часть адвокатского познания на суде.
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