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Вместе с тем на практике наличие лицензии на соответствующий вид страховой деятельности не всегда служит безусловным основанием для признания у страховщика возможности на заключение договора.

При рассмотрении споров, в которых в качестве страхователей выступают бюджетные организации, страхующие своих сотрудников, которым государством предоставляются льготные освобождения от уплаты страховых взносов, особого изучения требует вопрос о порядке компенсации страховщику таких освобождений с целью выяснения наличия у страховщика возможности заключить договор страхования.

Судебная практика показывает, что большое число исков предъявляется бюджетными организациями, которым страховые компании отказывают в заключении договоров обязательного медицинского страхования, поскольку медицинское обслуживание сотрудников бюджетных организаций осуществляется на основе централизованного заключения договоров добровольного медицинского страхования с медицинскими страховыми организациями, поэтому они не вправе требовать заключения договора обязательного медицинского страхования. Кроме того, они освобождены от страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

Учитывая доводы страховых компаний, суды первой и апелляционной инстанций отказывали в удовлетворении исковых требований. Однако при проверке правильности судебных актов в кассационном порядке выводы судов о том, что законодатель, освободив от уплаты взносов на обязательное медицинское страхование бюджетные организации, исключил эту категорию лиц из числа субъектов обязательного медицинского страхования, были признаны не соответствующими нормам материального права.

При этом суд кассационной инстанции основывался на ст. 927 ГК РФ, согласно которой страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданами или юридическими лицами со страховой организацией. Договор личного страхования является публичным договором. В силу ст. 426 Кодекса отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. Медицинское страхование является формой социальной защиты интересов населения в охране здоровья. Обязательное медицинское страхование выступает составной частью государственного социального страхования и обеспечивает всем гражданам Российской Федерации равные возможности в получении медицинской и лекарственной помощи, предоставляемой за счет средств обязательного медицинского страхования в объеме и на условиях, соответствующих программам обязательного медицинского страхования.

Сотрудники бюджетных организаций, имеющие право на бесплатное медицинское обслуживание в ведомственных учреждениях здравоохранения, также вправе обслуживаться в системе государственного и муниципального здравоохранения в объеме, предусмотренном территориальной программой обязательного медицинского страхования, при отсутствии по месту работы или месту жительства сотрудников бюджетной организации, соответствующих отделений здравоохранения либо специального медицинского оборудования, а также в неотложных случаях.

В постановлениях кассационной инстанции была дана рекомендация судам нижестоящих инстанций при рассмотрении подобных споров выяснять реальную возможность у страховой компании заключить договор обязательного медицинского страхования и только при отсутствии такой возможности отказывать в удовлетворении исковых требований[[1]](#footnote-1).

В качестве контрагента обязанной стороны в договоре личного страхования выступает страхователь, которым может быть физическое или юридическое лицо. Однако в качестве лица, интерес которого страхуется, может выступать только физическое лицо. При этом с целью дополнительной защиты прав застрахованных лиц в договоре личного страхования законодательством предусмотрено обязательное получение письменного согласия застрахованного лица на заключение договора. Договор, заключенный без согласия застрахованного лица, может быть признан недействительным по его иску или в случае смерти по иску его наследников. Отсутствие подписи застрахованного лица - одна из наиболее распространенных сегодня ошибок при заключении договоров личного страхования, особенно при заключении коллективных договоров[[2]](#footnote-2).

В силу специфики физического лица как участника договора страховщик, несмотря на обязанность заключить договор с каждым обратившимся, имеет возможность отказаться от его заключения, если докажет наличие объективных для того причин. В качестве таких причин могут рассматриваться повышенная опасность наступления страхового случая, которая вызвана возрастом страхуемого лица или его определенными болезнями.

В соответствии с принципами публичного договора страховщик не должен оказывать предпочтение одному лицу перед другим, условия договора должны устанавливаться одинаковыми для всех страхователей. Представляется, что предоставляемые скидки, страховые премии нельзя рассматривать как отступления от указанного принципа, если они распространяются на всех лиц, выполняющих установленные страховщиком условия для их получения. Другое дело, если страховщик определяет условия, которые не могут быть выполнены любым страхователем. Например, устанавливает льготные тарифы для своих сотрудников. Такие условия следует рассматривать как нарушающие условия публичного договора.

\* \* #

Проблемы, возникающие при заключении и исполнении вышерассмотренных гражданско-правовых соглашений, наглядно свидетельствуют о наличии пробелов в правовом регулировании публичного договора. Трудности в практическом применении этого нового для российского права института обусловлены, прежде всего, отсутствием единого доктринального понимания природы публичного договора и четко сформулированных признаков, позволяющих отграничивать публичный договор от соглашений, заключаемых на основе свободного волеизъявления сторон.

Вместе с тем в условиях дальнейшего развития в России рыночных отношений и появления все большего количества экономически сильных участников гражданского оборота, необходимо, используя соответствующие приемы правового регулирования, обеспечить реальную поддержку и защиту стороне, не имеющей возможность оказывать какое-либо влияние на контрагента.

Учитывая данные проблемы, в проведенном исследовании была предпринята попытка определить место публичного договора в системе гражданского права, сформулировать понятие и выявить квалифицирующие его признаки, раскрыть содержание каждого из них, а также рассмотреть особенности заключения и исполнения отдельных групп публичных договоров.

Изложенный в работе комплекс теоретических выводов и предложений направлен на повышение эффективности защиты прав потребителей, усиление их прав и свобод в сфере гражданского оборота и может быть использован в правотворческой и научно- исследовательской работе в целях дальнейшего совершенствования законодательства о публичном договоре.
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