На правах рукописи

Корякина Александра Андреевна

ПОЛИТИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ В СТРАНАХ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ)

Специальность – 23 00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Уфа 2007

Работа выполнена на кафедре политологии, социологии и связей с общественностью государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уфимский государственный нефтяной технический университет»

Научный руководитель	доктор философских наук, профессор **Дорожкин Юрий Николаевич**
Официальные оппоненты	доктор политических наук, профессор **Гончаров Дмитрий Владимирович**
	кандидат философских наук, доцент **Алексеев Олег Александрович**
Ведущая организация	государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования **«Башкирский государственный педагогический университет им. М.Акмуллы»**

Защита состоится «9» ноября 2007 года в 16 00 часов на заседании диссертационного совета К 212 013 02 в Башкирском государственном университете по адресу 450074, г Уфа, ул Фрунзе, д 32, главный корпус, ауд 310

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Башкирского государственного университета

Автореферат разослан «02» 10 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук,
профессор А А Вальков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловливается особенностями трансформации политических систем стран постсоветского пространства, в ряде которых развитие сопровождается серьезными политическими кризисами Это не может не активизировать научную мысль с целью анализа особенностей и факторов возникновения и развития данных кризисов

При этом специфика политических кризисов в различных странах СНГ, особые факторы, действующие в них, делают актуальным исследование каждого кризиса в отдельности

Своеобразие внутренних и внешних факторов, вызвавших политический кризис на Украине, отличающийся перманентностью и долговременностью, систематическим обострением и противоречивостью развития, актуализирует проблемы изучения причин и движущих сил этого кризиса Объективный научный анализ событий на Украине последних лет может дать полезный прогностический материал о возможных траекториях развития политических систем в других странах постсоветского пространства, в том числе и в России

Следует также отметить, что накопившийся эмпирический материал, касающийся развития политической системы Украины и других стран СНГ в постсоветский период, до сих пор не нашел адекватной политологической оценки. Сегодня можно говорить об отсутствии единой научной позиции о природе политического кризиса на Украине и приоритетных факторах его развития и преодоления Оформление в достаточную источниковую базу событийного материала по политическому развитию Украины последних лет может послужить концептуально-методологическому обоснованию кризисных явлений в политике, а также способствовать углублённому исследованию факторов развития политических кризисов на всем постсоветском пространстве.

Степень разработанности проблемы. Политический кризис может рассматриваться как один из этапов политического процесса, а также как итог политического противоборства и развития социально-политического конфликта Поэтому исследование факторов возникновения и развития политических кризисов тесно связано с методологическими основами изучения политического процесса По этой же причине в предметное поле нашего исследования вошли основные работы из области политической конфликтологии

Проблематика политических кризисов, изучение причин и условий их предупреждения волновали политических мыслителей с самых ранних этапов возникновения человеческой цивилизации И хотя древние мыслители, такие, как Конфуций, Платон, Аристотель, Н. Макиавелли и другие, не изучали специально факторы развития политического кризиса, данная тема всегда была в центре их внимания в контексте учений о правильном правлении или идеальном государстве

В Новое время западными учеными вопросы политической стабильности

и природа политических кризисов стали рассматриваться в контексте теории «общественного договора» и демократического принципа разделения властей. В трудах таких политических мыслителей, как Т. Гоббс, Д Локк, Ш Л Монтескье, Ж Ж Руссо, Т. Джефферсон, Д Мэдисон и других, условия бескризисного развития общества виделись в совершенствовании конституционных основ государственного правления, учреждении системы представительных органов, демонополизации власти посредством разделения властей и расширением других демократических процедур

Рассматривая феномен политического кризиса в контексте общей конфликтологии, нельзя не отметить работы таких ученых, как Г Зиммель, Г Гегель, К Маркс, А Смит, А Токвиль, которые впервые исследовали конфликт как социальное явление

В социологической и политологической традиции существует несколько основных методологических подходов к изучению конфликтов Сторонники социобиологического направления, такие, как С Вильсон, А. Гелен, исходят из теории естественного отбора и выводят из нее идею естественной агрессивности человека

В рамках психологического подхода Т Адорно, А Маслоу, З Фрейд, Э Фромм акцентируют внимание на психофизиологических характеристиках людей Субъектами политического кризиса в данном случае выступают политические лидеры, а его факторами выступают персональные психологические фрустрации политиков

К. Маркс, Ф Энгельс, В Ленин, Г Маркузе являются представителями классового подхода, для которого характерно особое внимание к условиям воспроизводства социального конфликта в обществах с определенной социальной структурой, к роли классовой борьбы на различных этапах исторического развития человечества Политический кризис в данном случае трактуется как один из элементов «революционной ситуации», являющейся итогом классовой борьбы и имеющей объективный характер социального развития, связанный с экономически обусловленной сменой социально-экономических формаций

Диалектический подход, разработанный Г Зиммелем, Р. Дарендорфом, основывается на понимании конфликта как нормального, распространенного социального явления и исходит из его позитивной функциональности в социальных системах Согласно данным исследователям конфликты «очищают воздух» и являются «формой социализации» Политический кризис, один из элементов политического конфликта, рассматривается в данном случае как необходимый атрибут свободного развития общества.

Выделение политических конфликтов в самостоятельную проблему и направление мировой политической науки произошло к середине XX века В современной конфликтологии наибольшую известность получили концепции «общей теории конфликта» К. Боулдинга, «позитивно-функционального конфликта» Л Козера, «конфликтной модели общества» Р Дарендорфа В каждой из этих теорий в разной степени затрагивается такое понятие, как «политический кризис» Сближает все эти концепции признание

объективных детерминант формирования и развития политических конфликтов, их естественной неизбежности, проистекающей от закономерных атрибутов неравенства в обществе различных социальных слоев.

Позиции вышеуказанных западных ученых находят поддержку в рамках современной отечественной политической конфликтологии Диалектический подход к анализу конфликтов преобладает в работах таких современных российских исследователей как А Глухова, А Здравомыслов, Н Косолапов, М Лебедева, Е Степанов, Э Тагиров, Л Тронова, Д Фельдман

Проблема политических кризисов стран постсоветского пространства сегодня находится в центре внимания многих транзитологических концепций Сами политические кризисы в странах СНГ в данном случае рассматриваются как определенные этапы демократизации В этой связи в рамках предметного поля нашего исследования значительный интерес представляют труды теоретиков концепции модернизации и «демократического транзита», таких авторов, как В. Банс, Р Даль, Г О Доннел, Т Карл, А Лейпхарт, Х Линц, С Липсет, Н Луман, Н Най, А Пшеворский, Д Ростоу, С Хантингтон, Ф Шмиттер, П Штомпка, И Шумпетер

Методологические подходы вышеуказанных авторов сегодня активно применяются отечественными учеными в ходе исследования процессов демократизации в России и странах СНГ В ряду многих работ российских политологов, рассматривающих политический процесс в странах постсоветского пространства с позиций демократического транзита, особо можно выделить таких авторов, как В Гельман, А Дахин, И Дискин, М Ильин, И Клямкин, Б Макаренко, А Мельвиль, И. Пантин, Н Распопов, А Соловьев, Л Швецова

Изучение политического процесса в постсоветский период стран бывшего СССР в настоящее время переживает этап своего становления Поэтому до сих пор отсутствуют научные труды, в которых был бы представлен комплексный анализ траекторий политического развития стран постсоветского пространства. Отдельные работы такого рода имеют лишь самую общую информацию справочного характера

Это в полной мере касается и исследований по отдельным странам бывшего СССР Несмотря на самый широкий резонанс прокатившейся волны так называемых «цветных революций» в странах постсоветского пространства, обобщающих или отдельных трудов по данной тематике еще не издано Можно говорить лишь об отдельных работах, в которых предпринята первая попытка осмысления феномена «цветных революций». В частности, свой взгляд на события политического кризиса на Украине представили такие российские политологи, как В Гельман, А. Кынев, В Лапкин, В Пантин, В Петухов

Особо можно выделить первый российский научный сборник обобщающего характера, посвященный анализу предпосылок и возможным последствиям политических событий на Украине в 2004 году, который издан

Институтом стран СНГ под редакцией К. Затулина

Однако по-прежнему в своей основе проблематика политических кризисов в странах постсоветского пространства, в том числе и на Украине, представлена лишь в многочисленных журнальных и газетных аналитических материалах, многие из которых носят псевдонаучный и ярко выраженный идеологически тенденциозный характер Тем не менее, учитывая данные недостатки, среди огромного массива публицистического материала можно выделить интересные интерпретации факторов развития и этапов политического кризиса на Украине, изложенные в статьях таких авторов, как П. Акопов, Е Баринова, В Богданов, Т Ивженко, А Колесниченко, Б Макаренко, Т Нетреба, И Славутинская, Я Соколовская, В Третьяков, А Угланов.

Различная трактовка истоков и результатов кризиса 2004 года на Украине представлена в научно-аналитических трудах украинских исследователей В ряду данных работ можно выделить две основные позиции Одна группа украинских ученых рассматривает «оранжевую революцию» как продолжение политической трансформации, начало которой было запущено еще в 1991 году Следовательно, политический кризис на Украине рассматривается этими исследователями как новый этап демократизации украинской политической системы

Вторая группа украинских ученых доказывает противоположную точку зрения, согласно которой выборы 2004 года и политический кризис на Украине есть продукт нелегитимных акций оппозиции, сумевшей добиться своих целей прихода к власти незаконными способами Эти авторы склонны рассматривать результаты «оранжевой революции» с явным пессимизмом, поскольку, по их мнению, «оранжевая революция» заложила основы раскола украинской нации, усугубила девальвацию принципа легитимности и законности, создала основы для новых кризисных тенденций и политических потрясений

Можно отметить первые книги, посвященные «оранжевой революции» на Украине Однако все они носят либо справочно-описательный, либо ярко публицистический характер.

Безусловную источниковедческую ценность представляют первые работы мемуарного характера, написанные непосредственными участниками бурных политических событий на Украине конца XX начала XXI веков В их ряду особо можно отметить книги таких украинских политиков, как Л. Кучма, Е Кушнарев, А. Авонов, А. Гальчинский, М. Погребинский

Тем не менее нужно признать, что до сих пор недостаточно исследованными остаются конкретные факторы возникновения и развития политического кризиса в современной Украине, не обобщены и не осмыслены в должной мере корни и природа политических кризисов в странах постсоветского пространства

Актуальность, недостаточная исследованность и существенная значимость вышеуказанных проблем определили выбор темы диссертационного исследования

Объектом исследования являются политические кризисы стран постсоветского пространства

Предметом исследования выступают факторы возникновения и развития политических кризисов в странах постсоветского пространства (на примере современной Украины)

Цель работы - рассмотрение основных факторов возникновения и развития политических кризисов в странах постсоветского пространства, а также специфики действия этих факторов на территории современной Украины

Задачи исследования:

– определить теоретико-методологические основы исследования политических кризисов стран постсоветского пространства,

– показать специфику факторов развития политических кризисов в странах постсоветского пространства,

– выделить и изучить факторы возникновения политического кризиса постсоветской Украины,

– рассмотреть факторы развития и преодоления современного политического кризиса на Украине

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составили концептуальные положения отечественных и зарубежных исследователей по проблемам природы политического кризиса и трансформации политических режимов постсоветских стран

В основу исследования природы политического кризиса и факторов его развития легла теория переходных социальных систем Э Дюркгейма, классовая теория и формационный подход К Маркса, диалектический подход изучения социального конфликта Г Зиммеля и Р Дарендорфа

При разработке факторной модели развития политических кризисов в странах постсоветского пространства диссертант опирался на структурный подход Н Смелсера , исследовавшего факторы политического насилия

Важное методологическое значение для исследования имела концепция демократического транзита Р Ростоу, Г О'Доннелла, Т Карла, Ф Шмиттера, А Пшеворского, а также методологические разработки А Лейпхарта о конституционных дилеммах молодых демократий

Ведущими методами исследования стали также структурно-функциональный, сравнительный и институциональный анализ факторов политических кризисов

В работе использованы такие общенаучные методы исследования, как формально-логический анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование и контент-анализ

Эмпирической базой диссертационного исследования являются

– Конституции стран СНГ, законы и другие нормативно-правовые акты,

– материалы зарубежной, отечественной федеральной и региональной прессы по проблемам политических кризисов в странах СНГ, прежде всего на Украине,

- электоральная статистика выборов на Украине с 1991 по 2006 года,

- результаты опросов общественного мнения украинского населения, проводившиеся Фондом Общественного Мнения Украины в период 1995-2007 годов.

Научная новизна диссертационного исследования заключаются в следующем

- конкретизировано определение политического кризиса как переломного момента в развитии политической системы, наступившего под воздействием внутренних и внешних факторов и характеризующегося переходным состоянием политико-властных структур, борьбой и сменой политических элит, политической активизацией масс, снижением эффективности государственного менеджмента и политической нестабильностью,

- систематизированы внутренние (фактор структурного напряжения, социо-культурный фактор, режимный фактор) и внешние (фактор экономической зависимости, военный и внешнелегитимистский факторы) факторы возникновения и развития политических кризисов современных государств постсоветского пространства,

- разработана факторная модель развития политических кризисов в странах постсоветского пространства,

- выделены специфические факторы возникновения и развития политического кризиса в постсоветской Украине, главные из которых связаны с характеристиками переходного режима (фактор элитной фрагментации, ускоряющие факторы, фактор мобилизации участия, фактор неэффективности социального контроля, факторы внешней легитимации),

- выявлена сущность современного затяжного политического кризиса на Украине, выражающаяся в структурно-функциональном несовершенстве политической системы страны, конфликте ветвей власти, переходе Украины от президентско-парламентской к парламентско-президентской республике,

- выделены и обоснованы приоритетные факторы преодоления политического кризиса в современной Украине, основными из которых являются фактор позитивных перспектив парламентской республики, внешний фактор международных организаций, фактор демократического электорального процесса

Теоретическая и практическая значимость исследования

Представленные в диссертации теоретические обобщения и выводы существенно дополняют имеющиеся подходы в исследовании политических кризисов и конфликтов на постсоветском пространстве. Материалы диссертации могут содействовать дальнейшему научному анализу факторов развития политических кризисов в странах СНГ и, прежде всего, на Украине

Результаты исследования позволяют заложить основы для принятия решений, связанных с предотвращением или разрешением политических кризисов в сфере политико-властных отношений в постсоветских государствах

Положения и выводы диссертационного исследования могут быть

использованы при разработке учебных пособий для студентов высших учебных заведений, могут применяться в преподавании общего курса политологии, соответствующих спецкурсов и спецсеминаров

Апробация результатов исследования

Основные положения и выводы работы прошли апробацию в ходе республиканской научно-практической конференции «Избирательный процесс на региональном уровне проблемы теории и практики (г Уфа, 30 января 2006 года), республиканской научно-практической конференции по политическим наукам «Политическая система в современной России» (г Уфа, май 2006 года), республиканской научно-практической конференции «Социально-политическое развитие Башкортостана и формирование новых духовно-нравственных ценностей в постсоветский период» (г Уфа, 17 мая 2006 года)

По теме диссертационного исследования опубликовано 5 статей общим объемом 2 п. л

Структура диссертационной работы

Диссертация (155 страниц) состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка из 204 наименований и четырех приложений

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются объект и предмет изучения, цели и задачи, теоретико-методологические и эмпирические основы исследования, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы

В **первой главе «Понятие и типы политических кризисов»** рассматриваются сложившиеся в зарубежной и отечественной обществоведческой науке различные теоретико-методологические подходы к пониманию терминов «кризис» и «политический кризис», раскрываются основные типы политических кризисов, исходя из разных критериев классификации

По мнению автора, под политическим кризисом можно понимать *переломный момент в развитии политической системы, наступивший под воздействием внутренних и внешних факторов и характеризующийся переходным состоянием политико-властных структур, борьбой и сменой политических элит, политической активизацией масс, снижением эффективности государственного менеджмента и политической нестабильностью*

Анализ работ отечественных и зарубежных авторов в области конфликтологии, социологии и политологии показал, что политические кризисы многообразны и различаются по таким критериям, как продолжительность, субъекты, этапы, причины возникновения и структуры

Важным критерием классификации политических кризисов являются факторы возникновения и развития В рамках предметного поля исследования наибольший интерес представляют методологические разработки проблемы структурных факторов политического кризиса Нейла Смелсера, опубликовавшего в 1963 г труд «Теория коллективного поведения». В основе теории Н Смелсера положена классификация шести факторов, присутствие каждого из которых с высокой степенью очевидности обеспечивает достаточную причину для социально-политического кризиса Он выделил следующие факторы *фактор структурного способствования,* под которым понимается степень терпимости господствующих социальных институтов по отношению к социально-политическому протесту, *фактор структурной напряженности,* связанный с экономическими проблемами безработицы, бедности, политическими проблемами перераспределения доходов, статуса или власти между группами, внешними угрозами, войной и пр., *фактор убежденности,* который связан с распространением и развитием систематизированных идей и представлений о причинах социальных проблем и возможных их решений; *ускоряющие факторы,* которые имеют отношение к специфическим инцидентам и событиям, ускоряющим процесс кристаллизации социального протеста, *фактор мобилизации участия,* связанный с организованными возможностями и ролью оппозиционных элит и лидеров, наконец, *фактор неэффективности социального контроля,* который вызван неспособностью социальной и политической системы контролировать и подавлять антисистемные движения протеста, генерируемые предыдущими пятью факторами

Таким образом, структурный подход выявил существенные взаимозависимости и причинно-следственные отношения в области природы факторов политического кризиса Вместе с этим можно отметить, что последние события на постсоветском пространстве дают достаточный материал, чтобы в ряду факторов политического кризиса, обоснованных Н. Смелсером, выделить и ряд других

В частности, особо можно выделить *правовые факторы* развития политических кризисов Под данными факторами автор понимает юридические противоречия, ведущие к дисбалансу во взаимодействии между ветвями власти и стимулирующими конституционный кризис. К данным факторам можно отнести также нарушение правовых норм, предписанных государством, которое, посредством ослабления своих институтов, теряет способность к осуществлению контроля над исполнением этих норм Немаловажную роль в развитии политического кризиса играют *этнические факторы*, связанные с противоречиями во взаимоотношениях между различными этносами, проявлением в обществе различного рода ксенофобии, религиозной нетерпимости, расизма, шовинизма и других форм интолерантности

В современных условиях мировой экономики и процессов глобализации любая политическая система и национальное государство уже не могут существовать как полностью закрытые и самодостаточные системы Поэтому

особую актуальность и существенную значимость в рамках предмета нашего исследования приобретает изучение *внешних факторов* политических кризисов.

К их числу можно отнести *внешнеэкономические факторы* политического кризиса. Кроме уже давно очевидных экономических внешних взаимосвязей между разными странами, можно считать как фактор внешнее финансовое обеспечение процесса создания кризисной ситуации на территории того или иного государства Процесс финансирования, как правило, осуществляется с целью реализации внешнеполитической стратегии

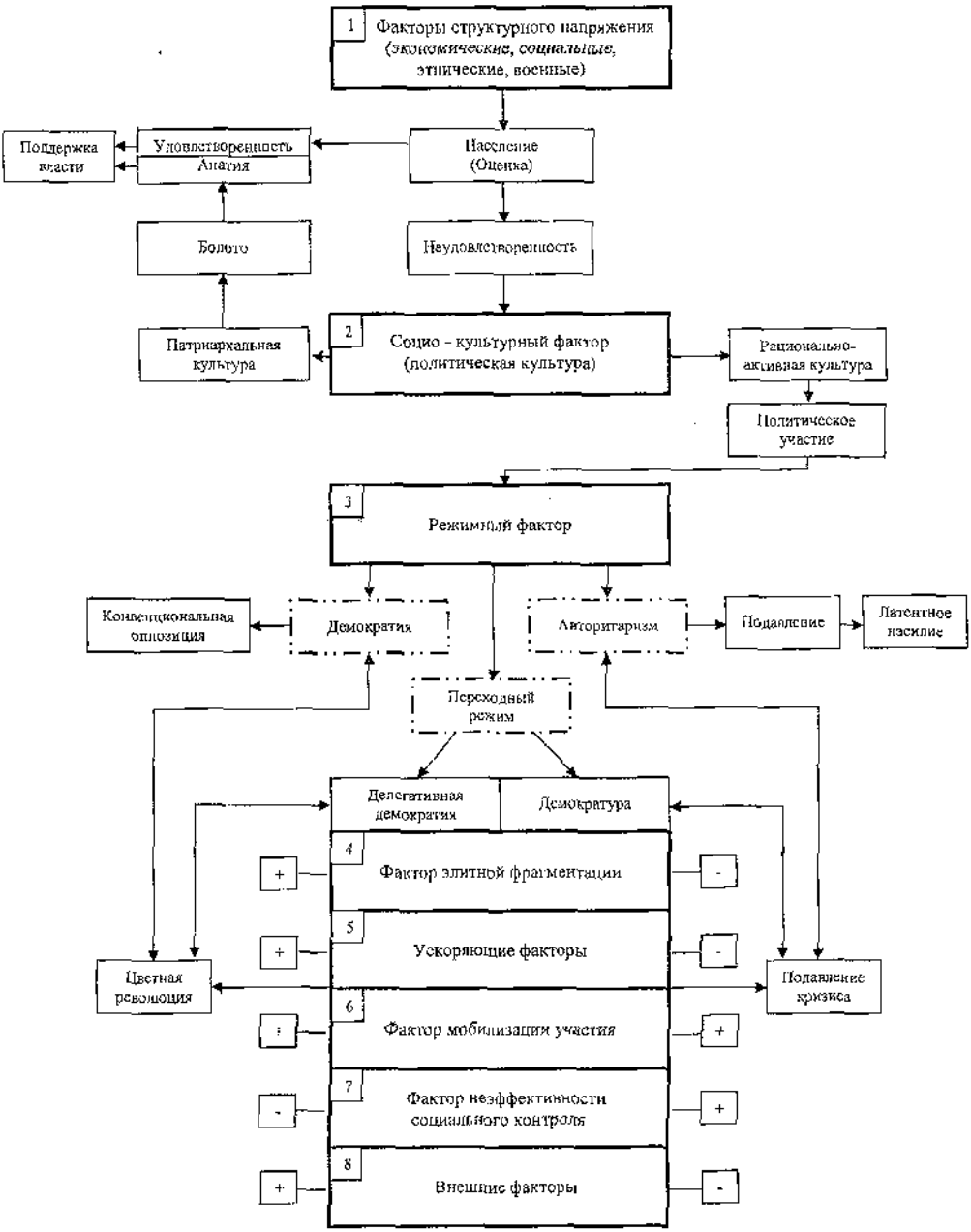
Развитию политических кризисов способствует также *внешний военный фактор, связанный с территориальными претензиями* одного государства по отношению к другому Сравнительно новым фактором внешнего влияния на развитие политических кризисов на современном этапе можно назвать *внешнелегитимистский фактор* Данный фактор характеризуется способностью внешнеполитических факторов создать сценарий противодействия различных групп населения друг другу и действующей власти, основанный на работе поверх выборного демократического механизма, осуществляя, таким образом, экспорт в данную страну собственной легитимности

Таким образом, наряду с внутренними факторами можно выделить внешние факторы развития политических кризисов К последним можно отнести *внешнеэкономический, военный и внешнелегитимистский факторы*

Кроме этого, следует отметить, что роль каждого из перечисленных факторов в развитии политического кризиса в конкретной политической системе заметно отличается Имеет свою специфику и вариативность факторов, определяющих кризисные тенденции Специфика факторов возпикновения и развития политических кризисов обусловлена историческими и культурными традициями отдельно взятой страны, ее геополитическим положением, характером внешнеполитических отношений и другими обстоятельствами. Поэтому изучение каждого конкретного политического кризиса требует исторического, сравнительного и ситуационного анализа

Вопросам специфики факторов развития политических кризисов в странах постсоветского пространства посвящена **вторая глава диссертации «Специфика политических кризисов в странах постсоветского пространства».** Для анализа специфики политических кризисов в странах постсоветского пространства автором разработана общая модель факторов и траекторий развития политических кризисов в странах постсоветского пространства (Схема 1)

Схема 1. Факторная модель возникновения и развития политических кризисов в странах постсоветского пространства.



При разработке данной модели автор опирался на методологию Н Смелсера, трансформировав и дополнив ее собственными соображениями исходя из предмета исследования

Согласно данной модели первоочередным фактором возникновения политического кризиса является *фактор структурного напряжения*, под которым понимается прежде всего комплекс экономических проблем, создающих эффект неудовлетворенности у значительной части населения страны своим социально-экономическим положением. Кроме того, под данным фактором понимаются и другие напряжения, вызванные этническими, социальными или военными конфликтами Данный фактор объединяет все страны постсоветского пространства, вынужденные проходить болезненный этап перестройки административно-плановой экономической системы советского типа Процессы приватизации и внедрение рыночных механизмов функционирования экономической системы сопровождались гиперинфляциеи, катастрофическим падением уровня ВВП и самым болезненным образом отразились на благосостоянии большинства граждан

Очевидно, что в тех странах, где удается провести экономические преобразования с наименьшими социальными издержками, в значительной степени минимизированы риски кризисных сценариев развития событий. Успешное решение экономических трудностей значительно минимизирует проблему политического кризиса, так как ликвидирует социальную напряженность и трансформирует электоральные запросы в русло поддержки существующей власти

Вместе с тем не следует абсолютизировать экономический фактор Как показывают эмпирические данные, эффекты политического кризиса в ряде стран СНГ возникли на этапе сравнительно успешных позитивных сдвигов в экономическом развитии Так, например, на Украине еще в 1999 году впервые за постсоветское десятилетие появились признаки экономической стабилизации Темпы роста ВВП в годовом исчислении составили 4,3% В экономике к этому периоду стали формироваться так называемые точки роста – предприятия и отрасли, которые в условиях экономического спада производили конкурентную продукцию С 2000 года Украина вышла на траекторию устойчивого развития, демонстрируя положительную динамику роста ВВП

Примечательно, что экономические проблемы затронули Украину после политического кризиса 2004 года, став, таким образом, их следствием, а не причиной Именно в 2005 году темпы роста национальной экономики снизились почти в 2 раза

Можно предположить, что экономический фактор может служить детерминацией политического кризиса, но только во взаимосвязи с другими факторами Поэтому не менее важен анализ второго фактора, который в рамках нашей модели обозначен как *социо-культурный фактор*, тесно связанный с такой категорией, как *политическая культура* населения

Характер политической культуры во многом определяет оценку

политической системы со стороны населения, а также уровень политической активности и тип политического участия граждан Поэтому сам по себе экономический фактор не может строго задать траекторию развития политического кризиса В случае главенства среди подавляющей части населения патриархального типа политической культуры ожидать активности и мобилизации масс не приходится Напротив, условия для развития политического кризиса создаются в случае возникновения дифференциации в типе политической культуры у разных слоев населения Следует отметить, что социо-культурный фактор, связанный с распространением среди определенных слоев населения демократических ценностей, в той или иной мере присущ всем странам постсоветского пространства

Существенным фактором политических кризисов стал *режимный фактор*, тесно связанный с типом политического режима Специфика всех постсоветских государств связана с переходностью их политических режимов Только страны Прибалтики, то есть Литву, Латвию и Эстонию, можно причислить к странам консолидированной демократии, где политический кризис решается в рамках демократических процедур, а все эффекты структурной напряженности локализуются в рамках конвенциональной оппозиции Все остальные страны в значительной степени сохраняют характеристики гибридных политических режимов Однако в каждой отдельно взятой стране эти характеристики своеобразны и требуют отдельного исследования Тем не менее, основываясь на методологии Г О 'Доннелла и Ф Шмиттера, условно их можно разбить на две группы, терминологически обозначив как делегативные демократии и демократуры Режимные характеристики решающим образом влияют на специфику действия нижеследующих факторов и в конечном счете определяют характер и механизм преодоления политических кризисов

Фактор элитной фрагментации во многом предопределяется экономическим фактором, так как структура промышленного комплекса той или иной страны в значительной степени формирует определенную модель взаимодействия элитных группировок Это обстоятельство существенно предопределяет черты политического режима В данном случае можно согласиться с российским политологом В Гельманом, который указывает, что здесь полезно обратиться к моделям «доминирующей власти» и «бесформенного плюрализма», введенным Т Карозерсом В первом случае ключевым элементом политического режима выступает наличие доминирующего фактора, способного осуществлять свои цели без устойчивой кооперации с другими игроками Во втором случае в силу высокой фрагментации факторов никто из них не в состоянии занять доминирующую позицию

Модель «доминирующей власти» (или демократуры) сложилась в таких странах постсоветского пространства, как Белоруссия, Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Туркменистан, Таджикистан, Армения, а также в России после 2000 года. Напротив, Украина, Грузия и Кыргызстан на

протяжении всего постсоветского периода оставались странами «бесформенного плюрализма» (делегативной демократии) В странах «бесформенного плюрализма» политический кризис дошел до уровня бархатных революций В странах же «доминирующей власти» политические кризисы тоже имели место, но ни в одной из них ход событий не достигнул уровня смены политических элит Это связано с тем, что в рамках демократур и делегативных демократий совершенно отличным образом проявляют себя следующие факторы фактор мобилизации участия, ускоряющие факторы, фактор социального контроля, и внешне легитимистский фактор

Фактор мобилизации участия связан с организационными возможностями и ролью оппозиционных элит и лидеров Естественно, что в условиях доминирующего игрока и отсутствия фрагментации элит данный фактор выражен слабо В большей степени этот фактор проявляет себя в условиях делегативной демократии, где отсутствие монопольного фактора у власти способствует формированию нескольких конкурирующих друг с другом элитных группировок, которые стимулируют процессы массового политического участия, мобилизуя население Следует отметить, что в отличие от чисто авторитарного политического режима, в рамках демократур отсутствие фрагментированной элиты вовсе не исключает отдельных элементов мобилизации участия Например, даже в самых авторитарных по своим характеристикам гибридных режимах в таких странах, как Белоруссия, Азербайджан, Узбекистан и других, в разных формах существует внесистемная политическая оппозиция, которая периодически способна реализовывать мобилизацию определенных слоев населения против власти в виде манифестаций, митингов и т п

Ускоряющие факторы имеют отношение к определенным инцидентам и событиям, ускоряющим процесс кристаллизации социального протеста Речь идет о различных скандальных происшествиях, компрометирующих власть и способных при определенном медийном эффекте стимулировать значительное падение рейтинга существующей власти Это могут быть факты нарушения прав человека, чрезмерная жестокость силовых структур при подавлении оппозиции, заказные убийства критиков власти, коррупционные скандалы и прочее

Во всех странах, где политический кризис достиг стадии «бархатных революций», данный фактор сыграл существенную роль в победе оппозиции На Украине предшествием событий 2004-2005 годов стал так называемый «кассетный скандал» (дело журналиста Г Гонгадзе) 2001 года Именно после этого события на Украине резко активизировались оппозиционные силы под лозунгом «Украина без Кучмы!»

Безусловно, события, наносящие урон рейтингу действующей власти, в избытке существуют и в странах, характеризующихся политическим режимом типа демократур Однако в данных странах эти факты не могут стать стимулами «революционных» событий в силу *фактора*

неэффективности социального контроля, который также имеет специфику в зависимости от режимных характеристик

Данный фактор вызван неспособностью власти контролировать и подавлять антисистемные движения протеста Ослабление власти и ее способности контролировать антисистемные социальные движения в странах постсоветского пространства наиболее сильно проявляется в период выборов Именно существование института выборов становится той ахиллесовой пятой для власти, позволяющей оппозиции свергнуть ее Общей особенностью для всех стран постсоветского пространства является несовершенство проведения избирательного процесса с точки зрения демократических норм Это создает удобный повод для оппозиции обвинить власть в фальсификации результатов выборов и создать образ их нелегитимности Однако ключевым фактором, от которого зависит, сможет или нет оппозиция сыграть на этом противоречии постсоветского переходного режима, является соотношение сил между властью и оппозицией, которое сложилось еще *до выборов*

В рамках демократур политическая оппозиция ослаблена властью еще задолго до выборов, поэтому в момент ослабления власти, то есть в момент выборов, оппозиция, несмотря на существование всех вышеперечисленных факторов, не может реализовать проект «бархатной революции» Напротив, в рамках делегативной демократии сами особенности данного политического режима, отличающегося более ярко выраженными демократическими атрибутами в виде равных по своим электоральным, экономическим и иным ресурсам элитных группировок, создают условия для блокировки сценария внутривластной передачи власти В условиях демократур, когда деятельность властей имеет цель полного подавления оппозиционной активности, на определенном этапе наступает «усталость» оппозиции и ослабление ее ресурсного потенциала. Поэтому при наступлении выборов, то есть ослабления власти, оппозиция тем не менее не способна составить адекватную конкуренцию власти

В условиях делегативной демократии при наступлении этапа выборов оппозиция, напротив, чрезвычайно активизируется. При этом действия властей, которые в ответ на это вводят санкции, только еще в большей степени активизируют оппозиционные силы Таким образом, усиление давления на оппозицию со стороны власти создает эффект увеличения интенсивности оппозиционной активности

Как поведет себя власть в условиях активизации оппозиции, применит силу или нет, во многом зависит не только от режимных характеристик политической системы, но и от *внешних факторов* Данные факторы играют существенную роль в специфике развития сценария политического кризиса в странах постсоветского пространства И дело тут не только в самом факте и размерах финансирования оппозиционных сил из-за рубежа, что естественно увеличивает мобилизационные возможности конкурентных власти факторов, но и в стратегии власти по давлению на оппозицию Каждый из

политических лидеров постсоветских государств, стоявший у власти и столкнувшийся с кризисом, не мог не прогнозировать возможные издержки, в случае безуспешного применения силы В ситуации, когда все большее влияние играют международные политические институты и нормы международного права, властям постсоветских государств все труднее опираться на прямой произвол и открытое насилие

Естественно, что внешне легитимистский фактор в наибольшей степени проявляет себя в тех странах, в которых экономическая трансформация постсоветского периода в значительной степени стала ориентироваться на Запад или стала зависима от него в силу внешних кредитов Украина и Грузия в этом смысле самые наглядные примеры Напротив, в странах, где экономическая ориентация избежала зависимости от западных рынков, данный фактор не играет существенной роли.

Общий вывод заключается в том, что в рамках делегативных демократий все указанные факторы создают благоприятную почву для развития политического кризиса по сценарию «цветной революции» и смены политических элит Напротив, демократуры создают условия, при которых данные факторы выражены слабо Поэтому политический кризис в этих странах, хотя и имеет место, не приводит к смене политических элит

Третья глава диссертации «Факторы возникновения политического кризиса на Украине» посвящена анализу и выявлению основных факторов возникновения политического кризиса 2004 года на Украине, получившего название «оранжевая революция»

Изучение эмпирических данных политического процесса молодого украинского государства в период с 1991 по 2004 год позволяет сделать выводы о том, что наряду с другими странами постсоветского пространства на Украине существенную роль играют *факторы структурного напряжения* Главным образом они связаны с экономическими трудностями переходного периода и спецификой экономики, обусловившими, с одной стороны, значительное ухудшение материального благосостояния большинства населения Украины, а с другой стороны, структурно-экономическую конфигурацию и регионализацию промышленных комплексов, определивших фрагментацию и конкуренцию экономических и политических элит, что явилось причиной перманентной политической нестабильности политического режима гибридного типа, сложившегося в период власти Л Кучмы

Элитная фрагментация и конкуренция неконсолидированных в тот период бизнес-элит приводило к обострению политической борьбы, в ходе которой, естественно, элиты, в борьбе друг с другом, апеллировали к народу В своих попытках мобилизации населения элиты артикулировали социально - экономические интересы граждан, актуализируя многие из экономических, социальных и культурных проблем украинского общества Таким образом, по мнению автора, ключевым фактором политического кризиса на Украине выступало не только бедственное положение значительной части украинцев, но и наличие фрагментированной элиты, которая в значительной степени

играла на разного рода общественных проблемах, объективно накаляя социальную напряженность

Кроме фактора экономической неудовлетворенности масс, к раздражающим факторам, способным сыграть роль катализатора социальных волнений и политической мобилизации граждан Украины, можно отнести такие факторы, как *этнический и конфессиональный*. В то же время автор подчеркивает, что данные факторы, как и экономические проблемы уровня жизни населения, в большей степени являются фоновыми, а не определяющими Факторы, которые многими аналитиками рассматриваются в категориях этничности и религии, на самом деле, по мнению автора, в большей степени определяются *социо-культурным фактором*, связанным с расколом общественного сознания украинского общества по границам политических предпочтений Сегодня можно говорить о формировании на Украине как минимум четырех достаточно устойчивых региональных зон, демонстрирующих определенное своеобразие в политических предпочтениях и типах политической культуры

Еще одним фактором возникновения политического кризиса на Украине можно признать *режимный фактор* Его спецификой являются особенности постсоветского политического режима Украины, определяемого как делегативная демократия Этот режим создал благоприятные возможности для актуализации факторов, необходимых для развития политического кризиса до уровня смены политических элит и изменения отдельных характеристик политической ситуации Своеобразие постсоветского развития Украины, отличающее ее от других стран постсоветского пространства, заключается в формировании модели делегативной демократии, с присущим данному режиму *фактором элитной фрагментации* Все попытки Л Кучмы на всем протяжении своего президентского срока ликвидировать данный фактор и преодолеть элитную фрагментацию успехов не принесли В результате Украина с 1996 по 2004 год была вынуждена жить в условиях данного хрупкого политического равновесия, сопровождающегося перманентными правительственными кризисами В условиях, когда Л Кучме, в отличие от других лидеров постсоветских государств, за время своего властвования не удалось перевести ситуацию от «бесформенного плюрализма» к модели «доминирующей власти», дальнейшее обострение политической борьбы стало неизбежным

Существенную роль в развитии политического кризиса 2004 года на Украине сыграли *ускоряющие факторы*, то есть наличие определенной свободы СМИ и существенных информационных поводов, способных дискредитировать власть, а также институт конкурентных выборов, являющихся единственным механизмом передачи власти в условиях делегативной демократии Скандал вокруг так называемого «дела Гонгадзе» и другие инциденты привели к тому, что к 2004 году Л Кучма стремительно потерял популярность на Украине Его рейтинг доверия составлял 20 %, недоверия — примерно 60 % Все это не могло не отразиться на рейтинге его

негласного «преемника» В Януковича И совершенно в обратном смысле повлиять на позиции В Ющенко и мобилизационные возможности оппозиционных политических сил

Все вышеизложенные факторы возникновения политического кризиса на Украине значительно способствовали реализации *фактора мобилизации участия* Сформировавшееся у значительной части населения убеждение в нелегитимности режима Л Кучмы и его ставленника В Януковича стимулировали политическую активность масс Мобилизационные возможности оппозиции, складывающиеся из ее финансовых, медийных, кадровых и иных ресурсов, только усилили актуализацию данного фактора

Фактор мобилизации участия сыграл ключевую роль в развитии политического кризиса на Украине в 2004 году Этот фактор, подготовленный предыдущими факторами, позволил оппозиции после оглашения официальных результатов второго тура президентских выборов, согласно которым кандидат от оппозиции потерпел поражение, решиться на неконвенциональные формы политической борьбы Таким образом, фактор мобилизации участия населения привел к патовой ситуации соотношение сил политических элит Украины и исключил возможность применения силы со стороны власти

Таким образом, фактор мобилизации, а вернее сказать, уровень технического и организационного его исполнения, окончательно исключил возможность силового сценария разрешения политического кризиса Политическим лидерам ничего не оставалось, как сесть за стол переговоров и разрешить кризис посредством «пакта элит» В данной ситуации разрешение кризиса уже не могло произойти на уровне сохранения статус-кво Договоренности между В Ющенко, В Януковичем и Л Кучмой требовали взаимных компромиссов и уступок Это означало, что политический кризис на Украине 2004 года вышел за рамки только элитного противоборства, и его результаты оказали воздействие на режимные характеристики и структуру политической власти На практике это выразилось в договоренности элит о проведении политической реформы, основная суть которой сводилась к сокращению полномочий президента и трансформации формы правления Украины из президентско-парламентской к парламентско-президентской республики В этом смысле, сугубо политологическом, а не социально-экономическом, события 2004 года на Украине действительно можно назвать революционными

Как отдельный фактор возникновения политического кризиса на Украине можно выделить *фактор неэффективного социального контроля*, связанный как с равенством сил участников электорального конфликта, так и с объективным ослаблением государственного аппарата в период выборной нестабильности и фазой передачи власти

Существенной особенностью почти всех политических кризисов на постсоветском пространстве является то, что в их развитии значительную роль играли *внешние факторы* Кризис на Украине 2004 года в этом смысле не является исключением, так как фактор внешнеполитического воздействия

на легитимацию внутриполитических решений здесь имел крайне большое значение

По мнению автора, важнейшим результатом политического кризиса на Украине 2004 года следует считать не столько сам факт смены политических элит или прецедент аномальной активности масс, сколько сложившуюся особую ситуацию, вынуждающую конкурирующие элиты прийти к компромиссу путем запуска политической реформы, меняющей характеристики сложившегося политического режима и трансформирующей форму правления Украины от президентско-парламентской к парламентско-президентской республике

В **четвертой главе диссертации «Приоритетные факторы развития и преодоления политического кризиса на Украине»** рассмотрены факторы дальнейшего развития политического кризиса в современной Украине, и определены ключевые факторы его преодоления

События 2004 года не ликвидировали многие из кризисных факторов, сложившихся еще в период режима Л Кучмы Некоторые из данных факторов качественно изменились, но не исчезли Более того, модель разрешения кризиса 2004 года спровоцировала рождение новых факторов.

Анализ политических событий последних лет на Украине позволяет выделить факторы развития политического кризиса на современном этапе Одним из них остается *фактор элитной фрагментации* Данный фактор сохранился и даже усилился Результатом парламентских выборов августа 2006 года стало то, что пост премьер-министра Украины занял главный оппонент В Ющенко на президентских выборах 2004 года В Янукович В условиях усиления полномочий премьер-министра при одновременном ослаблении президента данные итоги парламентских выборов и формирования правящей коалиции могут быть оценены как реванш политических сил, проигравших предыдущие выборы президента В результате противостояние между органами власти не только не уменьшилось, но еще более обострилось

Указ В Ющенко от 2 апреля 2007 года о роспуске Верховой Рады и проведении досрочных выборов 27 мая 2007 года обострил политический кризис на Украине и активизировал другие факторы политического кризиса, присущие режиму переходного типа, в частности, такие, как *фактор мобилизации участия и неэффективности социального контроля* Снова, как и в период «оранжевой революции», активизировались политические организации прямого действия

Кроме того появились новые кризисные факторы, главными из которых можно признать *фактор конституционных противоречий*, связанный с политической реформой, направленной на усиление роли Верховной Рады, но не решившей проблемы слабости кабинета министров, и *фактор девальвации легитимности*, связанный с эффектами «оранжевой революции», когда ставка делается не на нормы закона, а на неконвенциональные методы политической борьбы

Анализ развития политической ситуации в современной Украине привел автора к выводу, что к факторам преодоления политического кризиса на

Украине можно отнести внешний, режимный фактор и фактор непрерывности демократического электорального процесса

Как известно, *внешний фактор* связан с ролью зарубежных организаций, выполняющих функции независимого арбитра в украинском конфликте и в значительной степени компенсирующих проблему девальвации легитимности на Украине Автор отмечает некоторые качественные изменения данного фактора, проявившиеся в ходе событий апреля-мая 2007 года Во-первых, в отличие от 2004 года, внешние контрагенты в ходе политического кризиса 2007 года демонстрировали более явный нейтралитет и отсутствие агрессивной активности в своей поддержке той или иной политической группировки на Украине Поэтому внешний фактор проявлял себя в 2007 году не в виде экономического и политического влияния соседних держав, а в виде реализации роли внешнего арбитра, предложившего свои услуги в качестве посредника урегулирования украинского конфликта Причем инициатива этого посредничества и признание его легитимности исходила в большей степени не от самих внешних факторов, а от участников политического противостояния на Украине Во-вторых, и это еще более важное отличие, события апреля – мая 2007 года показали, что внутри политических элит Украины сформировался консенсус в вопросе о главном легитимном внешнем арбитре, доверие которому не подвергалось сомнению ни в одной из конкурирующих сторон Если в 2004 году симпатии элит были разделены между полюсами «Европа и США» с одной стороны, и Россия - с другой, то в 2007 году апелляция к легитимности как со стороны В Ющенко, так и со стороны В Януковича, направлялась исключительно к одному внешнему фактору, каковым являлись Европейский Союз и западные международные правовые институты

Еще одним фактором преодоления политического кризиса на Украине автор считает *режимный фактор*, то есть успешный запуск политической реформы, переводящей Украину из статуса президентской в статус парламентской республики Это обстоятельство окончательно лишает какую-либо политическую силу возможности создать модель «доминирующей власти» и вырывает Украину из пояса постсоветских стран, демонстрирующих примеры монополизации власти и реанимации авторитарных тенденций в рамках своих режимов Данный фактор также минимизирует риски для силового разрешения кризиса, направляя элиты в рамки демократических процедур улаживания конфликта Если признать справедливыми выводы известного политолога А Лейпхарта о том, что «парламентско-пропорциональная форма демократии выглядит явно лучше основных ее альтернатив в деле улаживания межэтнических противоречий, и она имеет некоторое преимущество также в области экономической политики»,[1] то можно сделать вывод, что данный фактор будет способствовать разрешению кризиса путем переговорного консенсуса, а не

[1] Лейпхарт А Конституционные альтернативы для новых демократий // Политические исследования – 1995, № 2, с 145

углубления его посредством силового подавления, как это происходит в ряде постсоветских стран с доминирующей президентской властью.

Наконец, по мнению автора, к фактору преодоления политического кризиса можно отнести *фактор непрерывности демократического электорального процесса,* так как только на основе выборных процедур может произойти мирным путем соответствующая «притирка» всех органов власти Украины и реализация консенсуса и конструктивного сотрудничества ветвей власти

В **заключении** диссертации подведены основные итоги работы и определены перспективы изучения проблемы

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в рецензируемых журналах и изданиях в соответствии с требованиями ВАК и Министерства образования и науки Российской Федерации

1 Корякина А А Особенности ликвидации угрозы нарастания кризисных тенденций в политической системе современного украинского государства // Вестник Башкирского Университета, 2006, № 3, с 136 – 138

Другие публикации

2 Корякина А А К вопросу о причинах политического кризиса на Украине, как следствия избирательной кампании 2004 года // Избирательный процесс на региональном уровне проблемы теории и практики Сборник научных статей республиканской научно-практической конференции – Уфа БАГСУ, 2006, с 167 – 173

3 Корякина А А Предпосылки возникновения и развития политических кризисов (на примере постсоветских государств) // Политическая система в современной России· Материалы республиканской научно-практической конференции – Уфа РИО РУНМЦ МО РБ, 2006, с 57 – 61

4 Корякина А А Взгляды башкирских аналитиков на проблему «постреволюционных преобразований» в современной Грузии и на Украине // Социально-политическое развитие Башкортостана и формирование новых духовно-нравственных ценностей в постсоветский период Материалы республиканской научно-практической конференции – Уфа РИО РУНМЦ МО РБ, 2006, с 40 – 43.

5 Корякина А А Экономические факторы возникновения и развития политического кризиса на Украине // Нефтегазовое дело, 2006 электронный журнал. Режим удаленного доступа http //www ogbus ru

Подписано в печать 01 10 07 Бумага офсетная Формат 60х80 1/16
Гарнитура «Таймс» Печать трафаретная Усл печ л 1
Тираж 100 Заказ 183
Типография Уфимского государственного нефтяного технического университета.
Адрес типографии
450062, Республика Башкортостан, г Уфа, ул Космонавтов, 1