



На правах рукописи

005003113

A handwritten signature in black ink is located in the upper right corner.

ОСИПОВА Ольга Юрьевна

СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ В РЕГИОНЕ

Специальность 22.00.04 – Социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

- 1 ДЕК 2011

Саранск 2011

Работа выполнена на кафедре социологии ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»

Научный руководитель:

доктор социологических наук доцент
Фадеева Ирина Михайловна

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук профессор
Кижеватова Валентина Александровна

кандидат социологических наук доцент
Самойлова Елена Владимировна

Ведущая организация:

ГОУ ВПО «Ульяновский
государственный технический
университет»

Защита диссертации состоится 16 декабря 2011 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.117.03 при ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева» по адресу: 430005, г. Саранск, ул. Б. Хмельницкого, д. 39а, 3-й этаж, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени М.М. Бахтина ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева».

Автореферат диссертации размещен на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» <http://www.mgsu.ru> и направлен для размещения в сети Интернет на сайте Министерства образования и науки РФ на адрес referat_vak@mon.gov.ru.

Автореферат разослан 16 ноября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук
доцент



В.М. Сидоркина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях формирования общества, основанного на знаниях, а также перехода России на инновационный путь развития наиболее ценными и значимыми становятся его интеллектуальные ресурсы. Это связано с тем, что модернизация всех сфер современного общества непосредственно зависит от науки и инноваций, которые становятся главными факторами прогресса любого вида человеческой деятельности, обеспечения технического и социального развития, поддержания общественного согласия.

В экономически развитых странах наблюдается рост затрат на исследования и разработки и, соответственно, увеличение абсолютной численности персонала, выполняющего научные исследования. Как показывает зарубежный опыт, высокий социальный статус представителей научных сообществ является показателем социально-экономического развития государства, эффективности его научно-технической политики.

В России за последние десять лет также наблюдается тенденция усиления государственной поддержки науки, однако ее темпы не сопоставимы с развитыми странами. Такое положение привело к противоположному, чем в западных обществах, тренду – сокращению численности занятых в этой сфере. Этому также способствует сформированный в общественном сознании россиян противоречивый образ ученого, занятого в непrestижной сфере труда, непубличного, консервативного, но имеющего высокие морально-этические качества.

В силу кризисных процессов, наблюдавшихся в структурах государственных академий и научных отраслевых организаций, отечественная высшая школа становится основным институтом, обеспечивающим воспроизводство нового поколения ученых. Необходимость изучения данной социально-профессиональной группы, формируемой в высшей школе, особенно актуальна в условиях, когда вузы России интегрируются в глобальное образовательное пространство, осваивают рынок научно-технических услуг, приобретают новый исследовательский статус. Поэтому на вузах лежит ответственность не только за качество подготовки научных кадров, но и их трудовую занятость, карьерную мобильность. Успешность функционирования российской науки возможна лишь при формировании у молодого поколения ученых не только исследовательских, но и других видов компетенций, востребованных в условиях инновационной экономики, общества знаний, глобального рынка труда.

Проблема привлечения в научную сферу талантливой молодежи связана с повышением социального статуса профессии ученого и активным использованием потенциала, которым обладает молодое поколение: мобильностью, адаптивностью, социальной активностью, способностью воспроизводить систему социальных отношений на качественно новом уровне. Поскольку социальный статус в современном обществе становится важнее, чем сфера профессиональной деятельности, данному феномену необходимо уделять больше внимания.

В условиях региональных социумов наблюдается значительная дифференциация уровня и качества жизни населения России, которая способствует усилению рассогласованности социального статуса профессиональных групп в зависимости от социально-экономического развития территории. Подобный вывод делает необходимым не только изучение структуры и факторов формирования социального статуса на макроуровне, но и их моделей через обращение к ценностям, мотивации, профессиональным стратегиям и компетенциям действующих субъектов, их влияния на статусную рассогласованность личности (группы), на социальное и профессиональное поведение на микроуровне. Регион рассматривается как мезоуровень, на котором правомерно изучать конвергенцию макро- и микросоциальных факторов и их влияние на статусную рассогласованность личности, группы.

Степень научной разработанности проблемы. В современном российском обществе возрастает роль ресурсов, обуславливающих место акторов в системе стратификации, которое связано с их рыночной позицией. Социальный статус как положение в социальной стратификации общества привлекает внимание не только социологов, но и философов, экономистов, управленцев, делая его объектом междисциплинарных исследований.

Рассмотрение места и роли ученого в социальной структуре современного общества связано с выявлением функций науки как социального института. Сформировался объемный корпус методологических публикаций, развивающих исходные положения институциональной теории, функциональной сущности науки и ее этиса, которые нашли отражение в работах П. Бурдье, М. Вебера, Э. Гайденса, Р. Дарендорфа, Т. Куна, Р. Линтона, Р. Мертона, Т. Парсонса, К. Поланьи, К. Поппера, П. Сорокина, Л. Уорнера и др.

Изучению социальной структуры российского общества и социального статуса различных групп посвящены работы М.К. Горшкова, Т.М. Дадаевой, Т.И. Заславской, Е.Д. Игихтания, В.И. Ильина, М.Н. Руткевича, Н.Е. Тихоновой, К.В. Фофановой, О.И. Шкарата и др.

Раскрытие проблем отечественной науки и социально-профессиональной группы ученых в контексте развития современной структуры общества получило широкое освещение в российской социологии и других общественных науках. Существенный вклад в анализ проблем отечественной науки внесли А.П. Бердашевич, А.А. Гордиенко, М.К. Горшков, Л.М. Гохберг, Л.Г. Зубова, Л.Я. Косалс, С.А. Кугель, И.Б. Олимпиева, Ю.М. Плюснин, Н.Н. Семенова, Л.Г. Судас, С.П. Чернозуб, Ф.Э. Шереги и др. Феномен науки в процессе перехода от советской модели управления к рыночной рассматривается в работах отечественных социологов В. Крона, А.И. Ракитова, Р.В. Рывкиной, И.П. Цапенко, А.В. Юревич и др.

Актуальным проблемам функционирования социально-профессиональной группы ученых в современном обществе посвящены труды С.Н. Еремина, В.А. Мансурова, А.Л. Овсянникова, В.В. Пономаревой, И.П. Поповой, З.Х.-М. Саралиевой, М.Н. Стриханова, И.Л. Цапенко и др.

Социальный статус молодых ученых изучается с точки зрения институциональной теории, с позиций социологии науки и образования, социологии молодежи, теории социальной стратификации и ролевой теории.

Проблематика социально-профессиональной группы молодых ученых, их академического развития, формирования кадрового резерва нашла отражение в трудах Т.А. Бургановой, Е.С. Гвоздевой, М.К. Горшкова, И.Г. Дежиной, Н.Г. Малошонка, Я.М. Рошиной, А.Ю. Смоленцевой, В.В. Хоменко, И.С. Чирикова, М.М. Юдкевич и др.

Воспроизведение кадрового потенциала науки через вузовский сектор в условиях глубокой общественной трансформации является единственным источником пополнения рядов ученых, иными словами вузы становятся площадками для интеграции науки и высшего образования. Ключевые направления воспроизведения кадров науки через систему образования рассмотрены в работах Д.Л. Константиновского, Е.З. Мирской, Л.Н. Москвичева, И.М. Фадеевой, Г.А. Чередниченко, В.Н. Шубкина и др. Стратификационный подход в исследовании социальной группы молодежи подробно рассмотрен в работах В.А. Здравомыслова, Ю.А. Зубок, С.Н. Иконниковой, В.Т. Лисовского, В.С. Магуна, Б.К. Малиновского, С.В. Полутина, А.Р. Радклифф-Брауна, М.Н. Руткевича и др.

Интерес к социальному статусу новых классов и слоев в постсоветских обществах был актуализирован концепцией статусной согласованности, позволившей определить позиции социальной группы в обществе через выявление степени соответствия (несоответствия) статусных элементов между собой (С.А. Макеев, В.А. Матусевич, И.П. Попова, С.Г. Саблина и др.), а также воспроизводственной парадигмой (Э.К. Васильев, В.И. Лукина, С.Б. Нехорошков, В.И. Паниotto, В.Ф. Черноволенко, О.И. Шкарата и др.). Их применение позволяет рассмотреть влияние ситуации статусной согласованности личности (группы) на ее социальное и профессиональное поведение.

В региональных социумах условия для формирования социального статуса молодых ученых и, соответственно, уровень их статусной согласованности различны в силу диспропорций социально-экономического развития регионов, их приоритетов в научном и технологическом развитии. В связи с этим изучение социального статуса молодых ученых имеет как теоретическое, так и практическое значение, поскольку является одним из показателей эффективности научно-технической политики на федеральном и региональном уровнях.

Объект исследования – молодые ученые как социально-профессиональная группа.

Предмет исследования – структура социального статуса молодых ученых и факторы его формирования в условиях регионального социума.

Цель диссертационного исследования – выявление факторов формирования социального статуса молодых ученых в условиях регионального социума и их типологических особенностей.

Данная цель предполагает решение следующих задач:

– уточнить понятие «молодой ученый», определить социальные характеристики данной группы и методологические подходы к ее исследованию;

– выявить ключевые тенденции в институтах науки и высшей школы,

влияющие на социальный статус молодых ученых;

- определить факторы формирования социального статуса молодых ученых на основе ресурсного подхода;
- адаптировать методику изучения статусной рассогласованности применительно к группе молодых ученых;
- выявить влияние сформированности исследовательских компетенций на социальный статус молодых ученых;
- определить степень и масштабы статусной рассогласованности среди молодых ученых в регионе (Республике Мордовия);
- разработать типологию молодых ученых в зависимости от их социального статуса и ориентации на научно-педагогическую деятельность, определить степень распространенности типов в регионе.

Гипотеза исследования: в условиях социально-экономической трансформации и неразвитости институтов гражданского общества на социальный статус индивидов и групп в большой степени влияют макро- и мезофакторы (тенденции развития транзитивного общества, переходящего к рыночной экономике, государственная научно-техническая политика на федеральном и региональном уровнях), определяющие рассогласованность статусообразующих компонентов у молодых ученых, а на модели их профессионального поведения, ориентированность на интенсивный или экстенсивный тип занятости – микрофакторы (индивидуально-личностный потенциал, достижительные мотивации и ценности, академические способности, социально-профессиональные и исследовательские компетенции).

Теоретико-методологической основой послужили результаты исследований отечественных и зарубежных ученых в области социальной структуры, социальных институтов и процессов, социологии образования и науки, социологии профессий, теории и практики социального управления, социальной статистики. При решении поставленных задач использовались данные сайтов Министерства образования и науки РФ, органов государственной статистики, зарубежных и отечественных исследовательских университетов, общественных организаций в области науки и инноваций.

Научное обоснование исследуемой проблемы осуществлено в соответствии с принципами системного, стратификационного, институционального, воспроизводственного и ресурсного подходов. Системный подход предусматривал связь теоретического изучения проблемы с эмпирическими результатами и рассматривал изменение социального статуса молодых ученых как системное явление, как продукт социально-экономической системы; стратификационный подход позволял определить социальный статус молодых ученых как их позицию в структуре регионального социума и российского общества в целом, обусловленную комплексом социальных признаков: уровень образования и дохода, престиж профессии, культурно-образовательный капитал; институциональный и воспроизводственный подходы дали возможность выявить степень влияния различных социальных институтов, в частности института науки и высшего образования, на формирование различных элементов социального статуса молодых ученых (образование, престиж профессии), возможностей реализации

(воспроизведения) их социокультурного потенциала, профессиональных (исследовательских) навыков и компетенций, механизмов регуляции профессиональной деятельности и т. п.; ресурсный подход как инструмент стратификационного измерения создал предпосылки для оценки различных элементов статуса с точки зрения наличия определенных видов ресурсов (капиталов) – экономического, символического, культурного, социального, властного.

Методика эмпирического исследования включала поэтапную реализацию качественной и количественной стратегий. Данная логика на первом этапе исследования позволила на основе метода полуструктурированного интервью выявить социально-экономические и институциональные факторы активизации инновационной деятельности молодых ученых, барьеры входа в профессиональное сообщество, а на втором этапе – на основе анкетного опроса определить механизмы формирования социального статуса молодых ученых, степень и масштабы статусной рассогласованности в группе молодых ученых региона (Республики Мордовия), проблемы и перспективы воспроизведения кадрового потенциала высшей школы, институциональные условия для реализации личностных качеств и профессиональных возможностей исследуемой группы. Основой анализа статусной рассогласованности в группе молодых ученых выступила методика С.А. Макеева.

Эмпирическую базу исследования составили:

– результаты социологического исследования «Лидерство как фактор развития молодежных научно-исследовательских групп университета», проведенного в 2007 г. методом анкетирования в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева (выборка сплошная, N=63);

– результаты полуструктурированного интервью с молодыми учеными – участниками научной программы «У.М.Н.И.К.» «Факторы эффективности инновационной деятельности молодых ученых университета», проведенного в 2008 г. также в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева (количество информантов – 14 человек);

– результаты массового опроса «Социальный статус молодых ученых в Республике Мордовия», проведенного в 2010 г. методом анкетирования в трех вузах – в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева, Мордовском государственном педагогическом институте им. М.Е. Евseyева, Саранском институте кооперации Российского университета кооперации (выборка квотно-пропорциональная, N=403, погрешность – не более 5 %, по признакам места обучения, специальности, научной квалификации).

Научная новизна исследования состоит в следующем:

– уточнено определение «молодой ученый» и выявлены характеристики данной социально-профессиональной группы;

– раскрыты тенденции в институтах науки и высшей школы, оказывающие влияние на социальный статус молодых ученых в международном, российском и региональном (локальном) контекстах;

– адаптирована методика изучения статусной рассогласованности применительно к группе молодых ученых;

– выявлены механизмы статусной рассогласованности, глубина ее

распространения среди молодых ученых в регионе (Республике Мордовия) и влияние на их социальное и профессиональное поведение; определена социальная база воспроизведения современного научного сообщества;

– дана оценка уровню сформированности компетенций в области научно-исследовательской деятельности молодых ученых и выявлены механизмы их влияния на социальный статус;

– определены типы молодых ученых в зависимости от их социального статуса и устойчивости их профессиональных ориентаций, выявлена степень распространенности типов в Республике Мордовия.

Основные научные положения, выносимые на защиту.

1. Особенности статусообразования молодых ученых связаны с их двойственным характером: с одной стороны, они являются представителями группы современной молодежи с характерными для них признаками (социальная маргинальность, неполнота социального признания, неопределенность статуса молодежи в обществе, пролонгированный период обучения, карьероориентированность), с другой стороны, они принадлежат к профессиональному сообществу ученых, играющих важную роль в обществе знаний и имеющих свойственные им профессионально-статусные позиции, для достижения которых необходимы определенный уровень компетенций к исследовательской и академической деятельности, научные результаты, отраженные в публикациях, участие в грантах, ориентированность на научную или академическую карьеру и т. п. Объективными критериями принадлежности к группе молодых ученых выступает возраст (до 35 лет для кандидатов наук, до 40 лет для докторов наук) и научная квалификация (наличие ученой степени).

2. Уровень компетенций молодых ученых развит в традиционных областях исследовательской и академической практики как возможность выполнения ими определенных ролей (научного сотрудника и преподавателя). Эти компетенции определяют их социальные практики и социально-статусные позиции. Выявлен недостаточный уровень развития компетенций инновационных практик: лидерских и предпринимательских навыков, способностей к организации и планированию НИР, знаний в области инновационного менеджмента, коммуникативных навыков, способностей работать в международном контексте.

3. Социальный статус молодых ученых определяется объективными (доход, уровень образования) и объективно-субъективными (престиж профессии, возможность принятия управленческих решений, индивидуально-личностный потенциал, уровень квалификации) факторами. В современный период важнейшими детерминантами, влияющими на социальный статус молодых ученых, выступают объективные факторы – социально-экономические условия, состояние институтов образования и науки, государственная научно-техническая политика, инновационные процессы, происходящие в российском обществе и региональных социумах.

4. В настоящее время наблюдается несоответствие (рассогласование) различных элементов статуса, прежде всего уровня образования и дохода. Степень рассогласованности меняет свою направленность в зависимости от квалификации (ученая степень): в группе кандидатов наук преобладает доля лиц

с рассогласованными статусами (65,3 %), в группе докторов наук их численность снижается (50,0 %). Причиной статусной рассогласованности является недостаточный уровень реконверсии культурно-образовательного капитала в экономический.

5. Социальной базой воспроизведения современного научного сообщества являются среднестатусные и низкостатусные слои населения. Наличие статусной рассогласованности усиливает признаки социальной маргинальности у значительной части молодых ученых (более 50,0 %), которые проявляются в низком уровне идентификации с профессиональным сообществом, неудовлетворенности своим положением в социальном пространстве, психологическом дискомфорте, неуверенности в будущем и т. п. Статусная согласованность достигается ими в процессе вторичной занятости, которая негативно влияет на качество образовательной и научно-исследовательской деятельности, профессиональное поведение (снижение уровня научной коммуникации, отказ от социализирующей функции, появление деструктивных практик профессиональной деятельности).

6. В зависимости от социального статуса и ориентации на научную/научно-педагогическую деятельность формируются следующие типы молодых ученых и исследователей в регионе (Республике Мордовия): низкостатусный профессионально-устойчивый (27,0 %), среднестатусный профессионально-устойчивый (55,0 %), неоднородностатусный профессионально-неустойчивый (18,0 %). Самый распространенный тип молодых ученых в регионе – среднестатусный профессионально-устойчивый. Его представителей отличает устойчивость социально-профессиональных позиций; наличие значимых социальных признаков (семья, дети, жилье); удовлетворенность содержанием профессиональной деятельности; ориентированность на научную и/или академическую карьеру; значительная доля научно-исследовательской/научно-педагогической деятельности в структуре рабочего времени; преобладание рассогласованности статусных компонентов (доход, уровень образования).

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое осмысление, методы изучения социально-профессиональной группы молодых ученых, их статуса в современном обществе имеют важное теоретическое и практическое значение для выработки механизмов регулирования сферы науки, инноваций и перехода к расширенному воспроизведству научных и научно-педагогических кадров, а также поиска путей, закономерностей, форм и условий формирования нового поколения российских ученых в соответствии с реалиями постиндустриального общества, учитывающими международный контекст.

Исследование социального статуса молодых ученых, осуществленное на основе социологического подхода, расширяет поле стратификационных исследований, обогащает концепцию статусной рассогласованности, способствует изучению социально-профессиональных групп в стратификационных изменениях, выявлению оснований для конструирования типов молодых ученых в зависимости от социального статуса и ориентированности на профессию. Апробированный в ходе исследования

инструментарий обогащает методику изучения статусной рассогласованности применительно к молодым ученым и может быть использован при анализе воспроизводственных процессов в науке и высшей школе, что особенно актуально для исследовательских университетов, которые становятся проводниками новой идеологии, образовательной и научно-технической политики государства.

Практическая значимость заключается в использовании результатов исследования в управлении высшими учебными заведениями, а также формировании научно-технической и кадровой политики на институциональном, федеральном и региональном уровнях, новой исследовательской культуры в соответствии с тенденциями развития постиндустриального общества. Положения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть применены при разработке учебных курсов по социологии образования, социологии науки, социологии инноваций, социологии профессий, социологии управления и т. д.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы и положения диссертационного исследования отражены в 13 публикациях общим объемом 4,3 п. л., в том числе в двух изданиях, рекомендованных ВАК РФ. По результатам диссертационной работы были подготовлены доклады, которые получили одобрение на XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2008); III Всероссийском социологическом конгрессе «Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия» (Москва, 2008); итоговой региональной научно-практической конференции «Научный потенциал молодежи – будущему Мордовии» (Саранск, 2009); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы социологии культуры, образования и молодежи» (Екатеринбург, 2010); Всероссийской конференции с элементами научной школы для молодежи «Специфика формирования сети научно-образовательных центров. Сетевое взаимодействие молодых исследователей в рамках информационного обмена НОЦ» (Москва, 2010); Международной научной заочной конференции «Модернизация науки и общества: вызовы и ответы» (Саранск, 2011).

Работа выполнена в рамках научных проектов «Разработка организационных и методических принципов создания и работы молодежных творческих коллективов как основы научно-исследовательской, проектно-конструкторской и изобретательской работы студентов» аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2006–2008 гг.); «Разработка системы социологического мониторинга воспроизведения и прогнозирования потребности в научных и научно-педагогических кадрах по приоритетным направлениям развития национального исследовательского университета» федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. (государственный контракт № 14.740.11.0225). Результаты эмпирических исследований внедрены в ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» (акт о внедрении от 05.09.2011).

Техническое обеспечение исследования. Обработка первичной

информации проводилась при помощи программы SPSS (Statistic Package for Social Sciences), предназначеннай для компьютерной статистической обработки первичной социологической информации. Для анализа данных применялись многомерные распределения признаков.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, приложений. Общий объем диссертации составляет 179 страниц без приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяется предмет и объект, цели и задачи исследования, раскрывается его научная новизна, теоретико-методологическая основа и эмпирическая база, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования, а также о структуре диссертации.

Первая глава «Теоретико-методологические основы изучения социального статуса молодых ученых» состоит из двух параграфов, посвященных определению основных теоретико-методологических подходов и формированию категориального аппарата диссертационного исследования.

В первом параграфе «Концептуализация исследования социального статуса молодых ученых» рассмотрены структура и факторы формирования социального статуса молодых ученых, раскрыты основные теоретико-методологические подходы исследования.

Истоки понимания социального статуса в социологической науке лежат в основе структурно-функционалистского, институционального подходов, воспроизводственной парадигмы, ресурсного подхода и др. Структурно-функционалистский подход (М. Вебер, Э. Гидденс, Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс и др.) определяет социальный статус как социальное положение индивида (группы) в обществе. Данная позиция детерминирована действием социальной структуры и институтов общества, под влиянием которых, по М. Веберу, «у индивида формируются реальные притязания на позитивные или негативные привилегии в отношении социального престижа».

Воспроизводственная парадигма (А.С. Ахиезер, В.А. Бондаренко, Т.И. Заславская, В.И. Ильин, Н.М. Римашевская, П.А. Сорокин и др.) рассматривает механизмы воспроизводства на социetalном, а также макро- и микроуровнях. В рамках данного подхода под воспроизводством социального статуса понимается формирование индивида как субъекта общественных отношений. Автор проводит анализ социальных институтов (семья, наука и образование) как объектов статусного воспроизводства индивида и анализ социальной группы молодежи – как объекта и субъекта воспроизводства его социального статуса (Ю.А. Зубок, В.И. Чупров, С.В. Полутин и др.). В работе показано, что в связи с дисфункцией социальных институтов современного российского общества условия перестают быть достаточными для простого

воспроизведения социально-профессиональной группы молодых ученых. Поэтому автор отмечает, что необходимо не только воспроизведение количественных составляющих объекта, но и качественное изменение его социокультурных характеристик с учетом новых реалий.

В рамках институционального подхода (Э. Дюргейм, Т. Веблен, Г. Спенсер, П. Бурдье, В.В. Радаев, О.И. Шкаратан и др.) изучается, каким образом различные социальные институты «заряжают» индивида ресурсами, которые предопределяют его место в социальной структуре. Таким образом, социальный статус определяется как элемент социальной структуры независимо от личностных качеств индивида.

Ресурсный подход (П. Бурдье, Т. Парсонс и др.) позволяет рассматривать социальный статус как совокупность определенных видов ресурсов (капиталов), при этом субъекты в социальном пространстве располагаются в зависимости от наличия и соотношения различных видов капитала. В качестве основных капиталов П. Бурдье выделяет экономический, культурный, символический и социальный. Автор подчеркивает решающее влияние на социальный статус индивида двух базовых ресурсов: экономического и культурного, ценность которых различна в зависимости от социального контекста (в том числе социального капитала его носителей).

Российские исследователи (Т.И. Заславская, Н.Е. Тихонова, В.В. Радаев, О.И. Шкаратан) делают акцент на личностных и психофизиологических ресурсах индивида (психофизиологический, квалификационный и личностный потенциалы, потенции деятельностиного освоения и увеличения собственных ресурсов). В обществе знаний, несмотря на существующую социальную дифференциацию, определяющую неравнное распределение шансов на место в системе стратификации, наличие ресурсов является существенным для восходящей мобильности, позволяя индивиду опираться не только на общественный, но и на индивидуально-личностный потенциал. Такой тип восходящей мобильности, основанный на индивидуальных достижениях, особенно характерен для интеллектуальных и творческих видов деятельности. Определив данный подход как методологический индивидуализм, диссертант считает его одним из релевантных в исследовании социального статуса молодых ученых.

Основываясь на идеях М. Вебера, П. Бурдье, П. Сорокина, П. Штомпки о социальном пространстве как многомерном явлении, в котором возможно несовпадение позиций субъектов в различных формах социальной стратификации (экономической, политической и профессиональной), автор выявляет механизмы формирования социального статуса индивида (группы) как процесса согласования различных его компонентов, а также влияния этого согласования на социальное поведение индивида (группы) в целом.

В рамках концепции статусной рассогласованности (К. Бауман, Л. Брум, У. Ландейкер, Э. Лауман, Г. Ленский, Г. Раш, Д. Сегал, Э. Циммерман и др.) рассматривается соотношение позиций индивида (группы) в различных измерениях социальной стратификации (экономической; профессиональной,ластной, культурной). В работах западных ученых большое внимание уделяется процессу кристаллизации статуса как противоположному процессу

рассогласованности, который играет ключевую роль в формировании социального класса (У. Ландейкер, Л. Брум).

В отечественной литературе проблема статусной рассогласованности обсуждается в рамках соотнесения объективных и субъективных, стратификационных и нестратификационных критериев принадлежности к среднему классу, при этом кристаллизация статусных и мировоззренческих характеристик средних слоев является одним из важных условий классообразования (О.Э. Бессонова, Т.Ю. Богомолова, В.А. Лисова, С.Г. Саблина, В.С. Тапилина, Л. Хахулена, А.Н. Шапошникова и др.). Термин «статусная рассогласованность» используется для обозначения ситуации несоответствия различных компонентов статуса (дохода, образования, жилищных условий, имущественной обеспеченности и др.). Спецификой российского общества является то, что рассогласование происходит, как правило, между достигнутыми статусами: статусом доходов индивида и статусом его жилищных условий, имущественной обеспеченностью; уровнем престижности его социальной позиции и уровнем образования (Т.Ю. Богомолова).

Основой анализа статусной рассогласованности в диссертационном исследовании выступила методика украинского ученого С.А. Макеева, адаптированная к изучению группы молодых ученых, суть которой состоит в том, что каждому уровню образования должен соответствовать определенный уровень доходов.

В работе диссертант обращается к идеям отечественных и зарубежных исследователей о статусной рассогласованности и на основании проведенного анализа определяет методологические принципы расчета степени распространения феномена статусной рассогласованности в социально-профессиональной группе молодых ученых, придерживаясь в основном ее объективной версии. Данный подход позволил количественно измерить степень статусной рассогласованности, а также определить ее влияние на социально-профессиональное поведение молодых ученых.

Во втором параграфе «Молодые ученые в структуре российского общества рассматриваются тенденции в обществе и институте высшей школы, определяющие контексты функционирования социально-профессиональной группы в России, проводится концептуализация понятия «молодой ученый».

В современный период внимание общества и государства к категории молодых ученых активизировалось с конца 90-х гг. XX в., когда отечественная наука стала испытывать кризисные последствия трансформации российского общества, результатом которой стал истощенный кадровый потенциал науки вследствие оттока ученых за рубеж и в предпринимательский сектор экономики. Введение в научный оборот понятия «молодой ученый» в этот период отражало социально-политическую ситуацию в России на рубеже XX–XXI вв. и было обусловлено характером исторического этапа: в эпоху кризисов и потрясений наука входит в полосу кризисных испытаний, она же и способствует выходу страны из нее. Квалифицированные научные кадры выполняют важную роль в формировании источников экономического роста, национальных

инновационных систем, являются производителями знания как международного общественного блага.

Автор приходит к выводу, что в российском обществе формируются институциональные условия для функционирования социально-профессиональной группы молодых ученых: создаются научные фонды, школы, программы, проводятся конференции, конкурсы и др. Сообщества молодых ученых работают в российских вузах и научных организациях на принципах самоорганизации, имеют представительство в ученых советах вуза либо научного учреждения, научно-технических советах территориальных образований и т. д.

На основе изучения работ зарубежных и отечественных исследователей по проблеме функционирования социально-профессиональной группы ученых, а также анализа сайтов российских и американских национальных исследовательских университетов, ведомств, научных фондов и целевых программ диссертант приходит к выводу, что существуют различия при выделении и описании группы молодых ученых в России и за рубежом (А.М. Аблажей, Т.А. Бурганова, Е.С. Гвоздева, М.К. Горшков, И.Г. Дежина, Я.М. Рощина, В.В. Хоменко, Ф.Э. Шереги, И.С. Чириков и др.).

В Российской Федерации важнейшим критерием принадлежности к молодым ученым является, с одной стороны, критерий возраста, с другой – наличие результатов научно-исследовательской деятельности, квалификационных признаков (ученой степени). При этом в данную группу некоторые авторы (Т.А. Бурганова, Е.С. Гвоздева, В.В. Хоменко, Ф.Э. Шереги и др.) включают различные категории интеллектуальной молодежи (аспиранты, докторанты, кандидаты наук, молодые преподаватели, научные сотрудники и т. п.), которые активно занимаются научно-исследовательской, научно-технической и/или научно-педагогической практикой с возрастными границами (до 35 лет для кандидатов наук и до 40 лет для докторов наук).

В качестве основных факторов выделения данной категории за рубежом является только квалификационный уровень исследователя, указывающий на незначительный опыт его исследовательской деятельности (от 2 до 8 лет после защиты диссертации). Наличие ученой степени, а также публикаций в высокорейтинговых изданиях подтверждает его принадлежность к научному сообществу, что в дальнейшем служит основанием для научно-педагогической деятельности (избрание на преподавательские позиции).

Таким образом, в российской практике принадлежность к данной группе определяется возрастом и квалификацией исследователя, в зарубежной – только его профессиональной квалификацией независимо от возраста.

На основании проведенного анализа диссертант определяет особенности статусообразования молодых ученых, которые связаны с их двойственным характером: с одной стороны, они являются представителями группы современной молодежи с характерными для них признаками (социальная маргинальность, неполнота социального признания, неопределенность статуса молодежи в обществе, пролонгированный период обучения, карьераориентированность), с другой стороны, они принадлежат к профессиональному сообществу ученых, играющих важную роль в обществе

знаний и имеющих свойственные им профессионально-статусные позиции, для достижения которых необходимы определенный уровень компетенций к исследовательской и академической деятельности, научные результаты, отраженные в публикациях, участие в грантах, ориентированность на научную или академическую карьеру и т. п. Объективными критериями принадлежности к группе молодых ученых выступает возраст (до 35 лет для кандидатов наук, до 40 лет для докторов наук) и научная квалификация (наличие ученой степени).

Определив критерии принадлежности к молодым ученым как социально-профессиональной группе, а также эмпирический объект исследования, автор выявляет факторы, влияющие на формирование данной группы, ее социальное положение в обществе, ценности, установки и профессиональные стратегии.

Выстраивание и реализация индивидуальных жизненных планов молодых ученых (выбор сферы деятельности, планирование карьеры, создание семьи), формирование определенных моделей профессионального поведения происходят под влиянием комплекса факторов (мотивации, социальных установок, профессиональных стратегий, уровня профессиональных компетенций и т. п.), которые отражаются на отложенном характере создания семьи из-за длительности карьеры ученого, напряженности его труда, преодолении многочисленных бюрократических барьеров, материальных трудностей и т. п.

Потенциалом для формирования социально-профессиональной группы молодых ученых является слой молодых исследователей (аспирантов, соискателей, молодых преподавателей без ученой степени и т. п.). В зависимости от направленности, мотивационных установок личности, ее профессиональных ориентаций и предпочтений выбираются те или иные стратегии профессионального поведения: научно-исследовательская деятельность (НиД), работа над диссертацией, совмещенные с академической деятельностью (АД), либо работа над диссертацией, сопряженная с иной работой. Данные стратегии в зависимости от их значимости для вуза (научной организации) были классифицированы на следующие виды.

1. *Эффективная стратегия с точки зрения личности и вуза (научной организации): НиД/АД + профессиональная занятость* (мотивация на получение ученой степени, продолжение научно-исследовательской и/или научно-педагогической деятельности в вузе или научной структуре, цель стратегии – внутриорганизационная карьера).

2. *Эффективная стратегия с точки зрения личности и неэффективная для вуза (научной организации): НиД/АД + ученая степень* (мотивация на получение ученой степени и смена сферы профессиональной деятельности, цель стратегии – внешнеорганизационная карьера, вуз как стартовая площадка для карьеры).

3. *Незэффективная стратегия с точки зрения личности и вуза (научной организации): НиД/АД + временная профессиональная занятость* (мотивация на профессиональную занятость без планирования получения ученой степени, цель стратегии – поиск работы, решение социальных проблем и т. д.).

Формирование группы молодых ученых происходит с возрастанием квалификации молодого исследователя, признанием его результатов научным

сообществом, накоплением опыта исследовательской деятельности, достижением определенного уровня развития его компетентности.

Рассматривая процессы, происходящие в современном российском обществе, отечественной науке и высшей школе, автор опирается на исследования ведущих экспертов в данной области, приводит статистические данные и проводит вторичный анализ результатов социологических исследований. Статистические данные фиксируют изменения структуры кадров науки. Средний возраст исследователя в 2010 г. для кандидатов наук составлял 53 года, для докторов наук – 62 года, в целом по группам – 49 лет. Это на 4 года больше в каждой группе, чем по показателям 1994 г.

Анализ работ, посвященных проблемам воспроизведения научно-педагогических кадров высшей школы (Л.М. Гохберг, Г.А. Китова, Т.Е. Кузнецова, С.А. Лебедев, Е.З. Мирская, Л.Н. Москвичев, Т.В. Наумова, И.П. Попова, З.Х.-М. Саралиева, Н.В. Семенов, И.М. Фадеева, А.В. Юрьевич и др.), выявляет негативные тенденции, на фоне которых происходит снижение социального статуса молодых ученых: демографический кризис, сокращение численности занятых в науке, отток молодых кадров, их старение, утрата преемственности в науке, гендерная асимметрия, изменение мотивационных и ценностных установок молодежи и т. д.

Характер и принципы организации научной деятельности в современном российском обществе во многом не соответствуют требованиям постиндустриального общества и определяются патернализмом, сформированным в советский период (высокие ожидания от государства и его институтов), инвестиционной непривлекательностью науки для бизнеса. Вместе с тем, диссертант отмечает, что в отличие от западных моделей научная сфера российского общества зависит также от уровня развития регионов (субъектов РФ). На модернизацию научной сферы, в которой исторически доминирующую роль играло государство, свои ограничения накладывает дифференциация социально-экономического развития российских регионов. Зависимость большинства регионов от центра, а также от государственных дотаций ведет к ситуации, когда социальный статус молодых ученых во многом определяется поддержкой государства и научно-технической политикой. Молодые ученые могли бы рассчитывать на поддержку гражданского общества, но они только формируются и не отличаются своей активностью.

Проблемы социально-профессионального и социокультурного воспроизведения обостряются из-за нарастающего дефицита трудовых ресурсов, обладающих новыми компетенциями и лидерским потенциалом, мотивированных на творчество и самосовершенствование, ответственных за свою деятельность, т. е. отвечающих потребностям общества знаний и обеспечивающих качественный рост общественного развития.

Во второй главе «Факторы, оказывающие влияние на социальный статус молодых ученых в Республике Мордовия», состоящей из двух параграфов, анализируются результаты эмпирических исследований, раскрывается структура социально-профессиональной группы.

В первом параграфе «Социокультурные ресурсы в структуре социального статуса молодых ученых» обосновывается значимость

индивидуально-личностного потенциала для раскрытия основных составляющих социального статуса. Приведены результаты авторского социологического исследования, дана интерпретация полученных количественных и качественных данных, проанализированы аспекты, определяющие характер и особенности профессиональной деятельности молодых ученых: установки на создание семьи, ценностно-мотивационная структура, профессиональные компетенции, социально-профессиональное поведение, барьеры при осуществлении научно-исследовательской деятельности и т. д.

Анализ ориентаций молодых ученых на создание семьи показывает, что большинство из них не состоит в браке (54,6 %). Показатель брачности среди молодых ученых значительно ниже, чем в целом среди молодежи Республики Мордовия и Российской Федерации (68,2 и 65,9 % соответственно). Согласно результатам исследования, молодые ученые откладывают создание семьи и рождение детей на более поздний срок: лишь третья часть респондентов имеют детей (37,2 %), из них 40,7 % женщин и 59,3% мужчин. На низкую репродуктивную активность научной молодежи оказывают влияние различные факторы – социальные, экономические, психологические. Это прежде всего нежелание иметь детей в связи с обучением в аспирантуре (докторантуре), низкий материальный доход, отсутствие собственного жилья, неуверенность в будущем, психологическая неготовность к рождению ребенка и т. д.

Важнейшими мотивами выбора сферы профессиональной деятельности молодых ученых являются профессиональная самореализация (41,2 %), интеллектуальный и творческий характер труда (38,0 %), интерес к научной деятельности (41,0 %). Выявлены наиболее значимые ценности молодых ученых – хорошее здоровье (87,9 %), гармония в семье (83,4 %), карьерный рост (59,5 %). Показателями их жизненного успеха выступают интересная работа (69,1 %), материальное благополучие (58,0 %), удачный брак (54,8 %).

В диссертационном исследовании проанализирована самооценка социально-профессиональных компетенций молодых ученых для научно-исследовательской деятельности по десятибалльной шкале. Диссертант делает вывод, что основными проблемами являются недостаток способностей к организации и планированию (6,9 балла), к работе в международном контексте (6,1 балла); инициативности и способности к предпринимательству (6,3 балла); коммуникативных навыков в области иностранного языка (5,0 балла).

Опрос молодых ученых, включенных в инновационные проекты, выявил следующие трудности: недостаток опыта их разработки (54,9 %), отсутствие навыков в сфере научного менеджмента и маркетинга (47,1 %), недостаточную профессиональную подготовку, квалификацию (13,7 %). Субъективные оценки подтверждают статистические данные инновационной активности в регионе. Республика Мордовия занимает крайне низкие позиции в рейтинге субъектов Приволжского федерального округа по следующим показателям: участие молодежи в инновационных проектах и программах, внедрение результатов научной деятельности в производство или конкретную отрасль хозяйства, получение патентов на изобретения.

В создании и внедрении инновационного продукта важную роль играет

состояние внутренней и внешней среды: наличие развитой инфраструктуры, современных лабораторий, необходимых материалов для проведения исследований, заинтересованность со стороны инвесторов, отсутствие высоких рисков и т. д. Половина опрошенных указывает на недостаточный уровень оснащенности лабораторий (49,0 %), третья – на отсутствие необходимых материалов (31,4 %), четверть – на невысокий уровень инфраструктурной поддержки (25,5 %).

На основании изученных самооценок социально-профессиональных компетенций для научно-исследовательской деятельности молодых ученых диссертант отмечает их недостаточный уровень выраженности по следующим показателям: коммуникативные навыки в области иностранного языка (5,0 балла), умение работать в международном контексте (6,1 балла), способность к инициативе и предпринимательству (6,3 балла), стремление к риску (6,1 балла), к организации и планированию (7,0 балла), адаптационные способности (7,0 балла). В связи с этим автор делает вывод о необходимости изменения институциональных условий подготовки научных и научно-педагогических кадров. Это в первую очередь касается принципов создания программ послевузовского образования (их ориентированность на практическую подготовку исследователей, качество исследований, академическую и профессиональную мобильность), а также развития государственных и негосударственных инвестиционных институтов в целях поддержки научной молодежи. Повышение требований к качеству подготовки научных кадров ведет к изменению подходов к приему в аспирантуру, и, соответственно, структуры основных образовательных программ (в первую очередь магистерских): увеличению доли научно-исследовательской компоненты; снижению академической нагрузки преподавателей, работающих с магистрантами и аспирантами; дифференциации уровней коммуникативной подготовки по иностранному языку; введению специальных курсов по инновационному менеджменту, созданию тренинговых программ по лидерству; включению международной компоненты как обязательной составляющей образовательных программ и др.

Во втором параграфе «*Влияние факторов, определяющих социальный статус молодых ученых*» проводится анализ факторов, влияющих на формирование социального статуса молодых ученых, раскрываются механизмы статусной рассогласованности, выделяются типы молодых ученых и их распространенность в регионе.

При определении статуса молодых ученых использовались следующие критерии: объективные (уровень дохода, престиж профессии, квалификация, участие в принятии управленческих решений, культурно-образовательные ресурсы и др.) и субъективные (степень сформированности исследовательских и профессиональных компетенций, удовлетворенность содержанием профессиональной деятельности, социальным положением в обществе, мотивационные факторы выбора профессии, социальные установки и ориентации, профессиональные и личностные стратегии). Оценивалась степень соответствия объективных характеристик (доход, престиж профессии, уровень образования) в различных измерениях социальной стратификации, на

основании которой были выявлены механизмы статусной рассогласованности в исследуемой группе.

Диссертант отмечает, что характерной чертой социального положения молодых ученых является несоответствие (рассогласование) различных элементов статуса, таких как доход и уровень образования (при высоком образовательном уровне наблюдается снижение престижа и дохода) (рис. 1).



Рис. 1. Соотношение статусной рассогласованности и статусной кристаллизации в разных группах исследователей в зависимости от уровня образования (квалификации) и дохода, %

Степень рассогласованности меняет свою направленность в зависимости от уровня образования (высшее, послевузовское) и квалификации (наличие ученой степени) респондента: в группе кандидатов наук и преподавателей без ученой степени преобладает доля лиц с рассогласованными статусами (65,3 и 63,4 % соответственно), в группе докторов наук их численность снижается до 50,0 %, минимальный показатель статусной рассогласованности отмечен у аспирантов, не занимающихся научно-педагогической деятельностью (40,9 %). Различия степени статусной рассогласованности в подгруппах опрошенных автор объясняет следующим обстоятельством: среди тех, кто получает послевузовский уровень образования (аспирантура) и инвестирует в него средства за счет занятости вне высшей школы, оказалось больше представителей с согласованными статусными позициями по уровню образования и дохода; уровень рассогласования возрастает у преподавателей без ученой степени и становится максимальным у кандидатов наук. Статусную согласованность у молодых ученых – докторов наук достигает та часть группы, которая участвует в государственных научных программах и проектах (грантах Президента РФ, Правительства РФ, аналитической ведомственной целевой программе «Развитие научного потенциала высшей школы (2006–2011 годы)», федеральных целевых программах «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России (2009–2013 гг.)», «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы» и др.).

Таким образом, из-за низкой оплаты труда в вузе большая часть преподавателей не достигает согласованности своего статуса по основному

месту работы и вовлекается во вторичную (множественную) занятость.

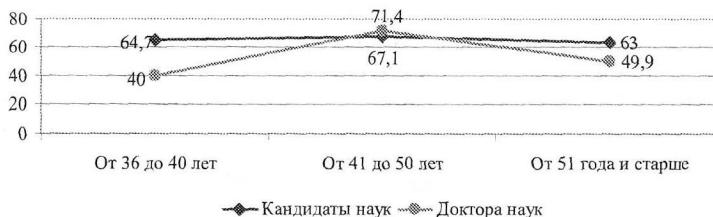


Рис. 2. Статусная рассогласованность преподавателей вузов в зависимости от уровня квалификации, возраста и дохода, %

Степень статусной рассогласованности в группе кандидатов наук с повышением возраста практически не изменяется (рис. 2). В целом в группе докторов наук степень статусной рассогласованности значительно ниже, однако отмечается ее усиление в возрастной категории от 41 до 50 лет (71,4 %). Несмотря на то что у докторов наук повышается квалификация и возрастает доля научно-исследовательской компоненты в структуре рабочего времени, она часто не дает возможность иметь дополнительный источник дохода.

По результатам вторичного анализа данных социологического исследования «Резервы гармонизации социальных отношений в финно-угорских регионах», проведенного в 2011 г. кафедрой социологии Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, уровень рассогласования социального статуса в группе молодежи трех субъектов Российской Федерации – Республики Мордовия, Республики Марий Эл, Удмуртской Республики – имеет разные направления и достигает примерно одинаковые показатели: в возрасте 31–35 лет в двух субъектах РФ – Республике Мордовия и Республике Марий Эл (20,8 и 20,0 % соответственно). В Удмуртской Республике этот показатель самый низкий в исследованной группе – 11,8 %. Это связано с более высоким уровнем жизни населения в данном регионе по сравнению с двумя другими.

Таким образом, можно говорить о некоторых выявленных закономерностях в степени статусной рассогласованности в группе молодежи, которая связана с престижностью сферы ее занятости (в данном случае с высшей школой) и уровнем жизни в регионе.

Статусную согласованность молодые ученые пытаются достичь путем изменения индивидуальных стратегий в профессиональной жизни. В данном случае это происходит за счет их вовлечения в сектор вторичной занятости, что, в свою очередь, негативно отражается на результатах их научно-исследовательской деятельности и уровне инновационной активности.

В итоге из всей совокупности характеристик социального статуса молодых ученых были выбраны наиболее значимые. Это уровень дохода, степень статусной рассогласованности, ориентации на научную/научно-педагогическую деятельность. Анализ взаимосвязи компонентов позволил

диссертанту выявить три типа молодых ученых и исследователей в регионе (Республике Мордовия) и степень их распространения. Содержательные характеристики данных типов состоят в следующем:

– *низкостатусный профессионально-устойчивый тип* (27,0 %): низкий уровень дохода (ниже прожиточного минимума); отсутствие собственного жилья у значительной части молодых ученых; заработная плата по основному месту работы (в вузе, НИИ) является главным источником дохода; удовлетворенность содержанием своей профессиональной деятельности; ориентированность на продолжение научной и/или академической карьеры; в структуре рабочего времени доля научно-исследовательской/научно-педагогической деятельности значительная (от 50,0 до 70,0 %); согласованность статусных компонентов (доход, уровень образования); типичные представители – молодые преподаватели без ученой степени естественно-научных (75,0 %) и гуманитарных (72,0%) специальностей, аспиранты-гуманитарии (62,7 %);

– *среднестатусный профессионально-устойчивый тип* (55,0 %): средний уровень дохода; устойчивость социально-профессиональных позиций; наличие значимых социальных признаков (семья, дети, жилье); удовлетворенность содержанием профессиональной деятельности; ориентированность на научную и/или академическую карьеру; в структуре рабочего времени доля научно-исследовательской/научно-педагогической деятельности значительная (от 50,0 до 70,0 %); согласованность статусных компонентов (доход, уровень образования); типичные представители – кандидаты наук всех отраслей знания (71,2 %), доктора наук;

– *неоднородностатусный профессионально-неустойчивый тип* (18,0 %): низкий (77,8 %) и средний (22,2 %) уровни доходов; неустойчивость социально-профессиональных позиций; ориентация на смену профессиональной сферы деятельности; множественная занятость у большей части представителей (вуз – промышленное предприятие, вуз – коммерческий сектор, вуз – государственное управление и т. п.); в структуре рабочего времени доля научно-исследовательской/научно-педагогической деятельности незначительная (менее 30 %); согласованность статусных компонентов (доход и уровень образования) достигается за счет вторичной занятости; типичные представители – преподаватели без ученой степени технических специальностей (50,0 %), аспиранты гуманитарных (26,3 %), технических (28,2 %) и естественно-научных (31,2 %) специальностей.

Автор делает вывод, что данные типы должны выступать объектами социального управления с целью формирования оптимальной структуры научных и научно-педагогических кадров. Мониторинг научных и научно-педагогических кадров необходим для обеспечения устойчивости кадровой структуры на организационном (вуз, научная организация) и институциональном (системы науки и высшей школы) уровнях. Важнейшим показателем социологического мониторинга кадров должна быть степень статусной согласованности во всех возрастных и квалификационных группах.

Проблемное поле, очерченное рамками исследования, не является

полностью исчерпанным. К аспектам, которые в дальнейшем могут стать предметом самостоятельного анализа, диссертант относит изучение статусной рассогласованности по позициям среднего класса (соотношение уровня образования (квалификации) и имущественной обеспеченности, уровня идентификации со средним классом, доступа к принятию управленческих решений и др.), выявление психофизиологического потенциала молодых ученых (состояние здоровья, степень социальной комфортности, отнесение к психологическим типам и др.).

В заключении диссертации формулируются обобщающие выводы, подводятся итоги работы, намечаются пути дальнейшего исследования.

В частности, содержится обобщение о том, что воспроизведение молодых ученых в настоящее время происходит из низкостатусных и среднестатусных слоев населения. Смысложизненные ценности значительной части группы концентрируются на повседневных проблемах, воспроизведстве упрощенных социальных практик (достижение прожиточного минимума, элементарного бытового комфорта и т. д.), экстенсивном типе занятости, а институт науки воспринимается как социальный лифт для повышения социально-статусных позиций. Из-за неразвитости инновационной внутренней и внешней среды вуза большинство молодых ученых ориентируются на устаревшие практики научной и образовательной деятельности. Феномен статусной рассогласованности ограничивает развитие молодых ученых и реализацию их жизненных планов, усиливает признаки социальной и профессиональной маргинальности (неопределенность статуса в обществе, слабая идентификация с профессией), порождает неуверенность в будущем, что в целом демонстрирует архаизацию их мотивационной сферы сознания, потребностей, ценностей.

В **приложениях** представлен инструментарий эмпирического исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях.

Публикации в журналах, рекомендованных ВАК РФ

1. Осипова О.Ю. Профессиональные компетенции, ценности, социальный статус молодых ученых региона / О.Ю. Осипова // Регионология. – 2011. – № 2. – С. 140–146.

2. Осипова О.Ю. Статусная рассогласованность среди молодых ученых как социальный феномен / О.Ю. Осипова // Социология образования. – 2011. – № 12. – С. 123–129.

Публикации в других научных изданиях

3. Осипова О.Ю. Научно-исследовательские молодежные коллективы университета как объект социологического изучения / И.М. Фадеева, О.Ю. Осипова // Научный потенциал университетского комплекса: опыт социологического анализа / под ред. Н.П. Макаркина, В.Д. Черкасова, С.И. Пахомова ; отв. ред. И.М. Фадеева. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2007. – С. 51–65.

4. Осипова О.Ю. Лидерство как фактор гармонизации отношений в

молодежных творческих коллективах / О.Ю. Осипова // XXXVI Огаревские чтения : материалы науч. конф. : в 3 ч. Сер. «Гуманитарные науки» / сост. О.И. Скотников. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2008. – Ч. 1. – С. 36–37.

5. Осипова О.Ю. Факторы управления молодежными научно-исследовательскими группами университета на разных стадиях развития / О.Ю. Осипова // Материалы III Всерос. социологического конгресса/ Институт социологии РАН, Российское общество социологов. – М., 2008. – 1 электрон. опт. диск (CD-rom). – ISBN 978-6-89697-157-3.

6. Осипова О.Ю. Лидерство в молодежных научно-исследовательских коллективах университета / О.Ю. Осипова // Мат-лы докладов XV Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / отв. ред. И.А. Алецковский, П.Н. Костылев. – М.: Изд-во МГУ, 2008. – С. 95–97.

7. Осипова О.Ю. Факторы эффективности научно-исследовательской и инновационной деятельности молодых ученых / И.М. Фадеева, О.Ю. Осипова // Управление качеством научно-исследовательской деятельности в университете комплекс: принципы, подходы, опыт : моногр. / под общ. ред. Н.П. Макаркина, В.Д. Черкасова, С.И. Пахомова ; отв. ред. И.М. Фадеева. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2008. – С. 142–154.

8. Осипова О.Ю. Создание продуктивной среды для деятельности научной группы как фактор гармонизации социальных взаимоотношений / О.Ю. Осипова // XXXVII Огаревские чтения : материалы науч. конф. : в 3 ч. Сер. «Гуманитарные науки» / сост. О.И. Скотников. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – Ч. 1. – С. 36–37.

9. Осипова О.Ю. Влияние преобразующего лидерства на развитие научной группы в условиях глобального финансово-экономического кризиса / О.Ю. Осипова // Материалы итоговой региональной науч.-практ. конф. «Научный потенциал молодежи – будущему Мордовии» : в 2 ч. Сер. «Гуманитарные науки» / сост. : О.В. Бояркина, О.И. Скотников. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – Ч. 1. – С. 321–322.

10. Осипова О.Ю. Инновационный потенциал молодых ученых: факторы развития / И.М. Фадеева, О.Ю. Осипова // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры и образования : материалы междунар. конф. : в 3 т. / под общ. ред. Ю.Р. Вишневского. – Екатеринбург : УГТУ-УПИ, 2010. – Т. 1. – С. 285–287.

11. Осипова О.Ю. Социальные практики научно-исследовательской деятельности молодых ученых региона / О.Ю. Осипова // Вестн. Омского университета. Сер. «Социология». – 2010. – № 1/2. – С. 107–110.

12. Осипова О.Ю. Профессиональные и досуговые предпочтения молодых ученых / О.Ю. Осипова // Специфика формирования сети научно-образовательных центров. Сетевое взаимодействие молодых исследователей в рамках информационного обмена НОЦ: сб. тезисов всерос. конф. с элементами научной школы для молодежи. – М. : Логос. – 2011. – С. 46–49.

13. Осипова О.Ю. Механизмы воспроизведения научного потенциала высшей школы: опыт исследовательских университетов России / О.Ю. Осипова // Модернизация науки и общества : вызовы и ответы: мат-лы междунар. науч. конф. – Саранск, 2011. – С. 81–84.

Подписано в печать 15.11.11. Усл. печ. л. 1,5.
Тираж 100 экз. Заказ № 1705.

Типография Издательства Мордовского университета
430005, г. Саранск, ул. Советская, 24