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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве"

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации, согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации1, признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина.

Реализация и защита прав граждан и организаций осуществляется средствами как материального, так и процессуального права. В том случае, если право нарушено, задеиствуются нормы гражданского (арбитражного) процессуального права, а в последующем, возможно, и исполнительного производства. Поэтому особое место в системе отраслей права занимаютпроцессуальные гарантии реализации и защиты нарушенных прав.

Принудительное исполнение судебного решения является неотъемлемой частью фундаментального права человека на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, гарантированного ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.)". Рекомендациями Комитета Министров Совета Европы государствам-членам от 9 сентября 2003 г. № Ree (2003) 17 «О принудительном исполнении» предусмотрено, что при проведении принудительного исполнения необходимо разумно соотносить интересы как взыскателя, так и должника, а в некоторых случаях необходимо также учитывать интересы третьих лиц. В этой связи в исполнительном производстве большое значение имеет оптимизация практической деятельности органов принудительного исполнения и иных участников исполнительного производства. Здесь необходимо найти и сохранить баланс интересов, прежде всего, взыскателя и должника. Данная задача может быть успешно решена только через сбалансированную, устойчивую и универсальную систему процессуальных

1 Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. 25 декабря 1993 года.

2СЗ РФ. 2001. №2. Ст. 163. гарантий, обоснованных доктриной и )сгановленных в законодательстве об исполнительном произведет ве.

1 февраля 2008 г. вступил в силу Федеральный закон от 2 октября 2007 л г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» , который продолжил реформирование сферы исполнительною производства, начатое в 1997 году в связи с принятием Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах». Поэтому в правоприменительной деятельности, ввиду значительного за последнее десятилетие обновления законодательства об исполнительном производстве, остается еще достаточно много противоречивых неразрешенных вопросов практики применения данного закона. Повышение эффективности его применения невозможно без использования достижений науки исполнительного производства. Доктринальпые выводы должны служить основой для дальнейшего совершенствования процессуального механизма принудительного (непринудительного) исполнения судебных и иных актов, функционирование которого должно осуществляться в соответствии с современной системой процессуальных гарантий прав граждан и организаций - участников исполнительного произволе тва.

Выработка действенной системы процессуальных гарантий несоменно окажет влияние и на повышение эффективности исполнения судебных и иных актов, поэтому изучение данных вопросов имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Так, по статистике в 2008 году в Федеральной службе судебных приставов находилось на исполнении свыше 36 миллионов решений арбитражных судов, судов общей юрисдикции и актов специально уполномоченных органов. По сравнению с 2007 годом количество исполнительных документов, находившихся на исполнении в ФССП России составляло 34 млн.'1, го есть эти данные имеют СЗ РФ 2007. №41. Ст. 4849.

4 См.: Итоги работы Федеральной службы судебных приставов в 2008 год) и основные задачи, стоящие перед ФССП России в 2009 году (пресс-конференция директора ФССП России А.О Парфенчикова) // 1Шр.//и'\\^.Г55рги5.ги/ОеГаи11.а5р?КШ=16&1тп^=5435 (27 января 2009 г.). тенденцию к ежегодному увеличению. Между тем, штатная численность работников территориальных органов в настоящий момент составляет 64 721 единицу, фактическая численность работников территориальных органов ФССП России насчитывает 97,2 % от штатной численности работников. Увеличивается нагрузка на судебных приставов, которая составляет в 2008 году в среднем 1 439 исполнительных производств на одногосудебного пристава-исполнителя, и это также является не стабилизирующим ситуацию фактором3.

Именно доктрина исполнительного производства должна предложить возможные варианты решения практических проблем исполнения, и, безусловно, при этом должны учитываться процессуальные гарантии прав граждан и организаций - права всех заинтересованных в исполнительном производстве лиц. В противном случае те целевые индикаторы, которые заложены в Федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2007 - 2011 годы», утвержденную постановлением Правительства РФ от 21 сентября 2001 г. № 583, будут реализованы не в полном объеме (в частности указанной программой, планируется довести долю исполненных судебных актов к 201 1 году до 80%).

Степень разработанности темы исследования. В науке гражданского процессуального права ранее исследовались процессуальные гарантии исполнения судебного решения6. Однако анализу подвергались вопросы исполнения судебных решений применительно к отдельным стадиям гражданского процесса (возбуждения, подготовки, судебного разбирательствагражданского дела) в соответствии с действовавшим в то время законодательством.

5 См.: http://vvwvv.rssprus.ru/default.asp7RIО- 16&гтс1=5041 (9 января 2009 г.).

6 См.: Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М.

В современный период процессуальные гарашии исполнения судебных актов также рассматривались некоторыми авюрами7. В отличие от данного исследования вопрос о процессуальных гарантиях сводился лишь к рассмотрению различных видов юридической ответственности и способов защиты прав участников исполнительного производства. Кроме того, процессуальные гарантии исполнения судебных актов рассмафивались не как самостоятельный институт, а в контексте общих процессуальных гарантий, регулируемых гражданским процессуальным правом.

Современное российское законодательство и сложившаяся теория в области исполнительного производства позволяют исследовать отдельно от гражданского (арбитражного) процессуального права процессуальные гарантии прав граждан и организаций именно в исполнительном производстве. При этом отдельные процессуальные гарантии, одновременно являющиеся институтами исполнительного процессуального права, рассматривались в научных исследованиях А.Х.Агеева, Л.В.Белоусова, О.В.Исаенковой, Е.Н.Кузнецова, В.Ф.Кузнецова, Л.Ф.Лесницкой, В.М.Шерстюка, М.К.Юкова, В.В.Яркова, других авторов.

Цель и задачи исследования. Актуальность 1емы диссертации обусловливает цель работы, коюрая заключается в разработке концептуальных основ системы процессуальных 1арангип прав граждан и ор1анизацпй в исполни 1ельном производстве и наиболее эффективных путей их реализации в практической деятельности.

Постановка указанной цели определяет необходимость решения комплекса взаимосвязанных задач исследования:

1) выявить сущность и правовую природу системы процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве;

2) раскрыть и показать основные тенденции и направления развития системы отрасли и законодательства исполнительного производства;

7 См.: Мареев Ю.Л О процессуальных гарантиях исполнения судебных актов // Проблемы исполнения судебных решений / Отв. ред С.П. Гришин. Н. Новгород. 2000. Выи. 1. С. 27-44.

3) провести классификации и определить новые виды процессуальных гарантий реализации и защиты прав граждан и организаций в исполнительном производст вс;

4) показать эффективность отдельных процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве;

5) сформулировать основания и условия применения отдельных процессуальных гарантий реализации и защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве;

6) уточнить влияние систематизации законодательства об исполнительном производстве на эффективность процессуальных гарантий в исполнительном производстве;

7) выявить недостатки действующего законодательства, затрудняющие реализацию процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве, и предложить пути устранения выявленных недостатков.

Методологическую основу исследования составляют системный анализ общетеоретических работ, анализ исследования процессуальных гарантий в науке гражданского процессуального, арбитражного процессуального и исполнительного процессуального права, сравнительный анализ современного российского законодательства в области процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве на основе сравнительно-правового, сравнительно-исторического, системно-структурного, формально-юридического методов.

Теоретическую основу исследования составили труды Т.Е.Абовой, М.Г.Авдюкова, С.С.Алексеева, Л.В.Белоусова, А.Т.Боннера, Е.А.Борисовой, Е.В.Васьковского, А.П.Вершинина, М.А.Викут, В.П.Воложанина, М.А.Гурвича, С.Л.Дегтярева, А.А.Добровольского, П.Ф.Елисейкина, И.А.Жеруолиса, Г.А.Жилина, С.К.Загайновой, И.М.Зайцева, Н.Б.Зейдера, Л.Н.Завадской, О.В.Исаенковой, Р.Ф.Каллистратовой, М.И.Клеаидрова, А.Ф.Клейнмана, К.И.Комиссарова, В.Ф.Кузнецова, Е.П.Кузнецова,

Л.Ф.Лесницкой, ДЛ.Малешина, В.Л.Мусина, Е.А.Нефедьева, Е.И.Носыревой, Г.Л.Осокипой, И.Г.11обирчепко, В.К.Пучинского, Ю.А.Поповой, И.В.Решетниковой, М.А.Рожковой, Т.В.Сахновой, О.Ю.Скворцова, В.М.Семенова, А.К.Сергун, М.К.Треушникова, Л.В.Тумановой, Г.Д.Улетовой, Я.Ф.Фархтдинова, М.Ю.Челышева, Н.А.Чечпной, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, В.М.Шерсткжа, М.К.Юкова, В.Ф.Яковлева, В.В.Яркова и других.

Эмпирическую основу исследования составляет опубликованная и неопубликованная практика Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судебная практика и статистические данные Федеральных Арбитражных Судов округов, Арбитражного Суда Республики Татрстан, районных судов общей юрисдикции в Республики Татарстан, пракшка Федеральной Службы судебных приставов РФ.

Научная новизна исследования. В работе проведено комплексное исследование системы процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве с общетеоретических позиций и на основе достижений науки гражданского права, арбитражного процессуального и гражданского процессуального права, исполнительного процессуального права.

Впервые в пауке исполнительного процессуального права сформулирована авторская концепция системы процессуальных гарантий реализации и защшы прав граждан и организаций в исполнительном производстве как особого правового механизма, выражающегося в совокупности предусмотренных законом средств (нормативная основа) и определяемых на их основе способов (действий по реализации целей), в единстве обеспечивающих достижение целей и задач исполнительного производства (охрану прав граждан и организаций в исполнительном производстве).

Результаты исследования системы процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве позволили автору диссертации впервые обосновать существование самостоятельной процессуальной отрасли права - исполнительного процессуального права, а также наличие особой исполнительной процессуальной формы, пределов реализации прав в исполнительном производстве с учетом недопустимости злоупотребления правом и самостоятельного вида юридической ответственности — исполнительной процессуальной ответственное ги. Диссертантом показана этапная специфика и взаимосвязь исполнительного производства и судопроизводства в процессе принудительного осуществления субъективного права; аргументирована сущность процессуальных гарантий как особого правового механизма и в соответствии с этим произведена их развернутая классификация, при этом особое внимание уделено гарантиям реализации и защиты прав; выявлен дуализм структуры исполнительно-процессуальных правоотношений (отношения принудительного и непринудительного характера), составляющих в совокупности предмет правового регулирования исполнительного процессуального права; обосновано особое значение гражданско-правовых средств в процессуальном механизме реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве; доказана невозможность в настоящее время полной «приватизации» исполнительного производства посредством внедрения института частных приставов, однако при этом непринудительное исполнение является неким промежуточным вариантом между публичным и частным способом исполнения. Кроме того, в диссертации развивается концепция дальнейшей систематизации законодательства об исполнительном производстве путем его инкорпорации, кодификации и консолидации.

Научная новизна исследования выражается в тех положениях, которые выносятся автором на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Исполнительное производство предлагается рассматривать как самостоятельную процессуальную отрасль права - исполнительное процессуальное право, предмет правового регулирования которого составляют процессуальные отношения, складывающиеся по поводу исполнительной деятельности судебного пристава-исполнителя, других органов исполнения, облеченные в особую процессуальную форму.

2. Исходя из «широкого» понимания юридического процесса, обосновывается существование исполнительной процессуальной формы, под которой понимается определенная законодательством об исполнительном производстве система гарантий, последовательного порядка принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровнен обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий (воздержанию от них).

3. Рассматривая соотношение таких правовых понятий как «процесс - производство» или «право - производство» и соответственно «исполнительное процессуальное право - исполнительное производство», показано, что исполнительное производство - это деятельность, отражающая сущность отрасли исполнительного процессуального права во внешнем его выражении. Исполнительное производство представляет собой совокупность процессуальных действий, связанных с правоприменением по делам отдельных категорий.

4. Обосновывается гарантийная сущность исполнительного производства и, исходя из этого, процессуальные гарантии реализации и защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве рассматриваются в качестве правового механизма, выражающегося в совокупности предусмотренных законом средств (нормативная основа) и определяемых на их основе способов (действий по реализации целей), в единстве обеспечивающих достижение целей и задач исполнительного производства (охрану прав граждан и организаций в исполни 1ельном производстве).

5. Делается вывод о возможности классификации процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве по следующим основаниям: по сфере применения на внутригосударственные и международные гарантии; по объему регулирующего действия и в зависимости от степени общносш содержащихся в нормах правил поведения на процессуальные транши, вы i екающие из норм обще1 о характера (основные принципы исполнительного производства и общие правила исполнительного производства, представленные в главе 1 «Основные положения», а также главах 2-6 Закона об исполнительном производстве), и процессуальные кгрантии, предусмофенпые нормами, непосредственно регулирующими поведение субъектов исполнительного производства (особый порядок реализации мер принудительного исполнения и совершения исполнительных действий, а также способов защшы (главы 7-18 Закона об исполнительном пропзводспзе); в зависимое i и от целевого назначения выделяются процессуальные гарашии: предупреждения возможных нарушений; выявления (обнаружения) правонарушений; устранения (пресечения) правонарушений; ликвидации отрица1ельных последствий (восстановления) нарушенного правомерного состояния; предупреждения фактов совершения правонарушений (общая и частная превенция); в зависимости от характера задач выделяются процессуальные гарантии правильного исполнения судебных и иных актов и процессуальные гарантии своевременного исполнения судебных и иных актов; в зависимости от видов юридических фактов выявлены процессуальные гарантии реализации и защиты прав граждан и организаций в исполни 1елыюм производстве.

6. Доказывается, что к числу процессуальных гарантий реачизации прав граждан и организаций относятся: 1) конкретизация прав граждан и организаций в действующем законодательстве об исполнительном производстве; 2) пределы реализации прав граждан и организаций; 3) процессуальный механизм реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве; 4) меры поощрения и льготы для стимулирования правомерной и инициативной реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве.

7. Выявлены следующие процессуальные гарантии защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве: 1) процессуальные формы осуществления надзора и контроля; 2) меры защиты прав граждан и организаций при обжаловании действий судебного пристава-исполнителя; 3) меры защиты при предъявлении исков, связанных с исполнительным производством; 4) меры защиты при повороте исполнения; 5) меры ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве, в том числе исполнительно-процессуальная ответственность.

8. В силу того, что в исполнительном производстве выделяются два вида органов исполнения (принудительного и непринудительного исполнения), делается вывод о том, что структура исполнительных процессуальных отношений в одних случаях включает такого субъекта как судебного пристава-исполнителя, а в др\гих - не включает. Если исполнение осуществляется органами непринудительного исполнения, то исполнительное производство не возбуждается в порядке, предусмотренном ст. 30 Закона об исполни тельном производстве, не применяются правила о мерах принудительного исполнения и о стадиях исполнительного производства. Поэтому в структуре исполнительных процессуальных отношений необходимо выделять отношения принудительного и непринудительного характера.

9. Обосновывается положение о -том, что исполнительные процессуальные отношения непринудительного характера возникают без возбуждения исполнительного производства и только в случаях, предусмотренных законом (имеется достаточное количество ограничений), могут предшествовать отношениям принудительного характера в тех случаях, когда цели исполнения не достигнуты (например, в виду отсутствия денежных средств должника на счету в банке). Исполнительные процессуальные отношения принудительного характера следует признать основными, поскольку охватывают более универсальный порядок исполнения. Взыскатель в любом случае имеет право выбора (альтернативу) в способе реализации и защиты своего права - это существенная процессуальная гарантия, которая предусмотрена в современном законодательстве об исполнительном производстве.

10. Недопустимость злоупотребления правом в исполнительном производстве, как показано в диссертации, обеспечивается пределами осуществления гражданских прав и реализации прав граждан и организаций. При более детальном рассмотрении законодательство об исполнительном производстве позволяет выделить: 1) организационные пределы реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве; 2) пространственные пределы реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве; 3) временные пределы реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Указанные пределы одновременно являются процессуальными гарантиями реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве.

11. Выявлено и предлагается более активное использование гражданско-правовых средств в исполнительном производстве, так как при исполнении судебных и иных актов частноправовые начала могут выступать основанием возбуждения исполнительного производства (нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов), организационной основой исполнительного производства (исполнение через банки, иные кредитные организации без возбуждения исполнительного производства - ст. 7 Закона об исполнительном производстве), а также функциональными элементами внутри процессуального механизма реализации и защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве (правопреемство, сделки, представительство, ответственность и др.). Подобные средства выступают в качестве дополнительной гарантии наряду с предусмотренным Законом об исполнительным производстве процессуальным механизмом реализации и защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Субсидиарный характер гражданско-правовых средств обьясняется тем, что он не является универсальным, то есть применяется не во всех случаях принудительного исполнения. В тоже время процессуальный механизм реализации и защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве характеризует сущность и природу исполнительного производства.

12. Обосновано существование исполнительной процессуальной ответственности, под которой понимается ответственность, предусмотренная за нарушение процедуры принудительного исполнения, за нарушение процессуальной формы в исполнительном производстве, реализация которой происходит непосредственно в ходе принудительного исполнения, поэтому ее санкции могут быть особенно эффективными. Предлагается выделять следующие виды процессуальной ответственности в исполнительном производстве: штрафная ответственность и ответственность в виде неблагоприятных процессуально-правовых последствий незаконной деятельности.

13. Доказывается, что полная и безоговорочная «приватизация» исполнительного производства вряд ли возможна и целесообразна в настоящий момент и когда-либо в будущем, в силу российского менталитета и правовых традиций. Однако некое альтернативное сосуществование государственной и негосударственной модели исполнения вполне возможно и может повлиять на повышение эффективности исполнения. Действующее законодательство об исполнительном производстве уже предусматривает непринудительную модель исполнения в тех случаях, когда взыскатель имеет право самостоятельно, без обращения к судебному приставу-исполнителю исполнить исполнительный документ путем его направления в банк, иную кредитную организацию, а также по месту работы должника или получения им периодических платежей (ст.ст. 8, 9 Закона об исполнительном производстве). Эти положения должны получить дальнейшее развитие. Непринудительное исполнение - это промежуточный вариант между публичным и частным способом исполнения.

14. С учетом сложного содержания системы норм исполнительного производства необходимым средством повышения эффективности тех процессуальных гарантий, которые закреплены в законодательстве, является дальнейшая систематизация законодательства путем его инкорпорации, кодификации и консолидации.

Принимая во внимание процессуальный характер отношений, возникающих при исполнении судебных актов и актов иных органов, необходимо вести речь именно об Исполнительном процессуальном кодексе РФ, его структура должна воспринимать основные подходы, опробованные в других процессуальных кодексах (ГПК и АПК). В качестве системообразующего фактора (признака) дальнейшей кодификации могут выступить характерные для данной отрасли права отношения в их статике и динамике. На формирование системы исполнительного производства оказывают влияние те общественные отношения, которые входят в предмет правового регулирования — исполнительные процессуальные отношения. Одной из особенностей процессуальных отношений является то, что они характеризуются динамичностью, развитием в зависимости от стадии исполнительного производства и мер принудительного исполнения. В данном случае речь идет уже о дифференциации норм исполнительного процессуального права в структуре будущего кодекса по стадиям исполнительного производства и мерам принудительного исполнения.

Практическая значимость результатов исследования. Сформулированные в диссертации выводы вносят определенный вклад в решение ряда дискуссионных вопросов теории исполнительного производства о системе процессуальных гарантий прав граждан и организаций и в этом смысле являются основой для дальнейших научных исследований развивающейся системы исполнительного производства.

Идеи, выводы и предложения могут быть использованы в нормотворческои и правоприменительной деятельности, в том числе при разработке нового кодифицированного акта в сфере исполнительного производства.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов в учебно-методической деятельности при чтении лекций, проведении семинарских занятий, иной форме учебной деятельности по предметам «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс», «Особенности рассмотрения в судах отдельных категорий гражданских дел» и «Исполнительное производство».

Апробация результатов исследования. Диссертация была подготовлена на кафедре экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского государственного университета, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Результаты диссертационного исследования использовались диссертантом в его работе в межведомственной рабочей группе при Министерстве юстиции РФ (2006-2007 г.г.) по подготовке проекта Исполнительного кодекса РФ (Распоряжение № 2 от 24 января 2006 г. Министра юстиции РФ «О создании межведомственной рабочей группы по разработке Исполнительного кодекса РФ»).

В качестве эксперта Комитета по правовым и судебным вопросам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации диссертант готовил предложения в проект рекомендаций по итогам парламентских слушаний на тему: «Судебная система Российской Федерации: вопросы исполнения судебных актов» (г. Москва, 28 мая 2009 г.).

Основные положения и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня (в общей сложности более 50): Итоговых научных конференциях Казанского государственного университета (Казань, 1999-2009 г.г.); Международных паучно-практических конференциях:

Альтернативные методы разрешения споров: посредничество и арбитраж» (г. Москва, 29-30 мая 2000 г., РАГС при Президенте РФ), «Развитие гражданского процессуального права России, государств СНГ и Балтии» (г. Тверь, 26-28 сентября 2003 г., ТвГУ), «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений» (к 10-летию принятия ГК РФ, г. Саратов, 1-2 октября 2004 г., СГАП), «Проблемы взаимодействия отраслей частного права: доктрина и методика преподавания» (г. Воронеж, 3-4 марта 2006 г., ВГ'У), «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (посвященной памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф.Фархтдинова, г. Казань, 12-13 октября 2006 г.,КГУ), «Развитие процессуального законодательства: к пятилетию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации, посвященной юбилею Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, проф. Т.Е.Абовой». (г. Воронеж, 15-16 февраля 2008 года, ВГУ); Всероссийских научно-практических конференциях: «Юрист XXI века: реальность и перспективы» (г. Гкатеринбург, 18-20 апреля 2001 г., УрГЮА), «Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса» (г. Санкт-Петербург, 12 октября 2001 г., СПбГУ), «Судебно-правовая реформа в Российской Федерации» (г. Омск, 30-31 января 2002 г., ОмГУ), «Современные проблемы взаимодействия материального и процессуального права России: теория и практика» (г. Екатеринбург, 17-18 апреля 2003 г.), «Актуальные проблемы защиты прав граждан и юридических лиц» (г. Ульяновск, 10-11 декабря 2003 г.), «Два века юридической науки и образования в Казанском университете» (г. Казань, 13-14 мая 2004 г.); «Альтернативные формы разрешения споров. Третейский суд» (г. Казань, 25 октября 2005 г., Третейский энергетический суд), «Актуальные проблемы частноправового регулирования» (г. Самара, 27-28 апреля 2007 г. СамГУ), «Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы» (г. Казань, 4 апреля 2008 г., КГУ и Управление ФССП России по Республике Татарстан), других.
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