

На правах рукописи

Белинский Андрей Викторович

**ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА В ФРГ
В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ НА РУБЕЖЕ XX–XXI ВВ.**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы
международных отношений, глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

28 НОЯ 2013



005540568

Москва – 2013

Работа выполнена на кафедре теоретической и прикладной политологии факультета истории, политологии и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ).

Научный руководитель:

МИХАЛЕВА Галина Михайловна
доктор политических наук,
ФГБОУ ВПО «Российский государственный
гуманитарный университет», доцент
кафедры культуры мира и демократии

Официальные оппоненты:

АВДОНИН Владимир Сергеевич
доктор политических наук,
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
гуманитарный университет имени
М.А. Шолохова», профессор кафедры
политологии

КИНЯКИН Андрей Алексеевич
кандидат политических наук,
ФГБОУ ВПО «Российский университет
дружбы народов», доцент кафедры
сравнительной политологии

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных
дел Российской Федерации»

Защита состоится 20 декабря 2013 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.198.14, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет» по адресу: 125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, 6, корп. 5, ауд. 618.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки РГГУ по адресу: 125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, 6.

Автореферат разослан «19» ноября 2013 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент



Н.В. Шатина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Содержание научной проблемы и ее актуальность. На рубеже XX-XXI вв. в партийно-политической системе ФРГ наметились серьезные изменения, обусловленные трансформацией структуры общества, экономики и политической культуры. Эти изменения коснулись нескольких аспектов.

Во-первых, происходит переход от системы умеренного плюрализма к пятипартийной системе (система поляризованного плюрализма). В Боннской республике, просуществовавшей с 1949 по 1998 гг., ведущую роль играли три партии: консервативный блок ХДС/ХСС, либеральная Свободная демократическая партия и Социал-демократическая партия Германии. Однако, начиная с середины 1980-х гг. с усилением партии «зеленых» и появлением на политической сцене Партии демократического социализма (с 2007 г. – «Левые») партийно-политическая система страны претерпела существенные изменения.

Во-вторых, ряд исследователей констатирует кризис двух крупнейших партий: Христианско-демократического союза и Социал-демократической партии Германии¹. Проблемы, с которыми пришлось столкнуться обеим партиям, носили далеко не случайный характер и были вызваны несколькими взаимосвязанными причинами: стиранием различий между ХДС/ХСС и СДПГ, размыванием электоральной базы партий, усилением конкуренции со стороны партий «второго эшелона» (СвДП, «Союз 90/Зеленые», «Левые»).

В-третьих, в последнее время нарастает недоверие граждан по отношению к партиям, которые, исходя из Основного закона ФРГ, должны содействовать формированию политической воли народа². Как показывают социологические исследования, основные претензии к партиям и политикам

¹ См., например: Иерусалимский В.П. Правоцентристский сегмент партийно-политической системы в процессе ее общей трансформации // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2010. № 2. С. 66.

² Основной закон Федеративной Республики Германия // Конституции зарубежных государств / сост. В.В. Маклаков. М., 1999. С. 162.

закljučаются в том, что они больше заинтересованы в получении и удержании власти, чем в отстаивании интересов общества.

В-четвертых, происходит разочарование в партиях как в посредниках между обществом и государством. Неожиданный успех Партии пиратов на земельных выборах в 2012 г. и появление «Альтернативы для Германии», выступающей за выход из Европейского Союза, свидетельствуют о стремлении части общества к переменам.

Происходящие изменения в политическом ландшафте страны ставят перед исследователями ряд проблем, и, в частности, вопрос о политическом лидерстве. Большинство ученых полагает, что политический лидер – это «личность, возглавляющая какую-либо политическую организацию и способная постоянно и решающим образом влиять на общество и отдельные социальные группы благодаря наличию у нее политической власти или возможности воздействовать на эту власть».³ С момента создания ФРГ политическое лидерство было неразрывно связано с партиями; лидеры партий одновременно могли занимать и государственные посты, в том числе и пост бундесканцлера. Таким образом, политическое лидерство полностью определялось рамками тогдашней партийно-политической системы, раскладом сил на политической арене и стоящими перед страной задачами. Однако структурные изменения в политической сфере не могли не затронуть его природу или, по крайней мере, отдельные аспекты.

Актуальность исследования политического лидерства в ФРГ на рубеже XX – XXI вв. определяется следующими обстоятельствами:

повышением роли политического лидера (прежде всего бундесканцлера) в условиях падения доверия к партиям;

необходимостью выработки новых подходов в изучении феномена политического лидерства;

³Гринёв А.В. (Сост.) Краткий терминологический словарь по дисциплине политология. СПб. 2004. С. 4.

потребностью в понимании принципов формирования успешного лидерства в ФРГ.

Таким образом, представляется целесообразным обратиться к изучению процессов формирования лидерства немецких бундесканцлеров Г. Коля и А. Меркель. Этот выбор являлся далеко не случайным и был продиктован следующими обстоятельствами. Во-первых, оба они принадлежат к одной партии, Христианско-демократическому союзу, которая по-прежнему является самой крупной и влиятельной в стране. Во-вторых, Г. Коль и А. Меркель представляют два поколения политиков в партии, весьма сильно отличающихся как по своим взглядам, так и по проводимой ими политике. В-третьих, оба являются одними из наиболее популярных и влиятельных государственных деятелей не только в Германии, но и за ее пределами. В-четвертых, время их нахождения у власти совпадает с теми изменениями, которые происходили в партийно-политической системе ФРГ в последние 30 лет.

Главная проблема, которая решалась в диссертационном исследовании, формулируется следующим образом: определить, происходит ли трансформация политического лидерства в ФРГ и если она имеет место, то выявить те факторы, которые оказывают определяющее влияние на него.

Степень научной разработанности проблемы. Говоря о степени изученности проблемы, необходимо отметить, что в настоящее время существует большой пласт научной литературы, затрагивающий те или иные аспекты проблемы, и на который мы опирались при исследовании. Это стало возможным благодаря работе соискателя в библиотеках Рурского университета (г. Бохум), Университета им. Г. Гейне (г. Дюссельдорф) и Боннского университета.

Во-первых, это исследования, посвященные личностям обоих канцлеров. Особо следует выделить книгу Х.-П. Шварца «Г. Коль. Политическая биография», которая базируется на многочисленных архивных данных, интервью с политическими деятелями, работе с партийными

документами и т.д. Также можно отметить монографию Х.-Й. Ноака и В. Биттериха «Гельмут Коль». Эта работа ценна тем, что оба они являлись журналистами ведущего издания «Der Spiegel» и имели возможность воочию наблюдать за деятельностью Г. Коля. Кроме того, основные этапы политической биографии были рассмотрены в исследованиях Г. Швана, Р. Штейнингера, В. Бикериха и др.

Что касается работ, посвященных А. Меркель, то в первую очередь заслуживают внимания монографии известного немецкого политолога Г. Ланггута: «Коль, Шредер, Меркель: Властители» и «Ангела Меркель. Биография». Во многом автору удалось показать не только перипетии политической борьбы, но и вычленить основополагающие элементы политического успеха Меркель. Как указывает Ланггут, именно в «нетипичном» для лидера консервативной партии мышлении и поступках заключается секрет ее успеха. Такого же мнения придерживается и Г. Холер, полагающая, что Меркель является исключительно прагматическим политиком, далеким от какого-либо влияния идеологии. Несколько иной взгляд на деятельность нынешнего канцлера представляет Д. Курбювайт в своей книге «А. Меркель. Канцлер для всех?». Автор достаточно критически оценивает политическую деятельность Меркель, упрекая ее в стремлении угодить всем социальным группам, стать канцлером для всех.

Вопросам внутренней и внешней политики в период канцлерства Г. Коля и А. Меркель также уделено много внимания в немецкой политической науке. Большой интерес для нашего исследования представляет книга «Эра Коля в беседе», являющаяся сборником научных статей, в котором рассматриваются те или иные аспекты деятельности правительства Г. Коля. При этом авторы затрагивали такие проблемы, которые раньше не попадали в поле зрения ученых: экологическая политика, политика в отношении семьи, молодежи. Внешней политике канцлера традиционно посвящено большое количество работ, научных статей, конференций. Среди наиболее значимых исследований можно отметить монографии С. Фролиха, А. Баринга и др.

Внутри - и внешнеполитические аспекты деятельности правительства «большой коалиции» исследованы в трудах К. Эгле и Р. Цольхефера «Вторая большая коалиция», М. Байзе «Германия – ошибочное правление. Нищета малых шагов». Если Эгле и Цольхефер стремятся показать как успехи, так промахи правительства «большой коалиции», то М. Байзе подвергает ее резкой критике. Как и Д. Курбювайт, он осуждает Меркель за то, что она отказалась от своих прежних взглядов в угоду сиюминутным политическим выгодам.

Третий блок исследований посвящен партийно-политической системе ФРГ и политическим партиям (в первую очередь ХДС/ХСС). Первый вопрос подробно рассмотрен в работах М.Г. Шмидта, У. Алемана, О. Нидермайера. В них выделены этапы развития политической системы ФРГ с 1945 г., факторы, оказавшие на нее влияние, обозначены дальнейшие перспективы.

Эволюция ХДС от «политического католицизма» и консерватизма к современной гражданской партии отражена в монографиях Ф. Вальтера, Ф. Беша, У. Цолляйса. Авторы скрупулезно рассмотрели историю развития ХДС, эволюцию партийной программы, дали оценку деятельности председателей партии, обозначили причины трансформации ХДС в конце XX – начале XXI вв.

Помимо этого, следует отметить исследования российских и зарубежных ученых, в которых рассматриваются те или иные аспекты политического лидерства. В первую очередь к ним относятся классические работы Н. Макиавелли, М. Вебера, Х. Арендт, а также современные исследования Д. Морриса, К. Крауча, Е.Б. Шестопал. Работ, посвященных собственно политическому лидерству Г. Коля и А. Меркель, относительно немного. Среди них можно отметить монографию Х. Гаста «Бундесканцлер как политический руководитель», в которой рассматривается роль главы правительства в политической системе ФРГ, ресурсы, на которые он опирается, отношения с другими институтами (фракция, Бундестаг, Бундесрат). Стиль управления Г. Коля проанализирован в статье К. Клея

«Партийный менеджмент как ресурс лидерства», а также в диссертационном исследовании Чин-Ю Ростек «Коалиционный менеджмент в канцлерство Г. Коля с 1982 по 1989 гг. Формирование и метод работы неформального собрания коалиции» и в монографии Э. Шмидке «Бундесканцлер в поле напряжения между партийной и канцлерской демократией». Можно также выделить работу С. Клорманн и Б. Уделховен, в которой рассматривается эволюция имиджа Г. Коля, Г. Шредера, А. Меркель. Однако это исследование носит скорее обзорный характер, поскольку авторы упускают из вида многие аспекты проблемы.

Этот пробел отчасти компенсируется исследованиями избирательных кампаний в Германии. В частности, в них рассматривался вопрос о формировании имиджа политика во время предвыборной гонки, освещения личности кандидата, влияния отдельных аспектов (например, гендерный фактор). Особо стоит отметить исследования М. Кепплингера и К. Холтц-Бахи, которые на протяжении многих лет занимались изучением роли СМИ в ходе выборов в Бундестаг.

Использование большого количества исследований, посвященных партиям и лидерству, позволило, с одной стороны, выявить основные тенденции, происходящие в политической сфере ФРГ, а с другой – показало методологические проблемы, с которыми пришлось столкнуться немецкой политической науке.

Несмотря на то обстоятельство, что к настоящему моменту существует большое количество исследований, посвященных различным аспектам изучаемой нами темы, приходится констатировать, что в современной науке проблема политического лидерства не может считаться полностью раскрытой. Во-первых, существует недостаток теоретических публикаций, посвященных данной проблеме. Во-вторых, институциональный подход, на который опирается большинство исследователей, не учитывает многие факторы (политическая ситуация, экономическое развитие и т.д.). В-третьих,

у исследователей нет единого мнения относительно того, насколько личность политика оказывает влияние на его стиль руководства.

Предмет и объект исследования. В качестве **объекта исследования** выступает политическое лидерство как институт политической власти. **Предметом исследования** является формирование политического лидерства в ФРГ на рубеже XX–XXI вв. в условиях трансформации партийно-политической системы.

Цель исследования: на основе изучения деятельности Г.Коля и А. Меркель выяснить, происходит ли эволюция политического лидерства на рубеже XX–XXI вв., и если она имеет место, выявить те факторы, которые оказывают на нее определяющее влияние.

Исходя из заявленной цели, в диссертации были решены следующие **задачи:**

1) Выявлены тенденции трансформации партийно-политической системы ФРГ и основные подходы в изучении феномена политического лидерства в немецкой политической науке.

2) Проанализирована политическая деятельность Г. Коля и А. Меркель и определены факторы, способствовавшие их политическому успеху.

3) На основе разработанных критериев проведено сравнение политического лидерства обоих канцлеров. В качестве критериев были выделены: 1) отношение с собственной партией, 2) стиль руководства, 3) отношения с другими политическими силами, 4) влияние идеологии, 5) умение менять политический курс, 6) отношение с общественностью и СМИ.

4) выявлены основные факторы, оказывающие влияние на формирование политического лидерства в ФРГ.

Хронологические рамки исследования. Поскольку в работе рассматривается активная политическая деятельность обоих канцлеров, то хронологические рамки охватывают период с 1982 по 2013 гг. Нижняя рамка обусловлена завершением правления «социал-либеральной» коалиции (СДПГ и СвДП) в 1982 г. и наступлением 16-летней «эры Коля». Верхняя

граница ограничивается завершением второго канцлерского срока А. Меркель.

Основная гипотеза исследования. Вследствие кардинальных общественных и политических изменений в ФРГ на рубеже XX-XXI вв. происходит трансформация политического лидерства, переход от «доминирующего» к «консолидирующему» типу руководства.

Источниковая база исследования. В своей работе над диссертацией автор опирался на широкий пласт источников, многие из которых вводятся в научный оборот впервые. Первую группу источников составляют материалы немецких архивов. При работе над диссертацией были использованы материалы Фонда Конрада Аденауэра (г. Санкт-Августин), в котором соискатель работал с ноября 2012 по март 2013 г. Фонд был основан в 1955 г. и с самого начала был тесно связан с ХДС. Документы фонда представлены в первую очередь материалами общегосударственной, региональной и партийной печати, в которой дается оценка внутренней и внешней политике Г. Коля и А. Меркель, широко освещаются избирательные кампании. Сюда также относятся партийные документы в период с 1973 по 1982 гг.⁴. В основном они представлены официальной и личной перепиской между генеральным секретарем или председателем ХДС с общественными и политическими деятелями, меморандумы и постановления, проекты организации предвыборных кампаний. Архивные данные позволяют в полной мере реконструировать атмосферу, царящую в ХДС в тот период, показать противоречивый характер взаимоотношений между председателем и партией.

Ко второй группе источников относятся мемуары политических и государственных деятелей ФРГ. Это воспоминания Г. Коля, опубликованные уже после его отставки, премьер-министра Баварии и давнего оппонента канцлера Ф.Й. Штрауса, министра иностранных дел Г.-Д. Геншера, М.С.

⁴ Согласно установленным правилам, доступ можно получить только к тем документам, с момента публикации которых прошло больше 30 лет.

Горбачева, бывшего председателя ХДС Р. Барцеля и др. Отдельно следует отметить мемуары Э. Акерманна, отвечавшего в ведомстве канцлера за связи с общественностью, а также журналиста «Die Welt» и «Bild» М. фон Найхауза, имевшего возможность часто общаться с Г. Колем. Эти мемуары проливают свет на многие аспекты, связанные со стилем руководства канцлера (в частности, на его отношения со СМИ).

Третью группу составляют работы канцлеров, партийных функционеров, их речи и публичные выступления, посвященные тем или иным вопросам. Во многом они помогают составить представление о политическом мировоззрении Г. Коля и А. Меркель. В частности, к ним относятся «Доклады о положении дел в 1989-1998 гг. Канцлер и председатель партии в президиуме ХДС Германии», «Диалог о будущем Германии», «Мой путь. А. Меркель в разговоре с Х. Мюллером-Фоггом», «Час политики. От патерналистского государства к гражданскому обществу» и др.

Не меньшее значение для исследования имеют материалы социологических исследований, которые представлены докладами Алленсбахского института демоскопии, Infratest Dimap, Forsa. Данные этих исследований отражают изменения в общественно-политической жизни, а также рейтинги политических лидеров, отношение к деятельности правительства и канцлера, контент-анализ сообщений в прессе.

Пятую группу источников составляют материалы периодической печати. Ее значимость определяется тем обстоятельством, что именно пресса зачастую играет решающую роль при формировании имиджа. Применительно к данной работе, изучение материалов печати дает ключ к пониманию феномена непопулярности Г. Коля в первые годы его канцлерства, показывает, как правильное использование СМИ оказывает влияние на политическую сферу («афера с пожертвованиями» в 1999 г., избирательная кампания 1998 г.). Основные издания, которые были использованы в исследовании, представлены журналами «Der Spiegel»,

«Stern», «Focus», а также газетами «Frankfurter Allgemeine Zeitung», «Die Welt», «Bild», «Die Zeit».

Наконец, в ходе работы над диссертацией автор провел два интервью с немецкими политиками, которые долгое время работали с Г. Колем и отчасти с А. Меркель. Это Курт Биденкопф, с 1973 по 1977 гг. являвшийся генеральным секретарем ХДС, и Руперт Шольц, с 1987 по 1989 гг. занимавший пост министра обороны в правительстве Г. Коля.

Использованные в работе источники помогли не только прояснить отдельные вопросы, связанные с деятельностью Г. Коля и А. Меркель, но выявить основные тенденции в развитии политического лидерства на рубеже XX–XXI вв.

Теоретико-методологическая база. При исследовании соискатель опирался на труды ведущих исследователей, специализирующихся на данной проблеме. В частности, были использованы концепция «интегративной сложности» П. Сuedфелда, которая наглядно показала влияние психологических особенностей на действия политического лидера, а также типология политического лидерства Г. Лассуэла. Кроме того, в своих теоретических построения автор опирался на идею о кризисе традиционных идеологий и деидеологизации политического процесса, которая разрабатывалась в работах К. Крауча «Постдемократия» и Д. Бэлла «Конец идеологии».

Методологическую основу исследования составила *теория открытых неравновесных систем*, которая исходит из того, что в политическом процессе имеют место две противоположные тенденции: тенденция к сохранению и тенденция к изменениям. Также мы опирались на метод *многомерности* изучения политического лидерства, разработанный французским политологом Ж. Блонделем. Большое значение для нашего исследования имеет *сравнительный анализ*, который помог выделить общее и отличное в политическом лидерстве Г. Коля и А. Меркель и, исходя из этого, определить факторы, способствующие успеху политического

деятеля. Также был использован *неоинституциональный подход*, учитывающий как формальные институты, так и те механизмы управления, которые, не будучи законодательно установлены, играют существенную роль в политическом процессе. В рамках *системного подхода* объект исследования был рассмотрен как совокупность элементов (система), что позволило выделить связи между ними, показать степень влияния одних элементов на другие. Благодаря принципам *историзма* мы смогли исследовать эволюцию политического лидерства в контексте общественных, социальных, экономических изменений в данный период. Это очень важно, поскольку без анализа объективно сложившейся исторической действительности невозможно решить главную задачу исследования. Отдельно следует отметить метод *экстраполяции*, который дает возможность на основе полученных результатов сделать вывод о развитии политического лидерства в ФРГ в краткосрочной перспективе.

Кроме того, при работе над исследованием были использованы такие методики, как *интервью* и *контент-анализ*. С помощью контент-анализа были проанализированы как материалы периодической печати, так и выступления Г. Коля и А. Меркель. Он помог составить политический портрет обоих канцлеров, а также проанализировать их отношения со СМИ. Значение интервью, проведенных соискателем, определяется тем, что изучение политического лидерства и политических элит зачастую требует прямого контакта с политическими и государственными деятелями. Именно он помогает дать ответы на те вопросы, которые не затрагиваются в публичных выступлениях или мемуарах.

Научная новизна исследования заключается в следующем.

1. В ходе исследования применен новый подход в изучении политического лидерства, основанного на сравнительном анализе деятельности двух канцлеров. Это позволило рассмотреть эволюцию политического лидерства, не ограничиваясь одной избирательной кампанией или деятельностью одного политика, а также сделать выводы (эволюция

политического лидерства, переход от «доминирующего» к «консолидирующему» типу руководства), которые можно применить ко всей политической ситуации в ФРГ.

2. Показана взаимосвязь между социально-экономическими и общественными изменениями и эволюцией политического лидерства. Так, кризис социального государства и проведение либеральных реформ, с одной стороны, и необходимость принимать во внимание патерналистские настроения граждан, с другой, определяет гибкий, подчас компромиссный стиль руководства как во внутривнутриполитических делах, так в вопросе о выборе внешнеполитических союзников.

3. Выявлены причины трансформации политического лидерства в ФРГ на рубеже XX–XXI вв. По мнению автора, этот процесс обусловлен переходом ФРГ к постиндустриальному обществу, в котором преобладают новые социальные группы, изменениями, которые переживают сами партии (в первую очередь, размывание традиционной идентичности), появлением новых проблем, требующих совершенно иного подхода к их решению.

4. Определены факторы, способствующие формированию современного политического лидерства. Показано влияние как личностных (психологических), так и объективных факторов на формирование политического лидерства. В отличие от своих предшественников на посту председателя ХДС, А. Меркель скептически относится к любым идеологическим догмам, которые, по ее мнению, мешают достижению намеченных целей. Несомненно, отпечаток на политическое мышление нынешнего канцлера наложили как жизнь в ГДР, где общественная жизнь была строго подчинена канонам официальной идеологии, так и физическое образование, полученное в Лейпцигском университете.

5. В научный оборот введен значительный круг источников, часть которых до сих пор не опубликована: документы из Архива Фонда Конрада Аденауэра, интервью с немецкими политиками.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В конце XX – начале XXI вв. под влиянием структурных социально-экономических и социально-политических изменений в ФРГ происходит переход от традиционного для ХДС/ХСС «доминирующего» типа лидерства, который олицетворял Г. Коль, к «консолидирующему» руководству, которое представляет А. Меркель.

2. Если для Г. Коля была характерна опора на традиционных избирателей консервативных партий («союзы изгнанных», верующие, крестьянство), обеспечивающих доминирование христианских демократов на политической арене, то размывание этой электоральной базы и появление новых социальных групп (мигранты, получившие немецкое гражданство) требует от партийного руководства сложного маневра: сохранение лояльности «старого» электората и завоевание поддержки других слоев. В свою очередь, это требует иных качеств от лидера: способность к компромиссам, умение консолидировать различные группы общества. В этом плане стремление Меркель «быть канцлером всех немцев» является не пустой фразой, а осознанием того, что налаживание настоящего диалога между обществом и политиком, является одним из главных условий сохранения политической власти последним.

3. Изменение расстановки сил на внутривнутриполитической арене (усиление партии «Союз 90/Зеленые», ослабление либеральной СвДП) в корне меняет коалиционный менеджмент. Чтобы удержаться у власти, ХДС и ее руководству необходимо пересмотреть концепцию союза с либералами в пользу «зеленых». Такой поворот, в свою очередь, потребует от лидера сближение позиций по ряду вопросов (экология, миграция) и отказа от традиционно враждебного для ХДС/ХСС отношения к партии экологов.

4. Новые вызовы, как во внутренней, так и во внешней политике (в особенности, кризис Еврзоны) обуславливают потребность в ином стиле руководства. Если Г. Коль привык доминировать как внутри своего кабинета, так и на европейской арене, добиваясь своей цели любой ценой, то в

условиях внутренней нестабильности и серьезного кризиса в южных странах Европы, А. Меркель приходится постоянно идти на компромиссы, лавировать между различными политическими силами.

5. Важнейшим залогом успешного политического лидерства становится налаживание контактов со СМИ и активное использование информационных технологий. В 1980-х гг. «медиадемократия» еще только начинала формироваться, однако избирательные кампании 1990-х и 2000-х гг. наглядно продемонстрировали возросшее значение массмедиа для политика любого уровня.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при разработке научно-методического обеспечения курсов, посвященных политическому лидерству и политическим партиям, в рамках основных образовательных программ по направлению «Политология» (бакалавриат и магистратура). Данное исследование может быть использовано студентами и аспирантами, специализирующимися на новейшей истории Германии, международных отношениях и других смежных проблемах.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры теоретической и прикладной политологии факультета истории, политологии и права РГГУ. Основные тезисы исследования были изложены в ведущих научных рецензируемых журналах, а также на научной конференции «Очередная смена вех? Изменение политической повестки дня и перспективы партийно-электоральных исследований», прошедшей в Москве 24-25 мая 2012 г. Отдельные аспекты изучаемой проблемы обсуждались на семинарских занятиях по политологии.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений, списка источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обозначены предмет и объект исследования, указаны цели и задачи, научная новизна работы, содержится обзор источников и литературы, посвященной данной проблематике.

В первой главе **«Политическое лидерство в условиях эволюции партийно-политической системы ФРГ: основные подходы и концепции в изучении проблемы»** рассматриваются основные теории и исследования, посвященные политическому лидерству. В первом параграфе главы рассмотрены основные тенденции эволюции партийно-политической системы ФРГ. Соискатель показал, что возникшее в 1949 г. западногерманское государство в политическом отношении было гораздо более устойчивым, чем Веймарская республика, в силу того, что количество прошедших в парламент партий сократилось до трех, а радикальные организации находились в маргинальном положении. Однако с 1983 г., т. е. с момента прихода «черно-желтой» коалиции во главе с Г. Колем, ситуация постепенно стала меняться. Успехи «зеленых», а затем ПДС в Восточной Германии ослабили ХДС и СДПГ и способствовали формированию пятипартийной системы. Кроме того, следует отметить серьезный кризис партий, вызванный потерей доверия к ним со стороны населения и стиранием идеологических различий.

Второй параграф первой главы посвящен вопросу изучения политического лидерства в послевоенной немецкой политической науке. Соискатель отмечает, что по ряду причин изучение политического лидерства началось только в 1960-1970-х гг. В большинстве случаев политологи опирались на институциональный подход, который ограничивал изучение проблемы. Лишь в 1990-х стали появляться работы, которые принимали во внимание такие факторы как неформальные кружки («кухонные кабинеты» в период канцлерства Г.Коля), экономическое развитие и т.д.

Соискатель приходит к выводу, что объективное изучение данной проблемы возможно только с использованием междисциплинарного подхода и сравнительного анализа.

Вторая глава **«Основные этапы формирования политического имиджа Г. Коля»** посвящена политическому лидерству шестого канцлера ФРГ. В первом параграфе главы рассматривается формирование имиджа Г. Коля с 1982 по 1989 гг. В конце 1970 – начале 1980-х гг. Федеративная республика сталкивается с экономическим кризисом, за которым наступает политический. Раскол «социал-либеральной» коалиции и вотум недоверия канцлеру Г. Шмидту. На состоявшихся в марте 1983 выборах ХДС/ХСС получил 48,8%. Однако, несмотря на такую мощную поддержку, Г. Коль на протяжении 1980-х гг. оставался весьма непопулярным политиком, чей рейтинг существенно уступал рейтингу собственной партии.

На наш взгляд, такая ситуация объяснялась следующими факторами. Во-первых, по сравнению со своим предшественником, Г. Шмидтом, его нельзя было назвать ни талантливым экономистом, ни блестящим оратором. Очень скоро в общественном сознании за ним закрепилось представление как о «посредственном» канцлере. Во-вторых, немалую роль в формировании негативного имиджа главы правительства сыграли СМИ, которые изначально были настроены враждебно к канцлеру. В-третьих, многочисленные коррупционные скандалы в этот период, в которые оказались вовлечены многие чиновники и партийные деятели («Афера Флика»). Расследование махинаций бросило тень и на канцлера, который вынужден был давать свидетельские показания и оправдываться. В-четвертых, ряд решений Г.Коля (например, размещение американских ракет в ФРГ) вызвал широкие протесты в обществе. А заявление о необходимости «духовного-морального» поворота в стране было воспринято как наступление реакции и очень часто использовалось политическими оппонентами в качестве аргумента в дискуссиях.

Обозначив причины непопулярности канцлера, соискатель задался целью выяснить, какие факторы способствовали сохранению Г. Колема власти в 1980-х гг. и двум победам на выборах в Бундестаг в 1983 и 1987 гг. Одним из важных факторов его успеха была его поддержка партией. По свидетельству большинства исследователей и биографов, ни один из немецких политиков не был так тесно связан с партией, как Г. Коль. Другим фактором, способствовавшим политическому долголетию канцлера, являлась система личных отношений, выстроенных им в этот период. Впоследствии это станет одной из главных черт так называемой «системы Коля». Кроме того, нужно учитывать то обстоятельство, что Г. Коль выступал в ХДС с центристских позиций, что позволяло (пусть и не без труда) выступать в качестве посредника между различными течениями (либеральным, консервативным, социальным).

Во втором параграфе рассматривается процесс формирования политического лидерства канцлера Г. Коля в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Идея немецкого и европейского единства была одной из главных основ его политического мировоззрения. Во многом этому способствовало знакомство с К. Аденауэром, чьим политическим наследником считал себя Г. Коль.

Процесс формирования имиджа Г. Коля как «канцлера немецкого единства» можно условно разделить на две фазы. Первая из них охватывает период с 1987 по 1989 гг. и позволяет характеризовать ее как период подготовки к объединению страны. В это время канцлер наращивает усилия на международной арене, стремясь добиться изменений в «немецком вопросе». Здесь проявляется еще одна важная черта «системы Коля», которая тоже нужно учитывать – тесные связи канцлера с ведущими мировыми политиками: Ф. Миттераном, Р. Рейганом, Дж. Бушем, М.С. Горбачевым и Б.Н. Ельциным. Во многом благодаря личному знакомству с ними канцлеру удалось претворить свои планы в жизнь. Этому также способствовала начавшаяся в СССР «перестройка» и постепенный отказ М.С. Горбачева от поддержки социалистических режимов в Восточной Европе.

Второй этап характеризуется нарастанием политического кризиса в ГДР, закончившегося массовыми манифестациями и падением Берлинской стены в 1989 г. Именно в этот время Г. Коль, который был практически единственным политиком, настаивавшем на объединении страны, становится «канцлером единства». Подписание 12 сентября 1990 г. договора «Об окончательном урегулировании в отношении Германии» и обещание канцлера превратить новые земли в «цветущие ландшафты», обеспечили уверенную победу ХДС/ХСС на выборах в Бундестаг. Созданный стараниями прессы и партийной пропаганды вокруг фигуры Г. Коля ореол «собирателя немецких земель» был дополнен успехами в вопросе европейской интеграции. В 1992 г. был подписан Маастрихтский договор, положивший начало Европейскому союзу.

В третьем параграфе рассматриваются причины заката «эры Коля». Автор приходит к выводу о том, что те факторы, которые обеспечивали Г. Колю политический успех, в конечном счете, обернулись против него самого.

Во-первых, объединенная ФРГ столкнулась с рядом социально-экономических проблем, связанных с перестройкой экономики «новых земель», выравниванием уровня жизни на Западе и востоке страны. Гораздо более трудной задачей, которую ни канцлер, ни его наследники так и не смогли решить, стало преодоление отчуждения между западными и восточными немцами («весси» и «осси»).

Во-вторых, в партии, которая была главным источником власти Г. Коля, постепенно зреет недовольство его авторитарным стилем руководства и отсутствием перспектив у политиков нового поколения.

В-третьих, идея европейского единства, к которой апеллировал канцлер, отходила в общественном сознании на второй план по сравнению с экономическими проблемами в 1990-е гг. Кроме того, в 1990-е гг. в партийно-политической системе ФРГ происходят структурные изменения

(размывание традиционного электората), которые также ослабляли позиции канцлера.

Поражение в 1998 г. на парламентских выборах Г. Коля, который продолжал придерживаться традиционных взглядов на политику, в контексте вышеизложенного было вполне закономерным итогом.

В третьей главе **«Основные этапы формирования политического имиджа А. Меркель»** нами рассмотрены особенности лидерства первой женщины-канцлера, основные этапы ее политической карьеры, факторы, способствовавшие политическому успеху. В первом параграфе главы рассмотрен путь А. Меркель от ученого-физика до председателя ХДС. Такому быстрому взлету способствовали, по меньшей мере, два обстоятельства. Во-первых, поддержка со стороны Г. Коля, который хотел видеть в своем правительстве представителя восточных немцев. Именно благодаря протекции канцлера А. Меркель поочередно занимает должность министра по делам женщин и молодежи, а затем возглавляет ведомство экологии, защиты природы и безопасности реакторов. Во-вторых, разразившейся в 1999 г. «скандал с пожертвованиями» (Spendenaffäre – нем.) серьезно ударил по высшему руководству ХДС, в том числе по уже бывшему канцлеру Г. Колю и новому председателю партии В. Шойбле. В условиях растерянности и неразберихи, царящей в рядах консерваторов, А. Меркель была избрана в марте 2000 г. новым председателем ХДС. Однако утвердиться в качестве полноправного руководителя ей было достаточно сложно. На наш взгляд, это объясняется следующими обстоятельствами. Во-первых, недостаток политического опыта на руководящих постах. Во-вторых, А. Меркель мешал закрепившейся за ней еще имидж несамостоятельного политика («Kohls Mädchen – «девочка Коля»). В-третьих, основные факты ее биографии (выросла в ГДР, женщина, протестантка, гражданский брак) никак не вписывались в представления о лидере консервативной партии. Кроме того, нужно принимать во внимание ряд неудачных решений А. Меркель в первое время ее нахождения во главе партии. Именно поэтому в 2002 г.

накануне выборов в Бундестаг партийные «гранды» ХДС предпочли сделать ставку не на нее, а на опытного политика, премьер-министра Баварии Э. Штойбера.

Во втором параграфе третьей главы анализируется деятельность А. Меркель в период с 2002 по 2005 гг. После поражения консерваторов на выборах в Бундестаг ей существенным образом удалось укрепить позиции внутри партии, поставив на ряд ключевых постов своих сторонников. Помимо этого ей наконец удалось обозначить свою позицию по ключевым социально-экономическим вопросам. Хотя социологические опросы свидетельствовали о том, что граждане считают председателя ХДС достаточно компетентным политиком в вопросах экономики, ее «холодность» отталкивала рядового избирателя.

Это негативным образом сказалось на исходе выборов в Бундестаг в 2005. Непопулярной правительственной программе «Agenda 2010» («Повестка 2010») А. Меркель и ее советники противопоставили ее более жесткий вариант реформ, направленных на демонтаж социального государства. Ставка на честность и открытость ведения избирательной кампании, которыми она руководствовалась, едва не стоили ХДС/ХСС поражения. Результат выборов был неожиданным: ХДС/ХСС и СДПГ получили почти одинаковое количество голосов и вынуждены были сформировать «большую коалицию» во главе с А. Меркель. Можно констатировать, что на этом этапе ей не удалось полностью утвердить себя в качестве лидера в глазах населения, что объясняется крайне непопулярной программой и не совсем правильной стратегией.

В третьем параграфе дается оценка двум канцлерским срокам А. Меркель. По мнению соискателя, ее политическое лидерство претерпело существенные изменения. Это хорошо видно на примере внутренней политики канцлера, которая стремится проводить реформы и в то же время не вызывать раздражение населения. В свою очередь это ведет к компромиссам, определенной половинчатости действий, но в то же время

позволяет избегать серьезных конфликтов внутри коалиции и иметь поддержку в обществе. В сфере внешней политики А. Меркель придерживается исключительно прагматических позиций: с одной стороны, она демонстрирует верность традиционным союзникам (ФРГ, США и Франции), с другой – не идет на ухудшение отношений с Россией, которая становится важным экономическим партнером.

Также А. Меркель стремится провести структурные реформы в партии, сделать ее привлекательной для тех слоев населения, которые не являлись традиционным электоратом ХДС/ХСС. Многие ее шаги вызывают критику со стороны консервативного крыла, однако процесс трансформации ХДС является лишь вопросом времени. Гораздо больше внимания А. Меркель стала уделять отношениям со СМИ и общественностью, что является стремлением преодолеть закрепившейся за ней образ «холодного» политика. В этом отношении она во многом является «наследницей» Г. Шредера, которого часто называли «медиаканцлером».

Выборы в Бундестаг в 2009 г. хотя и не принесли блестящего результата христианским демократам, однако позволили создать коалицию с СвДП и сохранить власть. В то же время они показали, что А. Меркель является самым популярным политиком страны, опережая и Г. Коля, и Г. Шредера. Причины ее успеха, на наш взгляд, заключаются в следующем. Во-первых, исключительный прагматизм, проявляющийся как в решении проблем, так и в отношениях с политическими партнерами и оппонентами. Во-вторых, стремление к «профессионализации» политики, что находит отражение в большом количестве экспертов, привлекаемых для решения тех или иных задач. В-третьих, немаловажную роль играет гибкий стиль управления. А. Меркель внимательно прислушивается к мнению как отдельных членов ее кабинета, так и общественности. Это отчетливо видно после событий на Фукусиме в 2011 г., когда А. Меркель выступила с заявлением о том, что в ближайшем будущем в стране будут закрыты все

атомные реакторы. В-пятых, превращение массмедиа в один из основных инструментов осуществления политической деятельности.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются общие выводы и определяются рекомендации и направления для дальнейшей работы над темой. Соискатель приходит к выводу о том, что на рубеже XX–XXI вв. политическое лидерство в ФРГ претерпевает существенные изменения, происходит переход от традиционного «доминирующего» типа руководства к «консолидирующему». Для него характерны деидеологизация, гибкость в управлении, умение налаживать контакт с различными группами общества, эффективное использование средств массовой коммуникации.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих научных публикациях автора.

Статьи в журналах, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук

1. *Белинский, А.В.* Проблемы формирования положительного имиджа современного политика [Текст] / А.В. Белинский // Вестник Пермского университета, Серия: Политология. – 2012. – № 1. – С. 150–155. (0,5 п. л.)

2. *Белинский, А.В.* Формирование позитивного имиджа современного политика [Текст] / А.В. Белинский // Вестник РГГУ, сер. «Политология. Социально-коммуникативные науки». – 2012. – № 1. – С. 226–235. (0,5 п. л.)

3. *Белинский, А.В.* Формирование имиджа немецкого политического деятеля в условиях трансформации политической системы ФРГ на рубеже XX–XXI вв. [Текст] / А.В. Белинский // Право и политика. – 2013. – № 10. – С. 1287–1294. (0,5 п. л.)

Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации

4. *Белинский, А.В.* Избирательные кампании в современной Германии и применимость их опыта в российских условиях [Текст] / А.В. Белинский // *Партии и выборы : вчера, сегодня, завтра* / под ред. Ю.Г. Коргунока и Г.М. Михалевой. – М. : КМК, 2012. – С. 67–73. (0,5 п. л.)

Подписано в печать 18.11.2013г.

Формат А5

Бумага офсетная. Печать цифровая.

Тираж 100 Экз. Заказ № 1454

Типография ООО “Ай-клуб” (Печатный салон МДМ)

119146, г. Москва, Комсомольский пр-кт, д.28

Тел. 8-495-782-88-39