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**Введение к работе**

**Актуальность выбора темы диссертационного исследования. Децентрализация экономики, переход от административно-командной к рыночной модели, в контексте иных глобальных реформ постсоветского периода развития нашей страны, обусловила возникновение и активное функционирование огромного множества различных по организационно-правовой форме коммерческих и некоммерческих организаций, в том числе действующих в негосударственном секторе экономики либо имеющих смешанные формы собственности. Постепенно наблюдается смещение приоритетов в направлении усиления значимости конкурентоспособности, деловой репутации, своевременного и полного выполнения граждан-ско-правовых обязательств субъектами рыночной экономики. Однако на фоне этого в целом положительного явления возникли и серьезные побочные негативные тенденции, в виде массового распространения случаев ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей руководителями и иными лицами, наделенными управляющими функциями в коммерческих и иных организациях, причем противоречащие интересам данных организаций вследствие корыстной заинтересованности или иных низменных побуждений. Заключения заведомо невыгодных сделок, предоставление неоправданных льгот, привилегий и преимуществ заведомо неплатежеспособным субъектам и другие аналогичные неправомерные действия нарушают нормальные экономические отношения, а в особо сложных случаях способствуют банкротству организаций.**

**В этой связи криминализация злоупотребления полномочиями субъектами коммерческих и иных организаций, не относящихся к категории государственных или муниципальных органов и учреждений в ст. 201 УК РФ, явилась весьма своевременным явлением. Однако правоприменительная практика расследования преступлений указанной категории является противоречивой, что подтверждается данными официальной статистики.**

**В 2015 году в России выявлено 3053 преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, что превысило аналогичные показатели прошлого года на 15,4 %. Однако в 2016 году показатели выявления указанных деяний снизились на 31,2 %, составив 2100 деяний. 2017 год ознаменовался дальнейшим снижением количества выявленных преступлений названной категории на 17,1 %, которые достигли 1741 деяние.**

**Ситуация с количеством расследованных деяний демонстрирует взаимосвязанные показатели. В 2015 году завершено расследование по 2456 деяниям, что больше в сравнении с аналогичным периодом прошлого года на 20,6 %; дела в отношении 793 лиц (+ 2,8 %) направлены в суд. В 2016 году эти показатели заметно сократились: предварительное расследование завершилось по 1813 деяниям (- 26,2 %), направлены в суд дела в отношении 661 человек (-16,6 %). В течение 2017 года завершено расследование по 1278 делам (- 29,5 %), количество лиц, уголовные дела по обвинению которых направлены в суд, составило всего лишь 500 человек.**

**Вместе с тем, обращает на себя внимание кардинальный рост преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, совершенных в крупном или особо крупном размерах либо причинивших крупный ущерб. Если в 2015 году таковых было выявлено всего 7, то в 2016 году уже 67, а в 2017 199. Кроме того, несмотря на значительный удельный вес коммерческих и некоммерческих организаций в структуре современной отечественной экономики и гражданского общества, представленные выше показатели выглядят весьма скромно в сравнении с показателями совершения конструктивно сходных должностных преступлений. Например, в 2015 году было выявлено 20571 должностных преступлений, в 2016 году 17477, в 2017 году 12213. То есть в среднем за 2015 2017 годы конструктивно сходных должностных преступлений выявлено в 7,3 раза больше, нежели преступлений против интересов службы в коммерческих или иных организациях1.**

**Приведенные статистические сведения свидетельствуют о высокой латентности экономической преступности, трудностях в выявлении и расследовании рассматриваемых деяний, что подтверждают выводы других исследователей2. В процессе расследования злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, следователи допускают множество стратегических и тактических ошибок, недочетов, упущений; значительное количество уголовных дел прекращается по различным основаниям на этапе предварительного расследования. Криминалистическая методика расследования злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, продолжает находиться в состоянии формирования, в сравнении со всесторонне разработанной в течение десятилетий методики расследования злоупотреблений должностными полномочиями. Не всеми исследователями и практическими работниками вообще признается, что механизм совершения злоупотребления полномочиями субъектами управленческих функций в коммерческих и иных организациях, наряду с определенными общими чертами, имеет и существенные различия по сравнению с механизмом злоупотребления должностными полномочиями, предусмотренным ст. 285 УК РФ. Эти различия, генерированные специфической сферой экономических правоотношений, в условиях которых функционируют юридические лица, оказывают влияние также и на организацию расследования, методико-криминалистические особенности проведения отдельных следственных действий.**

**Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на то, что криминализация указанной группы деяний состоялась лишь в постсоветский период развития уголовного законодательства, постепенно концептуальные и прикладные вопросы расследования злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, стали воплощаться в диссертационных исследованиях,**

**1Состояние преступности (архивные данные) // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт // folder/101762**

**2Бертовский Л.В. Выявление преступлений, связанных с нарушением правил экономической деятельности // Академическая мысль. 2018. № 1 (2). С. 11-14**

**монографиях, научных статьях. Следует отметить диссертационные работы, посвященные разработке методики расследования преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ: Н.Л. Емелькиной (М., 2003), О.А. Сурова (Красноярск, 2006), В.В. Виноградова (Ростов-на-Дону, 2011), И.И. Варова (Ростов-на-Дону, 2011) и др. Кроме того, на разработку данной частной криминалистической методики повлияли также труды российских исследователей, посвященные рассмотрению вопросов расследования смежных преступлений: коррупционной, служебной и экономической направленности: Ф.Г. Аминева, Л.В. Бертовского, О.П. Грибунова, С.Г. Еремина, Д.Н. Лозовского, А.Н. Халикова и др. Признавая многие положения, содержащиеся в научных трудах, связанных с заявленной проблематикой, тем не менее, следует констатировать, что методика расследования злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, нуждается в дальнейшем развитии, - как по мере наработки правоприменительной практики в данной сфере, актуализации ранее недостаточно исследованных особенностей расследования указанных деяний, так и по мере постепенного обновления уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства. Некоторые из разработанных ранее научных положений и практических рекомендаций не лишены дискуссионного характера, иные нуждаются в уточнении в связи с модернизацией уголовного и уголовно-процессуального закона, появлением новых тенденций в сфере борьбы с преступностью в данной сфере. Изложенное выше свидетельствует о потребности дальнейшего исследования заявленной проблематики, реализации нового, более современного подхода с учетом имеющихся в науке результатов и реалий преступности. Вышеизложенное предопределило выбор темы диссертационного исследования.**

**Цель диссертационного исследованиязаключается в разработке научных положений и основанных на них рекомендаций, обеспечивающих совершенствование частной криминалистической методики расследования злоупотреблений полномочиями, совершенных субъектами, осуществляющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Достижению указанной цели способствует выполнение следующихзадач:**

**изучение нормативной, монографической и иной литературы, правоприменительной практики, посвященной феномену использования лицами, обладающими управленческими функциями в коммерческих и иных организациях, предоставленных им полномочий вопреки служебным интересам;**

**уточнение структуры криминалистической характеристики преступлений обозначенной категории;**

**разработка психолого-криминалистического портрета типичных субъектов злоупотребления управленческими полномочиями;**

**- формирование классификации типичных способов осуществления злоупотребле ний управленческими полномочиями как структурных элементов криминалистической ха рактеристики указанных деяний;**

**исследование иных элементов криминалистической характеристики злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях;**

**анализ проблем, сопровождающих процесс поступления и проверки информации о злоупотреблениях полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях;**

**выявление и исследование типичных исходных следственных ситуаций и формирование основных направлений деятельности следователей с учетом ситуационного подхода;**

**изучение проблемных вопросов использования оперативной информации в расследовании преступлений заявленной категории;**

**- анализ нормативных и научных положений, а также эмпирических источников, связанных с получением показаний от различных категорий лиц, проходящих по уголов ным делам об указанной категории преступлений, и выработка на его основе рекомендаций по повышению результативности показаний;**

**исследование особенностей проведения выемки, обыска и осмотра при расследовании преступных злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях;**

**рассмотрение особенностей использования специальных знаний при расследовании злоупотреблений полномочиями субъектами управленческих функций в коммерческих и иных организациях;**

**- выявление вопросов повышения результативности последующих следственных действий при расследовании злоупотреблений полномочиями субъектами управленческих функций в коммерческих и иных организациях.**

**Объектом диссертационного исследованияявляется деятельность лиц, наделенных управленческими полномочиями в коммерческих и иных организациях, осуществляемая вопреки интересам функционирования указанных организаций, а также правоохранительная деятельность в сфере расследования данной категории преступлений.Предметом исследованияявляются закономерности формирования информации о противоправных злоупотреблениях полномочиями лицами, осуществляющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, а также детерминированные познанием этих закономерностей особенности расследования указанных деяний.**

**Нормативную базуисследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, гражданское законодательство в сфере регулирования правового статуса организаций, осуществляющих предпринимательскую и иную не запрещенную деятельность, трудовое законодательство, нормативные акты, регулирующие деятельность органов полиции и иных правоохранительных органов в сфере раскрытия и расследования преступлений, нормы международного права, отражающие гарантии защиты основных прав, свобод законных интересов личности.**

**Теоретическую базуисследования образуют труды российских исследователей в сфере криминалистики и иных взаимосвязанных отраслей юридической науки: Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминева, О.Я. Баева, П.П. Баранова, Р.С. Белкина, В.И. Брылева, А.В. Варданяна, А.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, А.Ю. Головина, О.П. Грибунова, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, С.Г. Еремина, О.А. Зайцева, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, Ю.А. Кашуба, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, И.М. Комарова, С.И. Коновалова, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, А.М. Ларина, Д.Н. Лозовского, И.М. Лузгина, Ю.А. Ляхова, И.А. Макаренко, Г.М. Меретукова, А.П. Мясникова, Г.Г. Небратенко, В.В. Николюка, В.А. Образцова, А.Н. Позднышова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева,**

**М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, А.Н. Халикова, А.А. Чувилева,**

**Ф.Г. Шахкелдова, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова и других исследователей.**

**Методологическая базаисследования представлена, прежде всего, всеобщим универсальным диалектическим методом, позволившим познать в правовом и криминалистическом аспектах такое организационно сложное и высоко латентное социальное явление, как злоупотребление полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях. В процессе осуществления диссертационного исследования применялись также системно-структурный, формально-логический, социологический, статистический, сравнительно-правовой методы, анализ и синтез, индукция и дедукция, методы наблюдения, моделирования, сравнения, аналогии, абстрагирования, анкетирования и интервьюирования и др.**

**Эмпирическую базуисследования составляют: - данные опубликованной судебно-следственной практики и официальной статистики; - результаты интервьюирования следователей, оперативных уполномоченных, государственных обвинителей, судей, участвовавших в раскрытии, расследовании и рассмотрении уголовных дел об указанной категории преступлений в количестве 145 сотрудников; - результаты анализа 182 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 201 УК РФ и смежными нормами; - результаты исследования аналогичных или смежных вопросов, полученных иными исследователями.**

**Научная новизнадиссертационного исследования заключается в том, что в нем, на основе проанализированных исследований, выполненных ранее и посвященных данной проблематике, с учетом регулярно эволюционирующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства и следственно-судебной практики, сформулирован комплекс научных положений и методико-криминалистических рекомендаций, позволивших внести посильный вклад в совершенствование данной формирующейся частной криминалистической методики расследования, касающихся как недостаточно рассмотренных вопросов, так и вопросов, носящих дискуссионный характер. Признаки новизны и авторского подхода, отражающего аргументированную точку зрения диссертанта, содержатся при из-**

**ложении всех элементов данной частной криминалистической методики расследования преступлений.**

**На защиту выносятся следующие положения.**

**Обоснование целесообразности дальнейшего формирования частной криминалистической методики расследования злоупотреблений полномочиями, совершенных лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, наличием комплекса правовых, методико-криминалистических и практических предпосылок. Механизм злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, обладает совокупностью существенных отличительных особенностей по отношению к конструктивно сходным должностным преступлениям, недостаточное внимание к которым в теории и в судебно-следственной практике обусловливает высокую латентность данных деяний и непредсказуемую судебную перспективу.**

**Структура криминалистической характеристики преступных злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, включает комплекс следующих элементов, образующих коррелятивные зависимости: - криминалистически значимые особенности субъектов злоупотребления полномочиями; - криминалистически значимые особенности потерпевших; - особенности мотивации субъектов преступления; - особенности способов совершения злоупотреблений полномочиями; - особенности оставляемых следов; - особенности предмета преступного посягательства; - особенности обстановки совершения преступления.**

**Представлен психолого-криминалистический портрет субъектов преступных злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, в контексте совокупности общесоциальных, профессиональных, интеллектуальных, эмоционально-волевых, гендерных и иных особенностей, имеющий значение для формирования психологического контакта при проведении следственных действий, организации и планировании расследования, выборе видов, места, времени тактических приемов проведения отдельных следственных действий и тактических операций. С точки зрения служебного статуса субъектов злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, выявлено следующее соотношение: - генеральные директора 18,6 %; - председатели (правления, совета и т.д.) 16,5 %; - управляющие (директора) филиалов 13,1 %; - директора 10,8 %; - руководители структурных подразделений организации 9,8 %; - конкурсные управляющие 8,6 %; - главные (старшие) бухгалтера 8,5 %; - заместители директоров; коммерческие директора (директора по экономике и финансам) 6,5 %; - главные инженеры 5,1 %; - иные 2,5 %.**

**Исследование вопросов мотивации позволило констатировать приоритет корыстных побуждений, определенные разновидности которых указывают на признаки создания различных коррупционных схем, организованных форм злоупотребления полномочиями.**

**Иными типичными мотивами совершения злоупотребления полномочиями, исключающими организованный и серийный характер данных деяний, согласно эмпирическому анализу, выступали: - искусственное повышение репутации в сознании партнеров по бизнесу; -создание впечатления о наличии особого высокого статуса в сознании третьих лиц (родственников, знакомых, представителей различных организаций и т.п.); - создание впечатления об успешном выполнении обязательств (планов, указаний, распоряжений и т.п.), возложенных руководством или иными уполномоченными структурами, с целью поощрения либо избегания различных санкций и т.п.**

**5. Дифференцированы типичные группы потерпевших по преступлениям, преду смотренным ст. 201 УК РФ: - юридические лица (коммерческие и иные организации), в ко торых субъект злоупотребления полномочиями осуществляет управленческие функции; - юридические лица, имеющие гражданско-правовые отношения с организацией, в которой субъект злоупотребления полномочиями осуществляет управленческие функции; - госу дарство в лице должностных лиц органов или учреждений, реализующих охраняемые за коном интересы общества и государства, нарушенные в результате совершения злоупо требления полномочиями; - общественные организации, интересы которых затронуты вследствие неправомерных действий субъектов преступления; - физические лица, которым причинен вред в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ. Представленное обобщение позволило разработать определенные криминалистически зна чимые особенности потерпевших, позволяющие использовать эту информацию для вы движения версий, организации и планирования расследования, разработки тактики след ственных действий и оперативно-тактических комбинаций, формирования психологиче ского контакта непосредственно с потерпевшими в ходе их участия в производстве след ственных действий.**

**6. Признавая способ преступления в качестве одного из ключевых элементов крими налистической характеристики преступлений, находящегося в коррелятивной зависимости с иными элементами, на основе обобщения эмпирических источников дифференцированы типичные способы злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленче ские функции в коммерческих или иных организациях: - неправомерное (вопреки установ ленному законодательством и локальными актами организации) и заведомо невыгодное от чуждение принадлежащей организации недвижимости; - инвестирование денежных средств организации в заведомо неперспективные проекты (в т.ч. предоставление кредитов заведомо несостоятельным клиентам); - заключение фиктивных гражданско-правовых сде лок; - осуществление фиктивных финансово-хозяйственных операций по оприходованию и дальнейшему движению товарно-материальных ценностей; - заключение гражданско- правовых сделок на условиях, не соответствующих реально предусмотренным в докумен тации; - заключение иных заведомо невыгодных для организации гражданско-правовых сделок (предоставление в аренду недвижимости или иных средств производства по ценам,**

**значительно ниже рыночных; приобретение или реализация оборудования, товаров или продукции по ценам, соответственно значительнее ниже или выше среднерыночной); - незаконное получение (обналичивание, перевод) денежных средств, находящихся на банковских счетах организации без предоставления отчетной документации и с последующим присвоением; - организация предпринимательской или иной деятельности (в т.ч. дача указаний о проведении различных работ или оказании услуг и т.п.), вопреки запретам, изложенным в локальных актах организации, решениях государственных органов, реализующих публичный интерес, различных нормативных актах; - понуждение сотрудников организации к совершению неправомерных действий (дача указаний, издание приказов или распоряжений о совершении действий, противоречащих интересам организации); - фиктивное трудоустройство лиц, без фактического осуществления ими трудовой деятельности, с начислением заработной платы; - принятие комплекса работ либо услуг с подписанием актов приема передачи и (или) иной документации, фактически проведенных подрядчиками не в полном объеме либо не проводимых.**

**Типизированы ошибки, допускаемые в стадии возбуждения уголовного дела, в основе которых лежит неверное представление о наличии оснований для возбуждения уголовного дела, нарушение правил о диспозитивном режиме уголовного преследования, проявляющиеся в: - преждевременном возбуждении уголовного дела; - запоздалом возбуждении уголовного дела, осуществлении в рамках доследственной проверки мероприятий, которые целесообразно выполнить на этапе предварительного расследования; - возбуждении уголовн**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Криминализация злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, в отечественном постсоветском уголовном законе соответствует современным тенденциям эволюции преступности. В отличие от злоупотреблений должностными полномочиями, настоящее деяние представляет собой разновидность экономических преступлений в сфере служебной деятельности, одновременно причиняя репутационный и имущественный вред юридическим лицам, от имени которых действует субъект преступления, а также оказавшимся с ними в гражданско-правовых и иных социально значимых отношениях участникам гражданского общества.

Современная конструкция злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, согласно материалам проанализированной следственно-судебной практики, рассматривает превышение полномочий как частный случай злоупотребления полномочиями, в отличие от аналогичной конструкции дифференцированных составов злоупотребления и превышения должностных полномочий должностными лицами государственных или муниципальных органов и учреждений. Представляется, что данная ситуация нуждается в оптимизации уголовно-правовыми средствами, однако до внесения соответствующих изменений в УК РФ указанная тенденция влияет на формирование классификации способов совершения преступлений, а также иных факторов, формирующих механизм преступления.

Структура криминалистической характеристики преступных злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, включает комплекс следующих образующих коррелятивные зависимости элементов: - криминалистически значимые особенности субъектов злоупотребления полномочиями; - криминалистически значимые особенности потерпевших; - особенности мотивации субъектов преступления; - особенности способов совершения злоупотреблений полномочиями; - особенности оставляемых следов; - особенности предмета преступного посягательства; - особенности обстановки совершения преступления.

В работе сформулирован психолого-криминалистический портрет субъектов преступных злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, в контексте совокупности общесоциальных, профессиональных, интеллектуальных, эмоционально-волевых, гендерных и иных особенностей, имеющий значение для формирования психологического контакта при проведении следственных действий, организации и планировании расследования, выборе наименования, места, времени, тактических приемов проведения отдельных следственных действий и тактических операций.

С точки зрения служебного статуса субъектов злоупотреблений полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, представилось возможным получить следующее соотношение: - генеральные директора - 18,6 %; - председатели (правления, совета и т.д.) - 16,5 %; - директора - 10,8 %; - заместители директоров; коммерческие директора (директора по экономике и финансам) - 6,5 %; - руководители структурных подразделений организации - 9,8 %; - управляющие (директора) филиалов - 13,1 %; - главные (старшие) бухгалтера- 8,5 %; - конкурсные управляющие - 8,6 %; - главные инженеры - 5,1 % ; - иные - 2,5 %%.

Рассматривая мотивацию как элемент криминалистической характеристики, установлено закономерное преобладание корыстных побуждений, которыми может охватываться как единовременное обогащение в результате продажи средств производства, находящегося на балансе организации, так и систематические получение различных выплат, привилегий материального характера и т.п., в том числе направленных на расширение влияния и зоны воздействия. Мотивация на

систематическое получение различных выплат, льгот, скидок, привилегий и т.п. в нарушение действующего законодательства свидетельствует о признаках создания различных коррупционных схем, организованных форм злоупотребления полномочиями, то есть о серийном характере указанной преступной деятельности. Иными типичными мотивами совершения злоупотребления полномочиями, согласно эмпирическому анализу, выступали: - повышение авторитета у партнеров по бизнесу; - создание впечатления о наличии у данного субъекта особого высокого статуса в сознании третьих лиц (родственников, знакомых, представителей организаций, с которыми осуществляются гражданско-правовые отношения и т.п.);

1. создание впечатления об успешном выполнении обязательств (планов, указаний, распоряжений и т.п.), возложенных руководством или иными уполномоченными структурами, с целью поощрения либо избегания различных санкций и т.п.

Дифференцированы типичные группы потерпевших по преступлениям, предусмотренным ст. 201 УК РФ: - юридические лица (коммерческие и иные организации), в которых субъект злоупотребления полномочиями осуществляет управленческие функции; - юридические лица, имеющие гражданско-правовые отношения с организацией, в которой субъект злоупотребления полномочиями осуществляет управленческие функции; - государство в лице должностных лиц органов или учреждений, реализующих охраняемые законом интересы общества и государства, нарушенные в результате совершения злоупотребления полномочиями;

1. общественные организации, интересы которых затронуты вследствие неправомерных действий субъектов преступления; - физические лица, которым причинен вред в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ. Представленное обобщение позволило разработать криминалистически значимые рекомендации, которые возможно использовать для выдвижения версий, организации и планировании расследования, разработке тактики следственных действий и оперативно-тактических комбинаций, формирования психологического контакта с потерпевшими в ходе их участия в производстве следственных действий.

Признавая способ преступления в качестве одного из ключевых элементов криминалистической характеристики преступлений, находящегося в коррелятивной зависимости с иными элементами, на основе обобщения эмпирических источников были дифференцированы типичные способы злоупотребления полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях: - неправомерное (вопреки установленному законодательством и локальными актами организации) и заведомо невыгодное отчуждение принадлежащей организации недвижимости; - инвестирование денежных средств организации в заведомо неперспективные проекты (в том числе предоставление кредитов заведомо несостоятельным клиентам); - заключение фиктивных гражданско-правовых сделок; - осуществление фиктивных финансово­хозяйственных операций по оприходованию и дальнейшему движению товарно­материальных ценностей; - заключение гражданско-правовых сделок на условиях, не соответствующих реально предусмотренным в документации (в части суммы, количественных и качественных характеристик товаров, продукции, работ, услуг), с последующим присвоением части денежных средств, товаров, продукции (неучтенных или незаконно выведенных из делового оборота); - заключение иных заведомо невыгодных для организации гражданско-правовых сделок (предоставление в аренду недвижимости или иных средств производства по ценам, значительно ниже рыночных; приобретение или реализация принадлежащего организации оборудования, товаров или продукции по ценам, соответственно значительнее ниже или выше среднерыночной); - незаконное получение (обналичивание, перевод) денежных средств, находящихся на банковских счетах организации без предоставления отчетной документации и последующим присвоением; - заключение гражданско-правовых сделок, на условиях, запрещенных локальными актами организации; - фиктивное трудоустройство лиц, без фактического осуществления ими трудовой деятельности, с начислением заработной платы; - принятие комплекса работ (строительно-монтажных, инженерно-технических, научно-исследовательских или иных) либо услуг (образовательных, культурно-развлекательных и т.д.) с подписанием актов приема - передачи и (или) иной документации, фактически проведенных подрядчиками не в полном объеме либо не проводимых, и т.п.

Анализ эмпирических данных позволил констатировать о преимущественном совпадении места совершения преступления с местом трудовой деятельности обвиняемого. Под местом совершения злоупотреблений полномочиями понимается место осуществления субъектом преступного посягательства действий, отраженных в сформулированном перечне типичных способов совершения преступления. Менее распространенными местами совершения преступлений явились: - помещения филиалов, иных территориально обособленных структурных подразделений организации; - помещения организаций, находящихся в гражданско­правовых отношениях с организацией, в которой работает субъект злоупотребления полномочиями; - помещения государственных органов, наделенных

регистрационными, разрешительными, контрольными или надзорными

полномочиями; - места жительства субъекта злоупотребления полномочиями; - места жительства иных лиц, находящихся с субъектом злоупотребления полномочиями в родственных, доверительных, иных социально значимых отношениях или (и) состоящих с ним в коррупционных связях и т.п. Представленное соотношение влияет на организацию и тактику следственных действий, связанных с обнаружением и изъятием предметов, документов, иных объектов, имеющих значение для расследования.

Поисковый характер категории криминалистической характеристики преступления предопределяет взаимосвязи между типичным местом совершения преступления и концентрацией следов преступной деятельности, а также иными элементами данной научной абстракции.

Строгая детерминированность механизма преступной деятельности служебными полномочиями управленческого характера, возложенными на субъекта преступления, иными словами, осуществление приемов по

приготовлению, совершению или сокрытию преступления в связи с выполнением служебных полномочий, предопределяет неизбежное отражение следов преступной деятельности в документации, фиксирующей различные аспекты функционирования данного хозяйствующего субъекта: от нарушений в сфере кадровой политики, технологий производства продукции, проведения работ, оказания услуг - до учетно-отчетной деятельности.