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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Независимость судей как конституционный принцип правосудия"

Актуальность темы исследования. Современное развитие теории и практики судебной деятельности характеризуется недостаточной научной разработанностью проблемы независимости правосудия как принципа конституционно-правового характера. Вместе с тем, в сложившихся условиях публичное значение независимости правосудия существенно возрастает. Это обусловлено необходимостью преодоления отчуждения государственных структур и гражданского общества, чрезмерной «вертикали» в иерархии судей и должностных лиц судебной власти, незащищенности ряда конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также, зачастую, формального подхода к отправлению правосудия, приводящего к фактическому отказу судебной системы от эффективной защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов правоотношений вопреки требованиям ст. 2 Конституции Российской Федерации.

Несмотря на многочисленные преобразования в судебной системе, растущую публичность, демократичность и гласность судопроизводства, введение новых судебных институтов и перераспределение полномочий между судебными органами, конституционный принцип независимости судей в современной России остается еще во многом не реализованным. В связи с этим не случайно Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 г. сформулировал задачи «исправлять свои собственные недоработки в судебной системе», «раз и навсегда отказаться от обвинительного уклона в судебной практике», «исключить из системы права все зацепки, которые позволяют превращать хозяйственный спор в сведение счетов при помощи заказных уголовных дел», «обеспечить эффективные гарантии защиты собственности и выполнения договоров», сделать «привлекательной российскую юрисдикцию». Все это возможно лишь в условиях подлинно независимой судебной системы.

Исследование независимости судей в контексте науки конституционного права представляется теоретически и практически значимым, поскольку основные параметры и критерии данного принципа определяются в Конституции Российской Федерации (ч. 1 ст. 120), развивающих ее нормы правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, в отраслевом законодательстве и правоприменительной практике. Еще одним важным аргументом в пользу конституционно-правового исследования данной проблематики является взаимосвязь конституционного принципа независимости судей с несменяемостью судей (ст. 121 Конституции РФ), их неприкосновенностью (ст. 122 Конституции РФ), обеспечением при финансировании судов возможности полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом (ст. 124 Конституции РФ). Данные конституционные нормы находятся в системном единстве и требуют научной интерпретации с учетом содержания законодательства, правоприменительной практики России и общемировых тенденций гарантирования судебной независимости.

Все вышеизложенное обусловливает несомненную актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертации. Многоас-пектность поставленной научной задачи потребовала привлечения широкого круга источников, связанных с различными подходами к анализу независимости судей как конституционного принципа правосудия. Представления о функциях суда в условиях разделения властей были развиты еще в трудах теоретиков «естественного права» Г. Гроция, Б.Спинозы, Д.Локка, Ш.Монтескье, Т. Джефферсона и других мыслителей. Однако современные проблемы обеспечения независимости судей становятся объектом научного исследования лишь в более поздней правовой литературе.

Среди российских ученых, внесших заметный вклад в изучение данной группы вопросов, следует особо отметить С.А. Авакьяна, К.В. Арановского, П.А. Астафичева, М.В. Баглая, H.A. Богданову, Н.С. Бондаря, В.А.Виноградова, Н.В. Витрука, В.Т. Кабышева, И.М.Комарова, Г.Н. Комкову, В.В. Лазарева, A.A. Ливеровского, Е.А. Лукашеву, В.О. Лучина, А.Ф.Малого, М.В.Мархгейм, М.С. Матейковича, Л.А. Нудненко, Ж.И. Овсепян, М.С. Саликова, Ю.Н. Старилова, В.И. Фадеева, И.Е. Фарбера, Т.Я. Хабриеву, В.Е. Чиркина,

Б.С. Эбзеева и др. Их роль в отечественной теории конституционного права бесспорна.

Проблемы обеспечения независимости правосудия получили свое развитие не только на монографическом, но и диссертационном уровне. Особенно следует выделить кандидатские диссертации: Ж.Л.Акишевой «Гарантии реализации принципа независимости судей и подчинения их только закону в гражданском судопроизводстве» (М., 1991), С.И.Афанасьевой «Конституционно-правовые гарантии принципа независимости судей в Российской Федерации» (М., 2003), Т.К. Агузарова «Уголовно-правовое обеспечение независимости и неприкосновенности судей» (М., 2003), A.A. Цараева «Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости» (М., 2003). Отдельные аспекты проблемы независимости судей затрагивались в исследованиях В.К. Аулова, JI.B. Бойцовой, И.В. Борисковой, A.B. Денисовой, Р.Г. Искандерова, В.Д. Кайгородова, Д.В. Карпова, Т.Г. Кирланова,

A.Н. Комарова, JI.B. Лобановой, C.B. Лукошкиной, Н.Р. Максимова,

B.В. Осина, В.М. Петренко, Н.В. Радутной, Л.Н. Ракитиной, Р.Д. Рахунова, Т.В. Соколова, П.Н. Шабанова, С.О. Юсуповой и др.

Вместе с тем, конституционно-правовой аспект принципа независимости судей, особенно в части изучения его места в системе других конституционных принципов правосудия, исследован недостаточным образом. Представленная диссертация направлена на восполнение названного пробела.

Объектом диссертационного исследования стали общественные отношения, складывающиеся в системе функционирования правосудия как независимой ветви государственной власти.

Предметом работы послужило конституционно-правовое регулирование независимости судей как конституционного принципа правосудия.

Цель исследования состояла в комплексном анализе механизмов правового регулирования, реализации независимости судей и выработке на этой основе предложений по совершенствованию конституционно-правовой теории, законодательства и правоприменительной практики.

Заявленная цель обусловила решение ряда задач, среди которых:

- выявить понятие и сущность категории «независимость судей» в конституционном праве;

- провести сравнительный анализ принципов независимости судей и их ответственности, подчиненности Конституции Российской Федерации и закону;

- обосновать особенности системы конституционных средств правового регулирования и реализации принципа независимости судей;

- охарактеризовать правовое регулирование порядка отбора и назначения судей на их должности;

- рассмотреть конституционно-правовые институты несменяемости и неприкосновенности судей;

- провести исследование процессуальных гарантий независимости судей;

- обосновать роль социальной защиты судей как средства обеспечения их независимости;

- сформулировать предложения по совершенствованию механизма обеспечения независимости судей Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Методологической основой исследования послужила совокупность способов и приемов достижения поставленной цели и решения задач настоящего исследования, включающих: диалектический, системно-структурный, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический, функциональный, иные методы познания, выработанные и апробированные юридической наукой. Комплексное применение этих и ряда других методов позволило осмыслить и раскрыть предмет диссертации.

Теоретическая основа диссертационной работы сформирована с учетом разработок и выводов таких авторов, как С.С. Алексеев, В.В. Бойцова, Г.А. Борисов, Г.Н. Комкова, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, Н.И.Матузов, О.О. Миронов, A.C. Мордовец, B.C. Нерсесянц, А.Н. Нифанов, И.В. Ростовщиков, М.С. Саликов, В.Н. Самсонов, Е.В. Сафронова, А.В. Стремоухов, Е.Е.Тонков, Б.Н. Топорнин, В.А. Туманов, C.B. Тычинин, Б.С. Эбзеев и др.

Правовую основу диссертационной работы составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, конституции (уставы) и законы субъектов Российской Федерации, подзаконные нормативные правовые акты федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В диссертации проанализированы также постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, имеющие отношение к заявленной теме.

Эмпирическая основа диссертации охватывает аналитические материалы, касающиеся темы работы, информацию о деятельности органов публичной власти и общественных объединений, статистические и социологические данные, а также нормативные правовые акты, утратившие юридическую силу.

Научная новизна работы заключается во впервые проведенном в науке конституционного права комплексном исследовании проблематики, связанной с реализацией независимости судей как конституционного принципа правосудия. Исходя из этого, в диссертационном исследовании установлены признаки и дана авторская трактовка принципа независимости судей, уточнены его характеристики, предложено его определение, выявлены современные тенденции его конституционно-правового обеспечения, раскрыта его юридическая природа и механизм реализации. Доказана органическая взаимосвязь независимости судей с их ответственностью, подчиненностью Конституции Российской Федерации и закону.

Уточнены основные институты обеспечения конституционного принципа независимости судей, включающие систему отбора и назначения судей, конституционно-правовые институты несменяемости и неприкосновенности судей, процессуальные гарантии независимости судей, социальную защиту судей как средство обеспечения их независимости.

Впервые формулируются особенности правового регулирования и реализации принципа независимости судей Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов с учетом их компетенции и места в иерархии судебной системы.

На защиту выносятся следующие положения, обладающие элементами научной новизны:

1. Под независимостью судей предложено понимать принцип конституционного строя демократического государства, согласно которому профессиональные судьи и иные лица, участвующие в отправлении правосудия, организационно обособлены и защищены от какого-либо вмешательства со стороны политических деятелей, государственных органов,тяжущихся сторон и других заинтересованных лиц в реализацию компетенции судебной власти, установленную Конституцией Российской Федерации и законодательством. Состояние подобной защищенности судебной власти от противоправного вмешательства со стороны третьих лиц должно обеспечиваться развернутой системой конституционно-правовых институтов, создающих необходимые для этого материально-правовые и процедурные гарантии.

2. Конституционно-правовой институт связанности судей Конституцией Российской Федерации и законом предполагает не только наличие права вышестоящих судебных инстанций на пересмотр незаконных и необоснованных решений нижестоящих инстанций, но также гарантии достаточной свободы усмотрения судей всех судов (особенно ординарных судебных инстанций) в оценке юридически значимых обстоятельств дела и толковании норм законодательства. В Концепцию развития судебной системы России необходимо включить положения, обеспечивающие гармоничное сочетание принципов единства судебной системы и независимости судей, их связанности законом, совестью и внутренним правосознанием.

3. Предложена авторская классификация конституционных средств правового регулирования и реализации принципа независимости судей, включающая институциональные, процессуальные и социальные гарантии. Институциональные гарантии предполагают демократическую систему отбора и назначения на должности судей; конституционно-правовые институты несменяемости, неприкосновенности судей и невмешательства в их деятельность. Процессуальные гарантии включают преимущественно коллегиальную форму рассмотрения судебных дел, институт отводов, правила подведомственности и подсудности, предусмотренные процессуальным законом принципы и процедуры. Наконец, социальные гарантии независимости судей предполагают предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

4. Субъекты Российской Федерации в процессе правового регулирования организации конституционного (уставного) правосудия и мировых судей имеют юридическую возможность обеспечения независимости судей посредством введения выборности мировой юстиции либо установления дополнительных гарантий публичности, гласности и прозрачности конкурсных процедур, предшествующих назначению (избранию) судей законодательным (представительным) органом субъекта Федерации. Это соответствует демократическим задачам государственного строительства в России с учетом ее федеративного характера и самостоятельности местного самоуправления. Однако по мере движения от нижестоящих к вышестоящим судам, фактор выборности постепенно утрачивает свое значение, уступая место необходимости более тщательного отбора претендентов на судейские должности и, как следствие, - приоритетному использованию института назначения судей на должности.

5. Совместное упоминание в научной доктрине и в законодательстве институтов несменяемости и неприкосновенности судей объясняется тем, что оба института служат общей цели - гарантировать автономность, самостоятельность, обособленность фактического статуса судьи, защитить его от произвольного увольнения или наказания, тем самым - какого-либо вмешательства со стороны третьих лиц. Однако независимость правосудия - не личная привилегия судей, а их высочайшая ответственность. Предполагается, что на должности судей назначаются граждане с безупречной репутацией и высокой правовой квалификацией. Чтобы судья был действительно свободным в реализации своих конституционных полномочий, он должен быть заблаговременно защищен от произвольного или необоснованного увольнения или наказания при условии, что он действует законно, добросовестно и разумно.

6. Процессуальные гарантии независимости судей включают принципы гласности, публичности и транспарентности в судопроизводстве, а также процедуры принятия дел к рассмотрению, заслушивания объяснений сторон, исследования доказательств, вынесения решений и их пересмотра в вышестоящих судебных инстанциях. В целом следует констатировать наличие, с одной стороны, общих процессуальных институтов, способствующих независимому отправлению правосудия, с другой - особенных институтов, характерных лишь для отдельных видов судебного производства.

7. Конституционная цель обеспечения независимости правосудия не является единственной конституционно значимой ценностью. Имеются и другие, не менее важные ценности. В частности, установление конституционной обязанности рассмотрения в судах дел исключительно на коллегиальной основе (по аналогии с Конституцией СССР 1977 г.) повлекло бы за собой существенное увеличение расходов на содержание судебной системы за счет средств федерального бюджета либо реструктуризацию издержек «внутри» судебной системы (что, вероятно, имело бы следствием снижение денежного содержания действующих судей и уменьшение гарантий независимости правосудия).

8. В целях минимизации возможности недобросовестного использования судебных полномочий в противоправных целях, обеспечения надлежащего престижа статуса судьи, высокого конкурса на замещение судебных должностей и гарантирования тщательного отбора претендентов - необходим весьма высокий уровень социального обеспечения судей, отличный от среднестатистического уровня заработных плат в регионе и стране в целом. При этом особые социальные гарантии судей не должны чрезмерно выходить за рамки общего социально-экономического развития государства.

9. Обоснованы следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1) ч. 4 ст. 13 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» изложить в редакции: «Порядок наделения полномочиями мировых судей, а также председателей, заместителей председателей, других судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации устанавливается федеральными конституционнымизаконами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации»;

2) в целях развития базовых положений Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» необходима разработка и принятие федеральным законодателем Федерального конституционного закона «О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации».

10. Предложена и аргументирована следующая авторская редакция ч. 3 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»: «Прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами (далее - суды), а при наличии достаточных оснований полагать, что решения, приговоры, определения и постановления судов противоречат закону - опротестовывают их в установленном законом порядке».

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена необходимостью дальнейшего развития конституционно-правовой науки и совершенствования правовой системы с учетом отечественной практики и опыта зарубежных стран в целях упрочения демократических основ организации правосудия.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы в законотворческой и иной нормотворческой деятельности, правоприменительной практике государственных органов, а также при разработке и преподавании курсов конституционного права, теории государства и права, специальных дисциплин по организации правосудия, в последующих научных разработках.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВПО «Государственный университет -учебно-научно-производственный комплекс». Апробация результатов исследования осуществлялась также посредством опубликования статей, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, выступлений автора на научных конференциях международного, всероссийского, межрегионального и регионального уровней.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право", Шеломанова, Лариса Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изложенного можно сформулировать следующие обобщения и выводы.

Несмотря на многочисленные преобразования в судебной системе, растущую публичность, демократичность и гласность судопроизводства, введение новых судебных институтов и перераспределение полномочий между судебными органами, конституционный принцип независимости судей в современной России остается еще во многом не реализованным.

В отличие от государства, суды не имеют полноты власти, поскольку связаны конституционной и законодательной компетенцией, процедурами функционирования и другими правовыми установлениями. При осуществлении своей компетенции суды полностью независимы от каких бы то ни было органов, должностных лиц и организаций. В этом контексте термины «самостоятельность», «автономия» и «независимость» можно рассматривать в качестве близких, зачастую тождественных понятий.

Независимость правосудия, прежде всего, обеспечивается самим существованием судебных органов, организационно обособленных от других ветвей власти. Судья не является независимым в абсолютном смысле этого слова. Независимость судьи - не самоцель правового регулирования общественных отношений. Принцип независимости судей имеет подчиненное отношение к более важной конституционной цели обеспечения беспристрастности, объективности и справедливости правосудия. Независимость судей необходима в обществе ровно настолько, насколько этого требует конституционная компетенция судов и задачи ее эффективной реализации.

Сущность конституционного принципа независимости судей раскрывалась в ряде иных правовых позиций современного конституционного правосудия: конституционный статус судьи является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием; будучи одной из гарантийнадлежащего осуществления правосудия, конституционный статус судьи дает основания для предъявления к судьям высоких требований и позволяет сохранять доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности.

Конституционно-правовой институт связанности судей конституцией и законом предполагает не только наличие права вышестоящих судебных инстанций на пересмотр незаконных и необоснованных решений нижестоящих инстанций, но также гарантии достаточной свободы усмотрения судей всех судов (особенно ординарных судебных инстанций) в оценкеюридически значимых обстоятельств дела и толковании норм законодательства. В Концепцию развития судебной системы России необходимо включить положения, обеспечивающие гармоничное сочетание принципов единства судебной системы и независимости судей, их связанности законом, совестью и внутренним правосознанием.

Если бы судьи всех судов России избирались на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, такой механизм образования судейского корпуса, вне всякого сомнения, обеспечивал бы большую независимость судей по сравнению с нынешним состоянием конституционной системы страны. Однако обеспечение независимости суда - не единственная цель конституционного регулирования судебной системы. Многие другие цели (в частности, гарантирование профессионализма и ответственности судейского корпуса, его связанности правом) могут вступать в противоречие с принципом независимости судей. Поэтому отказ российского законодателя от всеобщей выборности судей следует оценивать как умышленное отклонение от цели обеспечения независимости судей в пользу реализации других, не менее важных конституционных ценностей.

Считаем необходимым предложить авторскую классификацию конституционных средств правового регулирования и реализации принципа независимости судей, включающую в себя институциональные, процессуальные и социальные гарантии. Институциональные гарантии включают в себя демократическую систему отбора и назначения на должности судей; конституционно-правовые институты несменяемости, неприкосновенности судей и невмешательства в их деятельность. Процессуальные гарантии предполагают преимущественно коллегиальную форму рассмотрения судебных дел, институт отводов, правила подведомственности и подсудности, предусмотренные процессуальным законом принципы гласности, публичности и транспарентности в судопроизводстве, а также процедуры принятия дел к рассмотрению, заслушивания объяснений сторон, исследования доказательств, вынесения решений и их пересмотра в вышестоящих судебных инстанциях. Наконец, социальные гарантии независимости судей предполагают предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

В диссертации дополнительно аргументирована уже высказанная в науке точка зрения о том, что судебные органы конституционного контроля нуждаются в повышенной самостоятельности. Повышенная самостоятельность данных судов обусловлена их вхождением в классическую триаду законодательных, исполнительных и судебных органов на одном и том же уровне публичной власти (Российской Федерации и субъектов Федерации), как следствие - повышенным риском противоправного вмешательства в судебную деятельность со стороны законодательных и исполнительных органов, заинтересованных в исходе юридического дела. Совершенно иная картина характерна для организации судов общей юрисдикции и, особенно, арбитражных судов. Данные судебные органы не находятся в непосредственной связи с политико-территориальным и даже административно-территориальным устройством страны. Их организация основана на принципе оптимизации доступа к правосудию вследствие различных видов судебной юрисдикции (характерных для стран романо-германской правовой семьи).

Вместе с тем, «повышенные» гарантии независимости судей конституционных и уставных судов не означают необходимости «заниженных» гарантий независимости судов общей юрисдикции и арбитражных судов в том смысле, чтобы каким-либо образом препятствовать полновластию судебной юрисдикции в целом по стране. Речь идет лишь о том, что сравнительно редкое участие законодательных и исполнительных органов власти в качестве сторон в гражданском, уголовном и арбитражном судопроизводстве избавляет законодателя от необходимости дополнительного блокирования возможных противоправных посягательств на независимость правосудия с их стороны. Во всем остальном суды общей юрисдикции и арбитражные суды нуждаются в полноценной, комплексной и эффективной защите в такой же степени, в какой и конституционное (уставное) правосудие. Более того, вопрос следует ставить не столько в плоскости «повышенных» или «заниженных» гарантий в отношении судей тех или иных судов, сколько в аспекте разграничения общих и специальных гарантий. Более правильным с теоретико-методологических позиций было бы определение общих гарантий независимости судей, касающихся всех судов, и специальных гарантий, которые распространяются на конституционные и уставные суды с одной стороны, на суды общей юрисдикции и арбитражные суды - с другой.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Шеломанова, Лариса Викторовна, 2013 год

1. Нормативные правовые акты

2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием.

3. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации» от 30 декабря 2008 г. // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 2.

4. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы» от 30 декабря 2008 г. // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 1.

5. Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170. 2011. №7. Ст. 899.

6. Федеральный конституционный закон «О дисциплинарном судебном присутствии» от 9 ноября 2009 г. // СЗ РФ. 2009. № 45. Ст. 5261.

7. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447. 2011. № 1. Ст. 1.

8. Федеральный конституционный закон «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» от 17 декабря 2001 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4916. 2005. №45. Ст. 4581.

9. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.2011. №50. Ст. 7334.

10. Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1598. 2011. № 50. Ст. 7334.

11. Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. с послед, изм. // ВВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792. СЗ РФ. 2011.№ 1. Ст. 1.

12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012. 2011. № 50. Ст. 7364.

13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. 2012. № 7. Ст. 784.

14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1. 2012. № 41. Ст. 5523.

15. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16. 2011. № 49. Ст. 7041.

16. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. с послед. изм. // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 3. 2012. № 31. Ст. 4325.

17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федераци от 18 декабря 2001 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921. 2012. № 31. Ст. 4332.

18. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824. 2012. № 27. Ст. 3588.

19. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215. 2011. № 48. Ст. 6730.

20. Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20 апреля 1995 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1455. 2012. № 53. Ст. 7594.

21. Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11 июня 2003 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2003. № 24. Ст. 2249. 2012. № 31. Ст. 4322.

22. Федеральный закон «О муниципальной службе Российской Федерации» от 2 марта 2007 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2007. № 10. Ст. 1152. 2011. № 48. Ст. 6730.

23. Федеральный закон «О погребении и похоронном деле» от 12 января 1996 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 146. 2012. № 31. Ст. 4327.

24. Федеральный закон «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» от 4 марта 1998 г. II СЗ РФ. 1998. № 10. Ст. 1146.

25. Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2006. № 19. Ст. 2060. 2010. № 27. Ст. 3410.

26. Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24 октября 1997 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1997. № 43. Ст. 4904. 2011. №49. Ст. 7041.

27. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. с послед, изм. // ВВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366. СЗ РФ. 1995. №

28. Ст. 4472. 2011. № 48. Ст. 6730.

29. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2008. № 52. Ст. 6228. 2012. № 53. Ст. 7605.

30. Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июня 1995 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2759. 2010. № 27. Ст. 3416.

31. Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 8 мая 1994 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3466. 2011. №48. Ст. 6730.

32. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849. 2012. № 31. Ст. 4322.

33. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 г. с послед, изм. // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3813. 2011. №49. Ст. 7061.

34. Указ Президента РФ от 1 февраля 2005 г. № 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 6. Ст. 439.

35. E.B. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // СЗ РФ. 2010. № 19. Ст. 2357.

36. Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗРФ. 1996. №9. Ст. 828.

37. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 января 2008 г. № 2-П «По делу о соответствии Конституции Российской Федерации положения пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 года

38. Кодекс судейской этики (утв. VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2005. № 2.

39. Положение об экзаменационных комиссиях по приему квалификационного экзамена на должность судьи (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 15 мая 2002 г.) // Российская юстиция. 2002. № 8.

40. Закон Республики Адыгея «О Конституционном Суде Республики Адыгея» от 22 мая 1996 г. с послед, изм. (в ред. от 2 ноября 2011 г.) // http://ksra.ru

41. Закон Республики Башкортостан «О Конституционном Суде Республики Башкортостан» от 27 октября 1992 г. с послед, изм. (в ред. от 14 июля 2010 г.) // http://ks-rb.ru

42. Закон Республики Бурятия «О Конституционном Суде Республики Бурятия» от 25 октября 1994 г. с послед, изм. // http://ksud.ru

43. Закон Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан» от 2 февраля 2010 г. // http://ksrd.ru

44. Закон Республики Карелия «О Конституционном Суде Республики Карелия» от 7 июля 2004 г. с послед, изм. (в ред. от 6 июля 2010 г.) // http ://ksrk.karelia.ru

45. Закон Республики Коми «О Конституционном Суде Республики Коми» от 31 октября 2004 г. с послед, изм. (в ред. от 1 декабря 2011 г.) // http://ksrk.rkomi.ru

46. Закон Республики Марий Эл «О Конституционном Суде Республики Марий Эл» от 11 марта 199г г. с послед, изм. (в ред. от 27 октября 2011 г.) // http://ksrme.ru

47. Закон Республики Татарстан «О Конституционном Суде Республики Татарстан» от 22 декабря 1992 г. с послед, изм. (в ред. от 3 декабря 2009 г.) // http://ksrt.ru

48. Конституционный закон Республики Тыва «О Конституционном Суде Республики Тыва» от 4 января 2003 г. с послед, изм. (в ред. от 20 ноября 2008 г.) // http://ksrtuva.ru

49. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 10 июля 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. № 51. Ст. 582. Утратила силу.

50. Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик от 31 января 1924 г. М., 1924. Утратил силу.

51. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г. / / Известия ЦИК СССР. 1936. 6 декабря. Утратила силу.

52. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик от 7 октября 1977 г. / / ВВС СССР. 1977. № 41. Ст. 617. Утратила силу.

53. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. с послед, изм. // ВВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592. СЗ РФ. 2001. № 53. Ст. 5028. Утратил силу.

54. Конституция Азербайджана от 12 ноября 1995 г. // Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.

55. Конституция Албании от 21 октября 1998 г. // Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.

56. Конституция Беларуси от 24 ноября 1996 г. // Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.

57. Конституция Венгрии от 18 августа 1949 г. // Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.

58. Конституция Королевства Испании от 27 декабря 1978 г. // Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.

59. Конституция Эстонии от 28 июня 1992 г. // Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.

60. Основной закон ФРГ от 23 мая 1949 г. // Конституции зарубежных государств / Сост. В,В. Маклаков. М.: Волтерс Клувер, 2003.

61. Федеральный конституционный закон Австрии от 10 ноября 1920 г. // Конституции государств Европы. М.: Норма, 2001.2. Специальная литература

62. Авакьян С.А. Конституционный Суд Российской Федерации: неоднозначные законодательные новеллы // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 1.

63. Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М.: РЮИД «Сашко», 2000.

64. Агузаров Т. Уголовная ответственность за посягательство на неприкосновенность судьи // Уголовное право. 2003. № 2.

65. Алебастрова И.А. Конституционные принципы: проблемы юридической природы и эффективности реализации // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 7.

66. Алехина Н.В. К вопросу о государственном суверенитете Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 10.

67. Алешина И. Привлечение судей к административной, дисциплинарной и уголовной ответственности // Законность. 2005. № 6.

68. Аничкин Е.С. Федеративное устройство России в решения Конституционного Суда РФ: от буквального толкования к «преобразованию» конституционных основ // Правоведение. 2008. № 6.

69. Анишина В.И. Дискреционные полномочия судов как гарантия самостоятельности и эффективности судебной власти // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 8.

70. Анишина В.И. Конституционно-правовая модель судебной власти и проблемы ее совершенствования // История. Право. Политика. 2011. № 4.

71. Анишина В.И. Принцип независимости судьи. Конституционно-правовое содержание и проблемы реализации // Закон и право. 2006. № 7.

72. Анохина В.Ю. Особенности порядка назначения (избрания) на должность мировых судей и срока их полномочий // Мировой судья. 2007. № 4.

73. Анциферова Л. Нарушение процессуальных сроков рассмотрения дел и независимость судей // Законность. 1997. № 9.

74. Астафичев П.А. Организация конституционного правосудия в России // Современное общество и право. 2011. № 2.

75. Астафичев П.А. Особенности конституционного судопроизводства по отдельным категориям дел // Современное общество и право. 2011. № 4.

76. Аулов В.К. Независимость судей и дискуссионные вопросы порядка назначения на судейские должности // Закон и практика. 2005. № 4.

77. Аулов В.К., Туганов Ю.Н. Дисциплинарная ответственность судей: кумуляция властных полномочий при вторжении в судебную власть на постсоветском пространстве // Российский судья. 2010. № 11.

78. Афанасьева С.И. Конституционно-правовые гарантии принципа независимости судей в Российской Федерации. Дисс. канд. юрид. наук. М., 2003.

79. Афанасьева С.И. Несменяемость судей важнейшая гарантия их независимости // Юридическая наука и практика: пути развития и совершенствования. Пермь: Изд. Перм. ун-та, 2003.

80. Байтин М.И. Значение ленинской идеи руководящей роли партии в политической организации социализма для определения классовой сущности советского общенародного государства // Вопросы развития общества, государства и права. Саратов, 1970.

81. Белоконь Н.В. Использование методов юридического и лингвистического анализа в процессе конституционного толкования // Конституционные чтения. Воронеж: ВГУ, 2008.

82. Белоцерковский С.Д. Судимость и ее общеправовые последствия // Криминальная экономика и организованная преступность. М., 2007.

83. Берендеев О.В. Демократический централизм советской федерации. М.: Мысль, 1982.

84. Бондарь Н.С. Конституционное правосудие и развитие конституционной юриспруденции в России // Журнал российского права. 2011. № 10.

85. Бредихин A.JI. Суверенитет как политико-правовой феномен. Ав-тореф. канд. юрид. наук. Белгород, 2011.

86. Брежнев O.B. Проблемы федерального законодательного регулирования статуса судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2008. № 5.

87. Брежнев О.В. Срок полномочия как элемент правового статуса судьи Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 3.

88. Владыкина Т.А. Репутация судьи в Российской Федерации // Российский судья. 2004. № 2.

89. Володина Д.В. Об отдельных аспектах негативной формы дисциплинарной ответственности судей при отправлении правосудия в Российской Федерации // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. №2.

90. Воронов А.Ф. О дисциплинарном судебном присутствии, судебной системе, видах судопроизводства и разделении властей // Законодательство. 2010. № 10.

91. Воскобитова J1.A. Легитимность судебной власти и критерии ее оценки // Материалы международной научно-практической конференции «Государство и право: вызовы XXI века (Кутафинские чтения)». М.: Изд-во «Элит», 2009.

92. Гаджиев Г.А. Принципы конституционного права, общие принципы права и конституционные принципы // Конституция и законодательство. М.: ИЗиСП, 2003.

93. Гессен В.М. Основы конституционного права. Петроград: Издание юридического книжного склада «Право», 1918.

94. Гилетин A.A. Решения Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации как источник права // Юридический вестник. 2005. № 18.

95. Глазкова М.Е. Пределы активности суда в состязательном процессе // Журнал российского права. 2008. № 2.

96. Голдобина З.Г. Судьи Верховного суда США: практика назначения на должность // Российский юридический журнал. 2007. № 1.

97. Голошумов Е. Социальная защита судей одна из основных гарантий их независимости // Судья. 2008. № 2.

98. Гонцов К.И. Дисциплинарное судебное присутствие специальный суд для разрешения некоторых категорий споров судей // Правовая наука и юридическое образование. Пермь, 2010.

99. Гравина А. Выборность судей демократическая основа организации судебной системы в СССР // Советская юстиция. 1987. № 6.

100. Градовский А.Д. Начала русского государственного права. В 2-х т. Т. 1. О государственном устройстве / Под ред. В.А.Томсинова. М.: Зерцало, 2006.

101. Грибовский В.М. Государственное устройство и управление Российской Империи. Одесса: Тип. «Техник», 1912.

102. Гущин А. Социальные риски как объективные основания правовой защиты судей // Юстиция Беларуси. 2004. № 7.

103. Де Муниз П. Политизация выборов судей штата. Угроза судейской независимости // Юридический журнал. Сборник научных статей. Вып. 2. Южно-Сахалинск, 2003.

104. Дежнев A.C. Отношения родства и свойства в уголовном судопроизводстве как проявление его гуманизма // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения. Омск: ОЮИ МВД России, 1999.

105. Дежнев A.C. Отношения родства и свойства в уголовно-процессуальном институте отводов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Красноярск: СЮИ МВД России, 2000.

106. Дежнев A.C., Кальницкий В.В. Отношения родства, супружества и свойства в уголовном судопроизводстве. Омск: Омск. акад. МВД России, 2003.

107. Дряхлов C.K. Дорога в судьи через квалификационный экзамен // Проблемы российского права и менеджмента. СПб., 2005.

108. Елинский A.B. Неуголовно-правовые последствия прежней судимости в свете решений Конституционного Суда РФ // Журнал российского права. 2010. №7.

109. Еремина С.Н. Дисциплинарная ответственность судей через призму науки трудового права // Российский судья. 2011. № 2.

110. Ермошин Г.Т. Судья в отставке. Проблемы дефиниции // Российский судья. 2012. № 2.

111. Ермошкина И.О. Анализ судебных постановлений, принятых по оспариванию решений конкурсных комиссий по результатам конкурсов на замещение вакантных должностей нотариусов // Закон и право. 2007. № 10.

112. Затолокина Т.А. Некоторые вопросы соотношения принципов правового регулирования и норм права // Международные юридические чтения. Омск: ОЮИ, 2003.

113. Зельдов С.И. Уголовно-правовые последствия судимости. Орджоникидзе, 1986.

114. Идрисов С.Б. О совместной службе лиц, состоящих в близком родстве или свойстве // Юридические науки. Алма-Ата: Изд-во Каз. ун-та, 1976.

115. Ильин И.А. Теория права и государства / Под ред. В.А.Томсинова. М.: Зерцало, 2003.

116. Илюхина В.А. Система выборов мировых судей в России по Судебным уставам 20 ноября 1864 года // Выборы как форма представительной демократии: вопросы теории и практики. Рязань, 2009.

117. Кайгородов В.Д. Принцип независимости судей и подчинения их только закону в советском гражданском процессуальном праве. Дисс. канд. юрид. наук. Свердловск, 1975.

118. Калачов Н. О недопущении к свидетельству под присягою находящихся с тяжущимися в родстве и ближнем свойстве // Юридический вестник. Издание Московского юридического общества. М.: Тип. А.И.Мамонтова, 1862.

119. Квиниция Ф.А. Гарантии независимости судей. Дисс. канд. юрид. наук. М., 2007.

120. Керимов Д.А., Экимов А.И. Конституционный надзор в СССР // Советское государство и право. 1990. № 9.

121. Киреев В.В. Конституционная реформа в Российской Федерации. М.: Изд-во МГУ, 2006.

122. Клеандров М.И. В защиту российского суда // История. Право. Политика. 2011. № 4.

123. Клеандров М.И. О природе конкурса на замещение вакантной должности судьи (руководителя суда) // Российский судья. 2006. № 12.

124. Кленова Т.В. Гарантии реализации принципа равенства в уголовном праве // Организованная преступность и коррупция: результаты крими-нолого-социологических исследований. Саратов, 2011.

125. Климентьева H.A. О четкости судебного толкования российского законодательства как факторе его правильного применения // Проблемы эффективности законодательства в современных условиях. М.: РПА МЮ РФ, 2005.

126. Койчуева Ф.Х. Психологическое сопровождение личностно-профессионального развития студентов юридического факультета. Дисс. канд. псих. наук. Ставрополь, 2005.

127. Кокошкин Ф.Ф. Лекции по общему государственному праву / Под ред. В.А.Томсинова. М.: Зерцало, 2004.

128. Колесников Е.В., Селезнева Н.М. Статус суда в Российской Федерации: конституционные вопросы. Саратов: СГАП, 2008.

129. Коллегиальность и гласность важные требования организации работы органов юстиции и судов // Советская юстиция. 1988. № 23.

130. Колоколов H.A. Процедура назначения судьи: тайна и транспарентность // Мировой судья. 2009. № 12.

131. Комаров А.Н. Статус судей РФ: беспристрастность или независимость? // Российский судья. 2002. № 6.

132. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Г.Д.Садовникова. Отв. ред. И.А.Конюхова (Умнова). М.: Юрайт, 2009.

133. Конституционное (государственное) право зарубежных стран / Отв. ред. Б.А.Страшун. В 4-х т. Т. 1 2. М.: БЕК, 2000.

134. Конституционное право России / Отв. ред. А.Н.Кокотов и М.И.Кукушкин. М.: Юристъ, 2003.

135. Конституционное право. Энциклопедический словарь / Отв. ред. С.А.Авакьян. М.: Норма, 2001.

136. Конституция Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий / Рук. авт. колл. Е.И.Козлова. М.: Изд-во «Библиотечка «Российской газеты», 2009.

137. Коренев А.П. Требования правильного применения норм административного права // Правоведение. 1973. № 6.

138. Котляревский С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных законов / Под ред. В.А.Томсинова. М.: Зерцало, 2004.

139. Крылов Б.С. Разделение власти: система сдержек и противовесов // Журнал российского права. 1998. № 6.

140. Куделич Е.А. Органы судейского сообщества как механизм обеспечения независимости судебной власти: мировой опыт // Закон. 2010. № 2.

141. Кузьмин Э.Л. О некоторых чертах кризиса буржуазной демократии // Государство, право, демократия. Очерки теории. М., 1978.

142. Лупинская П.А. Высокое политическое значение уголовного судопроизводства // Lex Russica. 2008. № 2.

143. Ляднова Э.В. Право граждан на участие в отправлении правосудия: конституционно-правовое содержание и механизм реализации. Дисс. канд. юрид. наук. Орел, 2010.

144. Ляхова А.И. Принципы процессуального права. Автореф. канд. юрид. наук. Белгород, 2011.

145. Макарова О.В. Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей // Журнал российского права. 2008. № 5.

146. Малясов P.A. Конституционный принцип равенства человека и гражданина перед судом в современной России. Автореф. канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

147. Маркова Н.Л. О гласности работы квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации при объявлении конкурса об открытии вакансии на должность мирового судьи // Российский судья. 2007. № 10.

148. Марченко М.Н. Роль судов в развитии современного романо-германского права // Журнал российского права. 2007. № 4.

149. Матвеева М.А. Особый порядок судебного разбирательства и ограничение коллегиальности рассмотрения уголовных дел в судах первой инстанции // Правовая система России: история и современность. М.: МГОУ, 2011.

150. Матеров Н.В. О цели квалификационного экзамена на должность судьи // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2006. № 9.

151. Медведев И.Р. Взгляды М.Фрэнкеля на состязание сторон в судопроизводстве: опыт США // Журнал российского права. 2007. №11.

152. Мизулина Е.Б. Новый УПК гарантия процессуальной независимости судьи // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России. М.: Проспект, 2002.

153. Миньковский Г.М. Методика формирования правильного отношения к уголовному закону и практике его применения // Совершенствование правового воспитания учащейся молодежи в свете решений XXVII съезда КПСС. М.: Наука, 1989.

154. Мирза Л.С. Доступ к правосудию и доверие граждан суду // Российский судья. 2005. № 10.

155. Митюков М. Парламентское право в решениях Конституционного Суда РФ // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1996. № 3.

156. Митюков M.А. Прерванный опыт: к истории судебного конституционного надзора в СССР (1924 1933 гг.) // Российский судья. 2005. № 7.

157. Михайловская И. Соотношение категорий «независимость», «беспристрастность» и «справедливость» суда // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 2.

158. Мозженко И.И. Принципы систематизации современного российского законодательства // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 1.

159. Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1995.

160. Морщакова Т.Г. Кризис правосудия? // Открытые глаза российской Фемиды / Под ред. Т.Г.Морщаковой. М., 2007.

161. Москаленко М.И. Обеспечение деятельности и подготовка кадров судебных и правоохранительных органов в городах федерального значения // Гражданин и право. 2010. № 5.

162. Мумлева М.И. Реализация принципа выборности судей по первым декретам Советской власти о суде (1917- 1918 годы) // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. № 2.

163. Навалихина Ю.А. Что думают судьи о реализации своих социальных гарантий? // Судебный вестник. 2006. № 9.

164. Нарутто C.B. Организационные и правовые основы конституционного надзора в СССР // Формирование правового государства и совершенствование деятельности органов внутренних дел. Хабаровск: Изд-во ВШ МВД СССР, 1991.

165. Некрасова Г.А. Задачи развития юридической науки // Советское государство и право. 1982. № 4.

166. Несмеянова С.Э. Понятие и структура конституционно-правового статуса органа государственной власти (на примере Конституционного Суда РФ) // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 7.

167. Нехаев В.В., Нехаева Т.Г. Моральная безупречность претендента на должность судьи // Российская юстиция. 2007. № 5.

168. Оболонский A.B. Задачи развития юридической науки // Советское государство и право. 1979. № 2.

169. Овечкин М.А. Специализированные суды в системе судов общей юрисдикции в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование. Автореф. канд. юрид. наук. Саратов, 2006.

170. Овсепян Ж.И. Становление конституционных и уставных судов в субъектах Российской Федерации (1990 2000 гг.). М.: ИКЦ «Март», 2001.

171. Осипова И.Г. Процессуальные гарантии независимости судей в гражданском судопроизводстве // Независимость судей: проблемы теории и практики. Вологда: ВЦНТИ, 2008.

172. Павликов С.Г. Статус мировых судей субъектов Российской Федерации: региональный аспект нормотворчества // Мировой судья. 2004. № 6.

173. Петренко В.М. Независимость советских судей и подчинение их только закону. Дисс. канд. юрид. наук. М., 1953.

174. Петухов Г.Е. Об историческом опыте конституционного надзора Верховного Суда СССР (1924 1936 гг.) // Демократия и право развитого социалистического общества. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1975.

175. Платон. Федр // Избранные диалоги. М.: Эксмо, 2007.

176. Померанц У.Э. Постановление Конституционного Суда России о назначении губернаторов субъектов Федерации и особые мнения судей ороссийском федерализме // Конституционный вестник: Проблемы реализации конституции. М.: Российский фонд конст. Реформ, 2008.

177. Попов О.Я. К вопросу о выборах в мировые судьи // Юридический вестник: октябрь и ноябрь. М.: Тип. А.И.Мамонтова, 1869.

178. Попова А.Д. Формирование правового статуса судей: история и современность // Журнал российского права. 2007. № 9.

179. Пресняков М.В. Конституционный принцип справедливости: юридическая природа и нормативное содержание. Автореф. докт. юрид. наук. Саратов, 2010.

180. Пугачев В.П. Демократизм политической системы социализма. Идеология, политика, критика буржуазной демократии. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983.

181. Радутная Н.В. Некоторые вопросы осуществления коллегиальности по уголовным делам в суде первой инстанции // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1967.

182. Радутная Н.В. Осуществление принципа коллегиальности по уголовным делам в суде первой инстанции. Дисс. канд. юрид. наук. М., 1968.

183. Ракитина JI.H. Квалификационный экзамен на должность судьи: к вопросу о путях его совершенствования // Российская юстиция. 2009. № 8.

184. Рогожин H.A. Роль судебной практики в совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности. Автореф. канд. юрид. наук. М., 2003.

185. Россошанский A.A. Конституционный принцип равенства перед судом: реализация в арбитражном судопроизводстве. Автореф. канд. юрид. наук. Саратов, 2012.

186. Рябцева Е.В. Определение правосудия через призму судебной власти // Понятийно-категориальный аппарат для решения научных задач в конституционно-правовой науке / Под ред. Т.Д.Зражевской. Воронеж: ВГУ, 2003.

187. Самостоятельность и независимость судебной власти в Российской Федерации / Под ред. В.В.Ершова. М., 2006.

188. Самощенко И.С., Сырых В.М. Диалектика и методы толкования права // Проблемы совершенствования советского законодательства. М.: ВНИИСЗ, 1976.

189. Саргсян Р. Независимость центральных банков как конституционная ценность: опыт постсоветских государств // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 6.

190. Селезнева Н.М. Дисциплинарное судебное присутствие: проблемы организации и деятельности // Современная юридическая наука и правоприменение. Саратов: СГАП, 2010.

191. Сизова A.B. Юридическая техника в системе юридической деятельности // Проблемы развития современного российского права и правовой теории. Ростов-на-Дону: СКАГС, 2011.

192. Степаненко М.В. Судимость и ее правовые последствия (спорные и нерешенные проблемы). Дисс. канд. юрид. наук. М., 1984.

193. Стребнова Е.Г. Транспарентность процесса отбора кандидатов и назначения судей: проблемы и тенденции // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения. Уфа, 2011.

194. Супрун C.B. Презумпция невиновности в решениях Комитета конституционного надзора СССР и его преемника Конституционного Суда РФ // Юридическая техника. Нижний Новгород, 2010.

195. Тальберг Д. Несменяемость судей во Франции // Юридический вестник: Январь. Издание Московского Юридического Общества. М.: Тип. А.И.Мамонтова, 1883.

196. Уитц Р. Независимость судебной власти: новый взгляд на основные принципы через призму международных документов и практику конституционных судов // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 2.

197. Фадеева Е.И. Коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции // Адвокат. 2011. № 8.

198. Федорин В.Е. Процессуальные гарантии объективности и беспристрастности профессиональных участников уголовного судопроизводства. Автореф. канд. юрид. наук. Воронеж, 2007.

199. Хабибуллин P.P. Принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства как основа реформирования законодательства о социальном обеспечении России // Вестник СГЮА. 2009. № 1.

200. Хабриева Т.Я. Стабильность закона, модернизация законодательства и задачи юридической науки // Закон: стабильность и динамика. М.: Контракт, 2007.

201. Цараев A.A. Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости. Дисс. канд. юрид. наук. М., 2003.

202. Чичерин Б.Н. Общее государственное право / Под ред. В.А.Томсинова. М.: Зерцало, 2006.

203. Шаблинский И.Г. Сдержки и противовесы в Конституции РФ: 15-летний опыт применения // Конституционный строй России: пятнадцать лет пути. М.: ТЕИС, 2008.

204. Шатовкина Р.В. Выборы и назначение мировых судей // Российский судья. 2001. № 8. С. 4 5. Она же. Мировые судьи: выборы или назначение? // Уголовное право. 2001. № 2.

205. Шатских М.В. Несменяемость как основная конституционная гарантия независимости судей // Человек, его права и свободы высшая ценность. Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 2007.

206. Шерстюк В.М. Принцип независимости судей в проекте третьего арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Законодательство. 2001. № 12.

207. Шибанов A.C. Принцип несменяемости судей и конституционное развитие России // Конституционное развитие России. Межвузовский сборник научных статей. Вып. 3. Саратов: СГАП, 2000.

208. Шмыков В.И. Психологическое сопровождение психической устойчивости и профессиональной адаптации сотрудников правоохранительных органов // Российский следователь. 2007. №11.

209. Шхагапсоев З.Л., Тхабисимова Л.А. Судебная власть в субъектах Российской Федерации и мировые суды // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 4.

210. Яновский К.Э. Порядок финансирования судебной системы как гарантия независимости суда // Правовая реформа, судебная реформа и конституционная экономика / Сост. П.Д.Баренбойм. М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2004.

211. Яхъяев М.Б. Порядок назначения (избрания) на должность и прекращения (приостановления) полномочий мировых судей // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2007. № 4.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>