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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт представительства в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность исследования. Провозглашение России правовым государством и признание прав человека, определяющими содержание и применение законов, обусловило необходимость закрепления в Конституции России общепризнанной в международном сообществе гарантии, обеспечивающей право каждого защищать свои права и свободы (ч. 1 ст. 45), а также доступ каждого к квалифицированной юридической помощи (ст. 48).

Определяя порядок уголовного процесса на основании указанных норм, законодатель в качестве назначения уголовного судопроизводства определил защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6УПК РФ). В целях реализации вышеназванных гарантий для защиты прав и законных интересов потерпевших по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их представители (ч. 2 ст. 45 УПК РФ). Право на защитуподозреваемый и обвиняемый реализуют лично, с помощью защитника и (или) «законного» (обязательного) представителя (ч. 1 ст. 16 УПК РФ). Схожее право предусмотрено и в целях недопущения ограничения прав лиц, в отношении которых ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера (ст. 437 УПК РФ). Для отстаивания интересов несовершеннолетних свидетелей к производству следственных действий с их участием также предусмотрена процедура привлечения обязательных представителей (ч. 1 ст. 191 УПК РФ).

Осуществление представительских полномочий в указанных случаях обеспечивает права и законные интересы участников уголовного процесса. А оптимальная законодательная регламентация привлечения к участию в производстве по уголовным делам представителей во многих случаях способствует развитию принципа состязательности в уголовном судопроизводстве.

Вместе с тем уголовно-процессуальное регулирование значительного количества аспектов участия представителей как в ходе досудебного, так и судебного производства по уголовному делу является противоречивым, а в некоторых случаях некорректность или пробельность законодательных формулировок приводит к ограничению прав и законных интересов участников уголовного процесса. Совокупность пробелов и недочетов действующего УПК РФ относительно регламентации вышеуказанных вопросов достаточна для постановки ряда научных проблем, требующих в рамках их решения поиска путей оптимизации регулирования уголовно-процессуального представительства.

Указанные обстоятельства способствуют существованию различных точек зрения относительно сущности применения норм УПК, а также влекут неизбежные нарушения прав граждан вследствие отсутствия единых стандартов практического обеспечения права участников уголовного процесса на представительство.

Важность исследования данных проблем обусловлена также нестабильной криминальной обстановкой в России и довольно большой долей в общей структуре преступности запрещенных уголовным законом деяний, совершаемых лицами, которым обеспечивается обязательное уголовно-процессуальное представительство1.

Таким образом, проблемы реализации гарантий участников уголовного процесса на доступ к квалифицированной юридической помощи, а также на обеспечение их прав посредством привлечения обязательных представителей являются в современной уголовном судопроизводстве России достаточно острыми, а оптимизация деятельности представителей в уголовном процессе значимой и актуальной.

Степень разработанности темы. В отечественной науке уголовного процесса проблемам уголовно-процессуального представительства посвящены исследования таких ученых-процессуалистов, как В.Д. Адаменко, В.П. Божьев, О.Х. Галимов, С.И. Гирько, Е.В. Демченко, О.А.Зайцев, JI.B. Ильина, Е.И. Капица, А.В. Кожевников, В.А. Лазарева, А.С. Ландо, А.А. Леви, С. Б. Маргыненко, С.В. Матвеев, В.В. Ме-лешко, С. А. Мельников, В.Н. Новиков, В.И. Никандров, Г.Д. Побегайло, Е.Г. Тарло, П.М. Туленков, Т.Е.Сарсенбаев, Г.Л. Саркисянц, КХИ.Стецовский, М.С. Строгович, С. В. Юношев, Ю.В. Францифоров, В.В.Шимановский, СЛ.Щерба, С.А. Шейфер и Др.

Острые научные дискуссии относительно сущности уголовно-процессуального представительства и способов оптимальной реализации представительских полномочий стали следствием отсутствия четкой законодательной регламентации данных вопросов.

1 Так, в 2006 г. выявлено 148595 несовершеннолетних, совершивших преступления, что составило 10,9 % от общего числа выявленных лиц, совершивших преступления. См. подробнее: Состояние преступности в России за январь - декабрь 2006 г. - М.: ГИАЦ МВД РФ, 2007. - С. 35.

Однако ряд позиций ученых и высказанных предложений являются достаточно спорными. Так, в науке не достигнуто единства точек зрения относительно сущности уголовно-процессуального представительства, вследствие чего многие из понятий исследуемого института не получили должного определения. До сих пор не описана и не аргументирована внутренняя структура института уголовно-процессуального представительства в целом, не отличается целостностью понятийный аппарат, необходимый для решения многих из стоящих перед исследованиями данного института задач.

Вместе с тем позитивным результатом развернувшейся в научной литературе полемики стали предложения о совершенствования уголовно-процессуального закона, значительная часть которых нашла свое отражение в УПК РФ. Однако многие позитивные точки зрения не учтены законодателем при принятии данного закона. Кроме того, большинство исследований уголовно-процессуального представительства произведено до принятия УПК РФ или сразу же после вступления его в законную силу, что не позволило ряду авторов по объективным причинам учесть аспекты применения УПК, проанализировать складывающуюся на его основе судебную и следственную практику.

Вышесказанное свидетельствует о том, что тема диссертационного исследования актуальна с научной точки зрения и имеет практическую значимость.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с обеспечением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в рамках института уголовно-процессуального представительства.

Предмет исследования образуют генезис и современное состояние уголовно-процессуального регулирования обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в рамках института уголовно-процессуального представительства, а также закономерности реализации уголовно-процессуальных норм, касающиеся исследуемого института.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексное рассмотрение проблем уголовно-процессуального института представительства и выработка на основе их анализа предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Вышеуказанная цель исследования обусловила постановку и решение в диссертации следующих основных задач:

- исследование ретроспективных аспектов формирования института представительства в уголовном судопроизводстве России;

- анализ понятия и сущности института уголовно-процессуального представительства в целях совершенствования используемых в науке определений;

- исследование проблем обоснования и классификации внутренней структуры института уголовно-процессуального представительства;

- анализ правового регулирования участия в уголовном судопроизводстве представителей заявителя, потерпевшего и частного обвинителя, гражданского истца и гражданского ответчика, несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также свидетеля и лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, в целях изыскания способов оптимизации порядка их привлечения к участию в уголовном деле и осуществления ими представительских полномочий;

- исследование нарушений гарантий участников уголовного судопроизводства на оказание квалифицированной юридической помощи в рамках уголовно-процессуального представительства и прав на обязательное привлечение к защите их прав представителей;

- выработка предложений по уточнению определений ряда используемых в рамках исследуемого института понятий;

- разработка предложений по совершенствованию правового регулирования института представительства в отечественном уголовном судопроизводстве.

Методология и методы исследования. В качестве методологической основы исследования в настоящей диссертации использованы: всеобщий метод познания - материалистическая диалектика; общенаучные методы исследования - дедукция и индукция, анализ и синтез, логический, ретроспективный; частнонаучные - системного анализа, сравнительногоправоведения, логико-формальный, системный (обобщение следственной и судебной практики), социологический (интервьюирование и анкетирование).

В качестве нормативно-правовой базы исследования использованы следующие источники: Конституция РФ, международные правовые акты, действующее уголовно-процессуальное и иное федеральное законодательство, постановления Конституционного Суда РФ и разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ, иные нормативно-правовые акты, имеющие отношение к исследуемому институту.

В процессе исследования изучена основная научная и специальная литература, касающаяся различных аспектов уголовно-процессуального представительства.

Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные, отражающие результаты деятельности судов, прокуратуры, органов предварительного следствия и дознания за 2002-2006 г.г. как в целом по России, так и в Калининградской области. С помощью разработанного автором инструментария в процессе исследования проанализировано 145 уголовных дел, находящихся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел, либо рассмотренных судами Калининградской области. В рамках исследования проведено анкетирование 115 следователей и дознавателей органов внутренних дел в Калининградской, Псковской и Смоленской областях. Кроме того, автором опрошено 20 практикующих адвокатов, 20 судей и 30 прокурорских работников.

Также в исследовании использованы данные эмпирических исследований других авторов и личный опыт работы в следственных подразделениях УВД Калининградской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором в свете положений УПК РФ осуществлено комплексное монографическое исследование института представительства в современном уголовном процессе России.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать соответствующие критерию научной новизны изложенные в диссертации положения:

- определены этапы становления и развития исследуемого института;

- уточнены определения понятий «институт уголовно-процессуального представительства» и «представитель»;

- выявлены основные составные части внутренней структуры исследуемого института и обоснована целесообразность использования в его рамках определенных понятий;

- разработаны предложения по оптимизации совершенствования правового регулирования привлечения и участия в производстве по уголовным делам представителей различных участников уголовного процесса;

- сформулированы основные проблемы деятельности представителей участников уголовного процесса и предложен комплекс мер по повышению ее эффективности;

- выработаны рекомендации законотворческого и правоприменительного характера относительно производства следственных действий с участием представителей участников уголовного процесса.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Проведенный анализ историко-правых аспектов позволяет говорить о том, что зарождение представительства происходит еще в Древнем Риме, и в рамках рецепции римского права отдельные черты данного института появляются на Руси. В России в своем становлении исследуемый институт прошел четыре этапа развития и в современном состоянии находится в рамках пятого. Первый этап - с 988 года по 1649 год. Второй этап - 1649-1864 г.г. Третий этап - 1864-1917 г.г. Четвертый этап -1917-2002 г.г. Пятый этап - с 2002 г. по настоящее время.

2. С учетом проведенного исследования предлагается авторское определение понятия института представительства в уголовном судопроизводстве России, под которым понимается совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность лица, наделенного статусом представителя, а также правоотношения, возникающие в ходе этой деятельности между данным лицом, представляемым им участником уголовного процесса, органами предварительного расследования, прокурором и судом, а также другими участниками уголовного судопроизводства, в целях обеспечения прав и законных интересов представляемых лиц.

3. Авторское определение представителя. В диссертации под представителем понимается самостоятельный участник уголовного процесса, уполномоченный в силу закона или волеизъявления представляемого лица1 на реализацию конкретного объема прав и обязанностей, производных от процессуального статуса представляемого им участника уголовного процесса, посредством взаимодействия с другими субъектами уголовного судопроизводства в рамках совокупности норм, регулирующих уголовно-процессуальное представительство, в целях отстаивания прав и законных интересов представляемого лица.

4. Употребление в науке уголовного процесса и уголовно-процессуальном законе понятия «законное» представительство и «законный» представитель является некорректным, в связи с чем обосновано использование в научном обороте и в уго

1 Для договорного представительства лица, не обладающего полной уголовно-процессуальной дееспособностью, имеется ввиду и волеизъявление «законного» представителя данного участника уголовного процесса. ловно-процессуалыюм законодательстве терминов «обязательное представительство» и «обязательный представитель».

5. Предложения о внесении изменений и дополнений в УПК РФ в целях оптимизации правового регулирования процессуального статуса представителей заявителя о преступлении, потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, касающиеся новых редакций ст. 45 УПК РФ «Представитель потерпевшего и гражданского истца», ст. 451 «Представитель заявителя о преступлении», ст. 452 «Представитель частного обвинителя».

6. Статус представителей потерпевшего и лица, умершего после и (или) в результате совершения в отношении него преступления, различен. В целях урегулирования особенностей деятельности последнего предлагается ввести в действие ст. 453 «Правопреемник потерпевшего».

7. В целях оптимизации правового регулирования деятельности представителей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого необходимо: а) совершенствование деятельности представителей при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому путем изложения ч. 2 ст. 423 УПК РФ в следующей редакции: «2. При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае с учетом мнения несовершеннолетнего и его обязательного представителя должен быть рассмотрен вопрос о возможности его отдачи под присмотр в порядке, установленном статьей 105 УПК РФ»; б) определение момента приобретения соответствующего процессуального статуса обязательными представителями названных участников уголовного процесса предполагает изложение ч. 1 ст. 426 УПК РФ в следующей редакции:

1. Обязательные представители несовершеннолетнего подозреваемого допускаются к участию в уголовном деле с момента возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, избрания в отношении его меры пресечения, производства первого следственного действия с участием несовершеннолетнего подозреваемого, а также с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы представляемого лица. Обязательные представители несовершеннолетнего обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Допуск обязательных представителей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого осуществляется на основаши постановления суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания. При допуске к участию в уголовном деле им разъясняются права, предусмотренные частью второй настоящей статьи»; в) учитывать мнение несовершеннолетнего при допуске к участию в уголовном деле обязательного представителя. Для чего ст. 48 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, во всех случаях к участию в уголовном деле привлекаются их обязательные представители в порядке, предусмотренном статьями 426 и 428 настоящего Кодекса. При решении вопроса о признании обязательным представителем одного из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей учитывается мнение несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых»; г) определение критериев свиданий названных участников уголовного процесса со своими представителями, в целях чего необходимо ч. 2 ст. 426 УПК РФ дополнить пунктом I1 в следующей редакции: «I1. Иметь с представляемым несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса без ограничения их числа и продолжительности, а также участвовать во встречах представляемых лиц с защитником». д) определение критериев недопуска и отстраненияобязательного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого от участия в уголовном деле, в целях чего предложено внесение изменений в ч. 4 ст. 426 УПК РФ и введение в действие ч. 5 ст. 426 УПК РФ и ч. 3 ст. 72 УПК РФ;

8. Правовая регламентация деятельности представителя гражданского ответчика нуждается в корректировке, для чего представляется необходимым ч. 1 ст. 55 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Представитель гражданского ответчика - лицо, осуществляющее в установленном уголовно-процессуальным законом порядке защиту его прав и законных интересов. Представителем гражданского ответчика может быть адвокат, близкий родственник гражданского ответчика или иное лицо, обладающее уголовно-процессуальной дееспособностью и имеющее юридическое образование или работающее по юридической специальности. Представителем гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, может быть адвокат или иное лицо, правомочное в соответствии с Гражданским кодексом РФ, другими федеральными законами, а также уставом и иными учредительными документами юридического лица, представлять его интересы».

9. Ситуация, когда уголовно-процессуальный закон надлежащим образом не регулирует вопросы участия в уголовном деле представителей свидетеля, обусловливает необходимость дополнения УПК РФ ст. 561 «Представитель свидетеля».

10. Уголовно-процессуальные функции и законные интересы свидетеля и представителей участников уголовного процесса различны, поэтому придание доказательственного значения показаниям последних в качестве свидетельских является искусственным, в связи с чем предлагается часть 2 статьи 74 УПК РФ дополнить пунктом 21 в следующей редакции: «21. показания представителей участников уголовного процесса», тем самым допустив указанные показания в качестве доказательств.

Одновременно с этим необходимо внесение в УПК РФ дополнений, касающихся определения предмета данных показаний и разработки соответствующих протоколов следственных действий.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования научно обоснованных выводов и предложений в целях: совершенствования действующего УПК; деятельности судов, прокуратуры, органов предварительного расследования и адвокатуры; дальнейших научных изысканий путей совершенствования уголовно-процессуального института представительства; в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Обоснованность и достоверность исследования определяется комплексным характером исследования, а также репрезентативностью нормативно-правового, научного, методического и эмпирического материала.

В процессе исследования проведен всесторонний анализ статистических данных, законодательных и нормативно-правовых актов, публикаций в специальной литературе и периодической печати по вопросам исследуемых проблем. Анализ судебной и следственной практики позволил обеспечить достоверность полученных результатов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в восьми опубликованных работах общим объемом 3,49 пл. (двух выступлениях на научно-практических конференциях, проводившихся в 2006 г. на базе Калининградского юридического института МВД России и шести научных статьях, две из которых вышли в свет в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при Западном УВД на транспорте, Калининградской региональной коллегии адвокатов, а также в учебный процесс Калининградского юридического института МВД России.

Струюура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Воскобойник, Игорь Олегович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем института представительства в уголовном процессе России позволяет сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Становление института уголовно-процессуального представительства к настоящему времени прошло четыре этапа. Первый этап - с 988 года по 1649 год -характеризуется влиянием римского правового наследия на становление исследуемого института и разрозненным характером регламентации деятельности представителей сторон. В рамках данного этапа отчетливо проявляется преемственность в законодательной регламентации исследуемого института, однако значительных изменений в нем не происходит, что не удовлетворяет потребностям состязательного процесса.

В рамках второго из выделенных нами этапов (1649-1864 г.г.) происходит окончательный переход от состязательного процесса к розыскному, кроме того, приобретает самостоятельность уголовно-процессуальная отрасль права. Данное обстоятельство влечет за собой пересмотр направлений деятельности представителей участников судопроизводства. Так, более четкой становится регламентация «договорного» (факультативного) и «законного» (обязательного) представительства. Представительство трансформируется в особый вид деятельности, который становится профессиональным для адвокатов.

За время третьего этапа (1864-1917 г.г.) институт представительства приобретает многие черты, воспринятые современным уголовным процессом. Появляются и наделяются конкретным кругом прав и обязанностей представители (поверенные) потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, значительные изменения происходят в рамках обязательного («законного») представительства.

Начало четвертого этапа (1917-2002 г.г.) развития представительства в отечественно уголовном процессе связано с отрицанием сформировавшегося к тому времени одноименного института. С 1917 г. по 1922 г. регламентация деятельности представительства в уголовном судопроизводстве не только не превосходила своей новизной, но была примитивнее правил первого из выделенных нами этапов, а к концу выделенной пятилетки советская власть решила ликвидировать и его. Парадоксальным выглядит и то, что в рамках отдельной отрасли права регламентировался данный институт нормативно-правовыми актами, объектом регулирования которых являлись не только уголовно-процессуальные отношения. Заметные шаги в развитии представительства были сделаны лишь во второй половине прошлого столетия. В уголовном судопроизводстве вновь, как и до 1917 года, появились представители отдельных участников уголовного процесса. А к концу четвертого этапа регламентация деятельности представителей участников уголовного процесса по своей законодательной технике превосходила все предшествующие этапы.

Вступление в законную силу УПК РФ в 2002 г. послужило основанием выделить период действия указанного уголовно-процессуального закона в качестве пятого этапа развития исследуемого института.

2. Проведенное исследование позволяет нам вывести собственные понятия представителя участника уголовного процесса и института представительства в уголовном судопроизводстве.

Под институтом представительства автором понимается совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность лица, наделенного статусом представителя, а также правоотношения, возникающие в ходе этой деятельности между данным лицом, представляемым им участником уголовного процесса, органами предварительногорасследования, прокурором и судом, а также другими участниками уголовного судопроизводства, в целях обеспечения прав и законных интересов представляемых лиц.

В свою очередь, под представителем понимается самостоятельный участник уголовного процесса, уполномоченный в силу закона или волеизъявления представляемого лица1 на реализацию конкретного объема прав и обязанностей, производных от процессуального статуса представляемого им участника уголовного процесса, посредством взаимодействия с другими субъектами уголовного судопроизводства в рамках совокупности норм, регулирующих уголовно-процессуальное представительство, в целях отстаивания прав и законных интересов представляемого лица.

3. В качестве проблем классификации представительства в уголовно-процессуальной отрасли права можно выделить следующие. Во-первых, признаки, лежащие в качестве оснований той или иной классификации не позволяют системно исследовать и подчеркнуть практическую значимость той или иной совокупности уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в связи представительством уча

1 Для договорного представительства лица, не обладающего полной уголовно-процессуальной дееспособностью, имеется ввиду и волеизъявление «законного» представителя данного участника уголовного процесса. стников уголовного судопроизводства. Во-вторых, отсутствие системного характера в терминологическом плане приводит к тому, что по сути одноплановые исследуемые объекты именуются различными по смысловой нагрузке понятиями.

В результате этого на сегодняшний день в уголовном процессе отсутствует четкий понятийный аппарат, позволяющий охарактеризовать внутреннюю структуру института уголовно-процессуального представительства.

В целях решения данной проблемы, а также для оптимизации привлечения к участию в уголовном деле представителей участников уголовного процесса в научный оборот целесообразно ввести категории форм представительства и видов представителей в уголовном судопроизводстве, а в рамках исследуемого института выделить взаимосвязанные субинституты.

4. Употребление в науке и УГПС РФ понятия «законное» представительство и «законный» представитель является некорректным, в связи с чем обоснованно использование в научном обороте и в уголовно-процессуальном законе терминов обязательное представительство и обязательный представитель.

5. В целях совершенствования правового регулирования деятельности представителей заявителя на стадии возбуждения уголовного дела необходимо ввести в действие статью 451 «Представитель заявителя о преступлении»:

1. Представитель заявителя о преступлении осуществляет защиту прав и законных интересов любого лица, в отношении которого совершено преступление, или которое сообщает о преступлении.

2. Представитель не обладающего уголовно-процессуальной дееспособностью лица, пострадавшего от преступления, осуществляет свои полномочия в форме обязательного представительства. В случае, если лицо, пострадавшее от преступления, в силу возраста и (или) других обстоятельств, влияющих на его уголовно-процессуальную дееспособность не в состоянии заявить о преступлении самостоятельно, то его представитель приобретает статус заявителя о преступлении.

3. Представитель заявителя о преступлении, обладающего уголовно-процессуальной дееспособностью, осуществляет свои полномочия в форме факультативного представительства.

4. При осуществлении полномочий по защите прав и законных интересов заявителя представитель вправе:

1) знакомиться с заявлением о преступлении;

2) требовать уведомления о регистрации поданного заявления о преступлении;

3) давать объяснения;

4) представлять предметы и документы, которые служили предметом, орудием преступления, сохранили на себе следы преступления или имеют отношение к преступлению;

5) знакомиться с решением, принимаемым по результатам проверки сообщения о преступлении;

6) знакомиться с постановлением о продлении срока проверки сообщения о преступления;

7) знакомиться с материалом проверки сообщения о преступлении в случае отказа в возбуждении уголовного дела;

8) заявлять ходатайства, касающиеся хода проведения проверки сообщения о преступления;

9) приносить жалобы на действия (бездействия) лица, производящего проверку о преступлении и (или) принимающего решения по итогам данной проверки;

10) иными законными способами защищать права и законные интересы заявителя».

6. Действующие нормы УПК РФ являются некорректными и не способствуют адекватному представительству прав и законных интересов потерпевшего и гражданского истца. Оптимизировать деятельность представителей данных участников уголовного процесса способно статьи 45 УПК РФ «Представитель потерпевшего и гражданского истца» в следующей редакции:

1. Представитель потерпевшего, гражданского истца - лицо, осуществляющее в установленном уголовно-процессуальным законом порядке защиту их прав и законных интересов.

2. Представителем потерпевшего, гражданского истца, являющегося физическим лицом, может быть адвокат либо иное лицо, обладающее уголовно-процессуальной дееспособностью и имеющее юридическое образование или работающее по юридической специальности. Представителем потерпевшего, гражданского истца, являющегося юридическим лицом, может быть адвокат или иное лицо, правомочное в соответствии с Гражданским кодексом РФ, другими федеральными законами, а также уставом и иными учредительными документами юридического лица представлять его интересы.

3. Решение о допуске лица в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца оформляется определением суда или постановлением судьи, прокурора, органа дознания, дознавателя. В случае отсутствия у потерпевшего, гражданского истца уголовно-процессуальной дееспособности его права и законные интересы защищает обязательный представитель. Адвокат допускается в качестве представителя по предъявлении ордера и удостоверения адвоката.

4. Факультативный представитель приглашается потерпевшим, гражданским истцом или их обязательным представителем и осуществляет свою деятельность в рамках предоставленных лицом его пригласившим полномочий с целью оказания квалифицированной юридической помощи.

5. Представитель потерпевшего, гражданского истца вправе осуществлять свою деятельность вне зависимости от личного участия в уголовном деле потерпевшего, гражданского истца с момента признания лица потерпевшим, а представитель гражданского истца - с момента подачи гражданского иска.

6. Представитель вправе участвовать в производстве следственных действиях, производимых с участием потерпевшего, гражданского истца, либо по их ходатайству или ходатайству самого представителя, в порядке, установленном настоящим кодексом.

7. Представитель потерпевшего, гражданского истца не вправе представлять интересы других участников уголовного процесса в конкретном уголовном деле.

8. В случае, если участие представителя потерпевшего, гражданского истца обязательно, а потерпевший, гражданский истец не имеет дохода, достаточного для оплаты услуг представителя, лицом, производящим предварительное расследование, прокурором или судом в качестве представителя назначается адвокат, а расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. Если потерпевший, которому таким образом назначен представитель, заявляет гражданский иск, или, если гражданский истец, которому таким образом назначается представитель, признается потерпевшим, то назначенный им представитель вправе осуществлять деятельность соответственно представителя гражданского истца и потерпевшего.

9. Представители потерпевшего, гражданского истца в случае их обязательного участия в производстве по уголовному делу имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица. Представители потерпевшего, гражданского истца в случае их факультативного участия в производстве по уголовному делу имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица, за исключением права иметь представителя.

10. Отказ потерпевшего, гражданского истца от участия в деле обязательного представителя, а также от факультативного представителя, приглашенного обязательным представителем для защиты прав и законных интересов потерпевшего, гражданского истца не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора или суда (судьи)».

7. Выявленные пробелы в правовой регламентации обеспечения безопасности представителей потерпевшего и других участников уголовного процесса обусловливают необходимость изложения пункта 3 ст. 11 УПК РФ в следующей редакции: «3. При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, близким лицам или представителям угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой настоящего Кодекса».

8. В целях совершенствования нормативного регулирования участия представителя частного обвинителя необходимо:

- использование понятий «представитель частного обвинителя» и «представитель потерпевшего» только в уголовно-процессуальном смысле слова для обозначения соответствующих участников уголовного процесса. Исходя из этого, ч. 2 ст. 20 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116 частью первой, 129 частью первой и 130 Уголовного кодекса РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению пострадавшего. В случае, если пострадавший не обладает уголовно-процессуальной дееспособностью уголовные дела частного обвинения возбуждаются по заявлению данного лица с согласия на то его обязательных представителей, либо по заявлению его обязательных представителей. Уголовные дела частного обвинения подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. В случае, если, лицо, признанное потерпевшим по уголовному делу, не обладает уголовно-процессуальной дееспособностью, уголовные дела частного обвинения подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым лишь при согласии на то его обязательных представителей. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи». Л

- дополнить УПК РФ ст. 45 «Представитель частного обвинителя» в следующей редакции:

1. Представитель частного обвинителя - лицо, осуществляющее в установленном уголовно-процессуальным законом порядке оказание квалифицированной юридической помощи, защиту прав и законных интересов участника уголовного процесса, чье заявление по делу частного обвинения принято к производству судом.

2. Представителем частного обвинителя может быть адвокат либо иное лицо, обладающее уголовно-процессуальной дееспособностью, о допуске которого ходатайствует частный обвинитель.

3. Решение о допуске лица в качестве представителя частного обвинителя оформляется постановлением мирового судьи.

Адвокат допускается в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца по предъявлении ордера и удостоверения адвоката.

4. Представитель частного обвинителя осуществляет свою деятельность только в форме факультативного представительства и в рамках предоставленных лицом его пригласившим полномочий. Представитель частного обвинителя вправе осуществлять свою деятельность вне зависимости от личного участия в уголовном деле частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца.

5. Представитель частного обвинителя имеет те же процессуальные права, что и представляемые ими лица».

9. Статус представителей потерпевшего и лица, умершего после и (или) в результате совершения в отношении него преступления различен. В целях урегулирования особенностей деятельности последнего предлагается ввести в действие ст. 45 «Правопреемник потерпевшего»:

1. Правопреемник потерпевшего - лицо, признанное таковым постановлением прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя, суда или определением судьи. В качестве правопреемника на основании соответствующего ходатайства может быть признан обладающий уголовно-процессуальной дееспособностью близкий родственник пострадавшего, умершего в результате преступления.

2. Правопреемником потерпевшего не может быть признано лицо, подозреваемое, обвиняемое, подсудимое или осужденное за совершение преступления в отношении потерпевшего, умершего в результате преступления.

3. При выборе одного из нескольких лиц, изъявивших желание о признании их правопреемником, учитываются степень родства и отношения, складывавшиеся с умершим при его жизни. Выбор правопреемника на досудебных стадиях уголовного процесса осуществляет прокурор или дознаватель, следователь с согласия прокурора. Выбор правопреемника в суде осуществляет суд путем рассмотрения соответствующего ходатайства прокурора.

4. Правопреемник потерпевшего пользуется правами потерпевшего, предусмотренными ст. 42 УПК РФ, за исключением прав, неотделимых от личности потерпевшего.

5. Правопреемник потерпевшего в случае, когда смерть жертвы преступления, влечет для него наступление морального или имущественного вреда, вправе заявлять гражданский иск и приобретать статус гражданского истца. Правопреемник потерпевшего, признанный гражданским истцом вправе иметь факультативного представителя.

6. В случае, если смерть лица в результате совершения преступления наступила до признания его потерпевшим, деятельность правопреемника определяется в соответствии с частями 1-5 настоящей статьи».

10. Часть 1 действующей редакции ст. 216 УПК РФ не называет в числе лиц, по ходатайству которых осуществляется ознакомление с материалами уголовного дела, «законных» (обязательных) представителей потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика. Исходя из этого следует, что существует необходимость в изменении действующей редакции ч. 1 ст. 216 УПК РФ на следующую: «1. По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей следователь знакомит этих лиц с материалами уголовного дела полностью или частично. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску».

11. Исследования проблем обязательного представительства несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого выявляет необходимость в более детальном регулировании следующих направлений:

- совершенствование деятельности представителей при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому путем изложения ч. 2 ст. 423 УПК РФ в следующей редакции: «2. При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае с учетом мнения несовершеннолетнего и его обязательного представителя должен быть рассмотрен вопрос о возможности его отдачи под присмотр в порядке, установленном статьей 105 УПК РФ»;

- определение момента приобретения соответствующего процессуального статуса обязательными представителями названных участников уголовного процесса предполагает изложение ч. 1 ст. 426 УПК РФ в следующей редакции:

1. Обязательные представители несовершеннолетнего подозреваемого допускаются к участию в уголовном деле с момента возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, избрания в отношении его меры пресечения, производства первого следственного действия с участием несовершеннолетнего подозреваемого, а также с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы представляемого лица. Обязательные представители несовершеннолетнего обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Допуск обязательных представителей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого осуществляется на основании постановления суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания. При допуске к участию в уголовном деле им разъясняются права, предусмотренные частью второй настоящей статьи»;

- учет мнения несовершеннолетнего при допуске к участию в уголовном деле обязательного представителя. Для чего ст. 48 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, во всех случаях к участию в уголовном деле привлекаются их обязательные представители в порядке, предусмотренном статьями 426 и 428 настоящего Кодекса. При решении вопроса о признании обязательным представителем одного из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей учитывается мнение несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых»;

- определение критериев свиданий названных участников уголовного процесса со своими представителями, в целях чего необходимо ч. 2 ст. 426 УПК РФ дополнить пунктом I1 в следующей редакции: «I1. Иметь с представляемым несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса без ограничения их числа и продолжительности, а также участвовать во встречах представляемых лиц с защитником».

- определение критериев отстранения обязательного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого от участия в уголовном деле, в целях чего предложено внесение изменений в ч. 4 ст. 426 УПК РФ и введение в действие ч. 5 ст. 426 УПК РФ и ч. 3 ст. 72 УПК РФ;

- определение роли обязательных представителей при отводе защитника путем дополнения ст. 52 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «4. Несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый и его обязательный представитель вправе отказаться от защитника и (или) просить о его замене в случаях, если:

1) защитник не выполняет обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому;

2) между несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым и защитником отсутствуют доверительные отношения;

3) между обязательным представителем несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и их защитником отсутствуют доверительные отношения»;

- обеспечение представительства прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого при производстве следственных действий, производимых с их участием, в целях чего в п. 3 ч. 2 ст. 426 УПК РФ необходимо внести соответствующие изменения;

- обеспечение представительства прав и законных интересов лица, заявляющего явку с повинной, в целях чего существует необходимость в дополнении ст. 142 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «Заявление о явке с повинной несовершеннолетнего допускается лишь при участии защитника и обязательного представителя. В случае, если явка с повинной заявляется до возбуждения уголовного дела, обязательные представители допускаются из числа указанных в законе лиц без вынесения постановления»;

- регламентация деятельности обязательного представителя после предъявления обвинения несовершеннолетнему обвиняемому, в целях чего ст. 172 УПК РФ надлежит дополнить ч. б1 следующего содержания: «б1. После предъявления обвинения несовершеннолетнему обвиняемому, выясняется отношение к предъявленному обвинению у его обязательного представителя, о чем в постановлении делается соответствующая запись».

12. Правовая регламентация деятельности представителя гражданского ответчика нуждается в корректировке. В этой связи представляется обоснованным ч. 1 ст. 55 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Представитель гражданского ответчика - лицо, осуществляющее в установленном уголовно-процессуальным законом порядке защиту его прав и законных интересов. Представителем гражданского ответчика может быть адвокат, близкий родственник гражданского ответчика или иное лицо, обладающее уголовно-процессуальной дееспособностью и имеющее юридическое образование или работающее по юридической специальности. Представителем гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, может быть адвокат или иное лицо правомочное в соответствии с Гражданским кодексом РФ, другими федеральными законами, а также уставом и иными учредительными документами юридического лица представлять его интересы».

13. В рамках исследования проблем деятельности представителей в производстве по применению принудительных мер медицинского характера выявлены и решены следующие проблемы:

1) УПК РФ не дает ответа о том, кто может быть привлечен в качестве обязательных представителей в названное производство. В связи с этим статью 5 целесообразно дополнить п. 12-1 в следующей редакции «12-1) обязательные представители лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, - близкие родственники, опекуны, попечители, представители учреждении или организаций, на попечении которых они находятся, органы опеки и попечительства». Одновременно с этим необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 437 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Обязательный представитель лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, допускается к участию в уголовном деле на основании постановления следователя прокурора или суда. При отсутствии у лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, близких родственников, опекунов, попечителей, а также в иных случаях, предусмотренных настоящей статьей, в качестве обязательных представителей привлекаются представители учреждении или организаций, на попечении которых они находятся данные лица, или органы опеки и попечительства»;

2) В практике встречаются случаи, когда лицо, привлекаемое в качестве обязательного представителя в указанное производство по ряду причин не может эффективно отстаивать права и законные интересы представляемого. Учесть подобные ситуации целесообразно в законе, в целях чего ст. 437 УПК РФ надлежит дополнить ч. I1, текст которой может быть следующим: «Близкие родственники, опекуны, попечители лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, не подлежат привлечению в качестве обязательных представителей, а ранее привлеченные подлежат отстранению от участия в уголовном деле в случаях, когда:

1) лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, уличается в совершении в отношении него запрещенного уголовным законом деяния;

2) близкий родственник, опекун, попечитель лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, сам подозревается, обвиняется, осужден или ранее имел судимость за совершение преступления в отношении данного подозреваемого, обвиняемого;

3) близкий родственник, имеющий право участвовать в уголовном деле в качестве обязательного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, не обладает уголовно-процессуальной дееспособностью;

4) близкие родственники, опекуны, попечители, наделенные обязанностью по воспитанию и содержанию лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, не выполняют данной обязанности;

5) обязательный представитель лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, не выполняет обязанностей, возложенных на него в соответствии с уголовно-процессуальным законом;

6) в иных случаях, когда его участие в уголовном деле наносит ущерб правам и законным интересам несовершеннолетнего подсудимого.

При наличии указанных данных в качестве обязательного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, привлекается орган опеки и попечительства»;

3) В УПК нет указания на необходимость обеспечения представительства лиц, в отношении которых ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, при производстве всех следственных действий. В связи с этим необходимо пункт 4 ч. 2 ст. 437 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4) участвовать во всех следственных действиях, производимых с участием представляемого лица, либо по ходатайству защитника или ходатайству самого представителя».

4) Остается спорным вопрос о том, с какого момента обязательный представитель в производстве по применению принудительных мер медицинского характера, должен приобретать соответствующий процессуальный статус. Выход из создавшейся ситуации нам видится в изложении ч. 3 ст. 433 УПК РФ следующим образом: «3. При установлении обстоятельств, свидетельствующих о необходимости производства о применении принудительных мер медицинского характера дознаватель предает уголовное дело прокурору для решения вопроса о производстве предварительного следствия. Следователь, получив уголовное дело для производства о применении принудительных мер медицинского характера, или, установив необходимость указанного производства в ходе расследования по уголовному делу, выносит постановление о начале производства о применении принудительных мер медицинского характера и прекращении производства по уголовному делу в общем порядке».

14. Исследование проблем представительства свидетеля позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на отсутствие законодательного регулирования данного вопроса, деятельность адвоката, участвующего в следственных действиях с участием свидетеля, является представительством последнего. При этом адвокат свидетеля является его факультативным, а лица, указанные в п. 12 ст. 5 УПК РФ, - его обязательными представителями.

В целях детальной регламентации деятельности указанных представителей действующий УПК РФ необходимо дополнить ст. 561 «Представители свидетеля», следующего содержания:

1. Представитель свидетеля - это лицо, осуществляющее в установленном настоящим кодексом порядке оказание юридической помощи, защиту прав и законных интересов свидетеля в форме обязательного или факультативного представительства.

2. В качестве факультативных представителей свидетеля допускаются адвокаты, либо иное лицо, обладающее уголовно-процессуальной дееспособностью и имеющее юридическое образование или работающее по юридической специальности, о допуске которого ходатайствует свидетель или его обязательный представитель.

3. Представители вправе представлять свидетеля в уголовном деле с момента вызова лица в качестве свидетеля для участия в следственных действиях.

4. Адвокат в качестве факультативного представителя свидетеля допускается по предъявлении ордера и удостоверения адвоката.

5. Факультативный представитель свидетеля не вправе представлять интересы других участников уголовного процесса в конкретном уголовном деле.

6. В случае, если установлены достаточные данные, указанные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, по ходатайству свидетеля, не имеющего дохода, достаточного для оплаты услуг представителя, адвокат может быть назначен лицом, производящим предварительное расследование, прокурором или судом, а расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

7. Представитель свидетеля вправе участвовать в следственных действиях, в которых участвует представляемый им свидетель, либо производимых по ходатайству свидетеля или ходатайству его представителя. Представитель свидетеля, участвующий в производстве следственного действия вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь может отвести вопросы представителя свидетеля, но обязан занести отведенные вопросы в протокол».

Кроме того несогласованность между рядом статей УПК РФ влечет необходимость внесения изменений и дополнений в ст. 280 «Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля», которые должны коснуться действующей в настоящее время редакции ее четвертой части, которую необходимо изложить следующим образом: «4. Допроспотерпевших и свидетелей, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, проводится с участием их обязательных представителей, которые могут с разрешения председательствующего задавать вопросы допрашиваемому».

15. Уголовно-процессуальные функции и законные интересы свидетеля и представителей участников уголовного процесса различны, поэтому придание доказательственного значения показаниям последних в качестве свидетельских является искусственным, в связи с чем предлагается часть 2 статьи 74 дополнить пунктом 21, указав, что в качестведоказательств признаются показания представителей участников уголовного процесса. Одновременно с этим необходимо внесение в УПК РФ дополнений, касающихся определения предмета данных показаний и разработки соответствующих протоколов следственных действий.

Перечисленные выводы и предложения могут быть использованы в качестве основы дальнейших научных разработок проблем института уголовно-процессуального представительства, а также при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства.
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