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Введение.

Глава I. Понятие и сущность судебного доказывания в современнол уголовно - процессуальном законодательстве

§ 1. Теоретическое и правовое обоснование понятия доказательств как сведений ( фактах.\

§ 2. Приоритет достижения юридической истины перед иными целями доказывай: в условиях состязательности.Ъ

§ 3. Особенности процессуального доказывания в условиях состязательности.3:

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оценка доказательств по уголовным делам в суде первой инстанции"

Актуальность диссертационного исследования

Определенные трудности, возникающие в работе судей при оценке доказательств в свете новых демократических начал уголовного судопроизводства, основанных на принципе состязательности и равноправия сторон, в известной мере объясняются недостаточной разработанностью в теории комплекса процессуальных и тактических вопросов, относящихся ксобиранию, проверке и оценке доказательств в ходе судебного разбирательства.

Решение задач уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства определяется не только неуклонным соблюдением процессуальной процедуры, но и тем насколько профессионально судья обеспечивает сторонам условия представления, исследования и оценки доказательств, надлежаще используя при этом свою правовую и общую эрудицию, личный опыт и сформировавшееся в процессе жизнедеятельности нравственное сознание, что служит основой принятия решения в соответствии с внутренним убеждением.

В последние годы проводились исследования, посвященные проблемам процессуального доказывания1. Следует однако отметить, что названные работы были посвящены отдельным проблемам процессуального доказывания и не представляли комплексного изучения проблемы оценки доказательств судом первой инстанции.

1 Кузнецов Н.Г1. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России : Автореф. дис. доктора наук / Воронеж, гос. ун-т. - Воронеж, 1998. С. 34.; Костенко Р.В. Достаточность доказательств в российском уголовном процессе : Автореф. дис. . канд. наук / Куб. гос. уи-т. - Краснодар, 1998. С.22.; Зайцева С. А. Оценка доказательс тв в российском уголовном процессе : Автореф. дис. . кандидата наук / М-во внутрен. дел. Рос. Федерации, Сарат. юрид. инт. - Саратов, 1999. С.24. Крысин С.Г. Теоретические основы оценки средств уголовно-процессуального доказывания : Автореф. дис. . кандидата наук / Волгогр. юрид. ин-т МВД РФ. - Волгоград, 1999. С. 16.; Тренбак О.Н. Признание доказательств недопустимыми и исключение их из разбирательства дела в суде присяжных : Автореф. дис. . канд. наук / МВД Рос. Федерации. Сарат. юрид. ин-т . - Саратов, 2000. С.26; Телятников В.И. Проблемы формирования внутреннего убеждения судьи в уголовном процессе : Дисс. кандидата наук/ С-Пб, 2003. С. 170.

В большинстве случаев они основывались на анализе законодательства и практики его применения по действовавшему ранее УПК РСФСР. Однако назрела необходимость проанализировать наблюдающиеся на практике после принятия нового УПК РФ тенденции, связанные с изменением характера деятельности суда и сторон в условиях осуществления процессуальных функций. Существенные изменения в процедуру доказывания вносит в частности, расширение в ней диспозитивных начал, что свидетельствует об укреплении правового равенства сторон, отказе от ряда розыскных начал в судопроизводстве, в их числе направление дел на дополнительное расследование, обязанности суда устанавливать «объективную» истину, как и обязанности прокурора осуществлять в уголовном судопроизводстве «общий надзор» за законностью. В сложившихся условиях требует дальнейшей теоретической разработки проблемы обеспечения достоверности и допустимости доказательств, их надлежащей оценки, с учетом положений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №1 от 05.03.2004г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением участниками судебного разбирательства действий по собиранию, проверке и оценке доказательств.

В диссертационном исследовании основное внимание уделяется прежде всего теоретической разработке общих вопросов, относящихся к процессуальному доказыванию. Вместе с тем, автором предпринята попытка также исследовать этические и нравственные проблемы, связанные с оценкой доказательств в суде первой инстанции.

Основываясь на общих положениях теории доказательств в уголовном процессе, автор стремился проанализировать познавательный потенциал судебных действий в процессуальном доказывании, исследовать их внутренние взаимосвязи и на этой основе разработать конкретные научно-обоснованные приемы проверки, оценки и использования полученных в ходе судебного разбирательства сведений о фактах в целях совершенствования процесса доказывания.

Предметом диссертационного исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие деятельность участников судебного разбирательства, связанную с оценкой доказательств.

Методология и методика исследования

Методологическая база диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма. Наряду с ним применялись историко-правовой метод, социологический, статистический, анализа и сравнительного правоведения.

Характер изученных уголовных дел и анализируемых материалов, использование взаимодополняющих методов получения и анализа эмпирических данных позволяют, по мнению автора, судить о надежности результатов диссертационного исследования. Насколько это было возможно, автор также использовал собственный двухлетний опыт работы в качествеследователя прокуратуры.

Нормативной базой исследования послужили Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в соответствующих документах, действующее российское уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты, непосредственно относящиеся к теме диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составили:

- материалы 135 уголовных дел, рассмотренных судами г.Москвы в 1998-2004г.г., преимущественно - об умышленных убийствах и изнасилованиях, а также о причинении тяжких телесных повреждений;

- результаты проведенного автором интервьюирования 186 судей, проходивших обучение в Российской академии правосудия в 2003-2004 г.г.;

- опубликованная практика судов РФ (РСФСР);

- кроме того использовалась официальная статистическая отчетность по рассмотренным судами Российской федерации уголовным делам в 20022004 г.г.

Цель и задачи исследования

Цель настоящего исследования состоит в выявлении и изучении закономерностей и взаимосвязей, относящихся к оценке доказательств при рассмотрении дела судом первой инстанции. Этим обусловлены следующие задачи исследования:

- рассмотреть оценку доказательств по внутреннему убеждению в суде первой инстанции как неотъемлемую часть процесса доказывания в условиях состязательности;

- раскрыть внутреннюю сущность судейского усмотрения, как элемента оценки доказательств;

- определить приоритет достижения юридической истины перед иными целями доказывания в условиях состязательности;

- дать характеристику оценке доказательств в аспектах их относимости, допустимости, достоверности и достаточности;

- отразить особенности оценки доказательств в рамках отдельных форм осуществления правосудия носителями разных процессуальных функций.

Теоретическая основа и научная новизна исследования

Исследованию сущности процессуального доказывания посвящены научные работы представителей процессуальной и других смежных наук.

Наиболее фундаментальные исследования в этой сфере содержатся в монографических и диссертационных исследованиях А.Н.Васильева, В.В.Воскресенского, Р.С.Белкина, С.В Боботова, И.Е. Быховского, В.В. Ершова, Ц.М. Каз, А.Ф.Кони, JI.M. Карнеевой, Ю.М. Кореневского, B.C. Комаркова, Э.Ф. Куцовой, А.М Ларина, П.А. Лупинской, А.Я. Маркова, И.Л. Петрухина, И.Д Перлова, Н.В. Радутной, А.Р. Ратинова, В.М. Савицкого, Н.А. Селиванова, М.С.Строговича, С.А.Шейфера, И.Я. Фойницкого, М.Л.Якуба, Н.А.Якубович и других ученых.

Вместе с тем, анализ этих публикаций, а также защищенных в последние годы по рассматриваемой проблематике диссертаций свидетельствует о том, что наименее исследованным остался комплекс вопросов, относящихся к оценке доказательств сторонами и судом при производстве в суде первой инстанции в условиях состязательности. Особое значение в этом контексте приобретает исследование проблемы роли судейского усмотрения в процессуальном доказывании.

Малоисследованной остается проблема особенностей оценки доказательств при осуществлении правосудия в различных формах (в суде присяжных, в условиях особого порядка судебного разбирательства и других).

Необходимость комплексного научного изучения указанных актуальных вопросов предопределила в целом новизну диссертационного исследования.

В этой связи прежде всего заслуживает внимания научная разработка взаимосвязанных между собой критериев оценки относимости, допустимости и достоверности получаемой в процессе судебного заседания доказательственной информации.

На основе анализа норм уголовно-процессуального закона, изучения следственной и судебной практики и литературных источников диссертантом разработаны и выносятся на защиту следующие основные положения:

1. Сущность доказательств, как сведений о фактах в УПК РФ выражается: во-первых, в том, что в качестве них могут выступать любые относящиеся к делу сведения, и во-вторых, в том, что доказательство по уголовному делу выступает в единстве своего содержания и процессуальной формы закрепления этих сведений. Иными словами, уголовно-процессуальными доказательствами признаются лишь такие сведения о фактах, которые добыты участниками процесса в пределах предоставленных им полномочий, закреплены в предусмотренной уголовно-процессуальным законом форме и содержатся в предусмотренных законом источниках.

2. Отсутствие единого взгляда по вопросу состязательности в теории уголовного процесса, во многом обусловлена тем, что зачастую происходит смешение понятий принципов и типов уголовного процесса. Следует признать, что российский уголовный процесс был и остается смешанным, в котором проявляются черты как состязательного, так и розыскного процесса. По указанным выше причинам мы выступаем за процессуальную активность суда в проверке представленных доказательств, но только в рамках предъявленного обвинения. Следовательно, мы считаем, что закон должен четко определять полномочия суда относительно собирания доказательств по собственной инициативе. С этой целью мы предлагаем изменить редакцию отдельных норм УПК РФ (ч.1 ст.74, ст.87, ч.1 ст.281, ч.1 ст.284, ч.1 ст.287, ч.1 ст.288, ст.289, ч.1 ст.290), допустив проведение судебных действий по инициативе суда.

3. Оценка относимости и допустимости доказательств производится путем сопоставления полученного доказательства с требованиями УПК РФ об обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу (ст.73 УПК РФ), и правилами, которые должны быть соблюдены для признания доказательства допустимым (ст.ст.74 и 75 УПК РФ). Недопустимые доказательства не могут использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.ст.73 и 75 УПК РФ. При этом, если оценка относимости доказательства допускает определенное усмотрение лица, оценивающего доказательство в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела, то правила оценки допустимости доказательства строго регламентированы УПК РФ.

4. Понятие судейского усмотрения в уголовном процессе шире, чем оценка доказательств по внутреннему убеждению судьи, так как судейское усмотрение может рассматриваться не только как элемент процессуального доказывания, но как более емкое категориальное понятие, охватывающее выбор возможных альтернатив при проведении различных процессуальных действий и принятии процессуальных решений.

5. Отмечая несовершенство норм УПК РФ, регламентирующих право защитника собирать доказательства, в диссертации предлагается закрепить в законе право защитника участвовать в процессе собирания доказательств, а не право самостоятельно собирать и представлять доказательства, более детально регламентировав возможные методы сбора и использования доказательственной информации в процессе доказывания.

Теоретическое и практическое значение результатов диссертационного исследования

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в диссертации предлагается и научно - обосновывается решение круга вопросов, возникающих при оценке доказательств по внутреннему убеждению в суде первой инстанции в условиях состязательности, путем совершенствования практики применения уголовно - процессуального законодательства. Выводы, сформулированные в диссертации, вносят существенный вклад в развитие науки уголовного процесса, а также имеют значение при дальнейшей теоретической разработки данной проблемы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нем на основе достижений отечественной науки решена важная задача разработки рекомендаций по оценке доказательств по внутреннему убеждению в суде первой инстанции, а также использование этих рекомендаций в учебной деятельности при преподавании курса уголовного процесса.

Апробация результатов исследования

Основные положения диссертации, рекомендации и предложения автора диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры уголовно - процессуального права Российской академии правосудия, нашли отражения в четырех научных публикациях.

Автор принимал участие на межвузовской научной конференции студентов и аспирантов «Реформа законодательства: проблемы и перспективы» (Москва, МГУ, 28 ноября 2002г.); всероссийской научной конференции «Конституция РФ и развитие законодательства в современный период» (Москва, Российская академия правосудия, 17-21 февраля 2003г.); ежегодной итоговой научно-студенческой конференции «Право и суд в современном мире» (Москва, Российская академия правосудия, 08-09 апреля 2003г.); всероссийской научной конференции «Конституционные основы судебной власти» (Москва, Российская академия правосудия, 21 октября 2003г.); научно-практической конференции, совместно с судьямисудов общей юрисдикции «Судебная практика применения нового уголовно-процессуального законодательства» (Москва, Российская академия правосудия, 05 декабря 2003г.); ежегодной итоговой научно-студенческой конференции «Право и суд в современном мире» (Москва, Российская академия правосудия, 12-13 апреля 2004г.); всероссийской научной конференции студентов и аспирантов «Судебная реформа в современной России» (Москва, Московская государственная юридическая академия, 0203 декабря 2004г.); научном семинаре «Европейский суд по правам человека и Российская Федерация: первые итоги». (Москва, Российская академия правосудия, 10-11 февраля 2005г.); 4-ежегодной итоговой научной конференции студентов и аспирантов «Право и суд в современном мире»,
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Емузов, Алихан Султанбекович

Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, хочется отметить, что с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ кардинально изменились приоритеты в вопросах понимания истины, состязательности, прав участников уголовного судопроизводства. Данное обстоятельство позволяет с новых позиций подойти к рассмотрению этих основополагающих проблем сквозь призму оценки доказательств в суде.

Канул в лету принцип обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования в суде всех обстоятельств дела, и ему на смену, в свете достижения юридической истины, пришли законность, обоснованность и справедливость приговора. В свете новых требований появилась необходимость внесения научных корректив в понимание сущности истины, природы доказательств и их классификации, рассмотрения под новым углом средств процессуального доказывания, оценки относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Актуальной диссертанту представилась задача исследования особенностей оценки доказательств сторонами в процессе, а также в условиях различных форм осуществления правосудия.

Проблема судейского усмотрения как элемент оценки доказательств также заслуживала исследования в рамках данной работы. Все указанные аспекты предопределили научный интерес автора к разработке проблем оценки доказательств в суде первой инстанции.

В вопросе о процессуальной сущности доказательства мы разделяем мнение ученых, исходящих из концепции единства сведений о фактах и их процессуальных источников. Анализируя понятия «фактические данные» и «данные о фактах» и давая оценку научной полемики вокруг этих понятий, нами сформулирован вывод о том, что в УПК РФ законодатель подвел итог давней дискуссии в уголовном процессе, заменив в ч.1 ст.74 УПК РФ термин «фактические данные» на более широкое понятие «любые сведения», на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Исследуя вопрос о видах доказательств, мы пришли к выводу о том, что определенным пробелом в УПК РФ является отсутствие норм о допросе специалиста. В июле 2003 г. появился новый источник доказательств — показания и заключения специалиста, однако, законодатель не привел нормы УПК РФ в соответствие с указанным нововведением. Очевидно, что при допросе специалиста должны применяться правила, отличные от правил допроса эксперта или свидетеля (ст.205, 278 УПК РФ). Это связано с особым положением специалиста, которое он занимает среди участников уголовного судопроизводства. Кроме того, мы полагаем, что хотя законодатель не выделяет показания гражданского истца и ответчика в качестве самостоятельных видов доказательств (ст. ст.44, 54 УПК РФ), в силу процессуальных особенностей допроса указанных лиц, обусловленных их процессуальным статусом, в ст. 74 УПК РФ их желательно выделить отдельно.

Определение иного документа, данное в УПК РФ, по нашему мнению, представляется чрезмерно широким, что позволяет обозначать в уголовном процессе различные доказательства, полученные с нарушением установленного порядка и с использованием не предусмотренных законом средств. Так, в соответствии с ч.2 ст. 84 УПК РФ «иные документы» могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в другом виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном ст. 86 настоящего Кодекса.

Представляется, что указанная норма должна быть дополнена словами «и при отсутствии нарушений, указанных в ст. 75 УПК РФ».

В работе сделан вывод о том, что сущность доказательств, как сведений о фактах, выражается, во-первых, в том, что в качестве них могут выступать любые относящиеся к делу сведения, и, во-вторых, в том, что доказательство по уголовному делу выступает в единстве своего содержания и процессуальной формы закрепления этих сведений.

Нами указано, что при сложившейся в российском уголовном процессе дилемме, в решении которой было возможно либо по-прежнему опираться на доктрину объективной истины и тем самым фактически нивелировать один из главных постулатов состязательности - принцип фактического равноправия сторон, либо сформировать на базе состязательности опорную, несущую конструкцию всего уголовно-процессуального права и принять все вытекающие из этого базового положения «правила игры», законодатель пошел все же по второму пути, реализовав в УПК РФ соответствующие положения. Поскольку только в условиях состязательности могут решаться современные задачи уголовно-процессуальной деятельности (ст.6 УПК РФ), существовать суд присяжных, объективно рассматриваться вопросы допустимости доказательств, эффективно осуществляться функции судебного контроля за действиями и решениями органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Но для реального, не на словах, а на деле функционирования принципа состязательности потребовалось отказаться от доктрины объективной истины и некоторых процессуальных институтов, например, направления судами дел для производства дополнительного расследования.

Представляется, что понятие достоверность по-прежнему применимо в качестве критерия оценки доказательств, хотя и в известной мере ограничено возможностями их проверки в условиях состязательного процесса.

По проблеме процессуальной активности суда в исследовании обстоятельств дел, мы думаем, что в условиях состязательности суд должен иметь возможность активно исследовать представляемые сторонами доказательства, по собственной инициативе проводить определенные судебные действия, связанные с проверкой их достоверности и допустимости, а также истребовать иные данные, необходимые для правильной квалификации преступления и назначения наказания, в том числе характеризующие личность подсудимого. При этом на суд не должны возлагаться обязанности по собиранию дополнительных доказательств виновности подсудимого, устранению пробелов предварительного расследования.

Средства процессуального доказывания нами подразделяются на следственные, судебные действия и иные способы собирания доказательств. Мы делим понятия «средства доказывания» и «доказательства», которые в работах некоторых авторов тождественны. Средства процессуального доказывания исследуются нами с точки зрения их системных, внутренних взаимосвязей.

Судебные действия нами определены как процессуальные действия судьи (суда), производимые как по инициативе суда, так и по ходатайству сторон, и направленные на собирание, проверку и оценку в процессе судебного следствия доказательств в целях вынесения законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

В рамках проблемы обеспечения допустимости доказательств мы предлагаем вернуться к существовавшей в УПК РСФСР классификации нарушений закона, допущенных при собирании доказательств, на существенные и не обладающие таким, свойством.

Хотя УПК РФ, в отличие от УПК РСФСР, предусматривает механизм признания доказательств недопустимыми (ст.88 УПК РФ), в то же время его нельзя назвать совершенным. Так, закон не устанавливает процедуру изъятия из материалов дела доказательства, признанного недопустимым. В силу этого сведения, составляющие содержание такого доказательства, становятся доступными участникам процесса. Необходимо специальное психологическое усилие лица, оценивающего доказательства, чтобы исключить влияние таких сведений.

Поэтому мы предлагаем предусмотреть в ч.З и 4 ст. 8 8 УПК РФ возможность для следователя, дознавателя, прокурора и суда принимать решение о хранении исключенного доказательства в деле в условиях, исключающих визуальное восприятие другими участниками процесса (например, опечатывание в конверт).

По нашему мнению, перечень лиц, обладающих свидетельским иммунитетом (ч. 3 ст. 56 УПК РФ), является неполным. Необходимо в УПК РФ закрепить иммунитет нотариуса, которым он наделен в соответствии со ст. 16 Основ законодательства о нотариате: «Нотариус обязан хранить в тайне сведения, которые стали ему известны в связи с осуществлением его профессиональной деятельности. Суд может освободить нотариуса от обязанности сохранения тайны, если против нотариуса возбуждено уголовное дело в связи с совершением нотариального действия».

По вопросу свободы оценки относящихся к делу доказательств мы разделяем мнение Козака Д.Н и Мизулиной Е.Б. о том, что оценка доказательств судьей не во всех случаях может быть признана свободной, что связано с одной стороны необходимостью сопоставления полученного доказательства с требованиями УПК РФ об обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу (ст.73 УПК РФ), и с другой - правилами, которые должны быть соблюдены для признания доказательства допустимым (ст.74 и 75 УПК РФ).

В работе мы исследуем понятие судейского усмотрения как элемент оценки доказательств и его формы. При этом судейское усмотрение анализируется не только как элемент процессуальной деятельности судьи, но и с точки зрения основ судейской этики и нравственных категорий. Как нам видится, понятие судейского усмотрения в уголовном процессе шире, чем оценка доказательств по внутреннему убеждению судьи, так как судейское усмотрение может рассматриваться не только как элемент процессуального доказывания, но и как более емкое категориальное понятие, охватывающее выбор возможных альтернатив при проведении различных процессуальных действий и принятии процессуальных решений.

Мы обращаем внимание на несовершенство в отечественном законодательстве норм, относящихся к оценке доказательств судом в условиях особого порядка судебного разбирательства. Представляется, что в гл. 40 УПК РФ необходимо выделить самостоятельную статью, в которой закрепить положения, регулирующие все вопросы оценки доказательств судом.

По вопросу оценки доказательств в условиях коллегиального рассмотрения дела, мы думаем, что действующий УПК РФ не учел, что в условиях состязательности разногласия между судьями могут иметь место не только в рамках вынесения приговора, но и по другим возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам (удовлетворение заявленных сторонамиходатайств, вопросы об исключении недопустимых доказательств и т.д.). И предлагаем включить в закон норму общего содержания, аналогичную ст. 15ГКРФ.

Анализируя проблемные вопросы оценки доказательств в суде присяжных, мы предлагаем включить в УПК РФ ряд норм, направленных: 1) на более четкое разграничение вопросов права и факта; 2) законодательно закрепить понятие существенных нарушений закона и 3) расширить пределы исследования вопросов, касающихся изучения личности подсудимого.

В работе нами дан анализ процессуальных полномочий прокурора-обвинителя как стороны в процессе и некоторых других участников процесса со стороны обвинения, рассмотрены этические вопросы участия прокурора в деле, предложены методические рекомендации по участию прокурора в исследовании доказательств в судебном разбирательстве.

Нами также дана характеристика деятельности по оценке доказательств лиц, выступающих на стороне защиты. Подробно проанализированы возможности защитника по участию в собирании и 'Оценке ■ доказательств. Отмечая несовершенство норм УПК РФ, регламентирующих право защитника собирать доказательства, мы предлагаем закрепить в законе право защитника участвовать в процессе собирания доказательств, а не право самостоятельно собирать и представлять доказательства, более детально регламентировав возможные методы сбора и использования доказательственной информации в процессе доказывания.

Представляется также, что закон содержит определенный пробел, касающийся выступления отдельных участников процесса со стороны защиты в судебных прениях. В таких выступлениях должен содержаться анализ доказательственной базы и ее оценка. Так, ч.2 ст.292 УПК РФ хотя и указывает на возможность выступления в прениях подсудимого и гражданского ответчика, однако содержание этих выступлений законом никак не регламентируется. При этом остается неясным, могут ли указанные лица высказываться и в каком объеме по вопросам, по которым суд должен будет принять решение при постановлении приговора.

В данной работе мы стремились показать основные проблемы, связанные с оценкой доказательств при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции. Перечень и объем рассмотренных вопросов не является исчерпывающим. Мы предприняли попытку определить наиболее актуальные вопросы, относящиеся к оценке доказательств согласно внутреннему убеждению.
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