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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Установление контекстуальных  
обстоятельств (контекстуального элемента) как обязательного элемента состава  
международного преступления является важной стадией в процессе

осуществления международного уголовного правосудия и одним из необходимых условий правильной квалификации деяния в качестве международного преступления.

Под контекстуальными обстоятельствами в настоящей диссертации понимается элемент состава международного преступления, содержащий сопутствующие совершению преступного деяния условия, и обуславливающий его квалификацию в качестве международного преступления.

Установление данного элемента в составе международного преступления: обуславливает отнесение преступления к компетенции соответствующего международного судебного органа (постоянного или созданного ad hoc); позволяет дифференцировать международные преступления по видам; указывает на генезис соответствующего преступного деяния.

Отечественная доктрина международного уголовного права не выделяет  
контекстуальные обстоятельства в качестве обязательного элемента состава  
международного преступления в связи с тем, что использует иную теоретическую  
конструкцию состава преступления, состоящую из объекта, объективной стороны,  
субъекта и субъективной стороны преступления. Контекстуальные

обстоятельства в этой традиционной конструкции выступают в качестве либо составной части одного из вышеуказанных четырех обязательных элементов, либо не учитываются вообще.

В отличие от отечественной науки международного уголовного права,

западные ученые признают контекстуальный элемент в качестве

самостоятельного элемента состава международного преступления. Более того,

принятые не так давно международно-правовые акты в сфере международного

уголовного права закрепляют обязательный характер данного элемента в составе

международного преступления. Например, в пункте 7 Общего введения к Элементам преступления Международного уголовного суда (далее – Элементы преступлений МУС) перечисляются контекстуальные обстоятельства1 в связи с тем, что они связаны с каждым преступлением, подпадающим под юрисдикцию МУС.

Контекстуальные обстоятельства были также заложены в дефинициях  
конкретных составов преступлений, регламентированных Уставами

международных уголовных трибуналов ad hoc. В частности, речь идет о Международном трибунале для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года (далее – МТБЮ) и Международном уголовном трибунале для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств, в период с 1 января по 31 декабря 1994 года (далее – МТР). Более того, эти уголовные трибуналы не раз устанавливали контекстуальные обстоятельства при квалификации рассматриваемых в судебном процессе преступных деяний.

Тем не менее, вопрос о сущности, месте и значении контекстуальных обстоятельств как элемента состава международного преступления остается одним из наиболее дискуссионных в западной науке, а отечественная наука международного уголовного права уделяет недостаточно внимания этой проблематике. Учитывая данное обстоятельство, а также возрастающее число угроз, связанных с совершением международных преступлений, и задачу мирового сообщества адекватно противостоять этим угрозам, возникает необходимость системного международно-правового анализа теоретических и практических аспектов толкования контекстуальных обстоятельств как

См.: Элементы преступлений // UN Doc. ICC-ASP/1/3. Рart II-B. 9 сентября 2002 г.

обязательного элемента международного преступления и выявления их значения для квалификации преступных деяний.

**Цель и задачи диссертационного исследования. Целью** данного исследования является фундаментальное комплексное изучение контекстуальных обстоятельств как элемента состава международного преступления, установление их значения для квалификации деяния в качестве международного преступления и выработка предложений для восполнения пробела, существующего в отечественной науке международного уголовного права по исследуемой проблематике.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **научные задачи:**

– проанализировать доктринальные подходы зарубежных и отечественных  
ученых к ключевым элементам состава международного преступления с  
целью установления значения контекстуальных обстоятельств для  
квалификации преступных деяний в качестве международного

преступления;

– рассмотреть генезис контекстуальных обстоятельств в составе

международного преступления;

– сформулировать авторское определение контекстуальных обстоятельств, где указать на его значение для квалификации преступного деяния;

– проанализировать международно-правовые акты, которые содержат положения о контекстуальных обстоятельствах;

– исследовать практику международных уголовных судебных органов применительно к контекстуальным обстоятельствам;

– рассмотреть значение контекстуальных обстоятельств для разграничения международных преступлений между собой;

– проанализировать контекстуальные обстоятельства как основание

отнесения конкретного международного преступления к компетенции международных уголовных судов (постоянного либо созданных ad hoc);

– выявить специфику контекстуальных обстоятельств в составе преступлений

против человечности, преступлений геноцида и военных преступлений;  
– сформулировать предложения по усовершенствованию международно-  
правового регулирования вопросов, касающихся установления  
контекстуальных обстоятельств при квалификации международных  
преступлений.  
**Объектом диссертационного исследования** выступают контекстуальные  
обстоятельства как элемент состава международного преступления и их значение  
для квалификации преступного деяния в качестве международного преступления.

**Предметом диссертационного исследования** являются учредительные акты международных уголовных судов (постоянного либо созданных ad hoc), другие международно-правовые акты, закрепляющие контекстуальные обстоятельства как элемент состава международного преступления, а также решения международных уголовных судов (постоянных и созданных ad hoc), которые содержат правовые позиции относительно места и значения данного элемента состава международного преступления.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.**

В большинстве исследований отечественных ученых юристов-

международников, посвященных особенностям состава международного

преступления, анализируются преимущественно объективный и субъективный его элементы, тогда как контекстуальные обстоятельства как элемент состава международного преступления остаются вне поля научных исследований.

В диссертационном исследовании А.Ю. Скуратовой 2 , в рамках анализа  
международного преступления, упоминаются контекстуальные обстоятельства как  
обязательный элемент преступления геноцида. Среди диссертационных

исследований следует также выделить работу С. Х. Глухенького 3 , в которой значительное внимание уделено правовому статусу негосударственных субъектов в

2 См.: Скуратова А.Ю. Современные проблемы международно-правовой квалификации деяний в  
качестве преступлений против мира и безопасности человечества: дис. ... к.ю.н.: 12.00.10. М., 2006.

3 См.: Глухенький С.Х. Негосударственные субъекты в современном международном праве: дис. ...  
к.ю.н.: 12.00.10. М., 2011

современном международном праве. Научные разработки данного автора широко использовались при рассмотрении организации как негосударственного субъекта политической деятельности.

В исследовании А.С. Мартиросяна4 , представленном на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08, контекстуальные обстоятельства рассматриваются с точки зрения их значения для квалификации преступления геноцида.

Отдельно следует выделить научные труды украинского ученого

Н.А. Зелинской 5 - первого научного руководителя диссертанта. В монографии  
«Международные преступления и международная преступность» 6 Наталия

Анатольевна, одной из первых на постсоветском пространстве описала контекстуальные обстоятельства в качестве обязательного элемента состава международного преступления.

Другой украинский ученый Н.В. Дремина-Волок7 исследовала данный элемент в процессе изучения юрисдикции международных уголовных судов (постоянного и созданных ad hoc).

Контекстуальные обстоятельства в процессе изучения состава международных преступлений анализируются в трудах Г. Богуша8 и Е.Н. Трикоз9.

Весомый вклад в развитие доктрины международного уголовного права внес П.Н. Бирюков, работы которого посвящены исследованию широкого круга вопросов,

4 См.: Мартиросян А.С. Геноцид в решениях современных международных трибуналов: дис. ...  
к.ю.н.: 12.00.08. Краснодар, 2014.

5 Зелинская Наталия Анатольевна (1953-2017 гг.) - доктор юридических наук, профессор.  
Национальный университет «Одесская юридическая академия».

6 См.: Зелинская Н.А. Международные преступления и международная преступность: монография.  
Одесса, 2006.

7 Дрьоміна Н.В. Юрисдикція міжнародних кримінальних судів і трибуналів: дис. … к.ю.н.:  
12.00.11. Одеса, 2005.

8 См.: «Элементы преступлений» в системе применимого права Международного уголовного суда  
// Российский ежегодник международного права – 2010. СПб, 2011. Спец. выпуск; Богуш Г. Есть ли  
пределы у международного уголовного права? Решение палаты предварительного производства  
II Международного уголовного суда от 31 марта 2010 г. о санкционировании в соответствии со ст. 15  
Римского статута расследования ситуации в республике Кения // Международное правосудие. – М.:  
Институт права и публичной политики, 2011. № 1. С. 46–54.

9 См.: Трикоз, Е.Н. Международный уголовный суд: комплементарность vs. Наднациональность //  
Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы 6-й международной научно-практической  
конференции 29-30 января 2009 г. / Отв. ред.: Рарог А.И. - М.: Проспект, 2009. – с. 493-497.

возникающих в сфере международного уголовного права10. Интерес представляют также работы И.С. Марусина11 и А.Б. Мезяева12, в которых значительное внимание уделено практике международных уголовных судов.

Вместе с тем, упомянутые научные труды представляют собой исключение. В целом, необходимо констатировать, что в доктрине международного права постсоветского пространства, включая российскую и украинскую правовые школы, вопросы, связанные с контекстуальными обстоятельствами как элементом состава международного преступления, мало разработаны.

В зарубежной науке международного уголовного права имеется ряд  
фундаментальных исследований, в которых содержится научный анализ  
различных аспектов контекстуальных обстоятельств как элемента состава  
международного преступления. Так, в работе проф. М. Бассиони

проанализирована политическая деятельность негосударственных субъектов (non-state actors) в рамках контекстуальных обстоятельств международных преступлений 13 . Г. Верле посвятил анализу контекстуальных обстоятельств подраздел своей монографии14. В учебнике, автором которого является известный ученый А. Кассезе, изучена допустимость квалификации единичного акта насилия в качестве преступления геноцида 15 . Р. Краер в своем научном труде рассматривал генезис контекстуальных обстоятельств в составе преступлений

10 См.: Бирюков П.Н. Борьба с преступностью: международно-правовые аспекты // Актуальные  
проблемы борьбы с преступностью. Екатеринбург: СвЮИ, 1992. С. 130-133.; Бирюков П.Н. Об  
уголовной ответственности юридических лиц в международном праве и законодательстве РФ //  
Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 5. – С. 945 - 952.; Бирюков П. Н. Международный  
остаточный механизм для уголовных трибуналов. Бритва Оккама наоборот // Международное уголовное  
право и международная юстиция. 2014. № 2. С. 11-14.

11 См.: Марусин, И.С. Международные судебные учреждения, стороной разбирательства в которых  
вправе выступать физические лица: новые тенденции развития и совершенствования их деятельности :  
автореф. дис. ... доктора юридических наук : 12.00.10 / Марусин Игорь Станиславович. - Санкт-  
Петербург, 2008. - 46 с.

12 См.: Мезяев, А.Б. Права обвиняемого в современном международном уголовном процессе :  
вопросы теории и практики : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.10 / Мезяев Александр  
Борисович. - Москва, 2013. - 408 с

13 См.: Bassiouni М.С. The new wars and the crisis of compliance with the law of armed conflict  
by non-state actors. J Crim Law Criminol 98 (3). - p. 711–810.

14 См.: Werle G. Principles of International Criminal Law. 2nd ed. The Hague, 2009; Верле Г. Принципы  
международного уголовного права. Одесса: Фенікс; М.: ТрансЛит, 2011.

**15** См.: Cassese A. International Criminal Law / Oxford University Press, Incorporated, 2003. P. 100

против человечности16. Проф. У. Шабас относит политику государства к числу  
обязательных контекстуальных обстоятельств преступления против

человечности17.

Однако, несмотря на наличие ряда научных работ по теме исследования,  
сохраняются разночтения по ключевым аспектам, а именно в отношении значения  
контекстуальных обстоятельств для квалификации преступных деяний в качестве  
международного преступления, а также специфики контекстуальных

обстоятельств в составе преступлений против человечности, преступлений  
геноцида и военных преступлений. Вместе с тем, достижение единства по данным  
вопросам на уровне доктрины международного права позволит

усовершенствовать международно-правовые средства квалификации

международных преступлений.

**Методологическая основа диссертационного исследования.** Всестороннее изучение особенностей контекстуальных обстоятельств как самостоятельного элемента состава международного преступления (преступления против человечности, преступления геноцида, военные преступления) представляется возможным на основе объединения различных общенаучных и специальных методов познания.

К общенаучным методам познания, использованным в ходе исследования, можно отнести анализ и синтез, обобщение, дедуктивный метод, диалектический метод, а также системно-структурный метод.

Широко использовались такие специальные научные методы, как метод сравнительного правоведения, юридико-технический метод, историко-правовой метод, метод прогнозирования, исторический метод, формально-логический метод, метод толкования правовых норм.

Формально-логический метод был применен при анализе уставов международных уголовных трибуналов ad hoc, Римского статута МУС, а также

16 См.: An introduction to International Criminal Law and Procedure / R.Cryer, H. Friman, D. Robinson,  
E. Wilmshurts. – New York: Cambridge University Press, 2010. – 345 с.

17 См.: William A. Schabas «State Policy as an Element of International Crimes», The Journal of Criminal  
Law and Criminology, Vol. 98, No. 3, p. 956

иных международно-правовых актов в сфере международного уголовного права с  
целью выработки средств, способствующих построению логических

умозаключений и обоснованию различных суждений на основании норм международно-правовых актов.

Метод прогнозирования послужил основой для определения перспектив развития контекстуальных обстоятельств как самостоятельного элемента в составе международного преступления.

С помощью исторического метода было проанализировано развитие концепции международного преступления в целом и состава международного преступления в частности. Данный метод послужил фундаментом изучения генезиса и процесса становления контекстуальных обстоятельств как обязательного элемента международного преступления.

В качестве одного из основных методов исследования был применен сравнительно-правовой метод. С его помощью был проведен сравнительный анализ учредительных актов международных уголовных судов (постоянного и созданных ad hoc).

**Теоретическая основа диссертационного исследования.** При написании работы автор опирался на общетеоретические исследования таких известных отечественных ученых, как А.Х. Абашидзе, П.Н. Бирюков, И.П. Блищенко, А.Г. Волеводз, Л.Н. Галенская, С. Х. Глухенький, И.И. Карпец, В.А. Карташкин, Ю.Н. Колосов, Л.А. Комаровский, Н.М. Коркунов, С.Б. Крылов, М.И. Лазарев, Л.Б. Левин, Р.З. Лившиц, И.И. Лукашук, С.А. Малинин, Ф.Ф. Мартенс, И.С. Марусин, Т.Д. Матвеева, А.Б. Мезяев, В.И. Менжинский, Л.А. Моджорян, Г.И. Морозов, А.И. Полторак, П.С. Ромашкин, А.Н. Трайнин, Г.И. Тункин, В.А. Ульяницкий и др.

Кроме того, в процессе исследования автор уделил значительное внимание узкопрофильным работам. Так, различных аспектов включения контекстуальных обстоятельств в состав международного преступления в своих трудах касались Н.А. Зелинская, Н.В. Дремина-Волок, Г. Богуш, Е.Н. Трикоз и др.

Весомое значение при написании диссертации имели работы таких зарубежных авторов, как М. Бассиони, П. Беренс, Б.С. Браун, Г. Верле, А. Кассезе, Р. Краер, Б. Кашник, К. Кресс, К.Дж. Хеллер, Р. Хенхам, С. Честерман, В.А. Шабас и др.

**Нормативно-правовая основа диссертационного исследования.** В качестве нормативно-правовой основы исследования использовались, прежде всего, Устав Нюрнбергского международного военного трибунала 18 , Устав Международного военного трибунала для Дальнего Востока19, Римский статут МУС20, Устав МТБЮ21, Устав МТР22, Устав Специального суда по Сьерра-Леоне, а также судебные решения вышеуказанных международных уголовных судов (постоянных и созданных ad hoc), в которых контекстуальные обстоятельства выделяются в качестве элемента международного преступления.

В диссертации проведен детальный анализ Элементов преступлений МУС, принятых 9 сентября 2002 г. на первой сессии Ассамблеи государств – участников МУС23.

При написании работы автор обращался к положениям Устава Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г.24, а также к таким международным договорам, как Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 г.25, Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26 ноября

18 См.: Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных  
преступников европейских стран оси // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций,  
заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XI. М., 1955. С. 165–172.

19 См.: Устав Международного военного трибунала для Дальнего Востока от 19 января 1946 г. //  
Documents on American Foreign Relations, July 1945 – December 1946. Princeton: Princeton University Press,  
1948.Vol. VIII.

20 См.: Римский статут Международного уголовного суда. Док. ООН A/CONF. 183/9 от 17  
июля 1998 г.

21 См.: Устав Международного трибунала по бывшей Югославии от 25 мая 1993 г. (Res. 827  
(1993)). URL: (дата обращения: 10.05.2016).

22 См.: Устав Международного трибунала по Руанде от 8 ноября 1994 г. UN/S/RES/955/Russian.

23 См.: Элементы преступлений // UN Doc. ICC-ASP/1/3. Рart II-B. 9 сентября 2002 г.

24 См.: Устав Организации Объединенных Наций и Статут Международного Суда / Орг. Объед.  
Наций, Департамент обществ. информ. – Нью-Йорк : ООН, 1998. – 104 с.

25 См.: // Сборник международных договоров. Т. 1. Ч. 1, 2. Универсальные договоры. ООН. N. Y.,  
Jeneve, 1994.

1968 г. 26 , Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него от 30 ноября 1973 г.27, Мирный договор между союзными о объединившимися державами и Германией 28 и др. В исследовании широко использовались Резолюции Совета Безопасности ООН (СБ ООН): Резолюция СБ ООН 827 (1993) от 25 мая 1993 г.29, Резолюция СБ ООН 955 (1994) от 8 ноября 1994 г.30.

При написании работы также учитывались акты так называемого «мягкого права», такие как Проекты Кодексов преступлений против мира и безопасности человечества, подготовленные Комиссией международного права ООН в 1954, 1991 и 1996 гг.31.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Данное исследование  
восполняет пробел современной науки международного уголовного права,  
которая отличается фрагментарным характером изучения ключевых аспектов  
контекстуальных обстоятельств как элемента состава международного

преступления. В рамках настоящей диссертации предпринята попытка всестороннего, фундаментального и комплексного изучения контекстуальных обстоятельств как обязательного элемента, имеющего специфику в каждом конкретном составе международного преступления.

На теоретическом уровне представлены и обоснованы новые подходы к толкованию таких контекстуальных обстоятельств преступлений против человечности, как широкомасштабность и систематичность нападения на гражданское население.

26 См.: // Сборник международных договоров. Т. 1. Ч. 1, 2.  
Универсальные договоры. ООН. N. Y., Jeneve, 1994.

27 См.: Конвенция о пресечении преступления апартеида и наказания за него от 30 ноября 1973 г.  
// Сборник международных договоров. Т. 1. Ч. 1, 2. Универсальные договоры. ООН. N. Y., Jeneve,  
1994.

28 См.: Версальский мирный договор (Версаль (Франция), 28 июня 1919 г.) // Версальский мирный  
договор / пер. с франц. М., 1925.

29 См.: S/ RES/ 827 (1993)

30 См.: S/ RES/ 955 (1994)

31 См., напр.: Yearbook of the International Law Commission. 1991. Vol. 2. P. 1. P. 94–97.

Рассмотрена допустимость квалификации единичного преступного деяния в качестве преступления геноцида, сделан вывод о том, что обязательным контекстуальным обстоятельством рассмотренного состава международного преступления является широкомасштабность.

Доказано, что для квалификации деяния в качестве военного преступления необходимо установить такое контекстуальное обстоятельство как связь (nexus) преступного деяния с вооруженным конфликтом международного либо немеждународного характера.

На основе всестороннего международно-правового анализа судебной практики Нюрнбергского Трибунала, МТБЮ, МТР, Чрезвычайных палат в судах Камбоджи и МУС выделены правовые позиции решений, которые обладают инновационным характером в части определения места и роли контекстуальных обстоятельств в составе международных преступлений.

В результате проведенного исследования уточнен понятийно-

категориальный аппарат международного уголовного права, в частности  
выработаны авторские определения понятий «контекстуальные обстоятельства»,  
«политический контекст совершения международного преступления» и  
««организация» как негосударственный субъект политической деятельности».  
Научно обоснована необходимость включения в общепринятое понятие «состав  
международного преступления» такого обязательного элемента как

контекстуальные обстоятельства.

Проведенное исследование позволяет сформулировать и **вынести на защиту следующие положения:**

1. Сформулировано и обосновано авторское определение понятия

«контекстуальные обстоятельства». Сделан вывод о том, что контекстуальные

обстоятельства – это самостоятельный элемент состава международного

преступления, содержащий сопутствующие совершению общественно-опасного

деяния условия, обуславливающие квалификацию деяния в качестве международного

преступления. Указано, что необходимость выработки соответствующего определения

была обусловлена его отсутствием в отечественной науке международного уголовного

права. Доказан тезис о том, что введение в научный и практический оборот определения, охватывающего все существенные признаки контекстуальных обстоятельств позволит более полно представить их место и значение в составе международного преступления.

1. В результате системного анализа Римского Статута МУС и сопоставления его с другими международно-правовыми актами и судебной практикой международных уголовных трибуналов ad hoc, автор делает вывод о том, что нормы Римского Статута МУС, в которых содержатся положения по теме исследования, хотя и продолжают вектор, заданный уставными нормами и судебной практикой ранее действовавших международных уголовных трибуналов ad hoc (Нюрнбергский Трибунал, МТБЮ, МТР), но в то же время содержат в себе новые, ранее нигде не регламентированные положения по теме исследования. Выявлен и раскрыт прогрессивный характер положений Римского Статута МУС для развития международного уголовного права в целом и общего учения о составе международного преступления в частности.
2. Доказано, что наряду с объективным и субъективным элементами теоретическая конструкция состава международного преступления включает такой обязательный элемент, как контекстуальные обстоятельства. Сделан вывод о том, что теоретическая конструкция состава международного преступления, состоящая из трех вышеуказанных элементов применима как к уже подпадающим под юрисдикцию МУС преступлениям (преступления против человечности, преступления геноцида, военные преступления), так и к преступлению агрессии, на которое юрисдикция МУС начнет распространяться после вступления в силу определения агрессии, принятого на Конференции по обзору Римского статута МУС (Кампала, 2010 г.).
3. Продемонстрировано и обосновано, что контекстуальные обстоятельства имеют важное значение в международном уголовном праве:

а) как элемент состава международного преступления входят в основание международной уголовной ответственности;

б) обеспечивают правильную квалификацию международных преступлений  
и позволяют разграничить международные преступления между собой;

в) cлужат основанием разграничения международной и  
внутригосударственной юрисдикции, поскольку международное  
преступление подпадает под юрисдикцию международных уголовных судов  
(постоянного либо созданных ad hoc) исключительно в случае наличия в его  
составе контекстуальных обстоятельств;

г) отсутствие контекстуальных обстоятельств в составе международного  
преступления влечет отсутствие состава международного преступления в  
целом.

1. Системный анализ положений Римского Статута МУС и Элементов преступлений МУС позволил автору сделать вывод о том, что для каждого из подпадающих под юрисдикцию МУС международных преступлений характерно наличие политического контекста. Продемонстрировано, что политический контекст имеет место и может быть установлен в случаях, когда преступное деяние совершается в русле политической деятельности государства либо организации. Обосновано, что квалификация преступного деяния в качестве международного преступления по международному уголовному праву невозможна в случае отсутствия в его составе политического контекста.
2. Предложен авторский подход к толкованию концепции «организация», как негосударственного субъекта политической деятельности, где организация - это структурированное, иерархичное объединение, контролирующее определенную территорию, в пределах которой способно осуществлять и навязывать свою политическую власть, наряду с этим осуществляющее противодействие существующей власти, достигающее своих политических целей путем широкомасштабных либо систематических нападений на гражданское население и обладающее достаточными средствами и ресурсами для достижения данных целей, независимо от наличия либо отсутствия вооруженного конфликта. Указано, что определение ключевых признаков организации для целей

Римского статута МУС и Элементов преступлений МУС является предпосылкой установления точного круга субъектов международного преступления.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования.** Настоящее диссертационное исследование является современной комплексной работой, посвященной всестороннему изучению контекстуальных обстоятельств как обязательного элемента состава международного преступления. Устранение пробелов в понимании особенностей данного элемента способствует осуществлению точной квалификации международного преступления, что обуславливает теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Научная разработка отдельных вопросов и основные выводы диссертационного исследования могут быть приняты за основу при формировании позиции Российской Федерации, а также иных государств относительно необходимости внесения изменений в действующие международно-правовые акты в сфере международного уголовного права, а также в национальные уголовные и уголовно-процессуальные кодексы в части, касающейся международных преступлений.

Полученные в ходе исследования выводы могут быть использованы в  
процессе написания учебника «Международное уголовное право»,

соответствующей главы в учебнике «Международное право», а также учебных пособий и справочных материалов, посвященных изучению проблематики структуры состава международного преступления. Теоретические и практические обобщения, содержащиеся в настоящей диссертации, могут быть приняты во внимание при разработке программы учебной дисциплины «Международное уголовное право» и ее преподавании. Результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской работе по теме диссертации.

**Обоснованность и достоверность диссертационного исследования.**

Достоверность содержащихся в диссертации результатов обеспечена корректной

постановкой исследовательской цели и задач наряду с использованием соответствующих целям и задачам методов.

Основой полученных в ходе исследования результатов стал детальный анализ научных трудов отечественных и зарубежных ученых в сфере международного уголовного права, а также судебной практики международных уголовных судов (постоянных и созданных ad hoc). При написании диссертации был использован широкий круг нормативно-правового и эмпирического материала, что также подтверждает достоверность результатов диссертационного исследования.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** По результатам проведенного исследования подготовлен научный доклад, который был заслушан и обсужден на заседании кафедры международного права юридического института Российского университета дружбы народов 30.06.2016 г.

Основные положения диссертации нашли отражение в 13 публикациях автора по теме исследования общим объемом 2,6 п. л.; при этом четыре статьи опубликованы в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, две статьи – в иностранных научных изданиях.

Теоретические положения и полученные выводы диссертационного

исследования также были апробированы в ходе выступлений диссертанта на

ежегодных международных научно-практических конференциях кафедры

международного права РУДН, посвященных памяти проф. И.П. Блищенко в 2014–

2016 гг. (г. Москва, РФ), Международной научно-практической конференции

«Актуальные проблемы международного сотрудничества в борьбе с

преступностью» 27 октября 2015 г. (г. Москва, РФ), IV Международной научной

конференции «Международные чтения по международному праву памяти проф.

П.Е. Казанского» 8-9 ноября 2013 г. (г. Одесса, Украина), III Международной

научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых

«Международное право: de lege praeterita, instant, future» 22 ноября 2013 г.

(г. Одесса, Украина),VII Международной научно-практической конференции

«Фундаментальные и прикладные проблемы геополитики, геоэкономики,  
государственной безопасности, международных отношений» 15-16 мая 2014 г. (г.  
Санкт-Петербург, РФ), Отчетной международной научно-практической

конференции «Правовая жизнь современной Украины» 16-17 мая 2014 г. (г.  
Одесса, Украина), Международной научно-практической конференции

«Актуальные проблемы уголовного права и процесса в условиях реформирования  
законодательства» 13 ноября 2014 г. (г. Москва, РФ), III ежегодной  
Международной научно-практической конференции «Правоохранительная и  
правозащитная деятельность в России и за рубежом на современном этапе» 21  
ноября 2014 г. (г. Москва, РФ), IV Московской юридической неделе 25 ноября – 5  
декабря 2014 г. (г. Москва, РФ), Круглом столе «Гендерные аспекты и  
традиционные ценности в свете международного права» 10 октября 2014 г. (г.  
Москва, РФ), Международной научно-практической конференции

«Международное, наднациональное и национальное право: проблемы

конвергенции» 13 декабря 2013 г. (г. Одесса, Украина), XV Международной научно-практической конференции «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» 25 ноября – 5 декабря 2014 г. (г. Москва, РФ) и других научно-практических конференциях.

**Личный вклад автора** является определяющим и заключается в непосредственном участии на всех этапах исследования – от постановки цели, задач и их практической реализации до апробации полученных результатов в научных публикациях и докладах, подготовленных для выступления на международных научно-практических конференциях.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Научные положения диссертации и результаты проведенного исследования соответствуют содержанию специальности 12.00.10 – Международное право. Европейское право.

проблем и отвечают поставленным целям, задачам, объекту и предмету

исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав,

включающих в себя одиннадцать параграфов, последовательно раскрывающих

понятие, правовую природу, сущность и особенности исследуемой темы и связанных с ней проблем, а также заключения и списка библиографических источников.

## Элементы состава международного преступления: общая характеристика

Международному уголовному праву, наравне с иными отраслями международного права, присущ уникальный предмет правового регулирования. Лишь исключительно важные, представляющие интерес для всего международного сообщества общественные отношения подпадают под его охрану. Только те преступные деяния, которые на чаше весов перевешивают принцип нерушимости государственного суверенитета, входят в умозрительный интерес международного уголовного права.

При этом сам факт совершения преступления против человечности, военного преступления либо преступления геноцида не запускает механизм международного уголовного судопроизводства. Ведь деятельность международных уголовных судов (постоянных и временных) основана на принципе комплемен-тарности, а значит, международное уголовное право действует только в том случае, если государство в лице национальных судебных органов не желает либо не способно привлечь виновных к ответственности. Как верно отмечает профессор И.С. Марусин, «четкое и взаимоприемлемое разграничение юрисдикции между внутригосударственными правоохранительными органами и международными судебными учреждениями – важное условие выполнения ими своих уставных задач»33.

Безусловно, сам по себе предмет правого регулирования международного уголовного права несколько шире и не ограничивается исключительно рассле дованием, наказанием и предупреждением самых серьезных преступлений, вызывающих озабоченность всего международного сообщества. Как верно отмечали профессор И.П. Блищенко и известный юрист-международник И.В. Фи-сенко, в круг интересов международного уголовного права входят также преступления международного характера34.

Как верно отмечал профессор И.И. Карпец, «международное уголовное право есть система норм, складывающихся в результате сотрудничества между суверенными государствами или международными органами и организациями, имеющая своей целью защиту мира, безопасности народов, международного правопорядка как от наиболее тяжких международных преступлений, направленных против мира и человечества, так и от других преступлений международного характера, предусмотренных в международных соглашениях, конвенциях или иных правовых актах международного характера, наказуемых согласно специальным актам (уставы, конвенции) либо соглашениям, заключенным между государствами в соответствии с нормами национального уголовного права»35.

Кроме того, представляют интерес размышления В.П. Панова, который к предмету правового регулирования международного уголовного права также относил, «во-первых, сотрудничество государств в предупреждении, расследовании и наказании в особом порядке за преступления, предусмотренные в международных договорах», во-вторых, «такие частные вопросы сотрудничества, как установление государствами преступности и наказуемости отдельных деяний, опасных для международного правопорядка, определение юрисдикции и судопроизводства, оказание друг другу правовой помощи по уголовным делам, выдача преступников, деятельность международных организаций в борьбе с преступностью»

. Вместе с тем настоящее исследование, в строгом смысле, ориентировано на изучение исключительно такой составляющей предмета правового регули рования международного уголовного права, как международные преступления и структура их состава.

Соглашение между СССР, США, Великобританией, Северной Ирландией и временным Правительством Французской Республики «О судебном преследовании и наказании главных военных преступников европейских стран оси» от 8 августа 1945 г.37 стало точкой отсчета для начала развития международного уголовного права. С данной вехой в истории связано не только и не столько начало функционирования международных уголовных судов (постоянных и временных) изначально в формате международных уголовных трибуналов ad hoc, а позднее в виде первого постоянно действующего Международного уголовного суда, сколько трансформация концепта международного преступления как явление, требующее соответствующей всесторонней правовой регламентации.

Безусловно, международное уголовное право существовало и до окончания Второй мировой войны, однако подходы к его содержанию были несколько ограниченными. Как подчеркивал в то время Ф.Ф. Мартенс, международное уголовное право «заключает в себе совокупность юридических норм, определяющих условия международной судебной помощи государств друг другу при осуществлении ими своей карательной власти в области международного общения»38. На эту же особенность предмета правового регулирования международного уголовного права справедливо указывали в своих трудах и другие авторы

## Общая характеристика контекстуальных обстоятельств в составе международного преступления

В доктрине международного уголовного права существует иная позиция, поддержанная, в частности, У. Шабасом и К.Дж. Хелером относительно предметного содержания контекстуального требования в составе международного преступления. Обосновывая данный подход, авторы указывают, что необходимость установления контекстуальных обстоятельств обусловлена по большей части тем, что обвиняемый при совершении им противоправного деяния якобы должен был осознавать, что его действия вписываются в рамки еще более широкого противоправного деяния, которое совершается на данный момент. Иными словами, сущность контекстуального требования сводится к роли дополнительного средства доказывания субъективного элемента либо его обязательного признака. Анализируя данный подход, можно прийти к выводу, что контекстуальные обстоятельства сами по себе не являются самостоятельным элементом в составе международного преступления. Их роль значительно уже и сводится к одному из признаков mens rea.

В большинстве случаев сторонники данного подхода опираются, в частности, на введение к ст. 7 Элементов преступлений МУС. Данная норма устанавливает, что «последние два элемента каждого преступления против человечности описывают контекст, в котором должно иметь место поведение. Эти элементы уточняют, что должны иметь место участие в широкомасштабном или систематическом нападении на гражданское население и осведомленность о нем. Однако самый последний элемент не следует толковать как требующий доказательства того, что исполнитель был осведомлен обо всех характеристиках нападения или точных деталях плана или политики государства или организации. В части второго элемента, касающейся умысла, указывается, что в случае нападения, становящегося широкомасштабным или систематическим, субъективная сторона налицо, если исполнитель намеревался способствовать такому нападению»85.

Вместе с тем, на наш взгляд, это положение, скорее, подтверждает самостоятельный характер контекстуального элемента в составе международного преступления, нежели описывает его как признак, характерный для mens rea. При подготовке данной нормы целью составителей Элементов преступлений МУС, как видится, была наглядная демонстрация взаимосвязи двух самостоятельных элементов преступления против человечности. Безусловно, как общественно-опасное деяние всегда должно быть связано с умыслом лица, его совершающего, так и умысел лица должен быть основан на существующих контекстуальных обстоятельствах для квалификации преступного деяния в качестве международного преступления.

При рассмотрении данного вопроса интерес представляет также состав военного преступления. В соответствии со ст. 8 Элементов преступления МУС последние два элемента каждого из составов военного преступления описывают контекстуальный элемент. Им, как известно, является совершение преступного деяния в контексте вооруженного конфликта международного либо немеждународного характера и связь с ним. Квалификация конкретного состава международного преступления зависит от характера вооруженного конфликта. В тоже время лицо, совершающее общественно-опасное деяние, предусмотренное Римским статутом МУС, должно сознавать фактические обстоятельства, свидетельствовавшие о существовании вооруженного конфликта. Безусловно, подобно составу преступления против человечности, в составе военного преступления также прослеживается достаточно тесная связь контекстуальных обстоятельств и субъективного элемента, однако в данном случае еще более четко проведены разграничения между данными элементами структуры состава международного преступления. Тот факт, что контекстуальные обстоятельства не являются признаком mens rea, наглядно демонстрирует введение к ст. 8, где, в частности, установлено, что: а) не существует никакого требования в отношении правовой оценки ис полнителем факта существования вооруженного конфликта или его характера как международного или немеждународного; б) в этом контексте не существует никакого требования в отношении зна ния исполнителем фактов, определяющих характер конфликта как междуна родного или немеждународного; в) существует только требование в отношении знания фактических обстоя тельств, определяющих существование вооруженного конфликта, что подразу мевается во фразе «имело место в контексте и было связано с ним»86.

В связи с этим можно предположить, что субъективный элемент лишь частично охватывает контекстуальные обстоятельства военного преступления. В круг интересов mens rea входит исключительно вооруженный конфликт как таковой и психическое состояние лица, отражающее его знание о существовании такого вооруженного конфликта. Более того, знание лица, совершающего преступное деяние, предполагает исключительно фактические обстоятельства и не включает в себя правовую оценку происходящего. Таким образом, для квалификации общественно-опасного деяния в качестве международного преступления не имеет решающего значения осознание лицом характера конфликта как международного либо немеждународного.

Как было указано выше, характерной чертой состава международных преступлений, исходя из положений Элементов преступлений МУС, является наличие контекстуальных обстоятельств как обязательного элемента в каждом из них.

## Контекстуальные обстоятельства в составе преступления геноцида

С давних времен преступления по национальным, расовым, религиозным и иным дискриминационным мотивам стали обыденным явлением, выражающим наиболее низкие пороки всего человечества.

Однако впервые геноцид как самостоятельное международное преступление был криминализирован 9 октября 1948 г. Именно в этот день Резолюци ей 260 (III) Генеральной Ассамблеи ООН была принята Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него138. Статья 2 данной Конвенции установила, что под геноцидом понимаются действия, совершаемые с намерением уничтожить полностью либо частично какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую. К деяниям, образующим преступление геноцида, относятся: а) убийство членов такой группы; б) причинение серьезных телесных повреждений или умственного рас стройства членам такой группы; в) предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее; г) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы; д) насильственная передача детей из одной человеческой группы в дру гую

До принятия данного международного договора преступление геноцида по праву можно было назвать «преступлением-призраком». Ведь на протяжении своей истории человечество не раз становилось свидетелем актов массового уничтожения людей по мотивам их национальной, расовой либо религиозной принадлежности. Данные деяния оставались безымянными и безнаказанными. Прежде чем осознать действительную степень угрозы подобных деяний, международное сообщество прошло сквозь все ужасы Второй мировой войны.

Устав Нюрнбергского трибунала не содержал нормы, регламентирующей преступление геноцида. Преступного деяния с подобным названием на тот момент не существовало даже в доктрине международного уголовного права. Та ким образом, Нюрнбергский трибунал, не обладая юрисдикцией по отношению к преступлениям геноцида, в своем приговоре фактически установил его признаки, квалифицировав деяния нацистских преступников в качестве преступлений против человечности. В частности, указывалось, что «…из представленных доказательств явствует, что, во всяком случае, на Востоке массовые убийства и зверства совершались не только в целях подавления оппозиции и сопротивления германским оккупационным войскам. В Польше и Советском Союзе эти преступления являлись частью плана, заключавшегося в намерении отделаться от всего местного населения путем изгнания и истребления его…»140. Таким образом, в понимании Нюрнбергского трибунала геноцид – это система преступных действий, направленных на физическое уничтожение группы населения141.

Анализируя судебную практику иных международных уголовных трибуналов ad hoc необходимо отметить, что в решении по делу Крстича Апелляционная камера МТБЮ справедливо указывала, что «среди особо тяжких преступлений данный Трибунал обязан наказать преступления геноцида, которые выделяются как требующие особого осуждения и позора»142. Кроме того, как верно отмечает Ю.В. Пузырева, «трибунал в своих решениях по уголовным делам указал, что важнейшим элементом преступления геноцида, среди прочего, является определение цели этого преступления»143. МТР, в свою очередь, придавал преступлению геноцида статус «преступления преступлений»144.

На сегодняшний день понятие преступления геноцида закреплено в ст. 6 Римского статута МУС145 и фактически дублирует положения, регламентированные ранее в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказа нии за него.

Контекстуальный элемент преступления геноцида в виде явной линии аналогичного поведения, направленного на полное либо частичное уничтожение защищаемой группы, либо поведения, которое само по себе могло привести к такому уничтожению, в свою очередь, впервые прямо регламентирован Элементами преступления МУС.

По мнению К. Кресса, «контекстуальный элемент преступления геноцида не следует рассматривать как дополнение к его объективному элементу (actus reus), однако он является точкой отсчета в процессе определения реалистичности намерения совершить геноцид»146.

Необходимо отметить, что несмотря на отсутствие нормативного регулирования в данной сфере Международные уголовные трибуналы ad hoc, действовавшие до принятия Элементов преступления МУС, в своих решениях последовательно устанавливали контекстуальные обстоятельства в составе преступления геноцида.

С принятием Элементов преступлений МУС положения относительно контекстуального элемента в преступлении геноцида получили достаточно четкую формулировку. Однако остается не разрешенным вопрос относительно необходимости установления широкомасштабности деяния для квалификации его в качестве преступления геноцида. В тоже время нельзя не согласиться с юристом-международником А. С. Мартиросян, которая подчеркивает, что при рассмотрении преступления геноцида «одним из наиболее важных вопросов является «контекст массовости» и «контекст локализации» проявлений геноцида»

## Политический контекст в преступлениях геноцида

Так, П.А. Кабанов определяет международную политическую преступность как «политическую преступную деятельность высших должностных лиц государства или группы государств, лидеров общественных или религиозных организаций, направленную на умышленное совершение преступлений против мира и безопасности человечества, для достижения политических целей с использованием государственных или общественных структур, их материальных, финансовых и иных средств и ресурсов»234.

Исходя из тезисов, заложенных в данную дефиницию, можно сделать вывод о том, что любое политическое преступление может быть совершено не только высшими должностными лицами государства, но и наравне с ними представителями общественных либо религиозных организаций.

Более того, в теории международного уголовного права «существует условное деление всего массива международно-правовых политических преступлений на «государственные» и «негосударственные», где виновные в совершении «негосударственных» преступлений не только не представляют легитимную власть, но и действуют в контексте политически оппозиционной ей организации»235. Несмотря на то что такого рода классификация международных политических преступлений существует лишь в доктрине, именно в ней заложен один из основополагающих признаков, присущих «организации» в контексте международного уголовного права. Таким признаком, как видится, является оппозиционная деятельность по отношению к действующей власти.

На наш взгляд, организация может рассматриваться как субъект политики в рамках преступления против человечности лишь в том случае, когда она обладает достаточной силой для противодействия существующей власти. Ведь, как верно отмечает У. Шабас, большинство организаций, ведущих преступную деятельность на территории того либо иного государства, могут быть привлечены к ответственности в рамках внутригосударственного уголовного правосудия. И в этом смысле в совершенствовании нуждается скорее система международного сотрудничества по уголовным делам, а не содержательная часть состава международных преступлений236.

Иначе дело обстоит в ситуации, когда государство не желает либо не в состоянии привлечь к ответственности ту либо иную организацию.

В первом случае, как видится, имеет место преступная деятельность, которая не осуждается государством либо государство воздерживается от препят-ствования такой деятельности, а значит, речь идет не о политике организации, а о политике государства в целом. Ведь до тех пор, пока лица, совершающие общественно-опасные деяния, не без основания уверены, что их действия будут восприняты терпимо либо одобрительно со стороны власти, можно с уверенностью говорить о том, что такого рода действия согласуются с официальной политикой государства.

Сложно не согласиться с Ш. Бассиони, который указывал на массовый характер преступлений против человечности, подчеркивая, что их совершение возможно лишь в случае использования государственных институтов, персонала и ресурсов, либо государство по крайне мере должно воздерживаться от препятствования совершению такого рода деяний237.

Во втором случае, в свою очередь, организация обладает достаточными средствами и ресурсами для противодействия существующей власти, а значит, как уже было сказано выше, ведет по отношению к той самой государственной власти оппозиционную деятельность и, по своей сути, является «государство-подобной» (повстанческие группы, никем не признанные государства и т.д.). Другими словами, такая организация осуществляет контроль над определенной частью территории, имеет руководство и, соответственно, внутреннюю иерархию, способна распространять и навязывать свою политику, а также обладает значительными средствами, ресурсами, добивающееся своей политической цели путем широкомасштабных либо систематических нападений на гражданское население. Только в данной ситуации, на наш взгляд, можно говорить о политике организации в контексте положений Римского статута МУС.

Необходимо, однако, отметить, что в доктрине международного права существуют различные подходы к определению негосударственных организаций.

Так, Д. Жозелен и В. Валлас в своей в работе «Негосударственные субъекты в мировой политике: структура» пишут: «Наше определение негосударственных субъектов включает следующие организации: – полностью независимые от государственного финансирования и центрального правительства, сформированные в результате воздействия гражданского общества или рыночной экономики, или политических предпосылок, находящихся вне контроля или влияния правительства; – действующие или выступающие участниками организаций, которые выходят за пределы границ двух или нескольких государств, что вовлекает их в транснациональные отношения, увязывая политические системы, экономику, общество и т.д.; – действующие таким образом, что их функционирование влияет на результаты в рамках одного или нескольких государств или в рамках международных организаций, либо намеренно или частично намеренно затрагивает их главную цель или какой-либо элемент их деятельности»