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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Юридическая ответственность за нарушение законодательства об охране и использовании растительного мира"

Последние два десятилетия характеризуются резким обострением внимания ученых, в том числе правоведов, общественности, представителей власти и управления к проблемам охраны окружающей среды. В масштабах мирового сообщества, на уровне межгосударственных образований (Европейский Союз, СНГ), на национальном уровне были приняты важнейшие решения, носящие как обязательный, так и рекомендательный характер. Спектр их чрезвычайно широк: трансграничное перемещение отходов, предотвращение изменений климата, борьба с опустыниванием, сохранение биологического разнообразия и многие другие. В российской экологической и эколого-правовой литературе названным и не указанным здесь вопросам уделяется, как правило, самое пристальное внимание. Но в то же время отечественные специалисты справедливо указывают на неравномерность научных эколого-правовых исследований, подчеркивая, что отдельные направления "выпадают" из поля зрения юристов-экологов. Это, как правило, сопровождается и отсутствием интереса к ним со стороны практиков - субъектов правотворчества и правореализации.

Одной из таких проблем является правовая охрана растительного мира, которая включает целый ряд вопросов, в том числе: а) обоснование правотворческих решений в области разработки и принятия системы законодательных и иных нормативных правовых актов, регулирующих охрану и использование растительного мира в РФ. б) предотвращение наиболее негативных последствий влияния загрязнения окружающей среды на сохранение качества растительных сообществ; в) создание системы ограничений воздействия на растительный мир при использовании генно-инженерно-модифицированных организмов и снижение рисков нарушения экологического равновесия; г) установление юридической (уголовно-правовой, административно-правовой и гражданско-правовой) ответственности за нарушения законодательства об охране и использовании растительного мира и определение достаточности запретов;

Потребность в незамедлительном решении указанных вопросов подтверждается не только мнениями ученых - экологов, юристов и экономистов, но и объективными данными, характеризующими состояние лесных и иных растительных ресурсов в РФ, масштабы их использования и степень негативного воздействия на них. В подтверждение сказанному приведем несколько групп данных. Так, по сведениям ФАО в 2004 году площадь лесов ведущих лесных держав мира распределялась следующим образом: Россия - 851 392 тыс. га, Бразилия - 543 905 тыс. га, Канаде - 244 571 тыс. га, США - 225 993 тыс. га, Китая - 163 480 тыс. га. На одного жителя в этих странах приходится, соответственно, в России - 5,8 га лесов, Бразилии - 3,2 га, Канады - 7,9 га, США - 0,8 га, Китая - 0,1 га '. Отсюда следует, что Российская Федерация и ее граждане воистину обладают ценнейшим природным ресурсом, имеющим значение глобального характера как показатель биологического разнообразия, производитель кислорода, место обитания животных, средство производства, условие жизнедеятельности людей и проч.

Многочисленные материалы, опубликованные в СМИ, научной литературе, статистической отчетности и аналитических изданиях свидетельствуют о том, что состояние лесов (и иной растительности) в стране на протяжении уже многих лет ухудшается. Динамика лесных пожаров, подавляющее большинство которых возникает по винечеловека, складывается неблагоприятно: ежегодно в лесах России возникает от 20 до 30 и более тысяч лесных пожаров. Только в 2005 г. 19,2 тысячи лесных пожаров прошли по площади 1 145,9 тыс. га лесных и нелесных земель; средняя же площадь, пройденная одним лесным пожаром, составляет около

1 Цитируется по: Российская газета. 2006. № 32 «Природные ресурсы».

44 га. Не меньшую опасность представляет распространение вредителей и болезней леса: площадь очагов болезней леса стабильно возрастает из года в год и в 2005 г. составила 1 465,0 тыс. га, а вместе с площадью очагов вредителей - 5,1 млн. га: в результате площадь погибших лесных насаждений достигла 988,2 тыс. га2. И, наконец, третий фактор - преступность и право нарушаемость. Среди иных видов негативного воздействия на леса и иные объекты растительного мира его влияние велико, даже с учетом латентности противоправных деяний, поскольку и сами посягательства приносят существенный экологический ущерб, и недостатки в применении мер борьбы с ними снижают действенность позитивного правового регулирования, отрицательно сказываются на правосознании людей и общем состоянии экологического правопорядка. Только случаев незаконной порубки деревьев и кустарников (ст.260 УК РФ) в 2005 г. было выявлено 14641, уничтожения и повреждения лесов (ст.261 УК РФ) - 730, соответствующие административные правонарушения совершаются в еще больших масштабах.

Все это показывает, что повышение эффективности мер по охране лесов и иной растительности должно обеспечиваться скоординированными усилиями многих специалистов по разным направлениям правовой охраны, организационной, в том числе контрольной и надзорной, деятельности, информационного и материально-технического обеспечения, воспитания и образования. Свой вклад в решение указанных вопросов может внести и разработка проблем юридической ответственности за нарушение законодательства об охране и использовании растительного мира. Этими соображения в основном и обусловлен выбор темы диссертационного исследования. Одновременно важным аргументом послужило отсутствие комплексного исследования данной проблемы на монографическом уровне, отражающего такие аспекты как современное законодательство, судебная и

2 Подробные данные см.: Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2005 году. М.: МПР России, 2006. административная практика, новые концепции в доктринах экологического, природоресурсного, уголовного и административного права.

Объект и предмет диссертационного исследования.

В настоящем диссертационном исследовании в качестве объекта выступают правовые отношения, экологически значимое поведение и юридические факты, характеризующие в своей совокупности состояние преступности и правонарушаемости в области использования и охраны растительного мира. Предметом исследования являются материальные нормы, устанавливающие юридическую ответственность за нарушения законодательства о растительном мире в РФ, международном и зарубежном праве, а также практика их применения.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Основной целью диссертационного исследования является выработка предложений по развитию и совершенствованию комплексного правового института - юридической ответственности за нарушение законодательства об охране и использовании растительного мира. Для ее достижения были сформулированы следующие задачи:

- проанализировать состояние российского законодательства об охране и использовании растительного мира;

- выявить содержание основных понятий, характеризующих предмет противоправных действий;

- установить место и роль уголовно-правовых и административно-правовых запретов посягательств на растительный мир (его объекты) в структуре охранительных (обеспечивающих) норм; проанализировать признаки составов преступлений и административных правонарушений, посягающих на объекты растительного мира;

- классифицировать составы уголовно- и административно наказуемых посягательств на объекты растительного мира;

- проанализировать международно-правовые нормы об охране растительного мира, практику правотворчества в данной сфере в отдельных зарубежных странах (Европейский Союз, ФРГ, Польша, США, Литва и др.);

- разработать предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Методология и методика диссертационного исследования.

Методологической основной исследования являются системный и диалектический подходы к анализу и оценке эффективности правового регулирования и защиты правопорядка в области охраны и использования растительного мира. В связи с этим применялись общие методы (сравнения, наблюдения, обобщения, анализа) и частные методы научного познания (статистический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический и иные).

Теоретическую базу исследования составляют положения, содержащиеся в работах по российскому, зарубежному и международному праву, выполненных специалистами в области административного, гражданского, конституционного, уголовного, экологического и других отраслей правовой науки. Выработка и аргументация теоретических положений и практических рекомендаций правотворческого и правоприменительного характера осуществлены на основе работ по общей теории права таких ученых как С.С.Алексеев, С.Н.Братусь, В.В.Лазарев, М.Н.Марченко, Н.И.Матузов, В.С.Нерсесянц, С.В.Поленина и др. Труды по экологическому и природоресурсномуправу С.А.Боголюбова, М.М.Бринчука, Г.А.Волкова, А.К.Голиченкова, О.Л.Дубовик, Н.А.Духно, Л.А.Заславской, Т.В.Злотниковой, И.А.Игнатьевой, И.А.Иконицкой, Н.И.Краснова, И.О.Красновой, О.И.Крассова, О.С.Колбасова, В.В.Петрова, Т.В.Петровой, А.С.Шестерюка и др. предоставили возможность воспользоваться концептуальными положениями об институте юридической ответственности за нарушение экологического законодательства, об объектах правовой охраны, системе мер и требований в отношении охраны лесов и иной растительности, а также конкретными выводами об эффективности юридической ответственности в данной сфере. Труды специалистов в области гражданского права (В.В.Витрянского, С.М.Корнеева, Е.А.Суханова, А.Е.Шерстобитова и др.), уголовного права (Т.А.Бушуевой, П.С.Дагеля, О.Л.Дубовик, А.Э.Жалинского, Э.Н.Жевлакова, В.Н.Кудрявцева, А.В.Наумова, Н.А.Лопашенко, А.М.Плешакова, Б.Т.Разгельдеева, А.И.Рарога, А.И.Чучаева и др), в области административного права (Д.Н.Бахраха, Л.Л.Попова, Н.Г.Салищевой, Ю.Н.Старилова, Н.Ю.Хаманевой, А.Н.Шергина и др.) позволили выделить специфические черты (а равно указать на отсутствие специфики в ряде случаев) правового регулирования гражданско-правовой, уголовной и административной ответственности за нарушение законодательства о растительном мире в РФ, выявить особенности конструкций составов правонарушений, в частности предмета посягательства, признаков объективной стороны, вины, в том числе юридического лица, провести необходимые для квалификации разграничения составов уголовно- и административно наказуемых деяний. Работы специалистов в области международного права окружающей среды и международного уголовного права (И.Бергхольцаса, А.Н.Вылегжанина, Е.В.Вылегжаниной, А.Г.Кибальника, О.С.Колбасова, И.И.Лукашука, А.В.Наумова, А.С.Тимошенко и др.) явились основой анализа действенности международных соглашений в области фитосанитарной безопасности, охраны лесов, охраны биологического разнообразия, ответственности за экологические преступления и преступления против мира и человечества. Труды представителей науки экологического и уголовного права стран ЕС (Г.Винтера, В.Кёка, Л.Кремера, Г.Люббе-Вольфф, Р.Макрори, М. Фюра, Г.Хайне, А.Эпине, Я.-Х.Янса и многих других) позволили проанализировать основные тенденции развития охраны растений в зарубежном праве, сопоставить их с особенностями формирования данного направления в России и сделать выводы о возможности использования соответствующего опыта.

Нормативную базу исследования образуют Конституция РФ, федеральные законы об охране окружающей среды, о фитосанитарной безопасности населения и территорий, кодифицированные акты (Лесной кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Гражданский кодекс РФ и др.), соответствующие подзаконные акты, а также законодательство субъектов РФ об охране зеленых насаждений, административной ответственности за посягательства на объекты растительного мира, В работе использованы международно-правовые акты (конвенции о защите растений, о биологическом разнообразии, об охране окружающей среды средствами уголовного закона и др.), а также акты экологического и уголовного законодательства ЕС, Беларуси, Голландии, Германии, Польши, Литвы, Украины, Таиланда и др.

Эмпирическую основу исследования составляют опубликованная судебная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, данные о состоянии, структуре и динамике экологических правонарушений и преступлений в РФ, содержащиеся в официальной отчетности МВД РФ и других правоохранительных структур, прокуратуры, судов, сведения о состоянии, качестве и изменениях лесов и иной растительности в РФ и отдельных странах, содержащиеся в государственных докладах о состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации (за период 20002005 гг.), в субъектах РФ (Алтайский край, Воронежская область, г. Москва), взятые за отдельные годы, статистические сведения, приведенные в работах российских и зарубежных авторов по вопросам охраны лесов и других объектов растительного мира.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Если не считать диссертационной работы А.Б. Искоян, выполненной еще в 70-х годах под руководством О.С. Колбасова и посвященной вопросам правового регулирования охраны растительного мира вне лесов3, а также работы Шуплецовой Ю.И.4, то можно констатировать отсутствие каких бы то ни было специальных комплексных разработок монографического характера на протяжении многих лет, хотя отдельные аспекты затрагивались в работах по вопросам ответственности за экологические преступления и административные правонарушения5, возмещения экологического вреда6 или в связи с анализом правового регулирования особо охраняемых природных п территорий , а также охраной биоразнообразия - как на международно-правовом, так и на национальном уровнях8. При этом вопросам охраны лесов и ответственности за нарушения лесного законодательства уделялось постоянное внимание9, но в связи с принятием нового ЛК РФмногие положения нуждаются в пересмотре и уточнении.

Сказанное позволяет сделать вывод о необходимости исследования проблем охраны растительного мира как целостного компонента

3 Искоян А.Б. Правовое регулирование охраны и использования растительного мира (нелесной растительности). Ереван: изд. Ереванского ун-та. 1987.

Шуплецова Ю.И. Правовая охрана зеленых насаждений в городах. Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук. М., 2000.

5 См. авторефераты канд. дисс.: Гончарова Ю.С. Незаконная добыча водных животных и растений: уголовно-правовое, компаративное и криминологическое исследование. Саратов, 2007; Иманбаев С.М. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного занятия водными промыслами и охотой. М., 1997.

6 См., например: Иванова А.Л. Возмещение экологического вреда: сравнительно-правовой анализ европейского, немецкого и российского права. Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук. М., 2006; Мисник Г.А. Возмещение экологического вреда в российском праве. М.: Проспект, 2007; Митякина Н.М. Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями. Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук. М., 2005 и др.

7 Только в качестве примера см. автореф. канд. дисс.: Зозуля B.B. Правовой режим государственных природных заповедников и национальных парков. М., 2006; Кротик A.C. Правовые проблемы организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения. М., 2003; Щеколодкин А.Н. Правовые проблемы охраны и использования объектов животного и растительного мира на особо охраняемых природных территориях. М., 2006.

8 См., например: Бекяшев К.А. Морское рыболовное право. Учебник. М.: Проспект, 2007;. Колбасов О.С. Международно-правовая охрана окружающей среды. М.: Международные отношения, 1982; Шестаков A.C. Биологическое разнообразие: регулирование использования и охраны в международном праве // Экологическое право.2001. № 2. С.48-55 и др.

9 Не считая общих работ по лесному праву, в частности С.А.Боголюбова, Л.А.Заславской, О.И.Крассова и других авторов практически в каждом учебнике по экологическому праву имеются разделы, посвященные охране леса и лесной растительности. Обширен перечень работ, в которых дается толкование норм об ответственности за нарушения лесного законодательства. См. автореф. канд. дисс.: Абанина Е.В. Правовая охрана лесов Российской Федерации. Саратов, 2004; Басаев Д.В. Охрана лесов: уголовно-правовые и криминологические аспекты (по материалам Республики Бурятия). СПб, 2004; Зиновьева O.A. Юридическая ответственность за нарушение лесного законодательства. М.: МГЮА, 2001; Лачин A.A. Уголовно-правовая охрана лесов в законодательстве России. Рязань, 2004; Соколов H.A. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений. M.: НИИ Федеральной службы исполнения наказаний, 2007; Пугач E.H. Правовое обеспечение охраны лесов (на примере Вологодской области). M.: МГУ, 2000 и др. окружающей среды, а не только лесов, растительности вне лесов, зеленых (городских) насаждений, сельскохозяйственных растений и проч.

Научная новизна диссертационного исследования и его результаты.

Они в основном состоят в следующем: во-первых, в анализе правовых предписаний об охране и использовании растительного мира, содержащихся в различных источниках права (международном, зарубежном, российском - федеральном и региональном); во-вторых, в выявлении достаточности и эффективности норм об административной, гражданско-правовой и уголовной ответственности за нарушения законодательства об охране и использовании компонентов и объектов растительного мира; в-третьих, в выявлении, описании, исследовании особенностей предмета посягательства (леса, растения, растительный мир и т.п.), признаков объективной стороны (деяния, его последствий, места, времени и способов совершения правонарушения), субъектов правонарушений, в первую очередь, юридических лиц, а также признаков субъективной стороны (вины); в-четвертых, в разработке предложений по упорядочению терминологии и по совершенствованию мер юридической ответственности за нарушения законодательства об охране и использовании растительного мира, его объектов и компонентов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Анализ законодательных и иных нормативных правовых актов показывает, что в настоящее время существует определенное отставание позитивного регулирования по отдельным направлениям охраны и использования компонентов растительного мира от регулирования мер юридической ответственности, в частности административной и уголовно-правовой.

Требования, ограничения и запреты, установленные Лесным кодексом РФ, Водным кодексом РФ, федеральными законами «О карантине растений», «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и конкретизирующими их подзаконными актами, обеспечивают, притом не всегда в достаточной степени, охрану таких компонентов растительного мира как лесные насаждения, сельскохозяйственные растения, промысловые водные (морские) растения (по критерию объекта правового регулирования). Законодательство об особо охраняемых природных территориях и объектах, регламентируя защиту более широкого - с экологической точки зрения -объекта (экосистемы, среда обитания и проч.) ограничено в плане защиты растительного мира по критерию пространственному. Аналогична ситуация с предписаниями, установленными законодательством об охране исконной среды обитания народов, ведущих традиционный образ жизни (традиционное природопользование): здесь дополнительно вводится еще один ограничивающий критерий - по субъекту. Общие акты экологического законодательства, в частности Федеральный закон «Об охране окружающей среды», содержат достаточно абстрактные формулировки объектов правовой охраны, в основном устанавливая требования к хозяйственной деятельности. В то же время меры юридической ответственности фактически учитывают и иные критерии и объекты.

Таким образом, существует, нуждающееся в устранении несоответствие между уровнем защиты компонентов растительного мира специальным (экологическим, природоресурсным) и уголовным и административным законодательством, поскольку таковое несоответствие создает трудности при квалификации деяний, выборе вида ответственности и меры наказания.

2. Анализ признаков составов экологических преступлений и правонарушений, посягающих на компоненты растительного мира, показывает, что для обозначения предмета посягательства и деяния используются разнообразные термины, соответственно, растительный мир, промысловые растения, леса, лесные насаждения, деревья и т.п., рубка, уничтожение, повреждение, заготовка, сбор, производство запрещенных видов растений (наркосодержащих и/или ядовитых) и т.д. В своей совокупности они охватывают все нуждающиеся в уголовно-правовой и административно-правовой охране компоненты растительного мира и способы противоправного поведения.

УК РФ и КоАП РФ суммарно содержат исчерпывающий перечень запретов и не нуждаются в его расширении. При этом остаются насущными задача уточнения некоторых формулировок путем внесения редакционных изменений и необходимость разъяснения Пленумом Верховного Суда РФ отдельных признаков составов, в первую очередь, касающихся последствий посягательств в тех случаях, когда они обозначены как существенный, значительный вред или иные тяжкие последствия. На наш взгляд, целесообразно включить во всех необходимых случаях и указание на учет вреда/последствий, причиняемых компонентам растительного мира.

3. Нарушения законодательства об охране и использовании растительного мира посягают на различные объекты: общественную безопасность, здоровье и нравственность населения, правопорядок, в том числе порядок деятельности по охране и использованию окружающей среды и природных ресурсов, порядок ведения сельскохозяйственных, лесохозяйственных, строительных и иных работ, обращения с отходами, опасными веществами и др. Соответствующие запреты установлены в различных главах УК РФ (24, 25, 26) и КоАП РФ (6, 7, 8, 9 и 10). Их объединение в единый блок невозможно, но при применении мер уголовной и административной ответственности возникают сложности разграничения смежных составов, квалификации противоправных деяний по совокупности, определения основных и дополнительных объектов посягательства. Поэтому при разработке проекта Федерального закона «Об охране объектов растительного мира» целесообразно в одном из его разделов сконцентрировать соответствующие виды ограничений и запретов, влекущие меры юридической ответственности по ГК РФ, УК РФ или КоАП РФ.

4. Административная ответственность юридических лиц за экологические правонарушения, в том числе за посягательства на растительный мир как правовой институт еще не обладает достаточной стабильностью. В российской доктрине не выработаны убедительные подходы к толкованию субъективной стороны (вины) юридического лица, отдельных признаков объективной стороны (действия или бездействия), а на практике лица/органы, привлекающие виновных к административной ответственности большинстве случаев ограничиваются наказанием должностных лиц соответствующих предприятий и организаций. Это в значительной мере снижает профилактический потенциал административной ответственности.

5. Анализ актов международного законодательства показывает, что далеко не все компоненты растительного мира обеспечены равноценной правовой защитой. Как и в российском законодательстве, наибольшее внимание уделено защите сельскохозяйственных растений и фитобезопасности населения и территорий, биологического разнообразия, лесов, редких и исчезающих видов растений. Улучшению ситуации может способствовать дополнение существующих международных соглашений, в том числе тех, которые предназначены для регулирования борьбы с организованной преступностью, терроризмом, незаконной торговлей и иных неэкологических целей, рекомендациями по учету потребности в защите растительного мира.

6. Изучение актов зарубежного законодательства, в первую очередь, уголовных кодексов, показывает, что по сравнению с УК РФ круг охраняемых средствами уголовного закона объектов значительно уже. В то же время в ряде кодексов наличествуют добротные формулировки отдельных признаков составов преступлений, предусмотрены дифференцированные меры ответственности, введены различные квалифицирующие обстоятельства и признаки последствий, которые полезно учесть российским специалистам если не в целях изменения текста уголовно-правовых норм, то при уяснении целей и задач уголовно-правовой охраны компонентов растительного мира, способов и средств оказания на них негативного воздействия и т.п.

Практическое значение диссертационного исследования.

Оно заключается в том, что положения данной работы могут быть использованы в деятельности природоохранных и правоприменительных органов, прокуратуры и суда при выявлении, расследовании и рассмотрении административных, гражданских и уголовных дел о нарушениях законодательства об охране и использовании растительного мира. Кроме того, разработанные рекомендации могут быть использованы в деятельности органов, осуществляющих государственный экологический контроль и надзор. Наконец, данные, содержащиеся в диссертации, пригодны для использования при чтении лекций по экологическому, международному, уголовному иадминистративному праву, проведении семинаров в рамках изучения этих дисциплин в юридических вузах.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации отражены в опубликованных работах, а также докладывались на конференциях по экологическому и земельному праву (Софрино, 2005-2007 гг.) на Международной научно-теоретической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права» (Казахстан/Караганда, 2004 г.)
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