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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методические и процессуальные аспекты криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий из них"

Актуальность темы исследования.

Становление гражданского общества и правового демократического государства требует создания сильного, независимого и доступного для людей судопроизводства. Конституция Российской Федерации предусматривает обязанность государства обеспечить соблюдение прав и свобод граждан посредством правосудия. Именно поэтому нет важнее задачи, чем утверждение в нашей стране авторитета права, для чего необходимо постоянно укреплять механизм властвования в рамках права, обеспечив повышение правовой культуры всего общества, действенности российской власти на основе права и демократических принципов в целях укрепления гарантий прав и свобод человека.

Социально-экономические преобразования в настоящее время, происходящие в условиях резкого роста преступности, отрицательно влияют на ход реформ и угрожают устоям российской государственности, безопасности и здоровью граждан. Состояние преступности и борьба с ней требует скорейшего создания правовой базы. Важная роль в этой борьбе принадлежит правоохранительным органам, на которые возлагается обязанность раскрытия преступлений, изобличение лиц, их совершивших, ограждение невиновных от привлечения к уголовной ответственности и предупреждение преступлений. Их деятельность не должна переступать грань, за которой нарушение прав человека становится социальной нормой.

Анализ практики убеждает в том, что в сложившейся ситуации правоохранительные органы (в частности органы внутренних дел) не в полной мере готовы как в организационно-правовом так и в профессиональном отношении к соразмерным действиям в создавшейся криминогенной обстановке. Поэтому нередко в процессе борьбы с преступностью органы, осуществляющие раскрытие и расследование преступлений, необоснованно ограничивают и нарушают права граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

Одновременно с ростом преступности в нашей стране отмечается и ее качественное видоизменение, ее техническое и научное оснащение.

Все более значимое место в способах совершения преступлений, в организационно-структурной иерархии преступных групп и сообществ занимает техническое оснащение и результаты научных достижений и открытий. Все это позволяет криминалитету превращаться в криминальную силу, противостоящей государству и обществу, бороться с которой можно лишь имея на вооружении новейшие достижения науки и техники в том числе и, с помощью государственной судебно-экспертной деятельности в уголовном судопроизводстве.

Ни одно раскрытие и расследование преступлений не может обойтись без производства тех или иных экспертных исследований. Процессуальной формой их использования в уголовном судопроизводстве выступает судебная экспертиза. Изучение практики правоохранительных органов, в частности органов внутренних дел, осуществляющих предварительное расследование, показывает, что судебная экспертиза находит широкое применение в их деятельности, поскольку это следственное действие является одним из уникальных способов получения ценной доказательственной информации, способствующей установлению истины по уголовному делу, которую в большинстве случаев без их производства обнаружить крайне затруднительно, если вообще возможно. Именно при проведении судебных экспертиз весьма часто могут затрагиваться личные права и интересы участников уголовного судопроизводства.

Гарантируя права человека в нашей стране путем получения доказательств в судопроизводстве с помощью судебно-экспертной деятельности, Российская Федерация 31 мая 2001 года приняла закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В статье второй данного закона определяется, что задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла. Правоваярегламентация разрешения поставленных задач направлена на активизацию внедрения в судебно-следственную практику достижений современной науки и техники, а также улучшения качества производства судебной экспертизы, роль которой при расследовании преступлений и рассмотрении дел судами еще в значительной степени отстает от предъявляемых во вновь принятом уголовно-процессуальном законе требований.

Появилась необходимость органической взаимосвязи естественных, технических и общественно-гуманитарных наук, а следовательно, научно-технического и общественного прогресса. В конечном счете, обществу и человечеству стало небезразлично кем, как и в каких целях используются достижения науки и техники (пример тому, события 11 сентября 2001 года в Америке). Поэтому эволюция взглядов на эту проблему привела к выводу о необходимости ее решения в контексте: «наука-техника-общество-человек». Не без связи с этой формулой в начале XXI века стали изменяться представления о природе достижений науки и техники и их влиянии на благополучие человечества, в том числе на применение их в борьбе с преступностью путем использования научно-технических методов и средств в экспертной практике.

В связи с изменениями и дополнениями в законодательной базе, регулирующей уголовное судопроизводство, актуальность проблемы получения доказательств с помощью судебно-экспертной деятельности возросла еще и потому, что выполнение задач борьбы с преступностью во многом зависит от качества производства по уголовным делам во всех стадиях уголовного процесса, от законности и обоснованности принимаемых по нему решений и, в частности, от законности, научной обоснованности и профессиональности специальных знаний сведущих лиц, осуществляющих судебно-экспертное исследование вещественных доказательств.

В последние годы в криминалистическую экспертную практику внедрены новые эффективные методы исследования материальных объектов, включающие применение открытий физики, химии, биологии, минералогии, прикладной математики и других естественных и технических наук. Особенно широко используются такие методы при исследовании разнообразных материалов, веществ и изделий из них.

Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий из них (КЭМВИ) в расследовании преступлений играет важнейшую роль, так как получение в полном объеме информации, носителями которой являются эти объекты, невозможно без применения специальных познаний, имеющих научную основу.

Экспертное исследование материальных носителей веществ и материалов с применением научных методов и последующее формирование на этой основе научно-обоснованных выводов помогают объективизировать доказывание, что особенно актуально в условиях демократизации предварительного расследования преступлений, реализации принципа презумпции невинности, совершенствования принципа состязательности уголовного судопроизводства.

Важность изложенных проблем, необходимость научного разрешения вопросов, возникающих в судебно-следственной и экспертной практике, возможность разработки рекомендаций по повышению качества криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий из них, предопределили актуальность темы и ее выбор для диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. В теории криминалистики проблемы судебной экспертизы нашли свое отражение в ряде диссертационных монографических работ. Отдельные положения, касающиеся вопросов теории судебной экспертизы, разработали Т.В. Аверьянова, J1.E. Ароцкер, Р.С.Белкин,

М.Б. Вандер, А.И. Винберг, Г.Л. Грановский, П.П. Ищенко, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, B.C. Митричев, П.Л. Петрухин, К.Д. Поль, Орлов Ю.К., М.Я. Ро-зенталь, Е.Р. Российская, Т.В. Сахнова, М.Я. Сегай, Н.А. Селиванов, В .Я. Кол-дин, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман, Н.П. Яблоков и другие.

В трудах ученых-процессуалистов и криминалистов успешно разрешены многие вопросы теории и практики судебной экспертизы. Целый ряд выработанных ими рекомендаций законодательно закреплен во вновь принятом уголовно - процессуальном законе.

Однако, среди проблем уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, не последнее место занимают вопросы теории и практики производства судебной экспертизы веществ, материалов и изделий из них.

Этой достаточно сложной и в практическом отношении важной теме как инструментария получения важнейшего доказательства, до недавнего времени уделялось, на наш взгляд, недостаточное внимание со стороны научного исследования, что нередко затрудняло практическую деятельность следственных и судебных органов.

В представленной работе диссертант предпринял попытку сформулировать рекомендации по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства, с учетом принятого УПК РФ, в вопросах связанных с институтом криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий и принятого 31 мая 2001 г. Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Предлагаемые меры призваны повысить эффективность использования специальных познаний в уголовном процессе.

Объектом исследования являются общественные отношения возникающие в практике производства судебной экспертизы веществ, материалов и изделий из них по делам гражданского, административного и уголовного судопроизводства; научно - теоретические, правовые, процессуальные и практические проблемы обеспечения прав и свобод человека в нашей стране посредствам применения достижении науки в экспертной практике для обеспечения полноты, всесторонности и объективности судопроизводства; закономерности возникновения оснований для производства судебной экспертизы веществ, материалов и изделий из них.

Цели и задачи исследования. Целями исследования является анализ особенностей теоретических, методологических и тактических основ назначения и производства криминалистических экспертиз материалов, веществ и изделий из них, а также разработка методических рекомендаций по повышению эффективности и качества судебно - экспертной деятельности в борьбе с правонарушениями, исключающих в этой деятельности случаи нарушения конституционных гарантий прав личности.

Основная цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы в условиях меняющейся правовой действительности, сформулировать предложения по изменению правовых норм, касающихся назначения и проведения экспертиз, а также использование заключения эксперта в уголовном процессе.

Для достижения поставленных целей необходимо разрешение следующих задач:

- изучить и обобщить практику судебно - экспертной деятельности, выявить недостатки и пробелы, составляющие суть и пределы нарушений прав и свобод лиц, участвующих в судопроизводстве;

- рассмотреть научные основы криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий из них (КЭМВИ) в связи с интеграцией знаний как закономерности формирования новых научных направлений;

- усовершенствовать классификацию методов исследования КЭМВИ;

- определить современные возможности исследования микрочастиц как объекта КЭМВИ;

- проанализировать правовые основания назначения КЭМВИ и подготовки материалов для исследования;

- определить правовой статус эксперта и следователя при назначении и производстве экспертизы;

- обосновать расширение круга субъектов назначения судебной экспертизы и обстоятельств обязательного назначения КЭМВИ;

- определить процессуальное значение результатов КЭМВИ и установить критерии их оценки в судопроизводстве;

- разработать практические рекомендации по процессуальному и методическому обеспечению качества судебно - экспертной деятельности, гарантирующего соблюдение прав свобод лицам, участвующих в судопроизводстве;

- сформулировать предложения по оптимизации мер повышения профессионализма экспертных работников.

Предметом исследования являются объективные закономерности, познание которых необходимо для разработки теоретических и методических рекомендаций по совершенствованию экспертного исследования веществ, материалов и изделий из них.

Методологической основой диссертационного исследования является система философских знаний, определяющих основные требования к научным теориям, а также к сущности, структуре и сфере применения различных методов познания, к которым следует отнести: диалектико-материалистический метод; общенаучные методы (логический, системный, сравнительный анализ, синтез, моделирование, эксперимент и др.); криминалистические методы (диагностика исследования экспертных объектов, установления принадлежности веществ, материалов и изделий из них для экспертного исследования, использование современных достижений в науке и технике для повышения качества экспертной практики и т.д.)

При сборе и обработке эмпирического материала, решении других поставленных задач использовались общие социальные методы исследования (анкетирование, интервьюирование и другие).

Методы диссертационного исследования включают применение: регистрацию единичных случаев - изучение документов (дел судопроизводства); сбор данных - выборочное обследование; обработку и анализ данных - описание и классификация, системный анализ.

Теоретическое исследование базировалось на изучении широкого круга научных источников по философии, логике, уголовному и уголовно-процессуальному праву, правовой информатике, истории развития криминалистики, общей теории и методологии криминалистики и экспертно-судебной деятельности. В процессе исследования использованы труды ведущих ученых криминалистов и процессуалистов:

Т.В. Аверьяновой, JI.E. Ароцкера, Р.С. Белкина, М.Б. Вандера, А.И. Вин-берга, Г.Л. Грановского, П.П. Ищенко, М.К. Каминского, В .Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, B.C. Митричева, П.Л. Петрухина, К.Д. Поля, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, М.Я. Розенталя, Е.Р. Российской, Т.В. Сахновой, М.Я. Сегая, Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яб-локова и др.

При подготовке материалов диссертации были использованы нормы Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года, приказы и инструкции государственных экспертных учреждений, МВД РФ, МЮ РФ.

Эмпирической базой исследования явились материалы изучения, анализа и обобщения экспертной практики, а также определений судов и актов прокурорского реагирования на порядок и качество производства КЭМВИ. Стремясь к наиболее полному познанию практики, автор по специально разработанной программе изучил 132 уголовных, гражданских иарбитражных дел, по которым производились экспертизы веществ, материалов и изделий из них в 1998 - 2001 годах в Кабардино-Балкарской Республике (КБР), Республики Ингушетия (РИ), РСО «Алания», Карачаево-Черкесской Республике (КЧР), Ставропольском и

Краснодарском краях, Астраханской, Волгоградской и Ростовской областях. Результаты изучения дел судопроизводства и документов судов и прокуратур Юга России легли в основу диссертации.

Таким образом, основные положения нашедшие отражение в диссертации, сформулированы в результате анализа и оценки специальной юридической литературы и обобщения практики борьбы с преступностью; выводы и рекомендации, содержащиеся в данной работе, базируются на научно-теоретическом и конкретном репрезентативном эмпирическом материале. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, обеспечивается комплексным подходом к рассматриванию имеющихся проблем, применением методов логики, сравнительного анализа, опроса и других методов.

Научная новизна исследования заключается в том, что в данной работе, представляющей собой обобщение и анализ научных исследований в конкретной практической среде, обоснованы ряд положений, которые не нашли должного отражения в отечественной уголовно-процессуальной, криминалистической и судебной экспертной деятельности или, как нам представляется, они недостаточно полно разработаны. В диссертации с достаточной обстоятельностью рассмотрены возможности повышения качества криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий из них, заключающиеся в следующем: дополнены научные положения судебной экспертизы материалов, веществ и изделий из них; усовершенствована классификация методов исследования, применяемых при производстве криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий из них; проанализированы современные возможности использования в экспертных исследованиях микрочастиц как объектов КЭМВИ в обеспечение полноты расследования преступлений; усовершенствована классификация микрообъектов; определены процессуально-правовые основания назначения и подготовки материалов для КЭМВИ; выделены процессуальные особенности и основания назначения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела; обоснован правовой статус эксперта и следователя при назначении и производстве экспертизы; изученпроцессуальный аспект в деятельности следователя при подготовке материалов для КЭМВИ; разработаны и научно обоснованы аргументы расширения круга субъектов назначения судебной экспертизы и ситуаций обязательного назначения КЭМВИ; выработаны критерии оценки диагностических признаков материалов, веществ и изделий из них, требующих необходимости проведения экспертизы по ним; разработан алгоритм оценки процессуального значения результатов КЭМВИ в судопроизводстве.

Поскольку предмет данного исследования вытекает из объективных закономерностей, познание которых необходимо для разработки теоретических и методических рекомендаций практике по совершенствованию экспертного исследования материалов и изделий из них, в диссертации подвергнут исследованию и такой вопрос, как отсутствие в законе достаточных оснований для назначения и производства судебных экспертиз в тех стадиях судопроизводство, в которых они крайне необходимы для обеспечения полноты и объективности установления истины по делу, а также дан ряд рекомендаций по вопросам о дополнении принятого уголовно-процессуального закона, практике применения оснований и порядка назначения и производства судебной экспертизы, которые являются спорными или вызывают возражения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Усовершенствованная классификация методов исследования, применяемых при производстве КЭМВИ.

2. Современные возможности использования в экспертных исследованиях микрочастиц как объектов КЭМВИ в обеспечении полноты расследования преступлений.

3. Рекомендации по критериям оценки диагностических признаков в КЭМВИ.

4. Процессуальные особенности назначения экспертизы в стадии возбуждения судопроизводства.

5. Правовой статус эксперта и следователя при назначении и производстве экспертизы.

6. Вопросы взаимодействия эксперта с органами назначающими экспертизу.

7. Расширение круга субъектов назначения судебной экспертизы и ситуаций обязательного назначения КЭМВИ.

Теоретическая и практическая значимость работы в том, что результаты исследования позволили определить содержание и специфику назначения и производства судебной экспертизы, вообще, и КЭМВИ, в частности, направлены на дальнейшее развитие научных и усовершенствование методических рекомендаций экспертного исследования материалов, веществ и изделий из них, а также могут быть использованы в совершенствовании практики судебно экспертной деятельности.

Практическую направленность имеют выводы и предложения по усовершенствованию практики назначения и ведения судебно - экспертной деятельности, рекомендации для экспертов и лиц, назначающих судебные экспертизы, по повышению качества и производства КЭМВИ.

Обобщенные результаты изучения опыта судебно - экспертной деятельности в обеспечении прав и свобод человека и гражданина, положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в проведении преподавания курса уголовно - процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы в высших и средних юридических учебных заведениях, при подготовке учебных пособий, лекций по данному курсу, а также в судебно -следственной и экспертной практике.

Апробация и реализация результатов диссертационного исследования. Основные научные положения диссертации, выводы и предложения докладывались и обсуждались на заседаниях кафедр: уголовного права КБГУ г. Нальчика; уголовно - правовых дисциплин Кисловодском института экономики и права (КИЭП).

Результаты проведенного исследования докладывались авторам на научно - практических семинарах аспирантов и соискателей в КИЭП 26-28 октября 1999г.; 15-16 апреля 2000г.; 22-23 октября 2000г.; 13-14 апреля 2001г. и 12-13 октября 2001г.

По предложению диссертанта в учебно - тематические планы Кисловодском» института экономики и права включены темы рефератов и спецкурсов с учетом результатов настоящего исследования. Выводы и рекомендации автора внедрены в практику прокуратуры и МВД Кабардино - Балкарской Республики и Республики Ингушетия в виде методических рекомендаций для практических работников следствия, дознания и судебно - экспертных учреждений.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1 .Зуева A.JI. Научные основы судебной экспертизы.//Приложение к журналу «Известия ВУЗов Северо-Кавказский регион». Серия «Общественные науки». Кисловодск. 1999. №3. С. 120-125.

2. Зуева A.JI. Научно-практичекие рекомендации по организации экспертизы наркотикосодержащих веществ кустарного приготовления и объектов ее исследования. //Приложение к журналу «Известия ВУЗов Северо-Кавказский регион». Серия «Общественные науки». Кисловодск. 2000. №2. С. 67-74.

3. Зуева A.J1. Заключение эксперта, как судебное доказательство. //Приложение к журналу «Известия ВУЗов Северо-Кавказский регион». Серия «Общественные науки». Кисловодск. 2000. №2. С.74-78.

4. Зуева A.JI. Особенности назначения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела. //Приложение к журналу «Известия ВУЗов Северо-Кавказский регион». Серия «Общественные науки». Кисловодск. 2000. №4. С. 153-158.

5. Зуева A.JL, Самарский В.Г. Особенности назначения комплексных и комиссионных экспертиз. //Приложение к журналу «Известия ВУЗов СевероКавказский регион». Серия «Общественные науки». Кисловодск. 2001. №2.

Структура диссертации определена целями и задачами исследования и состоит из введения, 2 глав, содержащих 8 параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зуева, Анна Леонидовна

Заключение

В данном диссертационном исследовании автором предпринята попытка сформулировать существующие на протяжении многих лет и имеющиеся в настоящее время проблемы теории и практики судебной экспертизы и, в частности, КЭМВИ. С этой целью проделана значительная работа по анализу и систематизации положений, которые не нашли должного отражения в отечественной криминалистической, уголовно-процессуальной и судебной экспертной деятельности или, как нам представляется, они не достаточно полно разработаны.

Проведенное автором исследование законодательной базы, обобщение следственной и экспертной практики назначения и производства судебных экспертиз позволило сформулировать следующие выводы:

1. Экспертиза материалов, веществ и изделий относится к криминалистическим так как ее методологической основой является криминалистическая идентификация.

2. Результаты анализа, имеющихся в специальной литературе классификаций методов судебно-экспертного исследования, позволили уточнить и дополнить существующую систему методов исследования КЭМВИ:

3. Усовершенствовать классификацию методов исследования, применяемых при производстве КЭМВИ в связи с расширением видов природных материалов, используемых в технологических процессах, все более широким применением искусственных материалов и постоянным их совершенствованием; углубляющимся процессом дифференциации и специализации средств труда или их элементов, усложнения технических средств и их автоматизации.

4. Для решения основных задач КЭМВИ требуется комплексный подход, системно-структурного анализа объекта сложной структуры, интеграции знаний технологического и естественно-технического свойства.

5.Разработать схему методов с помощью которых определяется элементный состав широкого круга материалов.

6. Обосновать необходимость создания в экспертных учреждениях информационных фондов и их конкретных форм для различных видов материалов и веществ.

7. Для повышения объективности и достоверности выводов КЭМВИ использовать обработку результатов современными аналитическими, математическими, статистическими и программно-кибернетическими средствами и методами.

8. Учитывая нужды практики расследования преступлений предложено классифицировать микрочастицы по их происхождению. Микрочастицы по происхождению можно разделить на два больших класса: микрочастицы из организма человека и микрочастицы из других источников.

9. Считать целесообразным назначение криминалистической экспертизы микрочастиц, для исключения влияния ряда субъективных факторов на процесс доказывания (особенно при изменении в суде показаний обвиняемого, потерпевшего и свидетелей или неточном опознании обвиняемого).

10. Анализ следственной практики позволил сделать вывод, что при назначении экспертизы и при изложении задания эксперту большое значение имеет правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта, что определяет направление и объем исследования материалов, веществ и изделий. Новый подход к постановке вопросов в отношении материалов, веществ и изделий состоит в том, что при вынесении постановления во внимание принимается прежде всего предмет доказывания, обстоятельства, подлежащие установлению средствами экспертизы.

11. Анализ - ч. 4 ст. 146 УПК РФ, показал, что разрешение назначения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела должно иметь определенные ограничения, прямо предусмотренные в законе. Так, например, закон мог бы содержать перечень ситуации (даже исчерпывающей), при которых экспертиза может быть проведена до возбуждения уголовного дела или, наоборот, при которых она не может быть проведена.

12. Учитывая аргументы, изложенные в диссертации, полагаем необходимым дополнить формулировку ст. 17 о правах эксперта Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31.05.01. следующим положением: «Эксперт в праве самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования в некоторых специально оговоренных в законе случаях».

13. В диссертации предложено принять постановление пленума Верховного Суда, в котором должно быть раскрыто значение вероятного заключения в процессе доказывания.

Внесение дополнений в законодательство, касающихся судебной экспертизы, а так же ряд рекомендаций по повышению эффективности и качества экспертной деятельности, рекомендации для следователей по назначению криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий из них, обогатит теоретическую базу и будет способствовать повышению качества проводимых судебных экспертиз, и в частности КЭМВИ. к
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