

*На правах рукописи*

**ЖУРАВЕЛЬ Валерий Николаевич**

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ КАК  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА**

Специальность: 23.00.02 – политические институты,  
этнополитическая конфликтология, национальные и политические  
процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук**



**Москва – 2005**

Диссертация выполнена на кафедре политологии и политического управления Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

- Научный руководитель** - доктор политических наук, профессор  
**Матвеевко Юрий Иванович**
- Официальные оппоненты** - доктор политических наук, профессор  
**Алисова Любовь Николаевна**
- кандидат политических наук  
**Григорьев Максим Сергеевич**
- Ведущая организация** - **Московский педагогический  
государственный университет**

Защита состоится 21 июня 2005 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.006.12 при Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, г. Москва, проспект Вернадского, д.84, II учебный корпус, аудитория 3016.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан « 21 » мая 2005 г.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**

*А. Фалина* **А.С. Фалина**

2006-4  
5657

2140454

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Проблематика формирования, развития гражданского общества является сегодня одной из центральных не только в российской, но и в мировой политике и политической науке. Применительно к постсоциалистическим странам, и, прежде всего, к России, актуальность настоящего диссертационного исследования прослеживается по следующим позициям.

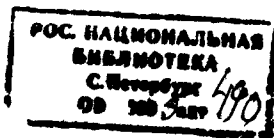
Первая заключается в плюралистичности общественных наук, в том числе и политологии, изучающих гражданское общество. Сложность существования, функционирования, связей человеческих сообществ не может быть объяснена какой-либо единой теорией, не может быть представлена какой-то одной моделью.

Вторая позиция в том, что, при всем своем плюрализме, в каждой отдельной стране или группе стран общественные науки преимущественно ориентированы на существующую политико-экономическую систему и характер отношений внутри нее. Это объясняет, почему в западном обществе, на наш взгляд, и сегодня не только существуют различные теории, концепции и модели гражданского общества, но и – более того – ни одна из них не лишена недостатков, поскольку либо не объясняет, либо противоречит некоторым жизненным реалиям.

Третья причина того, что интересующая нас проблематика останется и еще долго будет оставаться актуальной, это неоднородность и многовариантность развития человечества, выражающееся в различии государственных, экономических, социальных и иных институтов, что, в свою очередь, обусловлено не только «уровнем цивилизованности», но и целым рядом объективных, не зависящих от воли и желания человека факторов (расовый, географический, климатический, религиозный и др.).

Наконец, четвертая позиция. Все наши представления о гражданском обществе связываются с двумя понятиями: «демократия» и «либерализм». Тезис о том, что гражданское общество – это общество демократическое и либеральное, причем одно неотделимо от другого, сегодня уже мало дискутируется.

Для современной России, важен вопрос, не только каким дежно быть гражданское общество, а что необходимо сделать, чтобы оно институционализировалось, развивалось, крепло; как должна быть изменена политика, что надо поддерживать и от чего отказаться, чтобы общество пошло



на сознательное, добровольное, взаимовыгодное сотрудничество, сосуществование и с государством и с тем типом рыночной экономики, который имеет место в нашей стране.

Изложенное, на наш взгляд, подтверждает актуальность и востребованность избранной нами темы.

**Состояние научной разработанности проблемы.** Истоки научных воззрений о государстве и обществе представлены в политических учениях Аристотеля, Платона, Цицерона.<sup>1</sup>

Проблемы соотносительности свободы, права, долга, морали, собственности гражданина и государства (являющиеся прообразом концепций гражданского общества) мы находим в трудах виднейших мыслителей прошлого: Т. Гоббса, Д. Локка, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Л. Монтескье, И. Канта, А. Сен-Симона, Ш. Фурье. Относительно самостоятельную общественную жизнь вне государственного надзора они называли гражданским обществом.<sup>2</sup>

Проблематикой гражданского общества эффективно и последовательно занимаются зарубежные исследователи.<sup>3</sup>

Анализ литературы по проблемам гражданского общества, его ин-

<sup>1</sup> См.: Аристотель. Политика Соч в 4-х т. М., 1983. Т.4; Платон Государство. Соч. в 3-х т. М., 1971. Т.3.

<sup>2</sup> См.: Гоббс Т. Левиафан. - Избранные сочинения. - М., 1964. Т.2; О гражданине. - Избранные сочинения. - М., 1964. Т.1; Локк Д. Опыт о человеческом разуме - Избранные философские произведения. - М., 1970. Т.1; Монтескье Ш.-Л. О духе законов или об отношениях, в которых законы должны находиться. Избранные произведения - М., 1955; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре или принципы общественного права. - М., 1938; Трактаты. - М., 1969; Кант И. Критика чистого разума Соч - М., 1964; Фурье Ш. Теория четырех движений и всеобщих судеб. - М., 1938. Сен-Симон. Избранные произведения. - М., 1948.

<sup>3</sup> См.: Almond G. The intellectual history of the civil culture concept / Comparative politics in the Post-Behavioral ERA Boulder, 1980; Cohen J.L., Arato A. Civil Society and Political Theory. Cambridge. London, England The MIT Press, 1990; Dahrendorf R. Economic Opportunity, Civil Society and Political Liberty. Geneva, 1995; Krizan M. Civil society and the modernization of soviet type societies // Praxis intern. Oxford, 1987 Vol 7. N1; Migdal J.S. Strong Societies and Weak States. State-Society Relations and State Capabilities in the Third World. Princeton, N.J.: Princeton Univ. Press, 1988. P. 35; Parsons T. Some reflections on the place of force in social process // Sociological theory and modern society N.Y.: Free Press, 1967; Shugart A. L. Civic Association and Democratic Participation in Central America: A Test of the Putnam Thesis // Comparative Political Studies May 1999 Vol. 32 No 3 P. 312-367; Stepan A., Scatch C., Constitutional Frameworks and Democratic Consolidation. Parliamentarism, World Politics. October 1993; Walzer M. (ed.) Toward a Global Civil Society. Providence, Oxford, 1995 и др.

ституционализации и развития в России показывает, что данная проблематика достаточно активно исследуется в отечественном обществоведении. Научную литературу можно разделить на несколько крупных блоков. Работы, посвященные анализу общетеоретических проблем развития гражданского общества (преимущественно на примере стран Запада),<sup>4</sup> работы, затрагивающие проблемы становления гражданского общества в России (что наиболее четко прослеживается с начала 90-х годов),<sup>5</sup> и работы, раскрывающие полигические аспекты, факторы, границы формирования гражданского общества.<sup>6</sup>

Особо следует выделить книгу Д. Коэн и Э. Арато «Гражданское общество и политическая теория» (2003 г.), авторы которой в инновацион-

---

<sup>4</sup> См.: Арато А. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание, и направления для дальнейших исследований // Полис. 1995. №3; Кучуради И. Экономическое неравенство, права человека, демократия и свободный рынок // Вопросы философии. 1993. № 6; Левин И.Б. Гражданское общество на Западе и в России // Полис. 1996. № 5; Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах (сравнительное исследование). - М., 1997; Медушевский А.Н. Гражданское общество и правовое государство в политической мысли Германии // Вестник МГУ. Серия 12. 1992. № 5; Песчанский В. Профсоюзы в гражданском обществе: опыт Запада // МЭиМО. 1994 № 1; Резник Ю. М. Гражданское общество как феномен цивилизации. - М., 1993 и др.

<sup>5</sup> См.: Авцинова Г. И. Гражданское общество в России: проблемы и перспективы // Власть № 2, 2001; Андреев А. Л. Становление гражданского общества: российский вариант / Становление институтов гражданского общества: Россия и международный опыт. - М., 1995; Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7; Галкин А. А. Индивид и гражданское общество: российская специфика // Власть. 1999; Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития. Материалы научной конференции (Москва, 7 декабря 2000 г.) - М., 2001; Коновалова Л.Н., Якимец В.Н. Гражданское общество в реформируемой России. - М., 2002; Левин И.Б. Гражданское общество на Западе и в России // Полис. 1996. № 5; Матвеев Ю.И. Россия: доктрины модернизации, модернизация доктрин. - М., 1999; Романенко Л.М. Метаморфозы российской модели гражданского общества: диалектика стихийного // Социально-политический журнал. 1995 № 4; Смольков В.Г. Формирование гражданского общества // Труд и социальные отношения. 2000. № 2; Чураков Д. Гражданское общество: опыт русской истории // Диалог. 2001. №2. и др.

<sup>6</sup> См.: Власть и гражданское общество в современной России: перспективы взаимодействия (Резюме дискуссии) // МЭиМО. 2001. №12; Гаджиев К.С. Гражданское общество и правовое государство // МЭиМО. 1991. № 9; Кулинченко В.А. Проблемы гражданского общества в России // Политическое управление. М., 1998; Перегудов С. Гражданское общество в политическом измерении // МЭиМО. 1995. № 12; Перегудов С. Гражданское общество как политический феномен // Свободная мысль. 1991. №7; Соловьев А. И. Три облика государства - три стратегии гражданского общества // Полис. 1996. № 6; Шапиро И. Демократия и гражданское общество // Полис. 1992. № 4 и др.

ном ключе рассматривают проблемы соотносительности, взаимозависимости понятий государство, политика, экономика, акцентируют внимание на использовании трехчастной модели гражданского общества - в результате современное гражданское общество может развиваться и эффективно функционировать не в противопоставлении государства и общества, а в их взаимообусловленной деятельности.<sup>7</sup>

Партогенез и развитие партий, выступающих посредниками между государством и гражданским обществом, исследуется в работах ряда отечественных авторов.<sup>8</sup> Позиции партий по ключевым проблемам развития российского общества: государственного устройства, федеративных и национальных отношений, экономической и социальной политики, в том числе затрагивающие проблемы развития гражданского общества в России, представлены в коллективной монографии «Современные политические партии России: анализ программ и уставов». (2004 г.).<sup>9</sup>

Развитию сети некоммерческих организаций, представляющих основу гражданского общества, посвящен целый ряд работ.<sup>10</sup>

Местное самоуправление, как реализация инициативы граждан, представляющих ту или иную территорию, также нашло свое рассмотре-

<sup>7</sup> См.: Козн Д., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. Пер с англ. / Общ. ред. И.И. Мюрберг. - М., 2003.

<sup>8</sup> См.: Евдокимов В.Б. Партии в политической системе буржуазного общества - М., 1990; На пути к выборам-95. Технология успеха. - М., 1995; Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии М -Ростов н/Д., 2004. Цюнов С. А. Партии, демократия, выборы. - М., 2003; Россия: власть и выборы. - М., 1996; Тимошенко В.И. и др. Претенденты: все цвета политического спектра - В кн. Россия: партии, выборы, власть - Колл авторов. Под общ. ред. Краснова В. Н. - М., 1996; Шевченко Ю. Между гражданским обществом и авторитарным государством (О пользе политических партий в России) // Pro et Contra Т 5 2000 №1; и др.

<sup>9</sup> См.: Современные политические партии России: анализ программ и уставов - М., 2004.

<sup>10</sup> См.: Гражданское общество и неправительственные некоммерческие организации: Учебно методическое пособие Сост.: Л.Н. Коновалова, В.Н. Якимец, - М., 2002, Нечаев Д.Н. На пути к «государству ассоциаций»: Неправительственные организации в политической системе FPI (90-е годы XX века). - Воронеж: 2001; Степанский А.Д. Общественные организации в России на рубеже XIX-XX вв. - М., 1972; Сунгуров А.Ю. Организации-посредники в структуре гражданского общества. Некоторые проблемы политической модели России // ПОЛИС. 1999. № 6; Шишлов А. В. Негосударственные организации и социальное партнерство // Гражданское общество в Санкт-Петербурге. СПб., 1995. Вып. 1 и др.

ние в отечественной научной литературе.<sup>11</sup>

Возможности гражданского общества для преодоления таких негативных явлений как коррупция, теневизация политических, экономических, правовых отношений представлены в книге В. Воротникова «Из тени к свету. Российское общество на перепутье» (2004 г.).<sup>12</sup>

Основой изучения проблемы институционализации гражданского общества в России стали работы, посвященные теме институционализма и неинституционализма,<sup>13</sup>

Автор также опирается на ряд концептуальных подходов: системно-функциональный,<sup>14</sup> компаративный,<sup>15</sup> сетевой<sup>16</sup> и др., весомо представлен-

<sup>11</sup> См.: Барабашев Г. В. Местное самоуправление. М., 1996; Виноградов В.Ю. Московское городское самоуправление во второй половине XIX века, Автореф. дисс. к.и.н. - М., 2001; Гражданское общество, государственная власть и местное самоуправление. Межрегион. науч.-практ. конф. Тез. докл. и сообщений/ Науч. ред. Цейтлин Р.С. - Казань, 2001; Кузьмина В.М. Деятельность и реформирование органов местного самоуправления в условиях демократизации российского общества в 90-е годы XX века; Автореф. дисс. к.и.н. - М., 2001; Перспективы самоуправления и самоорганизации в России/ Отв. ред. Бутенко И.А. - М., 2000, Черкасов А.И. Сравнительное местное управление: теория и практика. - М., 1998 и др.

<sup>12</sup> См.: Воронников В.П. Гражданское общество в преодолении теневизации политического процесса // Из тени к свету. Российское общество на перепутье. - М., 2004.

<sup>13</sup> См.: Голосов Г.В., Шевченко Ю.Д. Политические институты и мотивация законодательной деятельности в российском парламенте // Общественные науки и современность - 2001. № 6; Дегтярев А.А. Политические институты и социальное общение. Концепция нового институционализма // Основы политической теории - М., 1998; Питерс Б.Г. Политические институты: вчера и сегодня // Политическая наука: новые направления. - М., 1999; Рыбаков А., Татаров А. Новый общественно-институциональный порядок в России: проблемы формирования и оптимизации // Власть. 2001. №7 и др.

<sup>14</sup> См. Карташев В.А. Система систем. Очерки общей теории и методологии М., 1995; Парсонс Т. Система современных обществ. Под ред. М.С. Ковалевой. - М., 1997; Садовский В.Н. Основание общей теории системы: Логико-методологический анализ. - М., 1974; Эндерин Ч.Ф. Сравнительный анализ политических систем. Эффективность осуществления политического курса и социальные преобразования. Пер. с англ. - М., 2000 и др.

<sup>15</sup> См.: Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор. - М., 2002; Голосов Г.В. Сравнительная политология. - Новосибирск, 1995; Лейпхарт А. Демократия в многообразных обществах: сравнительное исследование. - М., 1997; Чилкот Р.Х. Теории сравнительной политологии. В поисках парадигмы / Пер. с англ. - М., 2001, Шаран П. Сравнительная политология. В 2 ч. - М., 1992 и др.

<sup>16</sup> См.: Барсукова С.Ю. Вынужденное доверие сетевого мира // Полис. 2001. № 2; Йоханнес Рюзг-Штурм. Сетевые организационно-управленческие формы - мода или

ные в современной литературе.

По данной теме были изучены материалы ряда авторефератов и диссертационных исследований.<sup>17</sup>

Интегрированная информация о научных исследованиях содержится в книге Я. Пляйса «Тема гражданского общества в диссертациях российских докторов и кандидатов политических наук (1998-2001)».<sup>18</sup>

Философско-политологические аспекты развития гражданского общества представлены в монографии В. Сморгуновой «Гражданское общество и формирование гражданских добродетелей: теоретико-правовые проблемы» (2004 г.).<sup>19</sup>

Анализ содержания работ вышеуказанных авторов, дискуссии о дальнейшем развитии гражданского общества в России, соотносительности проблем авторитаризма и демократии, развитии административной реформы, изменений отношений власти и бизнеса, по-новому ставят проблему участия граждан в политической и общественной жизни, развития их инициативы, консолидации на решение проблем политического, экономического и социального развития. Таким образом, при достаточном многообразии подходов и рассмотрении различных аспектов институционализации и развития гражданского общества в современной России, они все еще нуждаются в научном анализе.

**Объект исследования:** гражданское общество в контексте российского политического процесса.

---

необходимость? // "Проблемы теории и практики управления" - 2000. № 6; Сморгун В. В. Сетевой подход к политике и управлению // Полис. 2001. №3; \*ураков А.Н. Анализ социальных сетей // Социологические исследования. 2001. № 1 и др.

<sup>17</sup> См. Дубасов К. Г. Формирование гражданского общества в многонациональном российском государстве (правовые и политические аспекты). Автореф. Дисс. на соиск. уч. ст. к юрид. н. - М., 2002; Крутов А. В. Взаимодействие гражданского общества и государства как фактор политической стабилизации Российского общества - М., 2000; Магомедов И. О. Формирование гражданского общества в современной России: социологический аспект. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра социол. наук. - М., 2000; Ненашев М. П. Гражданское общество: сущность и роль в его становлении общественных объединений. Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. полит. наук. - М., 2001 и др.

<sup>18</sup> См. Пляйс Я. А. Тема гражданского общества в диссертациях российских докторов и кандидатов политических наук (1998-2001) - Политическая наука. Современное состояние. Тенденции и перспективы. Сб. науч. тр. РАН ИНИОН. - М., 2002.

<sup>19</sup> См. Сморгунова В. Ю. Гражданское общество и формирование гражданских добродетелей: теоретико-правовые проблемы. Монография. - СПб., 2004.



**Предмет исследования:** условия, факторы, возможности институционализации гражданского общества в современных российских условиях.

**Цель исследования:** выявить и исследовать политические проблемы институционализации гражданского общества в современных российских условиях и их влияние на развитие политического процесса.

В соответствии с поставленной целью предусматривается решение следующих **задач исследования:**

- выявить и проанализировать на базе новых теоретических представлений составляющие интегрированной концепции формирования гражданского общества в России;
- проанализировать политические проблемы институционализации гражданского общества с точки зрения его функций, возможностей;
- определить и рассмотреть новые (изменившиеся) политические условия институционализации гражданского общества в современной России;
- исследовать параметры и политические факторы институционализации гражданского общества применительно к современной России;
- дать анализ возможностей и традиций гражданского общества в России в историко-политологическом ключе;
- концептуально обосновать перспективы консолидации гражданского общества и его развития в современных российских условиях.

**В качестве основной гипотезы научного исследования** выступает предположение автора о том, что, в условиях трансформационных изменений в современной России, может существенно возрасти значение гражданского общества, его институтов в контроле за деятельностью властных структур, в сохранении курса на демократическое развитие страны, обеспечение оптимизации политического процесса.

**Теоретическую основу исследования** составили как фундаментальные классические, так и современные концептуальные разработки, идеи, теоретические положения отечественных и зарубежных авторов, занимавшихся разработкой проблем гражданского общества, политических условий и факторов его развития, политических институтов, процессов и технологий; более конкретно - системного, институционального, сетевого подходов, теории модернизационных процессов и фрагментарно - ряда моделей и концепций, востребованных в различных разделах диссертации.

**Методологические основы диссертации.** В диссертационном исследовании использован методологический инструментарий, интегрирую-

ций исследовательские возможности методов глобалистики, геополитики, философии, политологии, социологии и ряда других наук, объединенных принципами системно-исторического, системно-функционального, онтологического, аксиологического, дискурсного, конвенционального, типологического подходов, сравнительно-исторического, структурно-функционального и системно-информационного изучения исследуемой проблемы.

**Методы исследования.** В своем исследовании автор использует совокупность методов анализа, обобщения, индукции и дедукции, синтеза и других подходов, используемых в политологии, других общественных науках. При сборе и обобщении эмпирического материала использовались методы включенного наблюдения, анкетирования, формализованного и неформализованного интервью, экспертного опроса, инвент- и контент-анализа.

**Эмпирическую базу** диссертации составили официальные документы, данные федеральной и региональной статистики, материалы периодической печати, отчеты и документы различных общественно-политических организаций, некоммерческих организаций, представителей структур местного самоуправления, результаты экспертных опросов, в проведении которых принимал участие автор, а также данные, содержащиеся в российском секторе Интернета, прикладные данные теоретических, социологических, культурологических исследований, проведенных различными научными структурами и центрами, в том числе с личным участием автора.

На основании проведенного исследования, с учетом идей, взглядов и суждений, представленных в работах иных авторов, **основные положения, выносимые на защиту**, выглядят следующим образом.

1 Единой концепции гражданского общества не существует. Сравнительный анализ политической институционализации, развития гражданского общества на Западе и в нашей стране, эволюция теоретических концепций гражданского общества за рубежом и в России показывают неприемлемость для нашей страны как копирования чужих опыта и установок, так и противопоставления России Западу, отрицания ценностей и традиций, имеющих как общемировую, так и национальный характер.

Автор предлагает элементы новой концепции развития гражданского общества в современной России, основанной на трехчастной модели Д. Коэн и Э. Арато, способной представить как обособление гражданского общества от государства и экономики, так и обратное влияние гражданско-

го общества на обе эти сферы через институты внутри политического и экономического обществ.

2. Под гражданским обществом автор понимает внесударственные отношения и институты, которые формируются в сфере наиболее близкого общения - объединений (в частности, добровольных), социальных движений и структур (в частности, семьи) и различных форм публичной коммуникации. Современное гражданское общество в России институционализируется и развивается с помощью определенных форм самоконституирования и самооблизования посредством законов и, в особенности, субъективных прав. Но не в противопоставлении с государством, а во взаиморазвитии, взаимообусловленности и взаимоподдержке. Специфика России в том, что в формировании гражданского общества значима роль государства. Таким образом, для современной России не является принципиально важным развитие гражданского общества «снизу» или «сверху».

3. Исследование отечественной истории, опыта, накопленного Россией по гражданскому развитию в XIX и XX вв., обнаруживают общие и отличительные черты гражданского общества у нас и за рубежом. Разночтение проблематики гражданского общества нельзя ни абсолютизировать, ни догматизировать. У современной России свой путь институционализации и развития гражданского общества. Пути и механизмы движения к гражданскому обществу, его институционализации, по мнению автора, следующие: развитие социально-инновационной активности в форме создания и налаживания работы, с одной стороны, новых типов организаций - банков, бирж, консорциумов, фирм, политических партий, движений и клубов, органов самоуправления, учебных заведений, а с другой - неформальных социальных сетей. Речь идет, прежде всего, о создании и налаживании работы некоммерческих, негосударственных организаций (НКО), выражающих и реализующих интересы локальных, профессиональных, этнических, гендерных, поколенческих, информационных и других общностей, в том числе политических. Важным направлением развития гражданского общества является создание независимых информационных центров, различных клубов по интересам, в том числе компьютерных и связанных с сетью Интернет. В результате общество как бы «прошивается» во многих направлениях независимыми от государства горизонтальными и вертикальными связями (в форме сетей), становясь способным к действенному отклику на воздействия извне.

4. Интегрированно факторы институционализации и развития гражданского общества в современной России заключаются в создании различных форм собственности, в социально ориентированной экономике; в самостоятельности субъектов хозяйствования; наличии в обществе разнообразной социальной структуры; формировании правового государства; развитии в обществе гражданской культуры, наличии политического демократического режима; в федеративной форме государственного устройства; многопартийности; свободе средств массовой информации; свободе слова; в наличии и деятельности негосударственных, общественных организаций, союзов, ассоциаций, движений, клубов и т.п.; в гарантии местного самоуправления; в подчинении государства праву; в наличии эффективного механизма реализации прав и свобод человека и гражданина на всех уровнях власти; в наличии действенного контроля за государственной властью со стороны общества; конституционной ответственности государства; в реализации прав и свобод личности, ее неприкосновенности и безопасности и др.

5. Средний класс автор рассматривает как гарант стабильности, один из ведущих общественных сил, как самый массовый страт. В то же время этот класс можно исследовать в аспекте его гражданского статуса: как носителя гражданской позиции, как субъекта общественно-политической активности, выступающего с определенными инициативами и поддерживающего через свои организации, объединения законность, порядок, включая борьбу с теневыми явлениями. Средний класс в России, который все еще в стадии формирования, в состоянии выполнить функцию стабилизатора и балансира разнонаправленных общественных интересов, как это имеет место в развитых обществах.

6. Возможности гражданского общества в современной России состоят в осуществлении контроля за властными структурами государства, развитием политической активности населения, в преодолении коррупции, в формировании среднего класса, новых отношений бизнеса и государства, реформ, осуществляемых властью в области жилищно-коммунального хозяйства, образования и науки, медицинского обслуживания населения, в других областях социальной сферы, позволят ослабить напряженность в отношениях между властью и обществом, разрешить многие проблемы в области экономики и государственного управления, упрочить позиции страны в международном сообществе, в конечном итоге способствовать процессам модернизации в стране и современному глобальному развитию.

**Основные результаты исследования, полученные лично диссертантом, и их научная новизна:**

- уточнены положения современных теорий и концепций развития гражданского общества применительно, предложены элементы новой концепции для современной России, основанной на трехчастной модели, что позволило автору сформировать интегрированное представление о политических условиях и факторах институционализации и развития гражданского общества в стране;

- рассмотрены проблемы институционализации и развития гражданского общества как политического процесса, который трактуется как сложная конфигурация сознательной и стихийной деятельности групп граждан и отдельных индивидов, регулируемых государством;

- вычленены политически проблемные аспекты институционализации и развития гражданского общества в современной России на основании анализа результатов социологических исследований, методом включенного наблюдения, изучения документов и материалов;

- выявлены особенности институционализации гражданского общества в условиях современной России, предложены технологии и механизмы оптимизации этой деятельности;

- проведен анализ политических условий, проблем формирования структур гражданского общества в сравнении с подобными институтами, существующими за рубежом, что позволило автору определить эффективность деятельности структур гражданского общества в России;

- проанализированы политические условия и факторы формирования, развития и модернизации институтов гражданского общества, как на федеральном, так и региональном уровнях.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования его выводов и предложений для более глубокого политического, экономического, социального, культурологического исследования роли гражданского общества во взаимозависимости, взаимообусловленности с политической системой страны, дают возможность разработки предложений и схем воздействия на эти процессы. Положения и выводы диссертации могут быть использованы при чтении курсов: «Гражданское общество»; «Институционализация гражданского общества в современной России: проблемы и перспективы»; «Возможности современного гражданского общества» и др. Материалы исследования могут быть полезными

практическим специалистам, работающим в сфере структур гражданского общества, публичным политикам, исследователям, аналитикам.

**Апробация исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на заседании проблемной группы и рекомендована к защите кафедрой политологии и политического управления Российской академии государственной службы при Президенте РФ.

Основные идеи, положения и выводы диссертации содержатся в четырех публикациях автора, в том числе в тезисах выступления на II Международном конгрессе конфликтологов (Санкт-Петербургский государственный университет, 30 сентября – 2 октября 2004 г.), общим объемом 2 п.л.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников, литературы и приложения.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во *Введении* обоснованы актуальность темы диссертационного исследования, представлена характеристика степени ее разработанности, сформулированы цель, задачи, гипотеза, объект и предмет исследования, представлены теоретико-методологические основы работы, показана теоретическая и практическая новизна полученных результатов, их апробация на практике.

В *первой* главе «**Теоретико-методологические основы формирования интегрированной концепции исследования**» автор рассматривает концепции и модели формирования гражданского общества, его институты, функции и возможности, развитие научных представлений о нем.

Историко-политологическая ретроспектива взглядов на проблему становления и развития гражданского общества, как феномена, рассматривается в диссертации как процесс в рамках политологии и смежных с ней дисциплин. Научные представления о гражданском обществе сложились в итоге длительной эволюции. Гражданское общество – историческая категория, возникшая на определенном этапе эволюции человеческих сообществ. Но мыслители прошлого отразили опыт и специфику западного пути развития. В диссертации рассматриваются наиболее проработанные и развернутые теоретические конструкции Т. Гоббса, Д. Локка и Ж.-Ж. Руссо, А. Токвиля, К. Маркса. Еще одна значимая попытка теории гражданского общества связана с Т. Парсонсом.

Российская специфика. Русские мыслители прошлого (Н. Бердяев, В. Ключевский, И. Ильин и др.) поднимали вопрос о «гражданском».

Наши современники исследуют следующие аспекты гражданского общества: его диалектическую связь с правовым государством,<sup>20</sup> гражданское общество и демократический режим,<sup>21</sup> гражданское общество и общественные институты.<sup>22</sup>

Несмотря на распространение самого понятия гражданского общества, до сих пор так и не создана его завершенная, систематическая теория. Единой концепции гражданского общества не существует. В диссертации для изучения феномена используется совокупность институциональных и постинституциональных теорий, моделей и подходов изучения гражданского общества различных политологических школ, обогащенных сетевым, глобализационным подходом, учитываются междисциплинарные возможности исследования, что, по мнению автора, образует интегрированный концепт исследования.

Рассматривая проблему формирования и развития гражданского общества как политическую, диссертант обращается также к теории политического процесса, трактуя его как довольно сложную конфигурацию сознательной и стихийной деятельности, то есть регулируемых государством действий и спонтанных акций групп граждан и отдельных индивидов. В итоге, заключается в главе, каждый из двух крупных блоков или взаимодействующих подсистем политического процесса имеет свою функциональную нагрузку: с одной стороны, государственное управление играет роль интегрирующей общество силы, формулирующей коллективные цели и принимающей решения, а с другой - давление гражданского общества и политическое участие связано с функцией представительства интересов групп и индивидов. Особую роль в этом процессе играет каждый из социально-политических институтов.

Г. Алмонд и Г. Пауэлл разработали схему политического представительства интересов, которой воспользовался диссертант.

Таким образом, следует вывод автора, если интегрировать все основные характеристики, то в число основных компонентов, необходимых

<sup>20</sup> См. Ахизер А. С. Российская государственность: истоки, традиции и перспективы. М., 1997; Кочетков А. П. Россия на пороге XXI века. – М., 1998.

<sup>21</sup> См. Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7.

<sup>22</sup> См. Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России. – М., 1998.

для моделирования и интерпретации политического процесса, входят следующие его параметры: факторы (или среда); институты (акторы, участники); их действия и взаимодействия; нормы, регулирующие отношения; уровень равновесия и, наконец, континуум (пространство и время) зоны его протекания. Каждый из этих основных компонентов занимает существенное место в процессе моделирования любого социально-политического процесса.

Права коммуникации, ассоциаций и собраний конституируют, наряду с прочими правами, публичную сферу и сферу ассоциаций внутри гражданского общества как сферы позитивной свободы, внутри которых их участники могут коллективно обсуждать вопросы, представляющие общий интерес, согласованно действовать, утверждать новые права и оказывать влияние на политическое (и потенциально на экономическое) общество. Здесь - сфера реализации демократических и либеральных принципов. Соответственно некоторая форма обособления между гражданским обществом, государством и экономикой составляет основу как современных демократических, так и либеральных институтов. Последние предполагают личность не как социальный атом и не как члена общины, а, скорее, как члена ассоциации. Кроме того, эта концепция, отмечается в диссертации, устраняет радикальное различие между философскими основаниями и социетальными предпосылками ориентированного на права либерализма и демократического коммунитаризма. Конечно, такое понимание гражданского общества не является решением вопроса о соотношении негативной и позитивной свобод, но оно находит ему место в рамках общей социальной и философской сферы. Именно в этой сфере, отмечает автор, мы учимся идти на компромиссы, занимать позицию отстраненной рефлексии по отношению к собственным взглядам, позволяющую воспринимать окружающих, учимся ценить различия, признавать или заново создавать моменты общности и приходим к пониманию того, какие аспекты наших традиций заслуживают сохранения, а какие должны быть забыты или изменены.

Вместе с тем, сегодня, утверждает автор, появляется шанс и для России – не копировать показавшие свою непригодность для нашей страны модели гражданского общества, а создавать свою модель (ее составляющие), учитывающую и российскую иерархию ценностей, и проблемы, связанные с демократизацией, модернизацией, и необходимость сглаживания наличествующих в нынешнем обществе противоречий и т.п. Подобной мо-



дели в мире не существует. Однако ее теоретическая основа имеется, и принципы, на которых она должна базироваться сформулированы в большей или меньшей степени достаточно ясно. Эти принципы рассматриваются в главе.

То есть, встает вопрос о качественных характеристиках властных и экономических структур и степени их адекватности потребностям гражданского общества. Он актуален и для стабильных демократий, располагающих мощными и влиятельными гражданскими обществами. Для демократических перспектив России он жизненно важен, т.к. двухчастная модель для нее неприемлема !

В главе рассматривается использование трехчастной модели гражданского общества, которая базируется на совокупности представленных в этой главе моделей и концепций, интегрированных с представлениями Коэна и Арато. В главе предлагается реконструкция понятия гражданского общества в рамках трехчастной модели – отделяющей гражданское общество, как от государства, так и от экономических структур. Вопрос сложен, его инновационная интерпретация должна быть соотнесена с традиционалистскими взглядами. К этому следует добавить актуальные проблемы российской демократизации. Т.е. на матрицу представлений о гражданском обществе следует, по мнению автора, наложить еще и представления о развитии демократического процесса. Можно полагать, утверждается в диссертации, что такой подход (в России его можно назвать центристским) может снять ряд противоречий, которыми страдают существующие теории.

Формирующееся в России гражданское общество предполагает развитие самоуправления, общественной самостоятельности, демократического контроля, инициативы снизу, утверждение правового государства, разделение властей, уважение демократических институтов, прав и свобод граждан. На пути совершенствования гражданского общества в России существует противоречивое единство гражданского общества и государства в вопросах осуществления гражданами своих прав и обязанностей и их государственной защиты. Прежде всего, это выражается в имеющихся стереотипах, в системе традиционных ценностей, которые требуют своей увязки со многими экономическими, социальными и культурными предпосылками гражданского общества.

В диссертации отмечается, что значительный отпечаток на процессы взаимодействия гражданского общества и государства накладывает форси-

рованный характер процесса гражданской модернизации, когда в сжатые сроки одновременно решаются задачи, доставшиеся из исторически различных этапов. Изменение материального положения различных групп приводит к слишком быстрой и радикальной трансформации прежней социальной, политической и экономической структуры. Это обстоятельство порождает конфликты государства с различными профессиональными и социальными группами, что не способствует институционализации современного гражданского общества в России.

В диссертации рассматривается динамика процесса институционализации гражданского общества в России, его главные составляющие элементы. Автор приходит к выводу, что гражданское общество формируется в борьбе за демократию и достигает расцвета только в условиях демократии, которая, в свою очередь, сохраняется и развивается на прочной основе гражданского общества. Этот вывод как прогноз важен и желателен для России.

Во второй главе «Формирование гражданского общества в России: условия и проблемы институционализации» - исследуются условия и проблемы институционализации гражданского общества, дается его историко-политологический анализ в России.

В контексте отношений государства и гражданского общества в диссертации анализируется развитие теоретических взглядов, концепций и моделей, связанных с понятием институтов и институционализацией, дается их проекция на проблему институционализации гражданского общества.

Рассматривая генезис гражданского общества, автор отмечает, что, вплоть до начала XX в., в политической мысли доминантой выступало представление о государстве, как о субстанциональном начале политической жизни, а под институтами понимались лишь административные учреждения и юридические нормы. Как особое научное направление, институционализм оформился в самом конце XIX в. С течением времени в политологии и социологии развиваются иные подходы, связанные с понятием гражданского общества.

В диссертации рассматриваются взгляды классиков на проблему институтов и институционализации. Используя организационно-институциональный подход, политическую жизнь автор рассматривает как взаимодействие различных субъектов политики, каждый из которых в определенной политической ситуации может быть и объектом. Такая мера

допущения представляется и в отношении структур гражданского общества.

В диссертации, в контексте институциональных теорий, анализируются известные концепции «структуризации» (А. Гидденс), «социального и политического поля» (П. Бурдьё) и «нового институционализма» (Д. Марч, Д. Олсен, П. ди Маджио).

Рассмотрев складывающуюся институциональную систему в России, автор приходит к выводу о том, что она не может быть понята лишь в официально-нормативном ракурсе без учета корпоративно-бюрократических правил игры. Вместе с тем, отмечается в диссертации, сегодня в макрополитической структуре весьма весомую роль играют негосударственные институты. Для их исследования в диссертации применен сетевой подход.

Современные гражданские структуры своим возникновением уходят в глубокое прошлое и, безусловно, предшествуют государственным. Уже на ранних этапах истории они образуют некую систему, которая может быть названа гражданским обществом — это общественные институты, структуры самоуправления, самоорганизации и народоправия.

В развитии гражданского общества следует видеть движение от общности к обществу. В общности коллективное, единая воля доминируют над индивидуальным; в обществе, наоборот, индивидуальная воля является ведущим фактором. Но общность и общество — это идеальные типы социальной самоорганизации. В жизни в чистом виде они не встречаются. Между этими двумя умозрительными полюсами находится живое многообразие человеческих отношений.

Исследуя современное гражданское общество, диссертант не отождествляет его с тем типом гражданского общества, который был построен в Западной Европе или Северной Америке. Такому типу гражданского общества более подходит термин, предложенный К. Поппером, — «открытое общество».

В главе отмечается, что развитие гражданского общества в России имеет противоречивый характер. По всей вероятности, объяснение следует искать в сложной природе того гражданского общества, которое существует в нашей стране. Его структура в каких-то основных проявлениях повторяет картину, сложившуюся в XX в., а именно: среди элементов гражданского общества есть и те, которые вызрели в условиях русской специфики, и те, которые были привнесены извне. Очевидно, некоторые гражданские институты имеют смешанную природу. В режиме наибольшего благопри-

ятствования сегодня оказались как раз те из них, которые являются отражением процессов глобализации. Они щедро подпитываются, имеют идеологическое прикрытие из-за рубежа.

Следовательно, опасения должен вызывать не переход России к стадии формирования и развития современного гражданского общества. Угрозу независимости страны представляет разрушение традиционных гражданских институтов. Вместо них идет насаждение элементов открытого общества. А открытое общество, как отмечается в главе, не может считаться единственной формой взаимодействия людей в нашу эпоху. Таким образом, исторические, политологические изыскания способны не только ответить на вопрос о необходимости развития в России современного гражданского общества, но и осмыслить, какие его институты должны доминировать.

Определяющим для развития, демократического становления России становится реальное гражданское участие, которое дает личности чувство сопричастности и востребованности инициатив, сопряженных с ответственностью и подотчетностью власти и влияющих на властные отношения. Идея гражданского участия предполагает включение или вовлечение управляемых в процесс управления общественными делами, а при сформированных правовых подходах - и государственными делами. Однако, с практической стороны, при разработке реальных механизмов, в том числе правовых, возникает много трудностей. Тем более важным представляется кристаллизация из уже существующей практики востребованных и необходимых форм такого участия.

В диссертации исследуется дискуссия - было ли гражданское общество в России с исторической точки зрения, как оценить советский период, период реформ после 1991 г.

Автор приходит к выводу о том, что, возникшие на рубеже XIX-XX вв. институты гражданского общества в России, указывают на формирование гражданского общества, другое дело, что определить его можно как незрелое буржуазное. Так же, как и отечественная государственность, гражданское общество в России, даже в условиях капиталистического обновления, сохраняло свою самобытность. И если современное гражданское общество на Западе может быть определено как открытое, то в России становление современного гражданского общества традиционного (традиционалистского) типа. Исследуя историю возникновения гражданского

общества, автор дает положительный ответ на вопрос о целесообразности построения гражданского общества в России.

**Третья глава «Возможности гражданского общества в контексте российского политического процесса»** посвящена институционализации гражданского общества в России, в ней также рассмотрены возможности и перспективы гражданского общества в современных условиях.

Анализируя проблемы институционализации гражданского общества в России, автор отмечает фетишизацию экономики, в результате чего институты гражданского общества вынуждены противодействовать государству, либо «помогать» ему справляться с обязанностями, действуя в теневой сфере. В России реализуется явление, называемое тенеvizацией общества. В диссертации исследуется это явление как политическая проблема.

Автор вычленяет фундаментальные параметры институционализации гражданского общества, особо значимые для современной России: 1) не граждане общества, а общество граждан; 2) не собственность подчиняется общему благу, а общее благо вытекает из собственности; 3) государство дает свободу гражданам, а граждане – меру свободы государству; 4) не законы лежат в основе прав людей, а права человека – в основе законов.

В диссертации рассматривается проблема, все активнее дебатирруемая в обществе и научных кругах – совпадают ли интересы власти и интересы общества в степени, достаточной для возникновения плодотворного сотрудничества гражданского общества и государства. Вывод, основанный на ряде социологических исследований, неоднозначный. С одной стороны, эти интересы есть, с другой – сомнительная легитимность государственных институтов в России в общественном мнении ведет к еще более сомнительной легитимности институтов гражданского общества. В целом, в диссертации делается вывод о том, что государству необходимо не теневое, а подлинно активное общество. Для этого должны быть предложены ориентиры, которые будут приняты и поняты в обществе. Одним из таких ориентиров автор считает проблему модернизации страны, другим – консолидацию российского общества. В диссертации анализируются причины, почему это не происходит.

В диссертации исследуются перспективы и возможности гражданского общества в современных российских условиях. Основываясь на событиях общественно-политической жизни новейшей истории России, автор отвечает на вопрос, связанный с перспективами гражданского общества в стране, в большей степени положительно: перспективы имеются, но с

учетом значительного числа оговорок, условностей, факторов, граничных условий. Скорее, отмечается в диссертации, это ответ, почему его (гражданского общества в цивилизованном, развитом понимании) в России до сих пор нет.

В диссертации дается вывод о том, что при современном развитии власти, которая функционирует по принципу асимметичности правовых, политических, моральных и иных норм в отношениях между «своими» и «чужими», остается открытым вопрос о том, может ли мозаичный российский социум трансформироваться в современное гражданское общество с развитой политической культурой. Для положительного разрешения этой проблемы необходима реальная, глубокая и идеологически неангажированная концептуализация и легитимация российского социума как гражданского общества, отечественной политической культуры – как демократической политической культуры.

Анализируя перспективы гражданского общества в России, автор в главе рассматривает различные варианты развития и приходит к выводу о том, что разрешение этой проблемы должно быть политическим, созвучным с идеей, высказанной Президентом РФ после бесланской трагедии – без полноценного гражданского общества дальнейшее успешное развитие страны невозможно.

**В Заключении** автор диссертации подводит итоги исследования и делает ряд выводов.

Россия, российское общество в начале XXI в. идут по пути поиска вариантов политического развития, формирования, институционализации гражданского общества в условиях современной глобализации.

Институционализация гражданского общества, как показывает диссертационное исследование, состоит в том, что при наличии его структур в стране живут, грядутся равноправные и свободные граждане; складывается достаточно обеспеченная жизнь; разумное удовлетворение потребностей; разделение труда на принципах равенства возможностей; безопасность людей; равные правовые возможности для обучения; наличие государственно-общественной системы воспитания; присутствует высокий уровень развития науки; культура каждого и общества в целом вбирает в себя выработанное человечеством веками; существует духовность, нравственность каждого и общества в целом; реализуется право граждан на получение информации; источником власти является народ; развиваются социальная и политическая активность граждан; частный интерес не противоречит об-

шему интересу; существует равноправие национальностей; возможность пользования родным языком; развития национальной культуры; национального самовыражения; свобода вероисповеданий; право граждан на самоуправление; соблюдение законности гражданами, должностными лицами, государственными органами; социальная защищенность; уважение личности; забота о пожилых людях и детях; право выбора форм собственности и их многообразие; четкое определение государственных функций и полномочий государственных органов; экологическая безопасность; охрана природы, ее недр, животного мира; взаимное исполнение обязательств граждан и власти. Многие из этих позиций требуют своего развития применительно к современной России, а, значит, будут способствовать формированию в стране гражданского общества, той «оптимальной социальной конструкции», призванной на деле, через свои отработанные институты, реализовать идеалы свободы, демократии, гуманитарные начала в отношении каждого человека, любой автономной личности.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:**

1. Журавель В.Н. Перспективы развития гражданского общества в современной России // Вестник Димитровградского института технологии, управления и дизайна. Сборник научных статей. – Димитровград: Изд-во ДИТУД, 2004. № 2. – 0,5 п.л.

2. Журавель В.Н. О возможностях гражданского общества // Известия Тульского государственного университета. Серия социология и политология. Выпуск 5. – Тула: Изд-во ТГУ, 2004. – 0,7 п.л.

3. Журавель В.Н. Государство и гражданское общество в России: конфронтация, диалог, сотрудничество // Тезисы докладов и выступлений на II Международном конгрессе конфликтологов «Современная конфликтология: пути и средства содействия развитию демократии, культуры мира и согласия». Москва – Санкт-Петербург. 30 сентября – 2 октября 2004 г. В 2-х томах. Т. 2. СПб.: Санкт-Петербургская издательская фирма «Наука» РАН, 2004. – 0,1 п.л.

4. Журавель В.Н. Развитие гражданского общества в современной России - актуальная задача // Сборник научных статей. – Орел: Изд-во ОРАГС, 2005. – 0,7 п.л.

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата  
политических наук

Журавель Валерий Николаевич

Тема диссертационного исследования: «Институционализация гражданского общества в России как политическая проблема»

Научный руководитель

Матвеевко Юрий Иванович

Изготовление оригинал-макета

Журавель Валерий Николаевич

Подписано в печать 17.05.01. Тираж 80 экз.

Усл. п.л. 1,1

Российская академия государственной службы  
при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 210

119606 Москва, пр-т Вернадского, 84





)

'

'

'

'

★

6

4

4

5

**12229**

РНБ Русский фонд

2006-4

5657