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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Средства обеспечения правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых на предварительном следствии"

Актуальность темы исследования

В послании Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию России 26 мая 2004 г. указано: «Наши цели абсолютно ясны. Это -высокий уровень жизни в стране, жизни безопасной, свободной и комфортной». В этих немногих, но емких словах намечена четкая программа развития всего нашего общественного и государственного механизма на ближайшую перспективу. В ее выполнении немалая роль принадлежит органам государственной власти и управления, наделенным полномочиями по применению мер государственно-правового воздействия на правонарушителей, в первую очередь тех, кто совершает преступления и тем самым «включает» механизм уголовного судопроизводства.

Уголовный процесс, его оптимальное построение в любом государстве представляет собой одну из важнейших проблем. В сложный для общества и государства период времени на первое место обычно выходят политические и экономические вопросы. От их разрешения во многом зависит и состояние преступности. Если в обществе, государстве социально-экономическая обстановка спокойная, стабильная, то и состояние преступности обычно не вызывает особых тревог. И, напротив, хаос в политической жизни, экономическая нестабильность являются благоприятной почвой для роста преступности, питательной средой для проявления ее наиболее уродливых форм, в том числе наиболее жесткой, коррумпированной, организованной преступности. В поисках противодействия общество вынуждается к усилению ответных мер государственно-правового воздействия, в том числе и тех, что связаны с обеспечением надлежащего, правомерного поведения лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления.

Своевременное и правильное применение таких мер при производстве по уголовным делам способствует их быстрому и полному расследованию, установлению всех подлежащих доказыванию обстоятельств дела и достижению целей привлечения виновных в совершении преступления к законной ответственности. Но все такие меры носят принудительныйхарактер, многие из них существенно ограничивают свободу и права лиц, подвергаемых этим мерами. К тому же неправильное, несправедливое их применение может привести к серьезным, подчас непоправимым последствиям, вплоть до осуждения невиновных людей. В силу этого возникает необходимость в создании надежных гарантий применения мер, призванных обеспечить прежде всего правомерное, отвечающее соответствующим правовым предписаниям поведение подозреваемых и обвиняемых. Для этого нужно не только познать сущность и содержание соответствующих мер, но и изучить практику их использования правоохранительными органами и, при необходимости, внести надлежащие корректировки в их правовое регулирование и правоприменительную практику. При этом надо учитывать и требования сегодняшнего дня, каковыми являются, в частности, дальнейшая демократизация и гуманизация всего нашего общества, повышение эффективности средств и способов воздействия на поведение человека, сбалансированность убеждения и принуждения, разумное, экономное, а при необходимости, своевременное и решительное использование процессуально принудительных средств в деятельности органов дознания, предварительного следствия и суда в целях наиболее успешного выполнения уголовным процессом назначения, сформулированного в ст. 6 УПК РФ.

В силу изложенных обстоятельств проблема обеспечения правомерного поведения отдельных участников уголовного процесса в той или иной плоскости всегда привлекала к себе внимание исследователей. Известны труды по вопросам, относящимся к правовому статусу судей и прокуроров, следователей, потерпевших и гражданских истцов, защитников, других участников уголовного процесса (Л.С. Халдеев, В.И. Басков, А.П. Гуляев, В.Д.

Адаменко). Но большинство научных поисков связано все же с проблемой обеспечения правомерного поведения таких «именинников» уголовного процесса, каковыми являются лица, подозреваемые или уже обвиняемые в совершении преступлений. Здесь выделяются работы прежде всего А.К. Аверченко, Н.И. Газетдинова, А.А Давлетова, 3.3. Зинатуллина, З.Ф. Ковриги, Л.Д. Кокарева, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, В.Н. Кудрявцева, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, С.Л. Лоня, И.Л. Петрухина, Ф.Н. Фаткуллина и др. В то же время значительное число научных трудов связано с исследованием задержания подозреваемого и мерам пресечения как наиболее часто встречающимся и эффективным мерам обеспечения надлежащего поведения указанных лиц. В их числе монографические исследования Б.Б. Булатова, А.Д. Бурякова, П.М.Давыдова, И.М. Гуткина, В.Н. Григорьева, Б.А. Денежкина, З.Д. Еникеева, Л.Д. Кудинова, Е.М. Клюкова, Ю.Д. Лившица, Г.Е. Омельченко, В.Т. Очередина, В.В. Смирнова, Л.К. Трунова, A.A. Чувилева, B.C. Чистяковой, П.П. Якимова. Что же касается комплексного исследования, специально посвященнного проблеме обеспечения правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых при расследовании уголовных дел, то их, к сожалению, по существу и не было. Восполнить в определенной степени этот пробел и призвана данная работа.

Цель исследования заключается в теоретическом обобщении назревших проблем обеспечения правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых при расследовании уголовных дел, разработке новых важных аспектов, обосновании концепции основных положений института мер обеспечения правомерного поведения указанных лиц, нахождении возможных путей укрепления законности и эффективности применения таких мер в современных условиях. В соответствии с поставленной целью все исследование было подчинено решению следующих задач: раскрытию существа, свойств, социальных и юридических истоков, места и роли соответствующих процессуально-принудительных мер (средств) в обеспечении правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых при расследовании уголовных дел, в успешном выполнении уголовным процессом своего РФ предназначения, сформулированного в ст. 6 УПК. Исследование нацелено на восполнение существующих в науке уголовно-процессуального права пробелов в части правового института обеспечения надлежащего, правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых на предварительном следствии, разрешение представляющих наибольший научный и практический интерес дискуссионных вопросов, разработка сориентированных на правоприменительную практику правоохранительных органов рекомендаций.

Методологической основой исследования послужила совокупность общенаучных и специальных методов познания, в том числе исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, аналитический, логический, конкретно-социологический и статистический методы.

Сделанные выводы и сформулированные предложения базируются на положениях Конституции РФ, международно-правовых актах в области прав человека, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, Постановлениях и определениях Конституционного суда РФ и Пленума Верховного суда России, Приказах и указаниях Генерального прокурора РФ, Приказах министра внутренних дел России и других ведомственных актах.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованная практика Конституционного суда Российской Федерации, Верховного суда РФ, статистические отчеты Верховного суда, прокуратуры и Министерства внутренних дел Республики Татарстан за 2002-2004 гг., аналитические материалы в части вопросов, относящихся к практике применения мер уголовно-процессуального принуждения в целях обеспечения надлежащего, правомерного поведения лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, на предварительном следствии по уголовным делам.

При подготовке диссертационного исследования изучено 126 уголовных дел разных категорий, рассмотренных и разрешенных судами г. Казани, опрошено 120 следователей органов прокуратуры и внутренних дел, 72 осужденных к различным видам уголовных наказаний (38 из них - к лишению свободы).

Научная новизна исследования состоит в теоретико-методологическом уровне и цельности разработки темы, а также в фиксации и описании новых результатов. В работе впервые в комплексе с позиции принципов правового государства и требований осуществляемой в России судебной реформы рассматриваются основные вопросы обеспечения правомерного поведения лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в своей совокупности образующих крупную, но практически не исследованную научную проблему. В ней синтезируются социальные, экономические, правовые, идеологические, аксиологические, праксеологические, нравственно-психологические, организационно-управленческие аспекты выделенной нами проблемы. Если исходить из того, что новое в науке - это ее развитие, приращение знаний к уже накопленным и всегда есть выход за пределы известного, а научная проблема - выход в сферу того, что должно быть изучено, то все освещаемые в предлагаемом исследовании вопросы являются по существу проблемными и содержащими принципиальную новизну.

Конкретная новизна работы проявляется в следующих основных -положениях, выносимых на защиту:

1. С позиции приоритетной защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод сформулированы задачи, стоящие перед уголовным процессом и решаемые в том числе в стадии производства по уголовному делупредварительного расследования. При этом дано обоснование необходимости решения на предварительном следствии не только задач по раскрытию преступлений, изобличению виновных в их совершении лиц и некоторых иных, давно известных и уже в достаточной степени исследованных вопросов, но и таких дискуссионных, как установление по уголовному делу объективной истины, реабилитация лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности, обеспечение возмещения вреда, причиненного необоснованным привлечением к такой ответственности, обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, создание необходимых предпосылок для правильного разрешения уголовного дела судом и обеспечения исполнения приговора.

Раскрыто содержание задач, разрешаемых в стадии предварительного расследования уголовных дел, и показана их роль в обеспечении правомерного поведения лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления.

2. Формулируется само понятие правомерного поведения лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, как поведения в рамках соответствующих правовых предписаний, согласуемого со своим юридическим статусом и процессуально-правовым положением. Его основными характеристиками являются то, что: во-первых, оно соответствует правовым предписаниям, во-вторых, является социально значимым, и, в-третьих, оно подконтрольно сознанию и воле индивида (в нашем случае - подозреваемого, обвиняемого).

3. Все специальные средства обеспечения правомерного поведения подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии классифицируются на две группы: те, что основаны на убеждении, и те, что носят характер процессуально-принудительных средств. Общей характеристике каждой из них посвящаются специальные разделы исследования (1.2 и 1.З.). При этом выделяется мысль о приоритетном характере убеждения в обеспечении правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых при производстве по уголовному делу. Вместе с тем конфликтность отношений в сфере уголовно-процессуальной деятельности вынуждает правоохранительные органы при расследовании уголовных дел в целях обеспечения правомерного поведения лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, широко применять в отношении их уголовно-процессуальное принуждение и конкретные процессуально-принудительные средства.

4. Анализ сущностных признаков уголовно-процессуального принуждения позволил автору определить последнее как осуществляемое на основе и в рамках уголовно-процессуального закона психологическое, физическое или материальное воздействие со стороны правоохранительных органов на поведение соответствующих участников уголовного процесса (в первую очередь, на подозреваемых и обвиняемых) с целью обеспечения с их стороны правомерного поведения при производстве по уголовному делу, создания необходимых условий для успешного выполнения уголовным процессом своего назначения (ст. 6 УПК РФ).

5. В группу мер процессуального принуждения, предназначенных в основном для обеспечения правомерного поведения лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, включены все закрепленные в ст. 98 УПК РФ меры уголовно-процессуального пресечения, задержание подозреваемых на основании ст. 91 УПК РФ, привод подозреваемых и обвиняемых, не являющихся по вызовам органов следствия и прокуратуры (ст. 113 УПК РФ), временное отстранение подозреваемых и (или) обвиняемых от должности (ст. 114 УПК РФ), а также наложение ареста на имущество и ценные бумаги подозреваемого и обвиняемого и (или) лиц, несущих по закону материальную ответственность за их противоправныедействия (ст. 115-116 УПК РФ). Обосновывая положительную роль обязательства о явке по вызовам к следователям и прокурорам в деле обеспечения правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых, диссертант указывает на ошибочность его отнесения к числу мер уголовно-процессуального принуждения в силу отсутствия у него именно этих процессуально-принудительных свойств.

6. Всесторонний анализ процессуально-принудительных средств обеспечения правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых на предварительном следствии позволил автору сформулировать ряд предложений по совершенствованию правового регулирования отдельных из них (исключить из ст. 91 УПК РФ указание на возможность задержания подозреваемого ввиду обнаружения на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище явных следов преступления; разработать механизм контроля за соблюдением домашнего ареста в виде меры пресечения; ввести обязательное заключение под стражу в качестве меры пресечения по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 205,205-1,206,208, 209, 277,278, 279,281 и 360 УК РФ и некоторые другие).

7. Сформулированы предложения по повышению эффективности прокурорского надзора и судебного контроля по обеспечению правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых на предварительном следствии посредством должной постановки правового воспитания, использования средств убеждения и процессуально-принудительных мер.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что она отражает состояние теории, правового регулирования и практической жизни института мер обеспечения правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления лиц в стадии предварительного расследования уголовных дел, оказывает определенное влияние на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, преодоление стереотипов в психологии мышления и элементов профессиональной деформации отдельных следственно-прокурорских работников, серьезных изъянов в механизме надзора и контроля за применением мер, призванных обеспечить надлежащее, правомерное поведение подозреваемых и обвиняемых.

Материалы исследования могут быть использованы и в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования, его выводы и рекомендации обсуждены на теоретических семинарах кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета. Основные положения изложены на научно-практической конференции в Южно-Уральском государственном университете (Челябинск, 2005 г.), а также в пяти научных публикациях.

Структура работы предопределена целями и задачами исследования, кругом проблем, включенных в ее рассмотрение, а также уровнем и полнотой их исследования в уголовно-процессуальной науке.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованных в ходе исследования законодательных актов, литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Нагимуллин, Ильсур Ризаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Успешное выполнение уголовным процессом своего назначения по защите прав и законных интересов потерпевших от преступлений физических и юридических лиц, а также личности от незаконного обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод возможно лишь в условиях качественного и своевременного производства по уголовным делам, преодоления всех встречающихся на этом пути препятствий. Последние чаще всего проявляют себя в виде оказания противодействия проведению по уголовному делу предварительного расследования и судебного разбирательства. Формы такого противодействия могут быть самыми разнообразными: от невыполнения предписаний правовых норм, а также требований должностных лиц следственно-прокурорских и судебных органов, вплоть до совершения участником уголовного процесса отдельных правонарушений, особенно со стороны тех, кто подозревается или обвиняется в совершении преступлений. Во всех таких случаях возникает необходимость в использовании средств, предназначенных для формированияправомерного, отвечающего соответствующим правовым предписаниям поведения участников уголовного процесса.

Основными средствами формирования правомерного поведения личности являются правовое воспитание и убеждение в необходимости соблюдения и исполнения правовых предписаний. В большинстве своем этого вполне достаточно для правомерного поведения участников уголовного процесса, особенно таких как потерпевшие и свидетели, эксперты, переводчики и другие, над которыми «не висит угроза» уголовной ответственности. Сложнее обстоит дело с подозреваемыми и обвиняемыми как участниками уголовного процесса. В стремлении избежать уголовной ответственности за совершенное преступление такие лица зачастую прибегают к неправомерным, запрещенным законом действиям. Возникает необходимость в применении к ним государственных принудительных средств в виде тех или иных мер уголовно-процессуального принуждения. Целью применения таких мер является обеспечение устойчивого процессуального правопорядка, надежного функционирования уголовного судопроизводства.

Принуждение в уголовном процессе может иметь психологический характер в виде угрозы привлечения к юридической ответственности, превентивно-обеспечительный характер в виде применения мер пресечения и обеспечения возмещения причиненного преступлением вреда, а также в виде мер процессуальной защиты.

Невыполнение или отказ от выполнения требований процессуального закона, отступление от должного, установленного законом порядка поведения теми или иными участниками уголовного процесса служат основаниями для применения к ним иных, более строгих, чем психологическое воздействие, мер принуждения в рамках производства по уголовному делу. Таковыми и являются меры уголовно-процессуального принуждения, применение которых допускается только к указанным в ст. ст. 91, 97 и 111 УПК РФ участникам уголовного процесса, в первую очередь, подозреваемым и обвиняемым в преступлении лицам.

Исследование института уголовно-процессуального принуждения и практики применения правоохранительными органами отдельных составляющих его мер показало их способность обеспечить правомерное поведение подозреваемых и обвиняемых на любых этапах производства по уголовному делу, в том числе и на предварительном следствии. Вместе с тем проведенное исследование позволило сформулировать ряд выводов и предложений, реализация которых, как нам представляется, будет способствовать более рациональному, дозированному и вместе с тем эффективному использованию отдельных мер уголовно-процессуального принуждения для обеспечения правомерного, надлежащего поведения подозреваемых и обвиняемых на предварительном следствии.

В работе, в частности, обосновано суждение, что правомерному поведению подозреваемых на предварительном следствии не способствует должным образом практика задержаний по подозрению в совершении преступлений, по которым возможно наказание в виде лишения свободы в любых пределах, начиная от 2 месяцев. Возникающий зачастую эффект психологического отторжения (не восприятия) действий должностных лиц правоохранительных органов (милиции, в особенности) не позволяет задерживаемому должным образом оценить ни свое поведение, ни причину и масштабы лишения его свободы. Психологические и социально-экономические издержки от таких задержаний являются зачастую несоразмерными, неоправданными неправомерными. В силу этого и предлагается осуществлять задержание лишь по подозрению в совершении преступлений средней и большой тяжести согласно их градации, заложенной в ст. 15 УК РФ.

Вопрос о применении к лицам, подозреваемым в совершении преступлений в качестве меры пресечения содержание под стражей должен решать специально уполномоченный на это судья. Мировые судьи в силу одного своего назначения, заложенного в их социального наименования, не должны вообще решать вопросы, связанные с применением мер пресечения, тем более, такой как заключение подозреваемого и обвиняемого под стражу.

Представляется необходимым в ст. 108 УПК РФ либо в отдельной статье дать перечень составов преступлений, по которым заключение под стражу в качестве меры пресечения обвиняемому и подозреваемому избиралось бы в обязательном порядке. Перечень этот должен включать в себя ч.2 ст. 105, ст.ст. 205, 205-1, 206, 208, 209, 277-279, 281 и 360 УК РФ, и он должен быть исчерпывающим. Его изменение возможно только законодательным путем.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении, а также личное поручительство должны стать самыми распространенными мерами пресечения и широко применяться за преступления небольшой и средней тяжести. Залог в качестве меры пресечения должен использоваться только к лицам, подозреваемым и (или) обвиняемым в совершении преступлений, против собственности и экономических преступлений, наказуемых не ниже 2 лет лишения свободы.

Применение домашнего ареста в качестве меры пресечения как альтернативы заключения под стражу следует разрешить лишь в порядке исключения за преступления, не относимые к категории тяжких и тем более -особо тяжких, т.е. к подозреваемым и обвиняемым, совершившим преступление средней тяжести. Контроль за исполнением режима домашнего ареста возложить на участковых инспекторов милиции. Целесообразно наименовать такую меру пресечения как надзор милиции за поведением подозреваемых и обвиняемых.

Привод не являющегося по вызовам подозреваемого и (или) обвиняемого, временное отстранение от должности обвиняемого и наложение ареста на имущество и ценные бумаги вполне эффективны для обеспечения правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых на предварительном следствии.

Необходимо лишь более четко урегулировать процессуальный порядок их использования, в особенности наложения ареста на имущество и ценные бумаги. Предложения в этом направлении сформулированы в тексте данной работы.

Повышению эффективности института уголовно-процессуального принуждения в деле обеспечения правомерного поведения подозреваемых и обвиняемых на предварительном следствии способствует и надлежащая организация прокурорского надзора и судебного контроля за применением мер уголовно-процессуального принуждения
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