



На правах рукописи

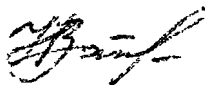
ЗАТЕЕВА НАДЕЖДА АЛЕКСАНДРОВНА

**РУССКОЕ КРЕСТЬЯНСТВО РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ
РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА
(на материалах Республики Бурятия)**

Специальность 22.00.04 - социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Улан-Удэ-2005

Работа выполнена на кафедре философии
Бурятского государственного университета

Научные руководители:

доктор философских наук,
профессор

Затеев Владимир Иосифович

доктор философских наук,
профессор

Осинский Иван Иосифович

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор

Балханов Гавриил Иванович

кандидат социологических
наук, доцент

Алексеева Мария Сергеевна

Ведущая организация:

Восточно-Сибирский
государственный
технологический университет

Защита диссертации состоится 17 марта 2005 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.022.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук в Бурятском государственном университете по адресу: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24-а. конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Бурятского государственного университета.

Автореферат разослан 16 февраля 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук,
профессор



Цырендоржиева Д.Ш.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Научное исследование социальной структуры социума является одним из приоритетных направлений в мировой социологической науке. Разработка данной проблемы отечественной социологией обусловлена потребностью теоретического осмысления постсоветской трансформации российского общества в условиях смены общественного строя. Актуальность изучения названной проблемы очевидна, так как затрагивает коренные вопросы бытия нашей страны.

За указанный период, наряду с другими сторонами общества, глубоким изменениям подверглась общероссийская социальная структура, в том числе сельская, как её специфическая часть, связанная с аграрным сектором экономики. Осуществление новым руководством страны в 1990 — начале 2000-х гг. курса реформирования, включавшего реструктуризацию сельской социальной организации, выразилось в проведении политики разгосударствления, деколлективизации, введении института частной собственности во всех областях социальной жизни, в том числе на землю. В результате названных трансформационных процессов структурные изменения претерпела и социальная структура российского села. Так, в связи с ликвидацией колхозного строя, перестало существовать колхозное крестьянство, которое в советское время являлось основой социальной структуры на селе. В нем произошла дифференциация на новые социальные группы, а определенная его часть маргинализировалась и люмпенизировалась. В связи с изменением форм собственности, возрастанием социальной мобильности, развитием рыночных отношений в сельской местности стали формироваться новые социальные институты, утверждаться другие социальные ценности, определяющие иной характер отношений между субъектами сельского сообщества.

В настоящее время сельская социальная структура переживает процесс дальнейшей модернизации, рассматриваемой как с позиций «субстанционального», так и «институционального» подходов (в первом случае структура - это классы, слои, группы, во втором - ценности, нормы, социальные институты)¹. В этой связи изменения,

¹ Мацкевич А.Ю. Об абстрактной интегральной схеме социальной структуры общества //Проблемы изменений социальных отношений среди народов

которые претерпевает сегодня сельская социальная структура, являются актуальным предметом социологического поиска.

Главным субъектом сельской социальной структуры всегда было и остается крестьянство. Оно представляет собой специфическую социальную группу, имеющую целый ряд присущих только ей черт, особенностей. Длительная историческая эволюция крестьянства в рамках различных формаций и цивилизаций со временем нашла отражение в выработанном в науке понятии (и концепции) крестьянства как особого общественного класса. В настоящее время в литературе отсутствует единое (общепринятое) понятие «крестьянство». В то же время учеными разных специальностей и методологических ориентации был предложен ряд содержательных определений данной категории. Следует, однако, признать, что и сегодня уровень научных знаний о крестьянстве не отражает всей реальной картины социальной жизни современного общества. Сказанное обуславливает необходимость и актуальность научного изучения крестьянства, его места и роли в историческом развитии, в том числе в настоящее время в условиях российской действительности.

Особый интерес и актуальность в современных условиях представляет изучение исторической роли и деятельности русского крестьянства, в частности, живущего в национальных регионах России. Входя в состав населения соответствующих республик страны, имея много общего со всем многонациональным крестьянством республик, русское крестьянство обладает специфическими национальными чертами, обусловленными особенностями исторического развития и социального бытия. Взятое с учетом своих общих и специфических особенностей русское крестьянство (в частности, Бурятия) выступает как самостоятельный объект научного исследования, чему посвящена настоящая диссертация.

Состояние научной разработанности проблемы. Изучение крестьянства носит многоплановый характер, что обусловлено глубоким историческим прошлым данного элемента социальной структуры и многослойностью самого понятия «крестьянство». В связи с этим в общем массиве литературы о крестьянстве можно

выделить три группы научных работ, затрагивающих эту проблему. К первой группе относятся общетеоретические труды, посвященные проблемам классов, социальной структуры и стратификации, ко второй - работы, рассматривающие крестьянство как социальную общность и социальный феномен, к третьей - исследования, освещающие региональные аспекты развития современной социальной структуры на селе и её элементов.

Первая группа включает труды, заложившие теоретико-методологические основы исследования данной проблемы, в частности, произведения М. Вебера, К. Маркса, П. Сорокина, создавших классические стратификационные модели общества. Среди отечественных социологов в изучение социальной структуры большой вклад внесли Н.А. Литов, З.Т. Голенкова, Т.И. Заславская, В.В. Радаев, М.Н. Руткевич, Р.В. Рывкина, В.С. Семенов, О.И. Шкаратан и др.

Вторая группа работ представляет собой комплекс, объединяющий философские, социологические, исторические, психологические труды, имеющие единое направление научного поиска, получивший собирательное название «крестьяноведение». Зарождение последнего специалисты относят к рубежу XIX - XX вв., когда в России началось активное исследование вопросов крестьянской жизни. У истоков данного направления стоял выдающийся ученый-крестьяновед А.В. Чаянов². В дореволюционное время социально-экономические аспекты крестьянской жизни рассматривали многие теоретики разных политических направлений Н.Д. Кондратьев, В.И. Ленин, Н.П. Макаров, А.И. Стронин, П.Б. Струве, М. Туган-Барановский, А.Н. Челинцев, В.М. Чернов³, а также ряд русских социологов - И.И. Лучицкий, М.М. Ковалевский, Е. де Роберти, В.М. Хвостов и др.⁴.

² См.: Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. Избранные труды. – М.: «Экономика», 1989.; Чаянов А.В. Краткий курс кооперации. – М.: Московский рабочий, 1990.

³ См.: Кондратьев Н.Д. Рост народонаселения как фактор социально-экономического развития //М.М. Ковалевский. Ученый, государственный и общественный деятель. Сб. ст. – Пг., 1917; Ленин В.И. Развитие капитализма в России //Полн. собр. соч. – Т. 3; Макаров Н.П. Формирование общественно-политических взглядов Н.К. Михайловского. – Саратов, 1972; Стронин А.И. История и метод. – СПб., 1869; Струве П.Б. Критические заметки по вопросу об экономическом развитии России. – СПб., 1894; Туган-Барановский М. Что такое

В советской науке изучением крестьянства (и в целом проблемами села) занимались Ю.В. Арутюнян, А.И. Большаков, Н.Я. Гушин, В.П. Данилов, Т.И. Заславская, П.И. Симуш, В.И. Староверов и другие ученые различных специальностей⁵. Однако при значительных достижениях советских ученых в разработке сельской проблематики, основной недостаток их исследований заключался в идеологической заданности концептуального аппарата и методологии, политической ангажированности разрабатываемых проблем.

В постсоветское время исследователи новой методологической и теоретической ориентации стали затрагивать в своих работах различные актуальные проблемы сельской жизни, привлекая для анализа обширный эмпирический (в том числе историко-социологический) материал. Так, проблемам социально-экономического и демографического развития села посвятили свои работы В.А. Артемов, П.П. Великий, В.Г. Виноградский, З.И. Калугина, О.В. Лылова, И.Н. Мартынова, Г.А. Родионова, О.П. Фадеева, И.Е. Штейнберг и др.⁶. Дифференциация сельского

общественный класс? //Мир божий. – 1904. – №1; Чернов В.М. Крестьянин и рабочий как категории хозяйственного строя. – Житомир, 1905. и др.

⁴ См.: Ковалевский М.М. Сочинения. – СПб., 1994. – Т. I-II.; Роберги Е.В. Социология и психология. – СПб., 1914; Хвостов В.М. Социология. – М.: Моск. Науч. ин-т., 1917. – Т. I. и др.

⁵ См.: Арутюнян Ю.В. Опыт социологического изучения села. – М.: МГУ, 1968; Большаков А.В. Советская деревня (1917-25 гг.). Экономика и быт. – 2-е изд. – Л.: Прибой, 1925; Гушин Н.Я. Преобразование социальной структуры сибирской деревни в результате построения социализма. – Новосибирск, 1974; Данилов В.П. Советская доколхозная деревня: социальная структура, социальные отношения. – М.: Наука, 1979; Заславская Т.И. Распределение по труду в колхозах. – М.: Экономика, 1966; Симуш П.И. Социальный портрет советского крестьянства. – М.: Политиздат, 1976; Староверов В.И. Город и деревня. – М.: Политиздат, 1972; Староверов В.И. Социально-демографические проблемы деревни. – М.: Наука, 1975. и др.

⁶ См.: Артемов В.А. Динамика образа жизни сельского населения //Социс. – 1994. – №4; Великий П.П. Сельская действительность (социологический ракурс) //Социс. – 1996. – №10; Виноградский В.Г. Крестьянские сообщества сегодня (южнороссийский вариант) //Социс. – 1996. – №6; Калугина З.И., Мартынова И.Н. Аграрная реформа в Сибири: социальный аспект //Общество и экономика. – 1993. – №4; Лылова О.В. Неформальная взаимопомощь в сельском сообществе //Социс. – 2002, №2; Родионова Г.А. Частная собственность на землю как мотивирующий фактор трудового поведения //Социс. – 1996. – №10. и др.

населения, процесс формирования фермерства в новых условиях получил освещение в работах А.А. Возмителя, А.П. Карпова, М.П. Козлова и др.⁷.

Третья группа, включающая работы регионального направления, в настоящее время немногочисленна. Так, проблемам сельской социальной структуры в регионе посвящены работы О.С. Бадминовой, И.Л. Емельянова, К.Б.-М. Митупова, И.И. Осинского, Ю.Б. Рандалова и др.⁸. Изучением различных аспектов социальной жизни русского населения (в том числе крестьянства) в Сибири занимается В.И. Затеев и работающий под его руководством коллектив ученых⁹.

Особую группу трудов по крестьяноведению представляют относительно немногочисленные работы зарубежных ученых. Это Э. Вульф, М. Левин, А. Мандр. Р. Рэдфилд, Т. Шанин и др.¹⁰. Специально следует отметить исключительно плодотворную работу английского исследователя Теодора Шанина, который выступил инициатором комплексных исследований крестьянства, организовал

⁷ См.: Возмитель А.А. Социальные типы фермеров и тенденции развития фермерского движения //Социс. – 1994. - №10; Карпов А.П. Фермерство в России: пути обновления крестьянства и его образа жизни. Дисс. канд. соц. н. – М.: Институт социологии РАН, 1994; Козлов М.П. Фермерство в России: проблемы становления и социально-экономического развития //Вопросы экономики. – 1993. - №10 и др.

⁸ Бадминова О.С. Особенности изменения социальной структуры сельского региона в условиях перехода российского общества к рынку (на материалах Усть-Ордынского Бурятского автономного округа). Дисс. канд. соц. н. – Улан-Удэ, 2003; Емельянов И.Л., Осинский И.И. Изменение социальной структуры Забайкалья в современных условиях. – Чита, 2001; Рандалов Ю.Б. Социальная структура населения в Байкальском регионе: проблемы и противоречия (опыт теоретико-эмпирического анализа) //Проблемы изменений социальных отношений среди народов Байкальского региона (теоретико-эмпирические аспекты): Сб. ст. – Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2004. и др.

⁹ См.: Русские в Бурятии: история и современность /Ответ. Ред. В.И. Затеев. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского государственного университета, 2002.

¹⁰ См.: Redfield R. Peasant Society and Culture (1956) //Redfield R. Little Community and Peasant Society and Culture. – Chicago, 1973; Шанин Т. Методология двойной рефлексивности в исследованиях современной российской деревни //Рефлексивное крестьяноведение: десятилетие исследований сельской России. – М., 2002; Якимова И.А. Проблема крестьянства в индустриальном обществе с точки зрения современной историографии //Актуальные вопросы истории Сибири. – Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та. – 2002. и др.

при Московской высшей школе социальных и экономических наук Интерцентр - международный, междисциплинарный орган, - координирующий все исследования по крестьяноведению, ведущиеся в различных странах мира. Созданный при Интерцентре Центр крестьяноведения и аграрных реформ (возглавляемый Т. Шаниным и В.П. Даниловым) выпускает ежегодный научный сборник «Крестьяноведение»¹¹ и опубликовал целый ряд монографий, в частности, «Рефлексивное крестьяноведение: десятилетие исследований сельской России»¹².

Таким образом, научные исследования по изучению крестьянства в России в настоящее время носят достаточно широкий комплексный характер. Однако осуществляются они, в основном, в центральных и южных районах страны. На региональном уровне, в частности, в условиях Сибири фактически нет специальных работ, посвященных проблеме крестьянства (в том числе русского), изменению его социальной природы и места в структуре современного общества. Между тем, русское крестьянство Сибири, в частности Бурятии, имеет свою историю, особенности генезиса и развития, определенные социальные функции. Все сказанное обуславливает необходимость научного (в том числе диссертационного) изучения данного социального феномена, чему посвящена настоящая диссертационная работа.

Объектом исследования является русское крестьянство Бурятии.

Предметом исследования выступают особенности изменений социальной природы и эволюции русского крестьянства республики в условиях трансформации российского общества.

Цель диссертационной работы состоит в исследовании процессов изменения социальной сущности, структуры, особенностей развития и деятельности русского крестьянства региона в условиях социально-экономической трансформации.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

¹¹ См.: Крестьяноведение. Теория. История. Современность. Ежегодник /Под. ред. В.П. Данилова, Т. Шанина. – М.: Аспект-Пресс, 1996.

¹² См.: Рефлексивное крестьяноведение: десятилетие исследований сельской России. – М., 2002.

- выяснение сущности крестьянства как социальной группы;
- анализ особенностей формирования и эволюции русского крестьянства в регионе;
- определение основных факторов изменений крестьянства в его исторической эволюции;
- исследование основных социальных групп сельского населения региона;
- выявление места русского крестьянства -в сельской структуре современного села Бурятии;
- анализ тенденций, альтернатив и перспектив развития современного крестьянства.

Гипотезой исследования является выдвинутое автором положение о том, что в условиях трансформации крестьянство как социальная группа подверглось сущностной реструктуризации и дифференциации. Под влиянием изменившихся социально-экономических условий изменились его социальная природа, место в социальной структуре российского общества, занятость в сельскохозяйственном производстве, ценностные ориентации и менталитет.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Трансформация современного российского общества характеризуется в условиях смены общественно-экономического строя, коренной ломкой прежней социальной структуры, институционализацией новых элементов и связей, что имеет свое проявление в становлении новой социальной организации села и аграрного сектора экономики.

2. Ликвидация социалистического уклада в деревне привела к разложению колхозного крестьянства - основы советской сельской социальной структуры, к появлению в результате его дифференциации новых социальных групп.

3. Современное крестьянство социально, экономически, культурно и демографически неоднородно. В его составе сегодня существуют несколько социально-экономических и культурно-демографических групп: фермеры, самозанятые, ведущие домашнее хозяйство, работники коллективных хозяйств и др.

4. В своей исторической эволюции крестьянство претерпевает различного порядка изменения, обусловленные действием совокупности тесно переплетающихся (преимущественно

объективных) факторов: политико-правового, экономического, социально-культурного, идеологического. В конкретно-исторических условиях, особенно в периоды трансформации общества, в частности, в процессе модернизации современной России, названные факторы приобретают свое конкретное социальное содержание и направленность.

5. Как специфическая социальная группа, существующая на протяжении всех общественно-экономических формаций и в рамках всех цивилизаций, крестьянство в своем развитии подчиняется ряду объективных тенденций, проявляя при этом альтернативные пути изменений. Эти тенденции различаются, с одной стороны, как общеисторические (мировые) и, с другой, как формационные (локальные).

6. В условиях постсоветской России сегодня наличествуют различные группы крестьянства, ведущие хозяйство различных типов. При определенных позитивных качествах, проявленных фермерством и представителями кооперативного труда, по мнению многих специалистов (в том числе зарубежных), признаки классического крестьянина как социального типа наблюдаются в настоящее время в России преимущественно в хозяйствах семейного, домашнего, типа, базирующихся на мелкотоварном укладе, без применения наемного труда.

7. Дальнейшее развитие многоукладной российской экономики ведет к сокращению численности крестьянства и количественному росту группы сельскохозяйственных рабочих и предпринимателей, что обусловлено объективными причинами развития общества.

Теоретико-методологическую основу исследования составили системный, структурно-функциональный подходы, диалектические принципы всеобщей связи и развития, а также принципы социального детерминизма, историзма. Последний при изучении проблемы крестьянства был конкретизирован и дополнен историко-социологическим подходом, который при сохранении качественной специфики нашего социологического исследования темы позволил осуществить в анализе синтез исторического и логического знания. Возрождаемая в современной отечественной социологии данная методология позволяет раскрывать новые аспекты социальных процессов, в том числе связанных с трансформацией социальной структуры, её отдельных элементов в условиях модернизации общества.

В ходе исследования применялись и другие методы: а) общенаучные - сравнительный, моделирования, логический, аксиологический; б) социологические - анкетный опрос, метод экспертной оценки, анализ документов, статистический метод, наблюдение и др.

В целом для диссертационного исследования важное теоретико-методологическое значение имели труды и концепции ведущих отечественных и зарубежных исследователей социальной структуры сельского населения, особенно крестьянства как ее главного элемента.

Эмпирической базой исследования являются материалы конкретного социологического исследования (в основном анкетного типа) сельского населения, проведенного автором в 2004 г. в Прибайкальском районе Республики Бурятия.

Прибайкальский район был выбран для обследования как сельский район с преобладающим по численности русским населением (93% населения района). При определении объема выборки в соответствии с целями исследования мы опирались преимущественно на социально-профессиональный критерий. Генеральная совокупность - русское население, занятое в сельскохозяйственном производстве - составляет в районе около 2900 человек. Объем выборки составил 300 респондентов. При допустимой 5%-й ошибке, согласно принятым в социологии расчетам¹³, данная выборочная совокупность репрезентативна генеральному массиву для обоснования выводов и обобщений.

Для получения первичных данных применялись сбор и анализ статистических материалов, документов исполнительной и законодательной власти федерального, регионального, местного уровней, публикаций в периодической печати, и другие источники.

Экспертный опрос, осуществленный автором параллельно с анкетированием, позволил уточнить и дополнить многие положения диссертационного исследования.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- проанализированы сущность, особенности изменений социальной природы, функций крестьянства в условиях трансформирующегося российского общества;

¹³ См.: Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. – М.: «Добросвет», 2001. – С. 118.

- выявлены факторы, определяющие внутреннюю дифференциацию крестьянства и его место в социальной организации современного села;

- исследованы экономические, социальные, психологические установки поведения сельских жителей в период формирования новой социально-экономической модели - проанализированы тенденции, альтернативы и перспективы развития русского крестьянства в условиях трансформации социально-экономических процессов на селе.

Теоретическая значимость. Автором проанализированы основные подходы к пониманию сущности крестьянства, существующие в социологии, сформулировано определение понятия «крестьянство», соответствующее современному уровню развития социального знания. В диссертационном исследовании определены принципы типологизации современного крестьянства. На основании критериев, теоретически выделенных диссертантом, строится классификация основных групп крестьянства, сложившихся в ходе социально-экономической трансформации России 1990 — начала 2000-х годов.

Диссертантом теоретически осмыслены тенденции, альтернативы и перспективы, характерные для крестьянства как социальной группы на современном этапе развития общества.

Практическая значимость. Положения и выводы диссертационного исследования могут представлять интерес для углубления изучения социальной структуры, в частности, крестьянства как социальной группы современного общества, для теоретических обобщений при исследованиях по социологии села, а также - для разработки концепции социальной политики Республики Бурятия.

Результаты исследования вместе с тем могут найти применение в преподавательской деятельности при разработке общетеоретических и специальных курсов по социологии.

Апробация. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были апробированы в виде докладов на следующих научно-практических конференциях: «Студенчество и социально-политические науки» (декабрь 2000, 2002 гг.); «Будущее Бурятии глазами молодежи» (апрель 2003); научно-практической конференции БГУ (январь 2003 г.); Международной научной конференции «Интеллигенция в процессе

поиска Россией будущего» (июнь 2003 г.); научно-практических конференциях ВСГАКИ (2003, 2004 гг.) и др. Результаты исследования опубликованы в виде статей и тезисов конференций в научных сборниках «Философия, социология, современность», «Студенчество и социально-политические науки», «Интеллигенция в процессе поиска Россией будущего», «Научный и инновационный потенциал Байкальского региона глазами молодежи» и др.

Диссертация обсуждалась на заседании кафедры философии Бурятского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена характером работы и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность избранной темы, анализируется состояние научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, цель и задачи, основная гипотеза исследования, характеризуются теоретико-методологические основы работы и научная новизна полученных результатов, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость диссертации, формы её апробации и структуры.

В первой главе «Теоретико-методологические вопросы изучения крестьянства», состоящей из двух параграфов, рассматриваются теоретико-методологические подходы к изучению феномена крестьянства, анализируется состояние крестьяноведческих исследований в отечественной и зарубежной литературе.

Первый параграф главы «Сущность крестьянства как социальной группы: социологический анализ» посвящен выяснению социальной природы крестьянства как специфического элемента социальной структуры общества. На основе анализа литературных источников, социологических трудов отечественных и зарубежных ученых устанавливается, что крестьянство представляет собой исторически возникшую социальную общность, объединяющую людей, занимающихся хозяйственной деятельностью на земле, имеющих семейное хозяйство,

характеризующихся специфическим образом жизни, культурой, бытом, менталитетом .

В разделе подчеркивается, что выяснение сущности крестьянства представляет собой весьма сложную проблему науки. Трудности в выяснении его природы связаны прежде всего с «неудобствами» его концептуализации как категории. Этому препятствует, в частности, то, что понятие «крестьянство» в реальной жизни часто растворяется в других, близких ему по смыслу терминах: «сельский труженик», «работник села», «сельское население» и др., которые отнюдь не тождественны ему.

В ряде словарей и других источников слово «крестьянин» некоторые авторы пытались толковать этимологически. Так, известный исследователь русского языка В.И. Даль писал, что крестьянин - это «крещеный человек», мужик, землепашец или земледелец, селянин, поселянин, сельский обыватель, принадлежащий к низшему податному сословию»¹⁵. При всей многозначности толкования слова «крестьянство», В.И. Даль и ряд других исследователей склонялись к идее производности понятия «крестьяне» от слова «христиане». Данная версия разделяется и многими современными учеными, но сама проблема требует дальнейшего исследования.

В изучении крестьянства важнейшее место заняла социология, в частности, социологические теории классов. В их аспекте крестьянство определялось многими учеными как особый класс, входящий наряду с другими в социальную структуру общества и характеризующийся совокупностью признаков. На этих методологических позициях стояли, прежде всего, классики социологии XIX - XX вв. М. Вебер, К. Маркс, П. Сорокин и др. Автор диссертации детально анализирует их теории социальной дифференциации, классов, представления о крестьянстве. При этом

¹⁴ Данное определение сформулировано диссертантом и основывается на определениях, существующих в отечественной литературе. (См., например: *Философский энциклопедический словарь*. – М., 1999. – С. 192; Максимов С.В. *Куль хлеба и его похождения*. – М., 1985. – С. 46; Михайлова Р.В. *Объективные состояния крестьянства как социальной общности* // *Философия и общество*. – 2002. – № 4. – С. 74).

¹⁵ См.: Даль В.И. *Толковый словарь живого великорусского языка*. Т. 2. – М., 1981. – С. 192.

наиболее достаточно подробно диссертант рассматривает ленинскую концепцию крестьянства, отразившую в себе своеобразие России и историческую роль этого класса в революционном преобразовании общества на принципах социализма.

В работе делается вывод, что ни этимологическое, ни историческое, ни социологическое толкования сущности крестьянства, взятые в отдельности, недостаточны для адекватного понимания проблемы крестьянства в единстве всех его сторон и аспектов. Возникшая сравнительно недавно особая отрасль знания - крестьяноведение - в числе главных задач выдвинула разработку *единой* теории крестьянства как многомерного феномена, многогранная природа которого может быть правильно раскрыта лишь с позиций междисциплинарного комплексного подхода к нему¹⁶.

Второй параграф главы «Историко-социологические вопросы формирования и эволюции русского крестьянства региона» является логическим продолжением первого и посвящен анализу истории и специфики русского крестьянства Бурятии. На основе теоретически выявленных сущностных черт крестьянства как социальной группы, в разделе на основе конкретного исторического материала показан процесс формирования русского крестьянства в Прибайкалье и Забайкалье, происходивший в ходе колонизации и культурно-хозяйственного освоения Сибири в течение трех столетий.

В решении данной задачи диссертант исходил из того, что социологическое исследование крестьянства невозможно без привлечения исторического материала. Возродившиеся сегодня в отечественной социологии историко-социологические исследования позволяют вовлечь в их содержание, как важнейший компонент, конкретно-исторические условия функционирования изучаемых

¹⁶ См.: Шанин Т. Понятие крестьянства // Великий незнакомец. Крестьяне и фермеры в современном мире. Хрестоматия. – М.: «Прогресс – Академия». 1992. – С. 11.

объектов, взяв их в том реальном виде, как они существовали и эволюционировали в историческом развитии¹⁷.

Руководствуясь сказанным, диссертант дает, прежде всего, обобщенный анализ процесса образования крестьянского сословия в русском населении, прибывавшем в Сибирь и закреплявшемся здесь в качестве старожилов. При этом особое внимание в работе автор уделяет исследованию процессов роста и деятельности русского крестьянства в регионе, его роли в распространении культуры земледелия при одновременном усвоении и использовании хозяйственного опыта местного бурятского крестьянства, особенно в ведении скотоводства и многих промыслов.

Значительное внимание в работе уделяется особенностям деятельности и тенденции возрастания численности русского крестьянства в Сибири после отмены крепостного права, особенно в результате аграрных реформ конца XIX - XX вв., в частности, реформы Столыпина.

В разделе, охватывающем основные этапы развития русского крестьянства в Сибири, значительное место также отведено анализу новых процессов его эволюции в период Октябрьской революции, гражданской войны и в последующий период (20-е годы XX в.), когда начала проводиться Новая экономическая политика (НЭП).

Большое внимание в параграфе посвящено анализу решения крестьянского вопроса (в целом аграрной проблемы) в годы строительства социализма, прежде всего, осуществления ленинского плана кооперирования крестьянства. Наряду с рассмотрением существа данных сложных процессов, в частности, практического проведения кооперирования путем коллективизации, раскрыты как позитивные, так и негативные стороны и последствия сталинской модели кооперирования крестьянства. Одновременно в анализе затронуты проблемы «раскрестьянивания», сущности и значения личных подсобных хозяйств, развития культуры и др. в условиях советского времени, а затем в постсоветской России.

¹⁷ См.: Тощенко Ж.Т. Историческая память и социология //Социс. – 1998. - № 5. – С. 3-6; Романовский И.В. Историческая социология: опыт ретроспективного анализа //Там же. – С. 7-12.

В параграфе также характеризуется методика проведенного автором социологического исследования, формирования эмпирической базы для последующих теоретических обобщений. Дано обоснование выборки исследуемой при опросе совокупности респондентов и принцип отбора экспертов, привлеченных в исследование.

Во второй главе «Русское крестьянство Бурятии: изменения, тенденции, проблемы» рассматриваются основные проблемы исследования, дается их теоретический анализ.

В первом параграфе «Факторы изменения крестьянства в процессе трансформации аграрного сектора России» анализируются основные факторы, влиявшие на изменение социальной сущности крестьянства (социальной структуры села в целом) в процессе исторического развития российского общества

Эмпирический и статистический материал позволил выделить три основных фактора, обусловивших трансформацию аграрного сектора постсоветской России, - политико-правовой, экономический и социальный. Их действие привело, прежде всего, к ликвидации колхозного уклада, существовавшего в советской деревне и определявшего основные социальные процессы на селе. Другим своим следствием социально-экономическая трансформация 1990 - 2000-х годов имела не ожидавшееся реформаторами возникновение системного аграрного кризиса и появление целого ряда сложных социальных проблем.

Критическое состояние социальной сферы села было обусловлено также и другими не оправдавшими себя действиями новой власти, в частности, снижением финансирования сельской социальной инфраструктуры, коммерциализацией многих социальных услуг. Произошедшее в итоге падение престижности труда, как в социальных отраслях, так и непосредственно в сельском хозяйстве, стало одной из причин стихийной миграции, в результате которой из села в город в течение 1990 — начала 2000-х годов выехали многие представители наиболее активной и трудоспособной части сельского населения.

Одновременно на селе произошло перераспределение социальных функций между основными сельскими социальными институтами. Коллективные хозяйства утратили присущее им в советский период место основных работодателей и организаторов сельской жизни. В результате «деколлективизации» колхозное

крестьянство утратило роль основного элемента социальной структуры. В дальнейшем в ней начался по существу неуправляемый процесс реструктуризации, включивший институционализацию новых социальных групп.

Сформировавшаяся в аграрной сфере за годы реформ социально-экономическая модель стала многоукладной. В настоящее время в сельскохозяйственном производстве участвуют крупные сельскохозяйственные предприятия, средний фермерский сектор и большое количество мелкотоварных хозяйств населения. В этих условиях современное крестьянство как социальная группа стало весьма неоднородным. Его конкретная социальная сущность различается в зависимости от сектора, в котором оно трудится.

Во втором параграфе «Социальные группы современного крестьянства», логически продолжающем предыдущий, анализируются особенности каждой из групп, входящих в состав современного крестьянства.

Автором приводится современная градация сельскохозяйственных производителей и предприятий и дается собственная классификация групп современного крестьянства. Среди основных критериев классификации сельскохозяйственных производителей диссертант выделяет следующие: организационно-правовая форма хозяйств, в которых работают сельские жители; цель их сельскохозяйственной деятельности; размер хозяйств и их ресурсов; методы руководства и организации производства; социально-психологические установки, мотивация трудовой деятельности современных крестьян.

На основании указанных критериев автор диссертации выделяет пять основных групп крестьянства: фермеры; работники крупных сельскохозяйственных предприятий «капиталистического типа»; работники крупных сельскохозяйственных предприятий «некапиталистического типа» (колхозов); «самозанятые» в домашних хозяйствах товарного типа; «самозанятые», ориентированные на внутрисемейное потребление. Далее на основании эмпирического материала анализируются особенности каждой из указанных групп.

Результаты анкетного и экспертного опросов, проведенных автором диссертации, позволили дать в данном параграфе развернутую характеристику современного крестьянства, особенностей его хозяйственной деятельности, быта, менталитета.

Анализ эмпирических данных позволил сделать вывод, что социальная самоидентификация современного крестьянства в настоящее время несколько размыта, что характерно для обществ на переходной стадии развития. Понятие крестьянства в его бытовом и научном определениях в настоящее время не всегда совпадают, что свидетельствует о деформации сознания современных сельских жителей.

В целом данный параграф рисует социальный портрет современного крестьянства с позиций современного крестьяноведения, интегрирующего социальные, экономические, психологические и др. методы исследования.

В третьем параграфе «Тенденции, альтернативы и перспективы развития современного русского крестьянства» автор диссертации раскрывает мировые и локальные тенденции развития крестьянства; особенности, присущие ему в современных российских условиях; альтернативные пути и возможные перспективы развития крестьянства как социальной группы.

В числе общеисторических тенденций в параграфе рассматриваются: «раскрестьянивание», «пролетаризация» и сокращение численности крестьянства.

Особенностью современного этапа эволюции российского крестьянства является определенная обратимость некоторых социальных процессов, так как социально-экономическая трансформация 90 - 2000-х годов привела к возрождению ряда архаических черт крестьянской жизни. После этапа социалистического развития крестьянство вновь оказалось на стадии, по своему социальному содержанию сходной с периодом «предкапитализма», вернулось к полунатуральному хозяйствованию, утратило многие достижения колхозного строя.

Сельское население современной России неоднородно по характеру хозяйственной деятельности, социально-психологическим установкам, образу жизни и др. Крестьянство в его классическом виде должно уступить место другим социальным группам, соответствующим современному уровню развития общественных отношений.

Перспективы дальнейшего социального развития крестьянства зависят от темпов и характера функционирования трех основных секторов сельскохозяйственного производства - семейного, фермерского и крупного (промышленного). Наиболее приемлемой

альтернативой в данном случае является развитие крупных сельскохозяйственных предприятий, повышение материальной, технической, технологической оснащенности аграрной сферы, увеличение объемов и улучшение качества продукции.

В целом социальная сущность крестьянства под влиянием этих процессов будет изменяться в сторону институционализации двух основных групп - сельскохозяйственных предпринимателей и сельскохозяйственных рабочих, — что соответствует тенденциям социального развития.

В Заключении подведены итоги, сформулированы основные выводы диссертационного исследования, обозначены дальнейшие вопросы изучения проблемы крестьянства.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Затеева Н.Л. Социальные процессы в сельских сообществах Бурятии // Научный и инновационный потенциал Байкальского региона глазами молодежи: Материалы научной конференции. (23 апреля 2003 г.). Ч. 1. - Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2003. - С. 87-88.

2. Затеева Н.Л. Сельская интеллигенция на современном этапе // Интеллигенция в процессе поиска Россией будущего. Материалы к междунауч. конф. (26-27 июня 2003 г.) Ч. 1. - Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2003. - С. 202-205.

3. Затеева Н.А. Крестьянство как объект социологического исследования // Философия, социология и современность. Вып. 2. - Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2004. - С. 113 - 118.

4. Затеева Н.Л. Сельское население современной Бурятии и его хозяйственно-экономическая деятельность // Вестник БГУ. Серия 5. Философия, социология, политология, культурология. - Вып. 7. — Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2003. — С. 126-136.

5. Затеева Н. А. Роль социально-психологического фактора в истории советского общества // Студенчество и социально-политические науки: тезисы докладов. - Ч.1. - Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2001. - С. 113 - 115.

Подписано в печать 14.02.05. Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л.-1,16. Тираж 100. Заказ №1300.
Издательство БГУ, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 а.

22 MAR 2005



1988