

**САНКТ ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

НЕДЕВ ТОДОР НЕДЕВ

**СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В
ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ: ОТНОШЕНИЕ
ТРУД – КАПИТАЛ**

**Специальность 23.00.02 - политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и
политические процессы и технологии**

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени доктора
социологических наук

Санкт Петербург - 2005



Работа выполнена на кафедре международных отношений и политологии Варненского негосударственного университета имени Черноризца Храброго – Р. Болгария

Научный консультант:

доктор философских наук, профессор
Елит Николов (ВСУ). Р. Болгария;

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор
Панченко Иван Степанович
доктор философских наук, профессор
Ельмсев Василий Яковлевич
доктор социологических наук, профессор
Тихонов Александр Васильевич

Ведущая организация:

Морской технический университет, Санкт-Петербург

Защита состоится 27 декабря 2005 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.232.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 193060 г. Санкт-Петербург, ул. Смольного д. 1/3, 9 подъезд, факультет социологии СПбГУ, ауд.205

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке имени А.М.Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская набережная, д.7/9).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2005 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук:



Иванов Д. В.

2006-4
26536

2246339

3

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

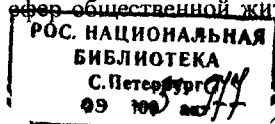
Актуальность исследования

Настоящий труд посвящен актуальному вопросу нашей современности. Его целью является посредством интердисциплинарного подхода разработать сложнейшие социально-политические процессы в условиях глобализирующегося мира: взаимоотношения между трудом и капиталом. Тема глобализации все более утверждается как доминирующая в научном плане. Анализировать проблемы труда и капитала сквозь призму глобализации представляется научным вызовом. В связи с этим исследованием в диссертационном труде предлагается новая научная методология и подходящий к ней исследовательский инструментарий при анализе взаимоотношений труда и капитала в условиях глобализации на основе известных и используемых до сих пор методов и подходов (в том числе, общественно-формационного подхода к капитализму).

Объектом исследования являются социально-политические процессы, протекающие из взаимоотношений труда и капитала в глобализирующемся мире.

Принято и бесспорно требует заставить, что глобализация – объективный процесс, который разворачивается в рамках мировой системы суверенных государств. Это предписывает заново рассмотреть классическое наследство, и на основе анализа протекающих объективных процессов и тенденций, на основе развитых многими учеными мира идей со второй половины двадцатого века и доньше, изложить собственную точку зрения, и, обобщая достигнутое, предложить новую парадигму восприятия глобализации и сопутствующих ей социально-политических процессов и тенденций.

Анализ понятия “социальные и политические процессы” предполагает некоторую предварительную экспликацию этого трехсоставного образования посредством его дискурсивного разделения на отдельные составляющие. В социологии категория “социальное” как одна из центральных используется, как правило, в двух традиционных смыслах – узком и широком. В первом случае, социальное фиксирует, обозначает одну из сфер общественной жизни



наряду с экономической, политической, духовной и идеологической. Отсюда все специфические производные – социальная реальность, социальная жизнь, социальный статус, социальные ценности, социальное время и пространство, социальный конфликт и т.д. Во втором случае смысл понятия “социальное” совпадает или тождествен понятию “общественное”. Отсюда синоним – социум, общество.

Социальность как бы определяет и задает главный вектор деятельности, какой смысл имеет экономическая, политическая, духовная и иные виды деятельности, если они не преследуют, в конечном итоге, гуманитарные, то есть человеческие цели? Уточняя социальный смысл многообразной человеческой деятельности, современные представители методологического индивидуализма утверждают, что основополагающей его характеристикой является моральная и иная нормативная ориентация индивидуальных действий.

На взгляд П. Штомпки, без моральной составляющей социальные связи представляют собой лишь “техники интеракций”.

По мнению французского исследователя Р. Будона три возможные концепции “науки” выступают основаниями понятия “социальной сферы”. **Первая – это концепция эмпиризма.** Приложенная к анализу социального изменения, она соответствует концепции историзма. Сторонники историзма ориентировались не на выяснение причин социальных изменений, а, преимущественно, на описание происходивших процессов в их линейном измерении – “регистраторы перемен и событий”.

Поминологическая концепция представляет собой второй фундаментальный способ описания и интерпретации социальности. Суть ее заключалась в стремлении обнаружить в исторической реальности, ее социальной составляющей определенные структурные закономерности (тенденции, циклы, законы наследования, каузальные связи между факторами).

Третий фундаментальный тип концепции можно определить как формальный или гипотетично-дедуктивный. Он исходит из того, что для понимания социального необходимо конструировать модели. В данном случае

модель трактуется как своеобразный инструмент познания, и ее формирование преследует сугубо “рабочие”, функционалистские цели. Самыми известными общими теоретико-методологическими моделями в изучении социального являются: системная модель (подход, анализ) и модель поля. Различия между этими двумя способами познания, описания и интерпретации социальной реальности и предопределили разделение участников социологического дискурса на «системников» и «антисистемников».

Трактовки социального, в конечном итоге, оказались связанными с концептуальными и методологическими установками исследователей, находящихся, в свою очередь, под влиянием доминирующей научной парадигмы, традиции и социокультурного контекста своего времени. Эндогенный водораздел, сформированный традициями реализма и номинализма, объективизма и субъективизма продолжает легитимировать дуальность социологического дискурса по основным проблемам социального.

Содержание понятия **“политический процесс”** охватывает два аспекта политической жизни: функциональный (как политическая система действует, воспроизводит и охраняет себя) и динамический (как система эволюрует, реформируется, расцветает или деградирует).

Для описания динамических характеристик политических систем больше подходит понятие **“политическое развитие”**. В общем потоке политической жизни процессы, связанные с поддержанием существующего политического порядка, с одной стороны, и с его разрушением или преобразованием – с другой, практически неразделимы. Их тесное переплетение, взаимодействие и оправдывает использование общей категории **“политического процесса”** воспроизводящей объемные, целостные характеристики политической жизни.

Данное понятие подчеркивает объективность, естественно-исторический характер развития политических событий.

Политический процесс включает в себя механизмы становления и функционирования политических отношений и институтов, формы взаимодействия многочисленных отношений и институтов, формы

взаимодействия многочисленных субъектов политики, технологию осуществления политической власти и т.д.

Политический процесс – это ход развития политических явлений, совокупность действий политических субъектов по осуществлению своих ролей и функций в сфере власти, обеспечивающих формирование и функционирование политической системы общества.

В структуре политического процесса принято выделять по меньшей мере четыре значимых компонента: субъекты; политические интересы; политическая деятельность; политические отношения.

Слово **“процесс”** появилось в научной литературе достаточно давно. В переводе с латинского (processus) оно означает движение вперед.

Социология имеет небольшой опыт по оперированию понятием **“процесс”** для исследования социальной реальности. В рамках научной традиции по исследованию социальных процессов условно можно выделить две основные практики. В соответствии с первой и более крупной из них социальные процессы – синоним общественных процессов.

Вторая научная практика более узко специализированная, и, наверное, по этой причине имеющая значительный **“задел”**, исходит из идеи фиксированного выделения и изучения социальных процессов (на теоретическом и прикладном уровнях). Но данная практика внесла небольшой вклад в систематизацию, поиск дефиниций, сравнение и анализ концепций, методологий, подходов к пониманию и объяснению социальных процессов. Социология социальных процессов (изменений) не имеет своей собственной и особой концепции или методологии для анализа данной области реальности. **Дискурс ведется в рамках основных теоретических подходов**, перспектив, теоретико-методологических оснований, разрабатываемых в рамках социологической мысли. Активно ведутся исследования и на междисциплинарном уровне, где существуют негласные границы наук-фантомов, которые предлагается безусловно преодолевать, исходя из потребностей познания. Такой подход

исповедывала русская социологическая школа М. Ковалевского. В подобной логике работает французский социолог П. Бурдьё.

Классическим считается фундаментальный анализ социальных процессов, осуществленный Пигиримом Сорокиным. Он первым в социологической литературе предложил развернутое определение социального процесса. “Под процессом, – писал он – понимается любой вид движения, модификация, преобразование, перестройка или “эволюция”, короче говоря, любое изменение данного логического субъекта во времени, касается ли оно изменения его места в пространстве, или речь идет о модификации его количественных или качественных аспектов”.

По мнению П. Сорокина, любой процесс включает в себе четыре основных компонента: 1) то, что подвержено изменению или находится в процессе – это единица (unit); 2) временные отношения; 3) пространственные отношения; 4) направление.

Направлением того или иного процесса является ориентация движения той или иной единицы от чего-то к чему-то. Таких ориентаций и разновидностей, по мнению П. Сорокина, всего четыре: 1) направление во времени; 2) направление в пространстве; 3) качественное направление; 4) количественное направление.

Если оперировать глобальными терминами, то становится ясно, что человеческое общество впервые стало задумываться над социальными последствиями своей деятельности, активно искать проекты – инварианты, а исследователи – разрабатывать различные перспективы концепции и методологии для дальнейшего осмысления текущих и новых ситуаций.

По мнению русских исследователей А. О. Бороноева и В. Х. Тхакахова, социальные процессы – это дороги, которые где-то начинаются и куда-то ведут. Скромная задача исследователя – определить основные и второстепенные маршруты, отделить перспективные направления от тупиковых, согласиться с тем, что у путников разные представления о движении (целях, способах, темпах), а также показать, что тот, кто отправился в путь раньше, не

обязательно придет первым, и самое главное: именно исследователь наиболее компетентно может неустанно напоминать о том, что наша социальная жизнь – это результат человеческой деятельности.

Предмет научного исследования – раскрыть фундаментальные закономерности взаимоотношений между трудом и капиталом в развитых странах /США, ЕС и Японии/, в постсоциалистических /постсоветских/ странах, странах перехода к либеральной демократии /России и странах Восточной Европы/, а также и в развивающихся странах /Китае / в условиях глобализации.

В теоретическом и прикладном аспекте эти задачи решаются, причем глобализация представляется:

Во-первых, как возможности природных и социальных факторов, в которых преломляются национальные и мировые интересы; **во-вторых**, как политические доктрины и действия, направленные к созданию возможного в данных условиях единого мира; **в-третьих**, как тенденции, которые драматизируют связь между традицией и универсальным потенциалом современных идеологий и политических технологий. Это позволяет раскрыть существенные аспекты взаимоотношений между трудом и капиталом через два типа проблем: объективные глобальные вызовы и глобальные проблемы.

Концептуализация труда и капитала через призму этих двух типов проблем может представлять научную новизну настоящего труда.

Научно-методологической основой исследования послужили общесоциологические закономерности, принципы, методы и подходы, как и общенаучные принципы (детерминизация, соответствия и историзм) и методы (исторический и логический, теоретический и эмпирический, индуктивный и дедуктивный, сравнительный и компартивистский).

Методологический подход данного исследования базируется на социологическом анализе среды, предполагающем социальное видение политики.

Отношение “труд и капитал” в глобализирующемся мире, как и социальнополитические процессы – сложноорганизованная структура, поэтому для анализа различных аспектов считаем необходимым вместе с

общесоциологическим подходом применение интердисциплинарного и комплексного подхода, структурно-функциональных, институциональных, дискурсных исследовательских методов, широко применяются количественные методы, контент-анализ, библиографический (болгарской, русской, англоязычной литературы и документов), методы наблюдения и экспертных оценок (метод Дельфи), конкретно-социологические методы.

Эмпирический материал систематизирован по модельному принципу.

Теоретической базой исследования явились современные интерпретации социально-политической сферы, основанные на понимании политики как социальных отношений труда и капитала в глобализирующемся мире.

Экономические теории (А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Д. М. Кейнс) теория социально-экономической детерминации и классовых отношений (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин); теория политики как общественного предприятия и специфической профессиональной деятельности (М. Вебер).

Конфликтологические концепции (Р. Дарсендорф, К. Шмидт), теория длинных волн в экономике или “большие циклы конъюнктуры” (английские ученые Х. Кларкс, В. Джевонс), теория циклических кризисов (К. Маркс), теория длинных периодов спада и застоя (А. И. Гельфанд, Ван Гельдерен и Де Волф), волновая теория Кондратьева (Н. Д. Кондратьев); инновационная теория (Й. Шумпетер); теория перенакопления в капиталовом секторе (американский ученый Джэй Форестер); теории, связанные с рабочей силой (Кристофер Фримен); интеграционный подход (бельгийский ученый Йос Дельбеке, французский исследователь А. Пиаже); теория социализации личности Ч. Кули и Дж. Мида; теория Э. Эриксона (социализация личности на протяжении всей жизни человека); теория когнитивного развития Ж. Пиаже (исследует процесс развития познания человека); теория социализации Т. Парсонса (обучение человека социальным ролям), конец американской эры (Чарльз Купчан).

На макроэкономическом, социальном и макрополитическом уровне анализ социально-экономических и политических тенденций в мире исходит из идей и теорий социальных граней информационного общества (Д. Бел), “третьего

пути”(А. Гиденс), новой экономики (Л. Р. Клейн, Р. Солоу, Ф. Цвылев, Г. И. Вайнштейн), кризиса мирового капитализма, открытого общества в опасности (Дж. Сорос), посткапиталистического общества (П. Дракер, И. Николов, П. Ганчев, В. Проданов) и “физической экономики” (Линдон ла Руш), метатеории постэкономического общества (В. Иноземцев), краха американской империи (Й. Галтунг), ревущие 90-ые: новая история самого успешного постижения в мире (Джозиф Стиглиц), проект тысячелетия ООН по поводу борьбы с бедностью за период до 2015 года (Джефри Сакс).

Кибернетического направления анализа общественной системы (П. Виннер, К. Дойч); волновой теории конфликтов Э. Тоффлера); системного метода исследования общественных и политических явлений (Дэвид Истон, Толкот Парсонс); структурно-функционального подхода исследования социально-политических явлений (Р. Мертон, Г. Алмонд); глобального подхода (А. Кинг, А. Гранберг, Б. Шнайдер, Ф. Бергсон, Ж. Форестер, Д. Медоус, Ж. Тинбергер, А. Рубинштейн, Х. Кан, С. Мартель); исследовательских моделей информационного общества (М. Маклюэн, Е. Масуда, Дж. Несбид, А. Кинг, Б.Шнайдер); войны цивилизации (С.Хантингтон); конца истории (Ф.Фукуяма); современных концепций и образов глобального мира У. Ганнерса (теория глобальной ойкумены) и Ш. Эйзенштадта; политической глобалистики (И.А.Василенко)

Поскольку исследование охватывает переходный период от авторитаризма, тоталитаризма к демократии в восточноевропейских странах, принципиальное значение имело рассмотрение различных концепций демократического транзита и политической модернизации, условий и предпосылок “третьей волны демократизации” (С. Хантингтон, С. Липсет, Л. Най, Д. Росту, Ч. Эндрейн, Р. Даль и другие).

Процессы труда и капитала, происходящие в глобализирующемся мире, не вписываются в универсальные модели перехода от капиталистического к посткапиталистическому обществу, от недемократических режимов к демократическим. Для того, чтобы выяснить происходящие сложнейшие социально-политические процессы из взаимоотношений между трудом и капиталом в условиях глобализации, автор опирается на ряд концептуальных идей и качественные объяснения мировой,

русской и болгарской политической трансформации: К.Анан, Х.Аренд, Р.Арон, В.Л.Бабурин, Н.Бердяев, З.Бжезинский, О.В.Богоевская, А.О.Бороноев, Дж.Буш, П.Бурдые, Р. Будон, Ч. Купчан, Ал. Лилов, К. Поппер, В. В. Путин, Н.В.Василенко, Г.И.Вайнштейн, М.Вебер, В.Д.Виноградов, К.В.Воронов, Е.Вятр, С.Велинов, И.Венедиктов, М.Восленски, Н.Генов, В.Я.Гельман, С.Глинкина, М.С.Горбачев, Г.В.Голосов, А.Грандберг, Д.Грибачев, Д.Голбрайт, Ю.П.Давидов, В.Дадаия, Р.Дарендорф, Ф.Дебие, П.Джонсон, П.Дракер, М.Дюверже, Е.Дюркгейм, Ю.Дмитриевский, Д.Р.Драганов, В.Елизаров, Ж. Желев, Д.В.Иванов, Р.Инглхарт, М.В.Ильин, Ф.Кастро, Н.Кондратьев, А.Кинг, Г.Кисинджер, Р.Л.Клейн, М.Койвисто, С. Лавров, С.Липсет, М.Масловский, Ортега-И-Гасет, В.О.Охотский, А.С.Папарин, П.Петев, К.Петров, Г.В.Плеханов, Е.Примаков, Ю.С.Пивоваров, А.Поликарпов, В.И.Пугачев, У.У.Ростоу, Ш.В.Ривера, В.Сидоров, К.Смаджа, Д.Сорос, П. Сорокин, А.И.Сошнев, К.Сфорца, Г.Стефанов, И.Сыйкова, Д.Сяопин, П.Тилкаджиев, Л.Н.Тимофеева, Я.Тинберген, А.Тойнби, А.Л.Токвиль, А.Тофлер, В.Х.Тхакахов, А.Турен, Е.П.Феденко, Г.Фотев, Е.Фром, М.Фуко, Ф.Р.Фукуяма, И.Хаджийски, Р. Л.Хейлбронер, Б. Харев, Р. Херцог, Х. Цзинтао, С.Хантингтон, Ц.Цземинь, Н. Чомски, Ю.В.Чайковский, Б.Шнайдер, П.Шопов, Н.В.Шишков, О.Шпенглер, П. Штомка, Х.Шрувинг, Й.Шумпетер, Б.А.Ячменов и другие.

Решению исследовательской задачи способствовали работы отечественных и русских авторов по методологии изучения политики и политических процессов (М. Семов, Г. Карасимеонов, Г. Янков, Д. Иванов, С. Карастоянов, Пл. Георгиев, Ал. Лилов, С. Михайлов, Д. Ананиев и русских авторов А. А. Дегтяров, А. Ю. Шутов, К. С. Гаджиев, Л. В. Сморгунюв).

Основные положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся ряд теоретико-методологических и прикладных проблем, среди которых выделяются новая геополитическая парадигма для восприятия глобализации и регионализации:

- сущность, объективность и тенденции; социально-политические факторы, в которых преломляются национальные и мировые интересы;
- политические доктрины и действия, направленные к созданию возможного в данных глобализационных условиях единого мира;

– тенденции, которые драматизируют связь между традицией и универсальным потенциалом современных идеологий и политических технологий.

– общечеловеческие, глобальные проблемы и ценности, труд и капитал в условиях глобализации и регионализации;

– транснациональные корпорации, рабочий класс и наемный труд в глобализирующемся мире;

– причины краха государственного социализма и кризиса марксизма;

– состояние и тенденции развития общественных наук;

– аналитическая социально-политическая история и прогнозистика двух столетий;

– история и современная оценка евразийской концепции;

– национальные и региональные факторы в геополитической, геоэкономической и геостратегической проблематике и др.;

– радикальные перемены в капитализме, чье развитие достаточно гибко и приспосабливается к новым условиям, но глобальная экономика несет в себе отрицание капитализма как системы, и она “зачинает в своей утробе” новую систему, новые общественные отношения;

– тенденция формирования новых сложных и многоаспектных глобализационных процессов, связанных с феноменами транснациональных корпораций (ТНК);

– раскрывается система глобального управления ресурсами Земли и всей экономической деятельностью;

– очерчиваются социальнополитические тенденции предстоящих перемен в мире;

– концептуализация труда и капитала, отношения труд–капитал, сложный комплекс национальных и международных проблем, которые труд и капитал ставят на повестку дня: а) глобальные и региональные проблемы и их соотношение с национальными; б) географические границы национальных интересов и интересов “великих сил”; в) оптимальные формы контроля над темами ключевых регионов мира, от которых зависит безопасность;

– теоретическая модель постмодерного общества как системы: координация

воспроизводства, социальная интеграция, жизненный мир;

- глобальные, геополитические модели развития мира, и место государства в каждом из указанных сценариев будущего человечества;
- стратегические прогнозы геополитической карты мира, чем могут воспользоваться государственные институты.

Научная новизна исследования состоит в том, что по-новому анализируется фундаментальная проблема осуществляющегося в мире процесса глобализации человеческого развития. На базе концепций многих ученых и прикладных разработок формулируется, конкретизируется ряд реальных тенденций в современных сложных взаимоотношениях и их социально-политическое влияние на труд и капитал в условиях глобальных моделей развития, в новом глобальном контексте, освобожденном от грубой идеологизации и политических догм, и высказывается личное отношение к ним. Кроме общесоциологического подхода, в диссертационном труде используется междисциплинарный подход исследования, институциональный, структурно-функциональный и дискурсивно-диалогизированный методы, количественные и другие методы, применяемые к анализу социально-политических явлений в мире (в развитых, постсоциалистических /постсоветских/, странах в переходном обществе и развивающихся странах), сложноорганизованных политических и экономических институтах, действующих на стыке политики, геополитики, геоэкономики и геостратегии.

Раскрываются сущность и тенденции развития глобализации как одного из важнейших процессов в мире, который оказывает значительное влияние на дальнейшие перспективы развития всего человечества, общечеловеческие, глобальные и региональные проблемы.

Сделан критический анализ, и на основе междисциплинарного (комплексного) подхода раскрывается причина "краха социализма и кризиса в марксизме", с чем связывается и проблема "эволюции капитала и социалистической идеи". Поддерживается тезис о диалектическом характере марксизма и рассматриваются причины того, что, "он не выдержал" проверки временем объясняются тем фактом, что он был создан и предназначен для определенного исторического периода, а

после не время должно приспосабливаться к этому учению, а учение ко времени, к условиям и обстоятельствам (С. Румянцев). А все остальное в какой-то степени преломляется, используется как связующее звено между историческими этапами, как интеллект, как знание, но оно в любом случае не может быть ответственным за наши сегодняшние и завтрашние дела.

Анализируются объективные причины фиаско "реального" социализма и делается вывод, в том смысле, что "с падением берлинской стены" провалилась не идея социализма, а провалился тот догматико-сектантский социализм, который создавался в СССР и Восточно-европейских социалистических странах.

Наряду с другими объективными причинами, обосновывается утверждение, что "реальный" социализм не успел модернизироваться своевременно, и во второй половине XX века впал в глубокий социально-экономический и нравственно-ценностный кризис, что он провалился изнутри, а Запад только ускорил этот процесс.

Показано состояние и развитие общественных наук, в том числе социологии как метанауки и теоретико-методологической основы при раскрытии объективных процессов развития человеческого общества.

Приоритеты общечеловеческих ценностей требуют гуманизации и в политических отношениях, что в рамках планетарного мышления в состоянии обеспечить стратегию выживаемости и дальнейшего развития человеческой цивилизации.

В начале XXI века суперсила США стремится навязать новый социальный порядок и глобальный однополюсный мир, и ее геополитические амбиции ускоряют интеграционные процессы не только в Европе, но на Востоке в Азии, в Латинской Америке, в тропической Африке и эти тенденции, вероятно, будут определяющими в мировом развитии.

На основе интердисциплинарного подхода достигнут углубленный анализ функциональных социологических геополитических проблем, очерчивающих возможные альтернативы, тенденции и стратегии для дальнейшего развития человеческой цивилизации.

Доказаны существенные особенности современной эволюции труда и

капитала и связанной с ним судьбой труда, социалистической идеи в глобализирующемся мире.

Предлагается анализ геостратегической политики сил, претендующих на новую гегемонию технологически развитых государств над странами третьего мира. Труд раскрывает как старые парадигмы, схемы формальных моделей и геостратегических проекций выглядят беспомощными перед лицом новых реальностей.

Анализируется культурный плюрализм как сущностная сторона общечеловеческих прав в новом социальном и политическом контексте.

На повестку дня ставятся вопросы социальной справедливости, необходимости определить заново множество ценностей, точнее, формы гражданской борьбы, которая бы гарантировала интересы трудовых людей во всем мире. Все это имеет исключительно важное значение для мировоззрения новых поколений, чья ценностная система переживает кризис после так называемого "фiasco социализма". В это же время по ряду причин, общественные науки остаются в стороне от острых проблем нашего времени.

Глобальное общество со своим мощным двигателем - глобальной экономикой ТНК, продолжает развиваться нелинейно, и при сильном нарастании энтропии (превращения), делая возможной бифуркацию (расклонение, раздвоение), наименее ожидаемую, но содержащую часто новое в недрах медленно самоотрицающегося капитализма.

Прибыли от "прибавочной стоимости" (К. Маркс) и суперпроизводства товаров в капиталистическом обществе, основанные, преимущественно на политической философии либерализма, на основе достижений науки и техники, современных им формах, формулах и технологиях, продолжают не способствовать утверждению справедливости, равенства и братства между людьми на Земле. В настоящее время имеется лишь политическая свобода, но она имеет экономическую и моральную функцию.

Человечество в начале третьего тысячелетия (относительно) богаче в материальном и духовном отношении. Но природные, материальные и духовные

блага не в одинаковой степени доступны всем людям Земли. Они продолжают распределяться несправедливо между Востоком и Западом, между членами 6-миллиардного населения планеты. Около 4 млрд. человек в мире, живущие преимущественно на Востоке и Юге, существуют в условиях ниже необходимого прожиточного минимума.

Очерчены основные проблемы и объективные тенденции в развитии геоэкономики, геополитики и геостратегии, а также эволюции труда и капитала, от которых в высшей степени зависит будущее человечества.

Раскрываются такие фундаментальные проблемы как: общечеловеческие и региональные измерения глобализационного процесса; роль транснациональных корпораций в глобализирующемся мире и их отражение на глобальном рынке, наемном труде и капитале; "крах коммунизма и кризис марксизма"; демографический дисбаланс, продовольственная проблема и др.

Особый акцент ставится на движущих силах глобализации в отношении формирования новой структуры мировой, национальных и региональных экономик для сверхцентрализации капитала, а также на вопросе о нарастающей дистанции между богатыми и бедными - в отдельных странах и между странами. В условиях неизбежной глобализации, перед ЕС открывается возможность сокращения дистанции по отношению к США.

Раскрываются существенные аспекты труда и капитала через два типа проблем: объективные, глобальные вызовы и глобальные проблемы.

Концептуализация труда и капитала рассмотрена через призму этих двух типов проблем, и широко представлен тезис о том, что под влиянием разворачивающейся глобализации наступают радикальные изменения в капитализме. Формируются две гипотезы: первая, развитие капитализма достаточно гибко приспосабливается к новым условиям; вторая — глобальная экономика несет в себе отрицание капитализма как системы, что она "зачинает в своей утробе" новую систему, новые общественные отношения.

Труд и капитал в начале XXI века включены в сложные общественные связи и взаимоотношения, которые находятся в постоянном изменении, представляют

систему, которая из-за этого постоянно меняет свое состояние. Это движение не хаотично, а подчинено уже сформированным тенденциям и закономерностям и имеет определенное направление. Каждая маленькая или большая страна вносит свой вклад в эту относительно самостоятельную и динамичную систему.

Обобщается, что объективной тенденцией в современном мире является усиление интеграционных процессов в мире как целом. В то же время проходит и процесс национальной и этнической обособленности.

Через призму европейских и евроатлантических оценок и инструкций, уделяется особое внимание странам Восточной Европы, России и Болгарии. Ясно указаны условия, необходимые для приобщения этих стран, включая и Болгарию, к европейским структурам и мировому хозяйству: рыночная экономика, новые люди в руководстве страной (или иными словами, новое управленческое мышление), капиталы и технологии. Очевидно, в этих измерениях Болгария будет искать свои определяющие измерения во взаимоотношениях труда и капитала.

Доказывается, что в условиях неизбежной глобализации открываются возможности для ЕС сократить дистанцию с США, если "страны Евросоюза отстаивают общую, координированную, единую политику государств-членов, если прекратится копирование корпоративных и антисоциальных моделей, если найдется европейский инструментарий и технология, которые раскрепостят динамику свободной инициативы и предприимчивости, чтобы ответить на новые технологические вызовы". Эта позиция, несомненно, важна для концептуального обоснования стратегических измерений интегрирования Болгарии в европейские и евроатлантические институты и ценности.

Практическая значимость и апробация исследуемых проблем. Практическая значимость проведенного исследования заключается: в выработке рекомендаций для работы органов государственной власти и государственных, политических, военных и дипломатических деятелей, всех, кто принимает ответственные решения, разрабатывая внутреннюю и внешнюю политику страны, соотносённую с геополитическими реальностями и тенденциями; в оптимизации правовых рамок, структур и функций органов власти, чтобы избежать опасностей,

которые несет с собой глобализация и чтобы извлечь больше благ, которые она содержит.

В тоже время оценки, выводы, обобщения и рекомендации учитывают общечеловеческие, глобальные, региональные, национальные, этнические, социально-политические проблемы и ценности; культурные, религиозные и иные факторы, запросы аудитории, в соответствии с ее потребностями.

В конструировании теоретической модели постмодерного общества как системы предполагается: координация воспроизводства, социальная интеграция и жизненный мир, применение методик социологического подхода с элементами институционального, структурно-функционального и дискурсного анализа социально-политических процессов труда и капитала. Это может найти применение в дальнейших теоретических и эмпирических исследованиях по мере становления и развития демократической формы организации общества, социальной справедливости и сформулировать заново старые парадигмы, схемы, формальные модели геостратегических проекций. Определить множество общечеловеческих ценностей, точнее, посткапиталистических, постимпериалистических, постэкономических и постсоциалистических общественных отношений, формы гражданской борьбы, которая бы гарантировала интересы трудовых людей во всем мире, ведя к чему-то новому и более прогрессивному.

Содержащиеся в исследовании выводы также могут быть использованы в лекционных курсах, в программах спецкурсов и спецсеминаров при преподавании политологии, социологии, международных отношений, теории журналистики; политических институтов; этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии в университетах и институтах, на курсах переподготовки государственных, военных, дипломатических, управленческих и журналистских кадров. Диссертация окажет профессиональную помощь политическим и общественным организациям, в законодательной работе болгарского парламента, государственных институтов – министерств и ведомств при разработке внутренней и внешней политики страны и принятия управленческих решений.

Основное содержание работы нашло отражение в изданных по теме исследования, монографиях, студиях, статьях, опубликованных в научных сборниках, общественно-политических журналах, на круглом столе на тему: Президент в парламентарной республике, ВСУ, 1996; на круглом столе на тему: Приобщение Болгарии к европейским политическим институциям, ВСУ, 1997.

Исследовательские проблемы излагались: на международной научной конференции “XX век-прошлое и альтернативы”, Варна, 2001; “XXI век – наследие и перспективы” Варна, 2002; “Глобализация и устойчивое развитие”, Варна, 2002; на летнем семинаре печати и массовой информации, Варна, София, 2003 г., на научные конференции: “Мир между сотрудничеством и терроризмом”, Варна, 2004 г. “Региональные аспекты международных отношений”, Варна, 2005.

Диссертационное исследование является следствием научно-исследовательского проекта, включенного в план научных исследований Учебно-научного комплекса (факультета) по общественным наукам при ВСУ им. Черноризца Храброго. Работа прошла ряд обсуждений на кафедре международных отношений и политологии университета с приглашением ведущих специалистов по смежным отраслям.

На основе этого научного труда опубликована монография “Геополитика. Будущее человечества”. Работа награждена Союзом ученых Болгарии почетной грамотой “За высшие достижения в общественных науках” за 2002 г., и “Глобализирующий мир: бедность, богатство, терроризм” 2005 г.

Основные положения диссертации апробированы также в разработанном диссертантом и преподаваемом им курсе лекций “Геополитика” и в спецкурсах “Современные проблемы геополитики”, “Гражданское общество, партии и политические институты” по специальностям: политология, международные отношения, журналистика и связи с общественностью в Варненском негосударственном университете.

Настоящий труд отвечает потребностям ознакомить широкую общественность, и особенно ищущего ответов читателя, осветить сложнейшие процессы происходящие во взаимоотношениях труда и капитала в условиях глобализации,

современные проблемы глобализации, регионализации, геополитики, геоэкономики и геостратегии и тенденции развития человеческой цивилизации в начале XXI века.

Разумеется, автор не имеет претензий на категорическое решение этих проблем, но в смысле вопроса Зигмунда Баумана “Как мыслить социально ангажированно в постмодерности?”, он ищет обоснованные ответы и раскрывает связь, взаимодействие и взаимосвязь между отдельными сферами общественного развития и тенденциями развития экономики, политики, культуры, быта (уровня жизни) между отдельными типами государств и отдельными общественными системами, причем интердисциплинарность доказывается метасоциологическими методами.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 3 глав, 11 параграфов, заключения, библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введение раскрывается общая характеристика работы. Актуальность исследования. Объект исследования. Сущность и анализ понятия “социальные и политические процессы”. Предмет научного исследования. Теоретическая база исследования. Основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна исследования. Практическая значимость и апробация исследуемых проблем.

В главе I - “Теоретико-методологические основы исследования социально-политических процессов, проистекающих из взаимоотношений труда и капитала в условиях глобализации” - рассматриваются теоретико-методологические основы исследования социально-политических процессов, проистекающих из взаимоотношений труда и капитала в условиях глобализации. Глава состоит из 4 параграфов, в которых излагаются основные теоретико-методологические подходы и ключевые понятия и термины, которые служат базой и вводят в настоящее исследование.

В § I - “Глобализация и регионализация – сущность и тенденции развития. Общечеловеческие и региональные аспекты современных глобальных проблем” - раскрываются суть и тенденции объективных процессов, протекающих в развитии глобализации, и общечеловеческие и региональные аспекты глобальных проблем.

Глобализация раскрывается как один из важнейших процессов в мире, который оказывает значительное влияние на дальнейшие перспективы развития всего человечества. Она – объективный, закономерный процесс общественно-экономического развития, продукт и следствие научно-технической, технологической революции на достигнутом качественном уровне производительных сил и ведет к глубоким преобразованиям, которые охватывают страны во второй половине XX века.

Очерчивается тенденция объективного исторического процесса глобализации как закономерный для общественно-экономического развития. Глобализация, по мнению Т. Левита (1983) из Канады, является следствием научно-технической революции, достигнутого качественного уровня производительных сил. Глобализация, указывает автор, превращает мир в единый международный планетарный рынок. Она находит выражение в свободном движении потоков товаров и услуг, нематериальных активов, людей и капиталов.

Глобализация охватывает все области общественной жизни, в том числе экономику, политику, международные отношения, социальную сферу, культуру экологию, безопасность (национальную, региональную и международную). Она вносит известные коррективы в дальнейшие перспективы развития мировой общности.

При раскрытии содержания процессов глобализации – от общего к единичному и специфическому, усматривается разница между “глобализацией” и “глобализацией экономики”, между “интернационализацией” и “глобализацией мировой экономики”. Под интернационализацией понимается усиление взаимозависимости отдельных национальных экономик. При

глобализации мировой экономики национальные экономики становяся частью единой мировой экономической системы, то, есть глобализационной экономики. Раскрываются факторы, движущие процессом глобализации:

1. Научно-технический прогресс, транспортные, коммуникационные и информационные технологии, Интернет, электронная торговля – (e-commerce). Показаны 20 самых глобализированных стран.

2. Либерализация экономики, либеральная политика, глобализация финансовой системы.

3. Трансформация политической системы в национальном и международном масштабе.

Раскрываются последствия влияния глобализации на мировую, региональные и национальные экономики и культурную идентичность отдельных государств.

Делаются выводы и формулируются проблемы и угрозы, перед которыми оказываются народы в глобальном плане. Одновременно с этим указывается и ряд положительных возможностей, рычаги и механизмы, которые содействуют развитию таких малых стран как Болгария в европейском пространстве.

Анализируются четыре глобальные проблемы общечеловеческого значения: 1) проблема войны и мира; 2) проблема народонаселения и обеспечения ресурсов, в первую очередь, продовольственных и энергетических; 3) проблема слаборазвитости и экономического и социального противоречия между развивающимися и развитыми странами (между Севером и Югом, между всемирной деревней и всемирным городом); 4) проблема экологического равновесия на планете, проблема охраны окружающей среды.

Автор, ссылаясь на выдающегося исследователя глобализма, профессора Зигмунда Баумана, на русских ученых М.Д.Интрилигейтора, Н.В.Загладина, Н.П.Иванова, Г.И.Вайнштэйна, И.Б. Левина, В.Н.Пантина пытается найти наиболее правильный и обоснованный ответ с предложением решения. В ходе решения этой задачи он ссылается на всемирноизвестных ученых, исследователей, политиков, государственных деятелей, стратегов и

дипломатов, таких как А. Смитт, Р. Мальтус, К. Маркс, М. Вебер, У. Р. Кейнс, Ла Руш, Д. Ачесон, Дж. Кенан, Дж. Буш, В. В. Путин, М. Горбачов, Н. Чомски, Г. Видал, Кл. Смаджа, К. А. Перес, Ал. Гарсия, Ф. Кастро, Ал. Мельцер, Р. Купер, Ж. де Сейлиси, С. Капица и современных геостратегов Г. Киссинджер, Зб. Бжезински, Ф. Фукуяма и др., а также и на теорию войны Карла Ф. Клаузевица. Ссылается автор и на некоторые всемирно известные информационные фирмы, такие как СИПРИ, Международный институт стратегических исследований, Всемирный банк и Международный валютный фонд, ЕС, НАФТА, ЦЕФТА, ОЭСР, мультинациональные корпорации - "Дженерал Моторс", "Рош", "Крупп", "Боинг", Даймлер Бенц", "Локхийд-Мартин", "Майкрософт", всемирноизвестные банки – Дойче банк, Чейз Манхатэн Банк и др.

Особое внимание уделено антиглобализму как теории и практике.

Несмотря на противоречия в геополитике после Холодной войны (1989) и тревожных последствий глобализации, проблема в том, что она не исчезнет. Процесс глобализации необратим как объективная масштабная интеграция в мировую экономическую систему, порожденная глобальной ролью новых рыночных экономик, глобальным корпорированием, революцией в области информационных технологий и коммуникации.

В § 2 - "Крах коммунизма и кризис марксизма" - автор прослеживает факторы и предпосылки, подготавливающие появление идей Карла Маркса в середине XIX века, их мобилизующую и преобразующую роль в XX веке, обстоятельно аргументирует новые явления "амортизации" моделей марксизма и вскрывает причины, породившие критику марксистского учения в конце века.

Присоединяясь к оценке, которую дают идеям К. Маркса, современные мыслители Э. Фром, Р. Арон, Дж. Голбрейт, Р. Гаилбронер, Л. Терроу, как и к оценке в анкете Би Би Си по поводу объявления его мыслителем тысячелетия в 2000 году, автор пытается показать величие этого титана мысли, чьи идеи уходят далеко за горизонты его и современной эпохи.

В анализе автор акцентирует на двух основных этапах отношения к ряду идей и установок К. Маркса, охарактеризованных автором как этап “Осанны” – до 1989 года в Восточной Европе и СССР, и как этап “Распни его” после распада государственного (“развитого”) социализма. Аргументированный анализ направлен на отстаивание сильного, признанного, непреходящего в идеях К. Маркса, являющегося “плодом” логики и атмосферы эпохи, иллюзий и надежд мыслителя.

В § 3 - “Состояние и тенденции развития общественных наук” - показаны состояние и тенденции развития общественных наук (социологии, экономических наук, юридических наук, политических наук и исторической науки) и их роль в познании закономерностей общественного развития. Акцент ставится на социологию, которая изучает общество как целостную систему, ее структуру, функционирование, как методологической и теоретической науки, интегративной, как метанауки.

Показаны общие социологические теории, марксистское направление в социологии, социологическая школа и метод Э. Дюркгейма, формальная социология Т. Зиммеля, теория континуума “общность - типы” (Ф. Тенниса), постановка об “идеальных типах” (М. Вебера), психологическое направление (Л. Уэрта, Г. Тарда) социологическая структурно-функциональная теория - Т. Парсонса и Р. Мертона.

Раскрывается причина формирования двух направлений (русел), в которых развиваются общественные науки и идейно-теоретическая и интеллектуальная деятельность в Восточной Европе и на Западе. В Восточной Европе они попадают в русло догматизма и конъюнктуры и оказываются неподготовленными для решения нестандартных социально-экономических и духовных проблем; значительный вклад в разработку тематических направлений социологии политики, ее методов и анализа, как показано, имеют восточно-европейские социологи: Ф. Бурлацкий, А. Галкин, А. Федосеев, Ю. Волков и Санкт-Петербургская школа в России, Ю. Хохвельд, А. Боднар, Е.

Вягр, Е. Липиньский (Польша), А. Сарицки (Словакия), Ян Шкалуд (Чехия), М. Ссмов (Болгария) и др.

Последовательно раскрыты социология труда в США – Елтон Мейо и в Восточной Европе (И. Чангли, В. Суслов, Вл. Подмарков, О. Шкаратан и др.), глобальные социологические, футурологические проблемы. Ударение поставлено на социологических проблемах войны и мира, науки, искусства, молодежи, образования, социального управления и др.

Указывается, что проблемы экономического роста занимают центральное место в современном макроэкономическом анализе экономических наук: Дж. Рен, Г. Кассель, Р. Соллоу, Дж. Милль, К. Казароза, М. Калецкий, Ал. Маршалл, П. Роумер, Р. Лукс, Й. Шумпетер и др.

В § 4 - “Труд и капитал в условиях глобализации и регионализации. Транснациональные корпорации, рабочий класс и наемный труд в глобализирующемся мире” - рассматриваются две современные проблемы труда и капитала, проблемы социально-политического и экономического развития, в качестве ключевых проблем в современном мире, динамически развивающихся реальностей, сталкивающихся противоречий. Раскрывается суть труда и капитала. Труд понимается как деятельность необходимая для производства материальных и духовных ценностей и услуг. Основные элементы труда: целенаправленная деятельность орудия и средства труда, предмет или объект труда, содержание труда, т.е. характер и распределение трудовых функций; техническая его вооруженность, вид его – ручной механический, автоматизированный, его характер, умственный, физический, управленческий, исполнительский, аграрный, индустриальный и обслуживающий. Его условия: социально-экономические, жизненные; организация – режим, стиль, подвижность, темперамент и другие. Труд немыслим вне общества вне организованной деятельности людей. Взаимодействие между трудом и инновациями является основной целью социальной самоорганизации. Намечаются две тенденции:

1. Существует общество, где новое не осознается вне временных границ данного поколения

2. Общество, где изменения труда осуществляются многократно в границах одного поколения (например, при капитализме во второй половине XX века).

Рассматриваются некоторые социальные противоречия, связанные с содержанием труда. Они затрагивают распределение материальных благ в зависимости от количественных и качественных показателей труда.

Феноменологический уровень капитала предполагает – деньги, усвоенные в производственном процессе с целью получения прибыли, в классических экономических теориях один из основных источников богатства, в марксизме – авансированная стоимость, которая в процессе движения аккумулирует часть прибавочной стоимости и увеличивается.

Капитал является историческим явлением и формой специфической связи людей. В зависимости от метода использования капитал дефинируется как постоянный и переменный. Деление связано с понятием прибавочная стоимость, разработанным К. Марксом. Производственный капитал делится на основной и оборотный. В наше время речь идет и о человеческом капитале, связанном с развитием значения личностного фактора производственных сил. Когда выгодно, делаются капиталовложения, чтобы повысить качество образования и квалификацию рабочей силы.

Отмечаются исторические миссии А. Смита, К. Маркса, Дж. М. Кейнса, великих мыслителей экономистов и социологов, которые жили в разных эпохах – (XVIII, XIX, XX вв.). Они по-разному смотрят на труд и капитал и рассматривают основы экономики – общей экономической теории.

А. Смит – архитектор капиталистического строя. К. Маркс – патолог и диагностик его хаоса и пророк его смерти. Дж. Кейнс ставит диагноз капиталу, когда наступает кризис при недостаточной “занятости”. Даны макромоделли социально-экономической динамики и развития индустриальной эпохи – либеральная, централизованная и кейнсианская модель в Европе и Северной

Америки, “догоняющая” модель развития рынка в Японии, Р. Кореи, Р. Индии, во второй половине XX и начале XXI века.

Раскрывается роль субъекта в мировой экономике под влиянием глобализации, ограничение возможностей национального государства, укрепление международных экономических институций, протекающие процессы концентрации и монополизации экономических ресурсов и власть транснациональных компаний и фирм и фондов. ТНК в 2000 году были около 63 000 с 700 000 зарубежными филиалами, сеть которых охватывает в реальности все страны и все отрасли мировой экономики. Они контролируют от 1/3 до 1/2 мирового промышленного производства, 80% патентов, лицензий и технологий и ноу-хау. ТНК, руководясь интересами получения высокой прибыли, используют ресурсы стран, не интересуясь их развитием.

Представлена новая структура мировой и региональной экономики, новые центры, и союзы ЕС, НАФТА, АСЕАН, МБ, МВФ, ЦЕФТА, ОЭСР, ЧИС и др.

Раскрываются непосредственные проблемы людей физического и умственного труда в развивающихся и развитых странах и в странах Восточной Европы при переходе к либеральной демократии и рыночной экономики. Даны статистические данные, графики и схемы, которые иллюстрируют социально-политическое и экономическое состояние в этих странах. Рассматриваются современные проблемы труда и в частности конкретные проблемы людей наемного труда в условиях мирового глобализма.

С помощью статистических данных и схем представлено их социально-экономическое состояние.

В главе II - “Роль отношений труда и капитала в развитых постсоциалистических /постсоветских/ и развивающихся странах” - рассматривается роль отношений труда и капитала в развитых, постсоциалистических /постсоветских/ и развивающихся странах.

В § 1 - "США – суперсила мира в начале XXI века" - проводится геополитический, геоэкономический и геокультурологический анализ этой страны.

Автор ссылается на исследования преимущественно американских ученых – З. Бжезинского, ученых Станфордского университета об идеях и прогнозах четырех президентов и стольких же государственных секретарей США в опубликованном под наименованием "Думая об Америке" исследовании (Nixon, Richard. A New America – In: Anderson, Annelise Dennis L. Bork Eds. Thinking About America. The United States in the 1990 s. Stanford, 1988, p. 8), лидеров в экономике (калифорнийского бизнесмена Лия Брандерберга), болгарских исследователей (проф. Н. Генова – советника Президента Р. Болгарии, проф. Ч. Купчан, преподаватель университета в Джорджтауне, автор книги "Конец американской эры", проф. Д. Стиглиц из Колумбийского университета, Нобелевский лауреат по экономике, автор книги "Ревущие 90-ые: новая история самого успешного постижения в мире", проф. Дж. Сакс из Колумбийского университета, руководитель проекта тысячелетия по поводу борьбы с бедностью за период до 2015 года по инициативе ООН Харб Штейн – член Консультативного совета по экономике США, дипломата в США д-р Петьо Петева) и др. Автор показывает возвышение и проблемы США в условиях Нового мирового порядка после Холодной войны, в условиях глобальной международной взаимозависимости.

По данным аналитического центра (Economist Intelligence Unit) журнала "Экономист", в 2005 году США имеют население 295,7 млн. человек, ВВП продукт США превышает 12 280 млрд. (12,28 трилли.) долларов в год и 41 530 долларов на душу населения. Инфляция – 2,5%. Экономический рост Америки за 2002 год был 2,4 %, или в 3 раза больше европейского, за 2003 год соответственно: 2,5% в США, 1,5% год –3,6% в США и 2,0% в ЕС. Количество безработных (за период 1993 – 2004 гг.) в США и ЕС соответственно – 5,4 % и 10,2 %; в 2002 году в США – 5,8 %, а в ЕС – 8,3 %. В 2003 году в США – 6,0%, а в ЕС – 8,8%. В 2004 году в США – 6,1%, в ЕС – 8,8%. Прогноз на 2005 год –

6,2% в США и 9,0% в ЕС. Американцы работают больше европейцев и поддерживают низкий уровень безработицы и высокую норму занятости. Если в 2002 г. заработанные часы в США – 1904, то в Германии они 1557 (на 22,3 % ниже США) и во Францию (18,6 % ниже США). Статистика ОЭСР оценивает государственные расходы как процент из ВВП в США в 2002 г. – 31,9 %, а в ЕС – 45,5 %, в 2003 г. – 32,1 % и 45,2 %; в 2004 – 31,9 % и 44,7 %, прогноз на 2005 год: 32,4% и 45,5%. Французский экономист Жап Поль Фигуси объясняет экономический рост США умением политической и хозяйственной элиты страны, гибкостью частной инициативы и использованием в зависимости от конкретных потребностей экономики общественных фондов.

В диссертационном труде автор ссылается на данные мировых, региональных, национальных статистических институтов, на американские и иностранные источники, которые конкретными цифрами иллюстрируют тотальную мощь США по сравнению с другими развитыми странами. Внутриваловой продукт вновь сформированных экономических субъектов объединенной Европы в структурном экономическом и политическом отношении – потенциальной силы, будет более 10-11 триллионов. США превышает вдвое мировую силу № 2 Японии с ВВП свыше 5 триллионов долларов, а в 8 раз – ВВП Китая, а в России на постсоветском пространстве в период 1990 – 1998 г. экономическая мощь уменьшилась вдвое, располагая с ВВП около 623 млрд. долларов. США используют для своей гигантской экономики 30% всего сырья, которое человечество использует за год.

В начале XXI века США доказывают свое экономическое, военное, научно-техническое, технологическое и культурное превосходство. Расходы на начальное и среднее образование, в среднем, составляют около 260 млрд. долларов, а для колледжей и университетов – свыше 180 млрд.

США занимают первое место в мире по использованию информационных технологий: их используют 652,7 на тысячу человек в США, а в Западной Европе – 492,5, в Японии – 378,1, в Азии и Австралии – (без Японии) – 246,5. США являются супермощной военной силой в мире. В бюджете на 2005 г.

военные расходы составляют 427 млрд. долларов. Все остальные страны мира расходуют на оборону 358,6 млрд. долларов, Китай в 2005 г. расходует 51 млрд. долларов, Россия – 19,6 млрд. долларов (570 млрд. р.), Япония – третья в мире по военным расходам – 45 млрд. долларов. Благодаря оккупации Ирака и долговременному союзу с Саудовской Аравией, США контролируют Персидский залив и 65 % мировых запасов нефти.

Американские военные расходы представляют сумму, большую, чем тратят все мировые государства вместе взятые. Средства для научных исследований, выделяемые государственными и частными корпорациями, составляют около 400 млрд. долларов в военной области – более, чем во всех других странах. США имеют 13 авианосцев. Рыночная стоимость “Майкрософта” превышает стоимость национальной экономики многих стран. Экономика штата Калифорния, где говорят на 95 иностранных языках, больше экономики Китая, то есть, занимает шестое место по мощи в мире.

Также делается анализ и оценка природы и состояния протекающих процессов и намечающихся тенденций к переменам, а также дилемм и вызовов, встающих перед современной Америкой. Раскрываются “особенности” современного американского образа жизни: 1) денежная задолженность страны; 2) торговый дефицит; 3) низкие сбережения (4,6% в 1990 г. – 1,2% в 2004 г. и инвестиции; 4) индустриальная неконкурентоспособность; 5) низкие темпы увеличения производительности; 6) неудовлетворительное здравоохранение; 7) поверхностное среднее образование; 8) ухудшение социальной инфраструктуры; 9) чрезмерно богатые и крайне бедные; 10) паразитные судебные процессы; 11) углубление бедности и нищеты; 12) высокая преступность, наркомания, моральное падение; 13) социальная безнадежность; 14) потенциально разделяющая мультикультуральность; 15) существующее противоречие между пожилыми богачами и молодыми людьми, которые не видят перспективы в жизни; 16) объективное внутреннее противоречие в социальной группе молодых людей – отставших в отношении образования от тех, кто уже получили высокое образование и имеют престижные профессии.

Прогнозируется будущее соперничество со стороны других высокоразвитых государств по отношению к США.

Раскрываются базисные дилеммы, встающие перед США, по мнению геополитика З. Бжежинского, с целью их коррекции и обновления, чтобы сохранить глобальную привлекательность американской социальной модели в условиях применения современных технологий и военных действий в начале XXI века.

Автор считает, что с начала 2000 года США выполняют Программу (разработанную Кондолизой Райс и опубликованную в журнале "Форин оффис-2000 г.), с помощью которой отношения с остальным миром осуществляются следующим образом: США должны быть готовы отразить любую агрессию и будут воевать, если не смогут ее остановить, для этого необходимо поощрять экономическое развитие, благодаря расширению свободного обмена, укреплять отношения с союзниками, которые разделяют американские ценности, концентрировать американские усилия в отношениях с великими державами и, особенно, в отношениях между Россией и Америкой. Положить конец угрозе со стороны нелегитимных режимов, которая приобретает форму терроризма.

Автор тоже считает, что часть ученых и аналитиков с мировыми именами, являющиеся прозорливыми представителями меньшинства, опираясь на опыт истории и практики, как проф. Ч. Купчан из Джорджтаунского университета, опасаются, что страна Джефферсона и Стейнбека обладает чересчур большим могуществом. Это лишнее могущество открывает Америке огромное поле для ошибок. США "могли предпринимать последовательные ошибочные шаги, не сталкиваясь с неблагоприятными последствиями", - отмечает бывший советник президента. Он считает, что для США время гегемонии скоро станет непосильным и предстоит конец американской эры.

Единственным возможным выходом для США может быть разделение ее мировой власти с Объединенной Европой и с экономически растущей Азией.

С точки зрения сегодняшнего дня, подобная развязка выглядит невероятной, но с точки зрения прошлого, она кажется абсолютно неизбежной.

Основной аргумент – в поразительных аналогиях между Pax Romana, Pax Britanica и Pax Americana.

В § 2 - “Объединенная Европа – новая региональная сила” - раскрывается полувековой опыт политической интеграции европейских стран на основе общих экономических интересов (создание Организации экономического сотрудничества и развития в 1948 году – мозгового треста для решения экономических проблем континента, формирование НАТО, как организации, регулирующей коллективную оборону в 1945 году).

Европейский союз – потенциальная сила в мире, но не является мировой силой. Сопоставление надо проводить с США. Путем своего последнего расширения Евросоюз экономически выравнивается с Америкой. Евросоюз в 2005 г. имеет ВВП – 11 000 млрд. долларов. В США население 295 млн., а в Евросоюзе – 455 млн. Согласно прогнозам, до 2015 г. Западных Балкан, Украина и Турция станут членами Евросоюзи и страны. ЕС будет иметь человеческие ресурсы в 600 млн. человек. В связи с быстрым развитием стран – членов ЕС сам процесс расширения гарантирует арифметическое равенство в экономическом отношении между ЕС и США, вопреки сегодняшнему высокому приросту американской экономики. В экономической области существует объективная потребность для стран – членов ЕС (до 2007 г. – 27 стран) стать конкурентоспособными, благодаря более глубокому и всестороннему сотрудничеству.

Главная цель ЕС – стать самой конкурентоспособной, динамичной, основанной на знаниях, экономикой до конца 2010 года. Суммарные расходы европейцев в военной области вдвое меньше, чем в США. США имеют огромное военно-техническое превосходство в сравнении с ЕС. В обозримом будущем ни экономический потенциал, ни человеческие ресурсы не смогут обеспечить Евросоюзу паритет с США, который бы дал силу и влияние в мире в геоэкономике, геополитике и геостратегии.

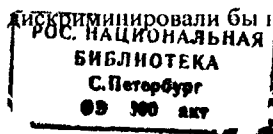
В работе высказывается мнение, что первостепенной задачей Европейского союза остается многосторонний подход и гибкая дипломатия на

международной арене наряду с выгодными возможностями экономического сотрудничества. Опыт, накопленный до сих пор, показывает что углубление и расширение евроинтеграции взаимно дополняют друг друга. ЕС создал единый парламент, определенный военный потенциал, европейское законодательство, включающее проблемы от экологии до безопасности труда, ввел евро как общую денежную единицу. Предстоят новые радикальные шаги в направлении создания единой внешней политики, технологический и организационный сдвиг в области обороны, создание единой для ЕС системы социального обеспечения.

В своей истории ЕС развивается по пути восходящей интеграции путем сложных и взаимных компромиссов. Во-первых, создается новая система принятия решений, которая создает условия и облегчает горизонтальную и вертикальную интеграцию. Во-вторых, создается пост министра иностранных дел ЕС, через которого Объединенная Европа будет говорить единым голосом на международной сцене. В-третьих, облегчается вступление в зону евро воздерживающихся до сих пор стран – членов ЕС. И, в-четвертых, что не менее значимо, принимается европейская Конституция. От ее судьбы в большой степени зависит, будет ли ЕС силой с мировым влиянием и значением.

Мы акцентируем на проблеме управления международными отношениями. После 1989 – 1990 гг., в мире происходит процесс перехода к условиям глобализации и поэтому необходимы адекватные политические и, соответственно, экономические механизмы регулирования международных отношений.

Глобальные проблемы человечества не может решить группа государств, хоть и самых могущественных. По мнению многих ученых и политиков, переход к мультилатеральному управлению является вопросом выживания человечества. Гегемонизм не может обеспечить стабилизацию мировой системы. Создание новой системы управления на глобальном уровне требует нового типа институтов, которые не дискриминировали бы ни одной страны и региона.



Мир, по мнению автора, должен развиваться как единая система, составленная из взаимосвязанных подсистем.

В этом контексте проблема европейского политического процесса становится исключительно актуальной. Политические механизмы, в рамках европейских сообществ, создали прецедент по отношению к установке, что мировыми процессами должны управлять единственно национальные правительства. Европейский союз является своеобразной моделью мультилатерального управления, с одной стороны, и функционирования одной из подсистем будущей глобальной системы, с другой.

В § 3 - Япония и “японское экономическое чудо” - прослеживается исторический, социально-экономический, политический и культурный уровень этой высокоразвитой азиатской страны после буржуазной революции “Мейджи ишин” - реставрации Мейджи (1867/68 гг.) и в особенности после Второй мировой войны.

Национальная психология японцев, складывающаяся в эпоху изоляции, в условиях замкнутого, строго ритуализированного сословного общества, формирует следующие черты характера: трудолюбие, организованность, готовность к безусловному подчинению, настойчивость, самообладание, неизбалованность по отношению к условиям жизни, которые позднее будут способствовать развитию централизованного государства.

Прослеживается возход и поражение японцев в XX веке, особенно в период между Первой и Второй мировыми войнами, завершившееся атомными бомбардировками и безусловной капитуляцией Японии в 1945 году.

Акцентируется внимание на коренные социально-экономические и государственно-политические преобразования в Японии после войны в эру “Шова” (“просвещение и гармония” императора Хирохито).

Указаны достигнутые успехи и кризис страны в эру “Хесей” (обретение мира) императора Акихито после 1990 г.

Делается обобщенная оценка, и указываются основные политические, экономические и правовые факторы, способствовавшие развитию

экономического гиганта (супердержавы) с населением – 127,4 млн., ВВП на душу населения – 37 550 долл., экономическим ростом (2004 г.) – 4%, ВВП свыше 4 790 млрд. долл.) и возникновению т.н. “японского чуда” после 70-х годов XX века причинами которого явились: политическая стабильность; программы экономической стабилизации страны; индустриальная революция; аграрная реформа; новое трудовое законодательство; высокая норма накопления капиталов; быстрый рост производительности труда; высокая образованность и квалификация рабочей силы; интенсивность труда и высокая сознательность в производственном процессе; сведенная к минимуму текучесть рабочей силы, всю жизнь остающейся в одной и той же фирме; ускоренное внедрение научно-технического прогресса в индустрию; закупка патентов и лицензий, поднимающих конкурентный уровень японской экономики; использование электроники, микроэлектроники и “информационных ресурсов”; высокоэффективная организация управления производством в государственной администрации и др.

В § 4 - “Россия в постсоветском пространстве в процессе демократизации общественной системы” - раскрывается современное социально-экономическое, политическое, духовно-культурное и военное состояние современной России.

После разрушения Берлинской стены и распада СССР в 1991 году Россия находится в процессе поисков своей идентичности и русской “национальной объединительной идеи”. Автор обобщает пять уроков пост-коммунистического периода развития страны: 1) экономический; 2) политический; 3) военно-политический; 4) геополитический и 5) идеологический.

Согласно РИА-НОВОСТИ в России в период 2000-2002 гг. валовой внутренний продукт (ВВП) увеличился более, чем на 6 %, а промышленное производство около 7 %. В сравнении с 1999 годом, ВВП вырос на 119 %. За этот же период инвестиции увеличились на 130,9 % (свыше 25 млрд. долл., а в Китае – 450 млрд. долл.). Перед этим страна пережила очень серьезный финансовый и политический кризис, что привело к бегству русских капиталов

за границу, к спаду в производстве, в преориентации инвесторов на страны с меньшими факторами риска.

В России вырисовываются два основных фактора, которые стимулируют производство, но они несут временный характер. Первый фактор – это высокая инфляция 1998 года, нанеся удар по потреблению, главным образом, импортных товаров. Второй фактор – это увеличивающиеся цены на энергоносители на международных рынках и увеличение их экспорта из России. Страна продолжает рассчитывать, главным образом, на свои минеральные ресурсы, а большая часть инвестиций, в том числе и иностранных, сосредоточены в этом секторе. Модернизация производства, развитие и использование высоких технологий в России отстает.

Выявляется тенденция улучшения социальных показателей – реальные доходы населения достигли уровня предкризисного периода, уменьшилась безработица, увеличивается производительность труда. В 2004 году ВВП России – 623 млрд. долларов в год и ВВП на душу населения – 4 330 долларов.

Положительно оценивается общее финансовое состояние страны. Россия уже не нуждается в финансовых кредитах МВФ и Мирового банка. Страна вовремя погашает свой внешний долг, а валютный и золотой запас Центрального банка увеличился четырехкратно, составив в конце 2002 года 47,8 млрд. долларов.

Прогнозы социально-экономического развития России показывают, что в 2003 году ВВП будет 3,5 – 4,7% в сравнении с 4,2 % в 2002 году, а в 2004 году предполагается рост – 5,8 %.

Платежи по внешнему долгу составят в 2003 году – 17,3 млрд. долларов, из которых 10,5 млрд. долларов – основного долга, а в 2004 году – 16,8 % млрд. долларов. В период 2010-2020 г.г. платежи постепенно уменьшаться. Данные содержатся в стратегиях национального развития до 2020 г., разработанных экономическим ведомством России. Через семь лет страна должна выплатить 5,5 млрд. долларов основного долга и 3,5 млрд. долларов по процентам.

Военные действия на геополитической арене (например, в Ираке) оказывают серьезное воздействие на рынок энергоносителей, а также на темпы развития экономики в мировом масштабе, в том числе, и на Россию.

Так например, ЛУКОЙЛ уже потерял свои позиции в разработках иракского нефтяного месторождения "Западная Курна-2", где должны были быть инвестированы 200 млн. долларов. В 2003 году в России создан третий после ЛУКОЙЛА и ЮКОСА по количеству нефтедобычи лидер на базе "Альфа-Групп" и Access/Renova вместе с British Petroleum, нефтекомпания /ТНК/ и "Сиданко". Русские партнеры являются собственниками 50% нового Общества; а 50% принадлежат БП. Сделка оценивается в 6,75 млрд. долларов. Русское "ОАО Северсталь" закупило мичиганское "Руж стил", основанное еще Г. Фордом.

Мир развивается динамически, и Россия, если она хочет, чтобы и в XXI веке ее считали великой силой, должна придавать большое значение экономике, для чего в ней есть огромные природные и человеческие ресурсы в науке, технологиях и культуре, для которой у нее есть высокоподготовленный потенциал. Она и в будущем останется основным военным арсеналом. Таков один из основных выводов проделанного автором анализа.

"Россия не обыкновенная национальная держава, говорит З. Бжежинский (с кем и мы согласны), а цивилизация не менее реальная, чем европейская и азиатская".

Перед русским политическим классом встает дилемма: будет Россия идти по проторенному западному пути либеральной демократии и рыночной экономики или с вниманием отнесется к китайской социальной модели, основанной на принципе "Две экономические системы – единое государство", или выберет свой специфический путь развития.

По мнению автора, есть два варианта развития России:

- Пессимистический вариант развития России - это обращение страны к закрытому обществу с авторитарным и единоличным управлением. Это путь

стагнации, но для него нет объективных политических, силовых и организационных предпосылок и ресурсов.

- Оптимистический вариант развития России более возможен и для него есть объективные предпосылки и предпочтения российского общества. В согласии с национально-патриотическими силами Россия продолжит курс радикальных экономических реформ, и роль государства, как условие осуществления эффективных изменений, возрастет. Во внешнеполитическом аспекте Россия продолжит свою прагматическую и умеренную политику, пока не стабилизируется экономика страны и она не начнет выходить из кризиса, укреплять государственные институты, создавать политические институты современной демократии.

Во внешнеполитическом аспекте прогнозируется, что Россия найдет надежных союзников в стратегическом треугольнике Москва – Пекин – Дели, качественно новое партнерство с США и НАТО, с ЕС. В условиях многополярного современного мира ей предстоит восстановить свою естественную геополитическую роль, вернуть себе контроль за геополитическим “сердцем мира” в Евразийском субконтиненте, чтобы участвовать в интеграционных усилиях Азиатско-Тихоокеанского региона и стать гарантом и альтернативой многополюсной человеческой цивилизации.

В § 5 - “Китай – новая суперсила XXI века в “битве между трудом и капиталом”, между марксизмом, либерализмом и консерватизмом после реформ Дэн Сяопина” - показан пройденный специфический и внутренне противоречивый китайский путь строительства социализма со второй половине XX до начала XXI века.

Пройдя через эксперимент т.н. “большого скачка” в 50-ые годы и “культурной революции” в начале 70-х годов, через стагнацию и разрушительные процессы, тоталитарные методы управления и левизну после смерти Мао Дзедун, Китай осуществляет по инициативе Дэн Сяопина последовательные реформы в сельском хозяйстве и в деревне; в индустрии и городе.

Согласно автору, Китай – новая мегасила XXI века. Китай начал свой восход, применив идеи и практику конвергенции на принципе “социализма с китайской спецификой”, на основе господствующей марксистской идеологии (коммунистического типа) и на основе мирного сосуществования с принципами современной рыночной экономики, чьим архитектором был Дэн Сяопин. Дэн не просто модернизировал облик современной китайской державы, его идеи на деле реформировали китайское строительство социализма и доказали отвергнутую когда-то теорию конвергенции между двумя системами. И до сих пор безальтернативно управляющая в стране Китайская компартия проявляет терпимость не только к миллиардным иностранным инвестициям, но и к индивидуальному богатству. Благодаря реформам в деревне, в городе и в специальных экономических зонах, и внешним инвестициям на сумму свыше 400 млрд. долларов, Китай превращается в феноменальный экспортер, производитель текстиля, одежды, обуви, электроники. Китайские товары овладевают миром, и, прежде всего, американским рынком. Торговый баланс американцев серьезно нарушен с 2003 г. и американский дефицит в торговле с Китаем составляет 130 млрд. долларов.

В анализе акцентируется на “китайской модели” социалистической рыночной экономики, на темпах экономического роста страны (в среднем 10 - 12%), ВВП за период 1999 – 2000 г. между 1500 – 3000 млрд. долл., ВВП в 2004 году – 1780 млрд. (1,7 трилл.) долларов, ВВП в 2004 году на душу населения – 1360 долларов. Ежегодный рост средних доходов живущих в городе на 7,7% и в деревне – на 4,5%. Приводятся прогнозы Мирового банка до 2020 года, когда по ВВП Китай займет первое место в мире, причем объем ВВП (30,4 трилл. долларов) будет равен объему ВВП США, Японии и Франции вместе взятых (См. Foreign Policy Spring, 1996, 10-11).

Указывается на прогноз китайского экономиста проф. Ли Дживена, что в 2050 году ВВП Китая будет в два раза выше ВВП США, но по причине большой численности населения (1,6 млрд.) стандарт жизни китайцев будет оставаться ниже стандарта американцев (См. Financial Times, Aug. 7. 1997).

В анализе показывается различие между “перестройкой” М.С Горбачева и реформами Дэн Сяопина. Раскрываются фундаментальные основы китайской модернизации и проблемы, которые предстоит решать современному Китаю: преодоление отсталости; многолюдность страны; развитие Западного и Среднего Китая; перестройка государственных фирм на принципе рыночной экономики; разрешение противоречия между наличием огромной массы трудоспособного населения и занятостью в производствах с новыми технологиями; коррупция.

В главе III - “Эволюция труда и капитала и глобальные модели развития человечества” - автор констатирует, что в мире наступили глобальные и радикальные перемены.

В § 1 - “Эволюция труда и капитала и генезис новой социально-экономической системы” - представлены наметившиеся в мире тенденции со ссылкой на всемирноизвестных ученых-экономистов, таких как А. Гиданс (Третий путь, 1998), лауреат Нобелевской премии в экономике 1980 года Л.Р.Клайн (доклад по проекту ЛИНК-17-20.IV.2000, рассмотренному в ООН, опубликованному на болгарском языке в ж. “Икономическа мисъл” 4/2000, с.3-16) и Дж. Сорос (Кризис мирового капитализма, открытое общество в опасности, М., Инфра, 1999). На базе их идей автор формулирует первый тезис, что наступил новый этап в развитии капитализма, в достаточной мере гибкий и приспособляющийся к новым условиям. Второй тезис - Питер Дракк развивает гипотезу посткапиталистического общества (П.Ф.Дракк, Посткапиталистическое общество, ЛИК, С., 2000, с.10-14.). По его мнению, капитализм достигает своего апогея в начале XX в.

Ни капитал, ни природные ресурсы (экономическая святая святых), ни труд не будут основным экономическим источником, “средством производительности”, если используется этот политический термин, как говорит ученый. Самым главным по П. Дракку является знание. Основной деятельностью, посредством которой будет создаваться богатство, не является распределение капитала в зависимости от производственных потребностей, ни

труд. Производительность и инновации создают сегодня стоимость. Ведущие группы в обществе познания по Дракру - это "работающие в области познания". Они будут располагать как "средствами производства", так и "орудиями производства", первые - посредством своих пенсионных фондов как единственные реальные собственники; вторые - работники в сфере познания, которые всегда носят в себе, где бы они ни были, знание, которое приобрели.

Третий тезис поддерживается болгарскими учеными Ив. Николовым, В.Продановым, П. Ганчевым и самим автором: современный этап глобализации, глобальной экономики начинается с экономического кризиса 1969-1973 гг., и обладает уникальными параметрами, характеристиками и социально-экономическими последствиями; глобальная экономика содержит в себе отрицание капитализма как системы, она чревата новой экономической системой и создает новые общественные отношения, отрицающие ныне существующие.

В первую очередь - кризис 1969 г. является кризисом сверхпроизводства.

До "краха" коммунизма (1989) есть еще 20 лет, когда мирным путем, без войны будут заниматься рынки стагнирующей социалистической экономики. Автор ссылается и на идеи А. Тофлера, что радикальная перемена в 70-ые годы оказывается крайне необходимой: "на место второй индустриальной волны приходит страшная третья информационная волна".

Во вторую очередь, указывается, что кризис (1969 – 1973 гг.) совпадает с переходом мировой капиталистической системы от четвертой восходящей к четвертой нисходящей волне согласно "длинным волнам" Н. Кондратьева. Обосновывается возникновение новых условий для перехода к пятому циклу с его восходящей волной, причем найден выход из кризиса – переход от индустриальных к информационным технологиям.

В третью очередь, обосновывается, что глобальные и радикальные перемены, наступившие после экономического кризиса, являются не следствием новых технических и технологических открытий, а экономической

потребности в ускоренном внедрении достижений (пример с компьютером, открытым еще в 40-е годы XX века).

Автор излагает доводы Л.Р.Клайна о новой экономической ситуации в мире, представленные также в докладе ЛИНК, и акцентирует на его уклончивом суждении, что новой экономики нет и что это вопрос эволюции, вследствие изменившихся, по его мнению, экономической среды существования и различных поведенческих механизмов.

В настоящей работе делается подробный критический анализ идей американского финансиста Дж. Сороса, нашедших место в его труде “Кризис современного капитализма”. Причем акцентируется, во-первых, на рефлексной схеме возникновения “глобальных” экономических и политических кризисов; во-вторых, на том, что в основе любой человеческой деятельности заложены два элемента: рыночный и реальный; в-третьих, на т.н. атомной концепции структуры мирового рынка; в-четвертых, на противоречиях между капитализмом и демократией; в-пятых, на асимметрии между должниками и кредиторами.

Автор подчеркивает, что, несмотря на критические замечания, он в целом считает концепцию Дж. Сороса положительной, заслуживающей особого внимания и высокой оценки со стороны научного сообщества.

В настоящей работе автор критически излагает концепции К. Маркса и его последователей о генезисе, развитии (апогее) и загнивании капиталистической общественно-экономической формации и об условиях возникновения следующего общества, ссылаясь на его сочинение “Экономические рукописи” от 1857 – 1859 гг. (Събр. Съч. Т.46., ч.II, 1978, с. 181 – 194), а также и на установки И. Николова, изложенные в его труде “Карл Маркс – мыслитель тысячелетия” (С., 2000, с.109).

Дается оценка непреходящему и преходящему в идеях Маркса в условиях современной глобализации, приводятся примеры из современной экономики, из современного характера труда и применения информационных технологий в США, Великобритании, Германии и Японии.

Делается вывод, что современная глобализация является отрицанием капитализма, она представляет процесс, протекающий неодновременно и неравномерно во всем мире, а не только в наиболее развитых странах.

Намечается тенденция, что будущее развитие индустриального производства и вообще производства, будет становиться все более наукоемким и высокостоймым, автоматизированным до полного обезлюдения.

Указывается на то, что в начале XXI века труд не является единственным источником богатства. Источниками богатств являются и работающие в сфере услуг, в индустрии развлечения, в бизнесшоу, спорте, туризме и т.д.

В своих анализах и рассуждениях автор опирается на идеи К. Шенона и проф. К. Валтуха об информационной теории стоимости, на идеи Р. Рича ("Труд наций") о т.н. "символах-анализаторах", на "йетисах" (yettis) – предприимчивых, передовых в технологическом отношении новых деловых людей и личностей, располагающих большой по объему информацией, на тех, кто будет решать впредь судьбу обыкновенных людей.

Раскрываются изменения в формах собственности на капитал, один из современных феноменов финансового капитала, концентрация банковского капитала.

Предполагается, что науке предстоит дать ответ на вопросы о господствующей роли крупного глобального финансового капитала, о соотношении и перерастании финансового капитала в фиктивный, фиктивного в виртуальный и обратно в какую-либо форму (вещественную или информационную) богатства.

Делается вывод, что социально-экономическая система капитализма эволюирует, что она перетерпела радикальные изменения и продолжает меняться. Эта эволюция задает тон темпам, формам, тенденциям развития мировой хозяйственной системы.

В § 2 - "Глобальные модели развития человечества" - автор рассматривает в обобщенном виде, приводя конкретные данные, аргументы и рассуждения, тенденции, предпосылки, альтернативы и возможные вызовы

перед развитием человеческой цивилизации, ссылаясь на авторитетных ученых, на исторические и научные события, на высказывания о современных глобальных проблемах и прогнозы на будущее.

Автор обобщает предшествующий опыт разработки глобальных прогнозов развития человечества в близкой и более отдаленной перспективе. Он делит их на пессимистические и оптимистические прогнозы, касающиеся всего человечества. Они, по его мнению, относятся к разрушению природной среды, иссяканию природных ресурсов, нарастанию населения и проблем, связанных с его прокормлением, развитию научно-технического прогресса, социальному неравенству между людьми и отдельными народами и странами, сохранению мира.

Автор анализирует настоящие модели глобального развития А.Кинга и Б.Шнайдера (1999 г.), дискутируемые в Римском клубе глобальные проблемы человечества (1969 г.), модели Forrester (1972 г.), World Dynamics (Мировой динамики); “Мир – 3”; Meadows (1992) и The limits to Growth (Границы роста) или т.н. пессимистические модели из-за предложения Mezrovich о переосновлении экономического и демографического роста, Pestel – районировании планеты по природно-географическим и экономическим признакам.

Оптимистические прогнозы представлены в лице норвежского ученого Tinbergen (1996), “The Next 2000” (Kahn Brown Martel), на “Форумум хуманум” и в докладах “Наше общее будущее” и “О человеческом развитии” по Программе ООН-ПРООН.

В заключении автор обобщает конкретными данными, аргументами и рассуждениями все тенденции, предпосылки, альтернативы и все возможные проблемы, все вызовы развитию человеческой цивилизации в результате эволюции труда и капитала в глобализирующемся мире, ссылаясь на ряд авторитетных ученых, на исторические и научные события, на мысли о современных проблемах и прогнозы на будущее.

ПУБЛИКАЦИИ**I. Монографии**

Геополитика. Бъдещето на човечеството. Ун. изд. ВСУ, 2001, 20 п.к.

Глобализирующийся мир: бедность, богатство, терроризм. Ун. изд., ВСУ, 2005, 6 п.к.

II. Статьи, очерки и научные сообщения

1. Болгария в европейских политических структурах. Сб. материалов Круглого стола на тему: "Приобщение Болгарии к европейским политическим институтам", ВСУ, 1997 г.

2. Крах коммунизма и кризис марксизма. Карл Маркс – мыслитель тысячелетия. Ежегодник ВСУ, 2000, т.6

3. США в начале XXI века, Ежегодник ВСУ, 2001 г., т.7.

4. Состояние и тенденции развития общественных наук, Ежегодник ВСУ, 2002 г., т.8.

5. Геополитический центр Латинская Америка. Научный альманах ВСУ, серия "Общество и личность", кн.1/2001 г.

6. Китай – новая суперсила XXI века.. Сб. материалов научной конференции на тему: "XXI век – прошлое и альтернативы", ВСУ, 2001 г.

7. Геостратегические интересы великих сил в Черноморской и Каспийской локациях. Научный альманах ВСУ, серия "Юридические науки и общественная безопасность", кн. 2/2002 г.

8. Глобализация: сущность и тенденции развития. Научный альманах ВСУ, серия "Общество и личность", кн.6, 2002 г.

9. Восток и Запад – символы современной геополитики., Сб. материалов научной конференции на тему: "XXI век – наследство и перспективы", проведенной 07.08.2002 г.

10. Труд и капитал в условиях глобализации. Транснациональные корпорации, рабочий класс и наемный труд в глобализирующемся мире. Научный альманах ВСУ, серия "Общество и личность", кн. 7/2003 г.

11. Эволюция труда и капитала и генезис новой социально-экономической системы. Научный альманах ВСУ, серия "Общество и личность", кн. 8/2003 г.

12. Социально-политические процессы в глобализирующемся мире: отношение труд-капитал, Ежегодник ВСУ, 2003 г., том. 9.

13. Глобальные модели развития человечества. Сб. материалов научной конференции "XXI в. – альтернативы и вызовы", проведенной в м. июня 2004 г.

14. Мировой терроризм. Сб. материалов научной конференции "Мир между сотрудничеством и терроризмом", 4–5 июня 2004 г.

15. Бедность и терроризм в мире. Сб. материалов научной конференции "Региональные аспекты международных отношений", 10–11 июня 2005 г.

Медведь

28 06 05

Подписано в печать 01.07.05 г. Формат 60x84 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. листов 2,56. Тираж 100 экз. Заказ № 37.

ЦОП типографии Издательства СПбГУ
199061, С-Петербург, Средний пр., д.41.

№ 24403

РНБ Русский фонд

2006-4

26536