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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Нарушения уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания, средства их предупреждения и устранения"

Актуальность темы исследования. В современный период в России социально-экономическая и политическая обстановка продолжают оставаться достаточно сложными. Одной из причин кризиса является высокий уровень преступности (количество зарегистрированных преступлений в 2005 году по сравнению с 2004 годом возросло на 22,8% и достигло 3554738преступлений), рост криминальной активности населения, что неизбежно влечёт за собой падение авторитета власти, вызывает недоверие граждан к государству и правоохранительным органам.

Однако не меньший вред авторитету государства могут нанести и действия, направленные на обеспечение контроля над преступностью, если они основаны на правовом нигилизме, сопровождаются нарушениями закона, ущемлением конституционных прав и свобод человека.

Значительное место в государственном механизме обеспечения прав и законных интересов личности занимает уголовно-процессуальная деятельность. Для государственных органов, её осуществляющих, требование действовать в строгом соответствии с нормами права в рамках процессуальной формы имеет особое значение. Социальная ценность уголовно-процессуальной формы проявляется в том, что безусловное следование нормам уголовно-процессуального права обеспечивает, во-первых, наиболее эффективное решение задачи изобличения виновных, во-вторых, не позволяет при этом перейти грань между необходимым государственным принуждением (как средством обеспечения производства) и правовым беспределом, необоснованным лишением человека его неотъемлемых прав и свобод.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство России (УПК Российской Федерации1, принятый 22 ноября 2001 г.) основной акцент в определении назначения уголовного процесса делает именно на защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, за

1 В дальнейшем, если иное не оговорено — УПК. щите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод. Данная задача, безусловно, не может быть решена, если в ходе уголовно-процессуальной деятельности нарушаются требования закона о порядке её осуществления.

Кроме того, нарушения уголовно-процессуальных норм обусловливают и низкую эффективность раскрытия преступлений. Так, в 2004 году нераскрытыми остались 1658854 преступлений, из них 5043 умышленных убийства и более 27000 иных особо тяжких преступлений.

Основную нагрузку по обеспечению эффективной уголовно-процессуальной деятельности на начальных этапах уголовного судопроизводства несут органы дознания. Они же обеспечивают расследование в полном объеме более трети всех совершаемых преступлений. Так, за первое полугодие 2005 г. только органами внутренних дел в качестве органов дознанияокончено 36,9% всех оконченных производством дел. Кроме того, анализ статистики показал, что в общем приросте преступлений почти 70% составляют деяния небольшой и средней тяжести, в связи с чем особенно повышается роль органов дознания в раскрытии и расследовании преступлений1.

К сожалению, именно органами дознания допускаются и многочисленные нарушения уголовно-процессуальных норм. Более 30% всех возвращенных в первом полугодии 2005 г. прокурорами для дополнительного расследования уголовных дел приходится на органы дознания системы МВД РФ. Более 1270 сотрудников милиции привлечены к уголовной ответственности за незаконные действия в ходе проверки сообщения о преступлении.

Исследования, проведенные учеными, дают основания полагать, что органы дознания допускают нарушения закона значительно чаще, чем иные органы уголовного судопроизводства2.

1 См.: Доклад министра внутренних дел генерала армии Рашида Нургалиева на расширенном заседании коллегии МВД России // Щит и меч. 2006.23 февраля.

2 См.: Павлов Н.Е. С>бъекты уголовного процесса. М., 1997. С.ЗЗ; Марков А.Я., Власов H.A., Корнева Л.С., Стеснова Т.Н. Проблемы дознания // Проблемы предварительного следствия и дознания: Сборник научных трудов. М., 1994. С.28-29; Ларин A.M. Заметки о предварительном следствии в России // Государство и право. 1993. №. С.72.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют о необходимости комплексного принятия мер по укреплению законности в деятельности органов дознания, разработке эффективных механизмов предупреждения, выявления и устранения нарушений уголовно-процессуальных норм, допускаемых их должностными лицами. В этой связи первым шагом должен стать анализ типичных нарушений уголовно-процессуальных норм органами дознания. Анализ таковых — необходимое условие выявления причин подобных нарушений. При этом важное практическое значение, с точки зрения принятия необходимых мер по устранению причин нарушений, имеет разрешение вопроса о том, насколько таковые отличаются своеобразием. В результате должны быть разработаны действенные механизмы как устранения причин нарушений уголовно-процессуальных норм в деятельности органа дознания, так и нейтрализации допущенных нарушений, восстановления нарушенных прав и свобод человека.

Исследования нарушений уголовно-процессуального закона, способов их устранения и влияние на исход уголовного процесса уже имели место в науке. В разное время этим вопросам посвятили свои научные труды известные российские учёные: Ю.Н.Белозеров, Р.С.Белкин, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, С.В.Бородин, Л.А.Воскобитова, Г.Н.Ветрова, В.Н.Григорьев,

A.В.Гриненко, С.И.Гирько, И.М.Гуткин, К.Ф.Гуценко, А.В.Данилов, Г.А.Ерофеев, Л.Д.Калинкина, Л.М.Карнеева, З.Ф.Коврига, В.З.Лукашевич, П.А.Лупинская, В.А.Михайлов, О.В.Мичурина, Т.А.Москвитина, С.Г.Ольков, Н.Е.Павлов, И.Л.Петрухин, А.А.Петуховский, И.А.Попов, Р.Д.Рахунов,

B.М.Савицкий, А.Б.Соловьев, М.С.Строгович, М.Е.Токарева, Л.Т.Ульянова, Ф.Н.Фаткуллин, Г.П.Химичева, О.В.Химичева, С.А.Шейфер, А.А.Ширванов, П.С.Элькинд, Н.А.Якубович и другие.

Однако, несмотря на глубокую изученность проблем, связанных с нарушениями уголовно-процессуального закона, данные исследования в основном носят либо общий характер, либо ориентированы на отдельные стороны нарушений (например, следственные ошибки, существенные нарушения уголовно-процессуалыюго закона, проблемы предупреждения и устранения нарушений). Нарушения уголовно-процессуального закона в деятельности органов дознания затрагивались в таких исследованиях лишь косвенно.

Проблемы деятельности органов дознания также подвергались изучению в трудах таких специалистов, как Ю.Н. Белозеров, Е.Н.Арестова, С.И.Гирько, А.П.Гуляев, Р.В.Данилова, С.П.Ефимичев, A.C. Есина, О.В.Мичурина, Н.Е.Павлов, А.А.Шишков, А.А.Чувилев и др. Однако исследование уголовно-процессуальной деятельности органов дознания осуществлялось с точки зрения позитивной процессуальной регламентации, нарушения уголовно-процессуального закона, способы их предупреждения и устранения представляли собой лишь один из элементов предмета исследования.

Кроме того, настало время проследить влияние реализации норм действующего УПК на состояние законности в ходе уголовного судопроизводства в целом и в деятельности органов дознания в частности. Не секрет, что в правоприменительной уголовно-процессуальной деятельности органов дознания нередко неоднозначно разрешаются основные вопросы: о возможности производства дознания в случае неустановления подозреваемого, случаях и субъектах предъявления обвинения в ходе дознания; необходимости утверждать решения дознавателя начальником органа дознания, полномочиях начальника органа дознания в отношении обвинительного акта и т.д.

Особая значимость вопроса о нарушениях уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания обусловлена также следующими обстоятельствами. Во-первых, новое уголовно-процессуальное законодательство существенно ограничивает возможность их исправления, поскольку суды лишены возможности возвращать уголовные дела для дополнительного расследования. Во-вторых, законодатель существенно повысил стандарты доказывания (ст.75 УПК) и предусмотрел, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми, формально не сделав никаких исключений. В третьих, опыт применения новых уголовно-процессуальных норм органами дознания на настоящий момент недостаточен, что усугубляется отсутствием легального толкования отдельных уголовно-процессуальных новелл.

В рамках основного предмета исследования невозможно не затронуть вопрос о попятил нарушения уголовно-процессуального закона, соотношении данного понятия со смежными понятиями (уголовно-процессуальное правонарушение, процессуальная ошибка, следственная ошибка и т.д.), критериях отграничения существенных нарушений уголовно-процессуального закона от несущественных, объекте, субъекте процессуальных нарушений.

Оценивая роль действующей нормативной регламентации процессуальной деятельности органов дознания в части влияния на законность и эффективность таковой, следует подвергнуть изучению отдельные законодательные новеллы (понятие дознавателя, система органов дознания, процессуальный порядок возбуждения уголовного дела, понятие дознания и особенности его производства, сущность бланков процессуальных документов, выступающих как приложения к ст. 476, 477 УПК и т.д.).

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о её актуальности и большом практическом значении.

Цель и задачи исследования. Целью исследования явилась, во-первых, разработка теоретически значимых положений о понятии нарушений уголовно-процессуальных норм, процессуальной ответственности, причинах нарушений уголовно-процессуального закона в деятельности органов дознания, средствах и способах их предупреждения и устранения; во-вторых, разработка научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование как законодательства в части процессуальной деятельности органов дознания, контроля и надзора за законностью реализации органами дознания уголовно-процессуальной функции, так и применения органами дознания уголовно-процессуальных норм на основании адекватного их толкования.

Достижение целей исследования предполагается решением непосредственных задач, к которым отнесены:

- анализ общего понятия нарушения уголовно-процессуальных норм; соотношения понятий «уголовно-процессуальное правонарушение» и «ошибка»;

- выявление общих причин нарушения уголовно-процессуальных норм в условиях реализации действующего УПК, влияние современного уголовно-процессуального законодательства на состояние законности в сфере уголовного судопроизводства в целом и в деятельности органов дознания в частности;

- уточнение процессуальных полномочий различных должностных лиц органов дознания как необходимого условия законности их деятельности;

- выявление типичных нарушений уголовно-процессуального закона, допускаемых органами дознания при возбуждении уголовного дела, производстве неотложных следственных действий и дознания;

- определение адекватной меры процессуальной ответственности за допущенные нарушения при реализации органами дознания уголовно-процессуальной функции с учетом степени влияния нарушений на процессуальные гарантии;

- анализ эффективности действующей системы предупреждения, выявления и устранения нарушений уголовно-процессуального закона в деятельности органов дознания;

- выявление оптимальных пределов и методов судебного контроля за деятельностью органов дознания, его соотношение с прокурорским надзором и ведомственным контролем;

- выработка конкретных рекомендаций по применению органами дознания процессуальных норм, соответствующих результатам их адекватного толкования;

- разработка предложений по совершенствованию законодательства с целью приведения его в состояние, позволяющее обеспечивать достаточный уровень законности при применении органами дознания норм уголовно-процессуального права.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между участниками судопроизводства в процессе выявления, устранения и предупреждения уголовно-процессуальных правонарушений, а также фактические отношения, обусловленные обстоятельствами, влекущими искажение содержания указанных правоотношений.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие реализацию органами дознания уголовно-процессуальной функции, деятельность органов дознания по применению этих норм; нарушения уголовно-процессуального закона, допускаемые в ходе уголовно-процессуальной деятельности органов дознания; уголовно-процессуальные нормы, образующие институт выявления, предупреждения и устранения нарушений органами дознания норм уголовно-процессуального права; конкретные обстоятельства, влекущие нарушение органами дознания уголовно-процессуального закона.

Методология, методика и эмпирическая база диссертационного исследования. Методологической основой диссертационного исследования явились положения диалектического метода познания. Нарушения уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания рассматривались во взаимосвязи с различными уголовно-процессуальными институтами, общими проблемами обеспечения эффективности и законности уголовного судопроизводства, процессуальной ответственности, с учётом исторического опыта, современных тенденций и перспектив развития как уголовного судопроизводства в целом, так и такого его элемента, как процессуальная деятельность органов дознания. При написании работы диссертант, опираясь на положения теории познания, использовал основные доступные юридической науке методы научного исследования: системный и структурный анализы, сравнительно-правовой, комплексный, формально-юридический, статистический, социологический методы и др.

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции РФ, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, международных актах о правах человека, постановлениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, ряде ведомственных нормативных документов. Использованы некоторые нормативные акты, действовавшие на территории России в прошлом, приняты во внимание подходы к решению аналогичных вопросов в зарубежном законодательстве. Теоретической базой исследования явились научные труды ведущих российских учёных в области исследуемой темы.

Эмпирической базой диссертации явились результаты анкетирования 320 работников органов внутренних дел, таможенных органов, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ г.Москвы, Орловской, Липецкой и Тульской областей, а также изучения 156 уголовных дел и 210 материалов, по которым в возбуждении уголовного дела было отказано. Исследовалась опубликованная практика Верховного Суда РФ, областных судов Тульской и Орловской областей, а также статистические показатели, характеризующие состояние борьбы с преступностью и обеспечение законности в деятельности органов внутренних дел в России за последние годы. При изучении и анализе правоприменительной практики использован личный опыт работы диссертанта в качестве должностного лица органа дознания.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что автором осуществлено комплексное монографическое исследование понятия, видов, причин типичных нарушений уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания, средств их предупреждения и устранения в условиях действия УПК РФ 2001 года с учётом современных проблем и тенденций развития уголовного судопроизводства.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе на основании уточненного соотношения таких понятий как «нарушение уголовно-процессуальных норм», «уголовно-процессуальное правонарушение», «су-дебно-следственная ошибка» выявлены типичные нарушения уголовно-процессуального закона, свойственные процессуальной деятельности, осуществляемой именно данным субъектом уголовного судопроизводства; исследованы как общие причины нарушений уголовно-процессуальных норм в ходе реализации правовых предписаний современного уголовно-процессуального законодательства России, так и причины, обусловливающие нарушения, допускаемые органами дознания; а также продемонстрированы особенности средств обеспечения законности деятельности органов дознания в уголовном судопроизводстве.

Диссертантом предложены содержащие элементы новизны дефиниции уголовно-процессуального правонарушения; проводится разграничение понятия «нарушение уголовно-процессуальных норм» со смежными понятиями; предлагается авторское основание классификации нарушений уголовно-процессуальных норм с точки зрения возможности использования данной классификации в правоприменительной практике; показана непосредственная связь между нарушениями уголовно-процессуальных норм органами дознания и неточным определением таких понятий, как «дознаватель», «орган дознания», «лицо, производящее дознание»; установлен характер основной части нарушений, допускаемых органами дознания в ходе различных видов процессуальной деятельности, заключающийся в различном толковании ключевых нормативных формулировок и приводящий к выводу о необходимости совершенствования законодательства как основном факторе снижения количества нарушений; средства предупреждения и устранения нарушений уголовно-процессуального закона органами дознания рассмотрены с точки зрения типичных нарушений, допускаемых органами дознания, и их причин. Предлагаются конкретные формулировки совершенствования процессуальных норм, находящихся в прямой связи с уровнем законности в деятельности органов дознания.

На основе анализа нормативной базы, типичных нарушений уголовно-процессуального закона органами дознания и их причин, высказанных в литературе мнений по совершенствованию механизма обеспечения законности в сфере уголовного судопроизводства даются конкретные рекомендации правоприменителям, направленные на обеспечение законной деятельности органов дознания при осуществлении ими уголовно-процессуальной деятельности.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Уголовно-процессуальное правонарушение - виновное (умышленное или неосторожное) деяние любых участников уголовного судопроизводства, заключающееся в нарушении предписаний нормативных актов, регламентирующих порядок производства по уголовным делам, причиняющее вред интересам уголовного судопроизводства и влекущее обязательное применение мер процессуальной ответственности.

Уголовно-процессуальная ошибка - деяние, нарушающее уголовно-процессуальные нормы, совершенное участником уголовного судопроизводства по неосторожности либо невиновно. Процессуальная ошибка, совершённая по неосторожности, представляет собой вид уголовно-процессуального правонарушения.

2. Существенным нарушением уголовно-процессуальных норм является правонарушение, состоящее в невыполнении или ненадлежащем выполнении государственными органами и должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, а также иными участниками уголовного судопроизводства, требований уголовно-процессуального закона, допущенное на различных стадиях уголовного судопроизводства, которое путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процессуальной процедуры судопроизводства или иным путём ограничило или исключило использование гарантий правильного установления обстоятельств дела или гарантий защиты прав и законных интересов личности.

Существенные нарушения влекут обязательное применение санкций ничтожности, которые выступают как объективное отражение степени вреда, причиненного нарушением.

3. В рамках четкого разграничения полномочий между различными должностными лицами органа дознания как необходимого условия законности уголовно-процессуальной деятельности в определения понятий «орган дознания» и «дознаватель» (п.24 ст.5; п.7 ст.5 УПК) необходимо внести предлагаемые изменения, указав, что выполнение любых процессуальных полномочий означает наличие у должностного лица статуса дознавателя, а у соответствующего органа - статуса органа дознания. Следует отказаться от понятия «орган дознания» в качестве конкретного участника процессуальных отношений (ст.144, 146, 148, 156, 157 УПК). В УПК достаточно указать, что эти действия осуществляют дознаватель и начальник органа дознания.

4. Типичность нарушений, допускаемых должностными лицами органов дознания в ходе различных видов процессуальной деятельности, дает основания для вывода, что одной из основных причин допускаемых нарушений являются системные недостатки законодательства, ведомственных нормативных актов.

4.1. Распространенная практика вынесения постановления о возбуждении уголовного дела дознавателем, не проводившим проверку сообщения о преступлении, при отсутствии поручения начальника органа дознания является нарушением уголовно-процессуального закона.

4.2. Кроме прямо предусмотренных законом случаев нормативная основа утверждения решений дознавателя начальником органа дознания отсутствует.

4.3. Должностное лицо органа дознания, которое проводило или проводит по данному факту оперативно-розыскные мероприятия, не вправе проводить проверку сообщения о преступлении и любые другие процессуальные действия.

4.4. В УПК необходимо предусмотреть, что согласие прокурора на возбуждение уголовного дела является необходимым только в отношении решения, принимаемого дознавателем, что обусловлено очевидно более частыми случаями нарушения уголовно-процессуального закона на стадии возбуждения уголовного дела органами дознания, чем следователями.

4.5. Уважение к процессуальной форме как к важнейшей процессуальной гарантии требует признавать получение объяснений нарушением уго-ловно-процессуалыюго закона. В этой связи необходимо предусмотреть возможность получать объяснения и его основные правила.

4.6. С учетом правил применения уголовно-процессуального закона по аналогии принудительное освидетельствование и принудительное производство экспертизы до возбуждения уголовного дела являются нарушением уголовно-процессуального закона.

4.7. При расхождении между требованиями, содержащимися в бланках процессуальных документов, и текстом УПК необходимо руководствоваться текстовыми положениями УПК, поскольку бланки процессуальных документов, являющиеся частью УПК, в то же время следует рассматривать как графическое толкование текстуальной части закона.

4.8. Поскольку существующая нормативная регламентация срока дознания является благоприятной почвой для недобросовестного исполнения дознавателями своих обязанностей, в ч.2 ст.223 УПК необходимо внести изменения, предусмотрев, что дознание производится в течение одного месяца со дня возбуждения уголовного дела. Этот срок может быть продленпрокурором не более чем на один месяц.

4.9. В ч.2 ст.223 УПК необходимо исключить слова: «возбуждаемым в отношении конкретных лиц», поскольку действующая регламентация не-обосновано сужает полномочия органов дознания.

4.10. Широко применяемая практика применения к подозреваемому меры пресечения, не связанной с заключением под стражу на весь срок производства дознания, является нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку не учитывает положения ст. 100 УПК.

4.11. Нарушением уголовно-процессуального закона является направление дела для предъявления обвинения следователю в случае невозможности составить обвинительный акт в течение 10 суток с момента заключения подозреваемого под стражу. Обвинение в порядке, установленном Главой 23 УПК, должно предъявляться дознавателем, после чего в случае, если срок дознания не исчерпан, оно должно быть продолжено.

5. Процессуальный контроль и надзор являются основным элементом механизма предупреждения и устранения нарушений уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания.

6. Возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона без права прокурора совершать действия по собиранию дополнительных доказательств; квалификации действий обвиняемого по статье уголовного закона, предусматривающей более тяжкое наказание; вменению дополнительных эпизодов и т.д. фактически являются формальным, не соответствуют принципу состязательности и не обеспечивают должную защиту прав потерпевшего и гражданского истца.

7. В УПК следует предусмотреть необходимость утверждения начальником органа дознания, наряду с решениями об отказе в возбуждении уголовного дела, обвинительным актом, также и решений дознавателя о прекращении уголовного дела, о приостановлении дознания (как ограничивающие доступ к правосудию), о привлечении в качестве обвиняемого.

8. В уголовно-процессуальном законе следует предусмотреть необходимость утверждения прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного дознавателем.

Теоретическая значимость результатов исследования. Диссертация призвана обратить внимание процессуалистов на распространенность и типичность нарушений уголовно-процессуального закона в деятельности органа дознания, на основные их причины; продемонстрировать связь между качеством процессуальной формы и распространенностью нарушений; вынести на обсуждение процессуалистов возможные пути совершенствования механизма обеспечения законности процессуальной деятельности органов дознания.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что диссертант, опираясь на изученные уголовные дела, материалы, по которым отказано в возбуждении уголовного дела, преобладающее мнение практических работников, сформулировал предложения по уточнению, изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся порядка осуществления процессуальной деятельности органа дознания с целыо недопущения возможных нарушений уголовно-процессуального закона. Кроме того, в работе даётся комплекс рекомендаций по оптимизации работы органов дознания на основе действующего законодательства.

Выводы и предложения автора могут быть использованы в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства, при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, в учебном процессе.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены в 6-ти опубликованных работах автора, обсуждались на научно-практических конференциях (Орел, 2002, 2003, 2004 гг.). Некоторые результаты исследования нашли применение в преподавании курсов «Уголовный процесс», «Дознание», спецкурса «Нарушения уголовно-процессуального закона на досудебных стадиях: способы предупреждения и устранения» в Тульском филиале Московского университета МВД России; в преподавании курса «Уголовный процесс» в Тульском региональном филиале Российской правовой академии Министерства юстиции России; Орловском государственном университете; Липецком филиале Воронежского института МВД России, а также используются в деятельности органов внутренних дел Тульской области.

Структура и объём работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объёме, предусмотренном ВАК РФ, и состоит из введения, трёх глав (восьми параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Бурцев, Станислав Николаевич

Выводы, вытекающие из проведённого исследования, в обобщённом виде можно свести к следующему:

1. Процессуальная форма является важным и единственным инструментом достижения задач уголовного процесса, её соблюдение - непреложное условие успешного доказывания.

1.1. Уголовно-процессуальное правонарушение - виновное деяние любых участников уголовного судопроизводства, заключающееся в нарушении предписаний нормативных актов, регламентирующих порядок производства по уголовным делам, причиняющее вред интересам уголовного судопроизводства и влекущее применение мер процессуальной ответственности.

1.2. Невиновное нарушение норм уголовно-процессуального права не может рассматриваться как правонарушение, отсюда и понятия «уголовно-процессуальное правонарушение» и «нарушение уголовно-процессуального закона» не являются тождественными.

1.3. В качестве субъекта уголовно-процессуального правонарушения могут выступать государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство (суд, следователь, прокурор, дознаватель), и иные участники процесса (обвиняемый, потерпевший, защитник и др.).

Критерием, определяющим возможность стать субъектом уголовно-процессуального правонарушения, является наличие правила поведения, сформулированного для данного участника уголовного судопроизводства.

1.4. Уголовно-процессуальное правонарушение - деяние, предполагающее вину субъекта, выраженную как в форме умысла, так и в форме неосторожности.

1.5. Уголовно-процессуальная ошибка - деяние, совершенное участником уголовного судопроизводства по неосторожности либо невиновно в форме действия или бездействия, нарушающее уголовно-процессуальные нормы, повлекшее или могущее повлечь лишение или ограничение гарантарованных законом прав субъектов уголовного судопроизводства илипричинение вреда правоприменительному процессу.

Процессуальная ошибка может представлять собой вид уголовно-процессуального правонарушения. Невиновное нарушение предписаний уголовно-процессуального закона охватывается понятием процессуальной ошибки, однако, не представляет собой уголовно-процессуального правонарушения.

1.6. Следственная или судебная ошибка - неосторожное или невиновное деяние, совершенное государственными органами и должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу. Следственная (судебная) ошибка, в отличие от процессуальной ошибки, допущенной должностными лицами, ведущими производство по делу, кроме нарушения уголовно-процессуальных норм, может заключаться в нарушении норм материального права, криминалистических рекомендаций.

1.7. Нарушения уголовно-процессуального закона могут иметь место в ходе невыполнения требований нормативно-правовых актов, относящихся к источникам уголовно-процессуального права.

Нарушение разъяснений Конституционного Суда РФ или Пленума Верховного Суда РФ может рассматриваться как нарушение уголовно-процессуальной нормы, поскольку указанные судебные органы наделены правом выявления действительного смысла нормы права.

2. Одной из основных причин распространенности нарушений уголовно-процессуального закона (в том силе и в ходе процессуальной деятельности органов дознания) в настоящее время является недостаточно сильная методологическая основа концептуальных положений уголовно-процессуального закона, нечеткость определения задач должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, соотношения их обязанности всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела с пределами действия принципа состязательности на досудебных стадиях, неясность и противоречивость законодательства.

2.1. Причины нарушений, в том числе и ошибок, при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности в условиях действия УПК заключаются также в перманентном изменении законодательства; разногласии научно-практических комментариев; отсутствии в течение длительного времени легального толкования правовых новелл; незаинтересованность в результатах работы ввиду слабого материального и морального поощрения; отсутствие юридического образования у части работников, применяющих уголовно-процессуальный закон.

3. Основания классификации нарушений уголовно-процессуального закона многочисленны и разнообразны. При этом наиболее практически значимым, объективным и общепризнанным является деление всех нарушений на существенные и несущественные.

3.1. Существенным нарушением уголовно-процессуальных норм является правонарушение, состоящее в невыполнении или ненадлежащем выполнении государственными органами и должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, а также иными участниками уголовного судопроизводства, требований уголовно-процессуального закона, допущенное на различных стадиях уголовного судопроизводства, которое путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процессуальной процедуры судопроизводства или иным путём ограничило или исключило использование гарантий правильного установления обстоятельств дела или гарантий защиты прав и законных интересов личности.

3.2. В качестве критерия отграничения существенных нарушений от несущественных должны рассматриваться уголовно-процессуальные санкции ничтожности, которые выступают как объективное отражение степени вреда, причиненного нарушением.

3.3. В УПК следует предусмотреть специальный перечень безусловно существенных нарушений закона применительно к кассационным (апелляционным) основаниям (расширив их перечень за счет нарушений, допущенных на досудебном производстве), а также применительно к признанию доказательств недопустимыми.

3.4. В ст. 381 УПК необходимо разграничить основания к отмене любого приговора и основания к отмене только обвинительного приговора. Таким же образом следует решать вопрос и с перечнем нарушений, влекущих недопустимость доказательств.

3.5. При решении вопроса о допустимости доказательств несущественными нарушениями закона являются такие, которые не повлекли неустранимых сомнений в достоверности фактических данных и не привели к нарушению прав участников процесса.

3.6. Юридическая ответственность для субъектов, допустивших уголовно-процессуальные правонарушения, заключается в обязательном применении (хотя бы наряду с другими видами ответственности) уголовно-процессуальной ответственности, под которой следует понимать предусмотренное уголовно-процессуальной санкцией воздействие на нарушителя требований уголовно-процессуальной нормы, выражающее государственное осуждение противоправного поведения и неблагоприятные процессуальные последствия для данного участника уголовного судопроизводства.

4. Правильное представление о содержании понятия «орган дознания», его компетенции, а также компетенции различных должностных лиц органов дознания - необходимое условие законности реализации органом дознания уголовно-процессуальной функции.

4.1. Определяя орган дознания, следует иметь в виду исключительно уголовно-процессуальную компетенцию, которая установлена уголовно-процессуальным законом и определяется подведомственностью и совокупностью процессуальных полномочий.

4.2. Критической оценки заслуживает новелла УПК, которой в систему органов дознания включены «иные органы исполнительной власти, наделённые в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности» (п.1 ст.40 УПК). В этой связи в ст.

40 УПК необходимо прямо перечислить органы дознания, исключив бланкетный элемент нормы.

4.3. В ст. 40 УПК необходимо исключить наименование органа дознания - «органы внутренних дел», вернувшись к прежнему его наименованию «милиция».

4.4. Капитаны морских и речных судов, находящиеся в дальнем плавании; руководители геологоразведочных партий и зимовок; главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации являются органами дознания, хотя и не вправе осуществлять дознание. Они выполняют часть компетенции органа дознания. В этой связи в п.24 ст.5 УПК следует указать, что органами дознания являются государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание или иные процессуальные полномочия, а в п. 7 той же статьи слова «а также» заменить словом «либо».

4.5. Несмотря на право следователей прокуратуры, органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ осуществлять дознание, эти должностные лица органами дознания не являются.

4.6. Фактический характер наделения полномочиями на производство процессуальных действий любого должностного лица органа дознания приводит к выводу о возможности исключения из п.7 ст.5 УПК слова «правомочное». Кроме того, следует отказаться от использования в законе понятия «иное должностное лицо органа дознания». На этом основании все субъекты, осуществляющие уголовно-процессуальную компетенцию органа дознания, должны именоваться исключительно дознавателями. В этой связи п.7 ст.5 УПК дать в следующей редакции: «Дознаватель - должностное лицо органа дознания, уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания либо иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

4.7. Поскольку все процессуальные действия осуществляются дознавателями, следует отказаться от понятия «орган дознания» в качестве конкретного участника процессуальных отношений (ст.ст. 144, 146, 148, 156, 157 УПК). В УПК достаточно указать, что эти действия осуществляют дознаватель и начальник органа дознания.

4.8. Распространенная практика вынесения постановления о возбуждении уголовного дела дознавателем, не проводившим проверку сообщения о преступлении, при отсутствии поручения начальника органа дознания является нарушением уголовно-процессуального закона.

4.9. Кроме прямо предусмотренных законом случаев, нормативная основа утверждения решений дознавателя начальником органа дознания отсутствует.

5. Типичность нарушений, допускаемых должностными лицами органов дознания на стадии возбуждения уголовного дела, дает основания для вывода, что одной из основных причин допускаемых нарушений являются системные недостатки законодательства, ведомственных нормативных актов, непозволяющие в ряде случаев уяснить реальную позициюзаконодателя и нестимулирующие точное и единообразное норм права.

5.1. Нарушения уголовно-процессуальных норм на стадии возбуждения уголовного дела можно классифицировать следующим образом: 1) нарушения при принятии сообщений о преступлениях; 2) нарушения при проверке сообщений о преступлении; 3) нарушения при вынесении решения по результатам проверки.

5.2. Проверка сообщения о преступлении не является обязательным элементом стадии возбуждения уголовного дела, поэтому неправомерным является осуществление проверочных мероприятий, если вопрос о возбуждении уголовного дела или отказе в таковом может быть успешно разрешён при наличии сведений, содержащихся в сообщении о преступлении.

5.3. Регистрации сообщения о преступлении необходимо придать процессуальный статус. Порядок регистрации сообщения о преступлении должен определяться ведомственными нормативными актами.

5.4. Наиболее типичными нарушениями при приеме сообщения о преступлении являются: отказ в приёме сообщения о преступлении; необоснованное возвращение заявления в связи с ненадлежащим оформлением или отсутствием каких-либо сведений; избирательная регистрация заявлений о преступлениях; нерегистрация преступлений по выделяемым в отдельное производство уголовным делам; нерегистрация сообщений, полученных в ходе расследования других дел.

5.5. Наиболее типичными нарушениями при проверке сообщения о преступлении являются: фальсификация материалов предварительной проверки и принимаемых решений; превышение сроков проверки сообщения о преступлении; производство следственных и иных процессуальных действий, не разрешённых в ходе проверки сообщения о преступлении; нарушения, связанные с порядком проведения и оформления процессуальных действий, допустимых на данной стадии.

5.6. К типичным нарушениям при принятии процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела можно отнести: вынесение решения неуполномоченным лицом; немотивированные постановления; отказ в возбуждении уголовного дела по преступлениям, преследуемым в публичном порядке, если в ходе проверки обнаружены данные о преступлении, преследуемом в порядке частного обвинения; несвоевременное направление прокурору материалов для принятия решения; производство каких-либо процессуальных действий после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, но до получения согласия прокурора; необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела.

5.7. Нарушение срока проверки сообщения о преступлении не должно влечь утраты процессуального значения результатов проверки. В данном случае существенность нарушения влечет за собой признание недопустимыми доказательств, полученных вне установленного срока проверки, а не принимаемого по ее результатам решения.

5.8. Должностное лицо органа дознания, которое проводило или проводит по данному факту оперативно-розыскные мероприятия, не вправе проводить проверку сообщения о преступлении и любые другие процессуальные действия.

5.9. В ч. 1 ст. 148 УПК необходимо предусмотреть, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть вынесено не только при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела, но и при наличии обстоятельств, указанных в ст. 24 УПК.

5.10. В УПК необходимо внести изменения, предусмотрев, что согласие прокурора на возбуждение уголовного дела является необходимым только в отношении решения, принимаемого дознавателем. Такое предложение обусловлено очевидно более частыми случаями нарушения уголовно-процессуального закона на стадии возбуждения уголовного дела органами дознания, чем следователями.

5.11. Уважение к процессуальной форме как к важнейшей процессуальной гарантии требует признавать получение объяснений нарушением уголовно-процессуального закона.

5.12. В связи с объективной необходимостью использовать объяснения в качестве средства проверки сообщения о преступлении в ст. 144 УПК в числе средств проверки сообщений о преступлении необходимо предусмотреть возможность получать объяснения и его основные правила. В настоящее время получение объяснений дознавателем сопровождается цепыо нарушений процессуальных правил, предусмотренных в УПК для получения устной (вербальной) информации.

5.13. В ч. 4 ст. 146 УПК необходимо указать, что осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы, проводятся в том числе для установления наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела. В настоящее время, несмотря на нормативно иные цели данных следственных действий, не является нарушением закона использование результатов указанных следственных действий как оснований для принятия итогового решения стадии.

5.14. С учетом правил применения уголовно-процессуального закона по аналогии принудительное освидетельствование и принудительное производство экспертизы до возбуждения уголовного дела не допускается.

5.15. В связи с распространенным неправильным толкованием органами дознания ч.4 ст. 146 УПК слова «назначение экспертизы» в данной норме следует заменить словами «назначение и производство экспертизы».

6. Нарушения уголовно-процессуальных норм, допускаемые в ходе производства органом дознания неотложных следственных действий, могут быть классифицированы следующим образом: 1) нарушения, связанные с производством конкретных следственных действий и 2) нарушения общих процессуальных правил осуществления данного вида деятельности.

6.1. Представляется целесообразным изложить ч.1 ст.150 УПК в следующей редакции: «Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания, осуществляемого в порядке, установленном Главой 32 настоящего Кодекса или же в порядке, предусмотренном ст. 157 настоящего Кодекса».

6.2. Сложившаяся правоприменительная практика должна получить нормативное подтверждение посредством указания в ч. 1 ст. 157 УПК на возможность органа дознания при производстве неотложных следственных действий применять меры процессуального принуждения в порядке и на основаниях, установленных Главами 12-14 УПК.

6.3. При выполнении неотложных следственных действий органом дознания распространены случаи подмены надлежащего следственного действия познавательным мероприятием с иной сущностью, что особенно опасно при выполнении действий, направленных на обнаружение и фиксацию следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования (п. 19 ст. 5 УПК). Нарушения, допущенные на данном этапе, могут оказаться неустранимыми и крайне негативно повлиять на достижение назначения уголовного судопроизводства.

6.4. Положения ч. 11 ст. 182 УПК необходимо дополнить указанием на возможность присутствия при производстве обыска представителя жилищно-эксплуатационной организации, если обеспечить присутствие лица, в помещении которого производится обыск, или совершеннолетних членов его семьи не представляется возможным.

6.5. К числу распространённых недостатков составления дознавателями протокола обыска относится изложение в них лишь результатов следственного действия, тогда как в протоколе должен найти отражение весь ход обыска.

6.6. Распространенным недостатком постановлений о производстве обыска и выемки, выносимых дознавателями, является их недостаточная мотивировка.

6.7. В бланк протокола предъявления лица для опознания (ст. 476 УПК, приложение 64) необходимо внести изменения и предусмотреть графы, где следовало бы приводить данные о внешности предъявляемых для опознания лиц.

6.8. При расхождении между требованиями, содержащимися в бланках и текстом УПК, необходимо руководствоваться текстовыми положениями УПК, поскольку к бланку процессуального документа следует подходить как к графическому толкованию текстуальной части закона.

6.9. Десятисуточный срок выполнения неотложных следственных действий должен исчисляться с момента вынесения постановления дознавателем, хотя бы согласие прокурора было получено позднее.

6.10. В часть 4 ст. 157 УПК необходимо внести изменения и указать, что после направления уголовного дела прокурору орган дознания вправе производить по нему процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя, а в случае направления прокурору уголовного дела, по которому не обнаружено лицо,совершившее преступление, орган дознания обязан принимать оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя о результатах.

7. Нарушения уголовно-процессуальных норм при производстве дознания могут быть связаны: 1) с искажением общих процессуальных правил производства этого вида деятельности; 2) с производством конкретных следственных и иных процессуальных действий; 3) с принятием процессуальных решений.

7.1. В ч. 2 ст. 223 УПК необходимо внести изменения, предусмотрев, что дознание производится в течение одного месяца со дня возбуждения уголовного дела. Этот срок может быть продлен прокурором не более чем на один месяц.

Существующая нормативная регламентация срока дознания является благоприятной почвой для недобросовестного исполнения дознавателями своих обязанностей, нарушения требования всесторонности, полноты и объективности расследования, поскольку в случае невозможности закончить дознание в отведенный законом срок предполагает производство следствия.

7.2. Производство дознания в отношении неустановленных лиц - нарушение уголовно-процессуального закона. В случае неустановления лица, предположительно совершившего преступление, на момент возбуждения уголовного дела орган дознания имеет право возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия по правилам ст. 157 УПК.

7.3. Уголовное дело, по которому на момент возбуждения не установлено лицо, предположительно совершившее преступление, подследственно следователю, который возбудил данное дело. Орган дознания может производить неотложные следственные действия лишь в случае, если дело, по которому предварительное следствие обязательно, возбуждено данным органом дознания (ч. 1 ст. 157 УПК).

7.4. Из ч.2 ст.223 УПК необходимо исключить слова: «возбуждаемым в отношении конкретных лиц», поскольку действующая регламентация не-обосновано сужает полномочия органов дознания.

7.5. Не является нарушением уголовно-процессуального закона приостановление дознания при установлении обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 208 УПК (за исключением п.1 ч.1 ст.208 УПК).

7.6. Широко применяемая практика, когда подозреваемый находится под подпиской о невыезде либо под действием иной меры пресечения весь срок производства дознания, является нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку не учитывает положения ст. 100 УПК.

7.7. Нарушением уголовно-процессуального закона является направление дела для предъявления обвинения следователю в случае невозможности составить обвинительный акт в течение 10 суток с момента заключения подозреваемого под стражу. Обвинение в порядке, установленном Главой 23 УПК, должно предъявляться дознавателем, после чего в случае, если срок дознания не исчерпан, оно должно быть продолжено.

7.8. С целью усиления гарантий законности при производстве дознания, в УПК следует установить срок, в течение которого обвинительный акт с момента его вынесения должен быть предъявлен обвиняемому; обязанность дознавателя при предъявлении обвинительного акта разъяснить обвиняемому существо выдвинутого против него обвинения, а также процессуальные права.

7.9. Обвинительный акт должен утверждаться начальником органа дознания только после ознакомления с материалами дела (включая обвинительный акт) указанных в законе участников судопроизводства. Иная практика -нарушение уголовно-процессуального закона.

7.10. В ст.225 УПК следует закрепить конкретные полномочия начальника органа дознания по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным актом.

7.11. Типичными нарушениями при составлении обвинительного акта являются: 1) неправильное указание в обвинительном акте данных о личности обвиняемого, а также о потерпевшем и других участниках судопроизводства; 2) нарушения при изложении в обвинительном акте фабулы, существа и формулировки обвинения; 3) нарушения, связанные с изложением доказательств; 4) иные нарушения, допущенные непосредственно при составлении обвинительного акта.

8. Системе обеспечения законности и обоснованности уголовно-процессуальной деятельности дознавателя свойственна многосубъектность. Средства предупреждения и устранения нарушений уголовно-процессуального закона могут быть процессуальными и иными. Система процессуального контроля и надзора - основной элемент системы средств предупреждения и устранения нарушений органами дознания уголовно-процессуального закона.

8.1. Для суда контрольные функции на досудебных стадиях уголовного процесса являются дополнительными. Судебный контроль не может осуществляться непрерывно, не характеризуется оперативностью, как прокурорский надзор и ведомственный контроль, и не обеспечивает пути устранения допущенных нарушений, поскольку суд лишь обязываетустранить нарушение, но не вправе определять, каким образом это необходимо сделать.

8.2. Предварительный судебный контроль представляет собой ярко выраженную форму предупреждения нарушений уголовно-процессуального закона на досудебных стадиях, в том числе и при осуществлении ее органами дознания.

8.3. В ч. 3 ст. 165 УПК, наряду с возможностью участия прокурора в судебном заседании по рассмотрению ходатайства дознавателя о производстве процессуальных действий, необходимо предусмотреть возможность участия дознавателя, поскольку это охватывается смыслом нормы и в настоящее время.

8.4. Постановление судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве процессуальных действий является процессуальной реакцией суда на нарушение требований уголовно-процессуального закона об установлении достаточных оснований для принятия решения.

8.5. Фактическим основанием производства любого следственного действия является наличие достаточных доказательств, дающих основание полагать, что в ходе следственного действия могут быть получены сведения о фактах, имеющих значение для дела. Оперативно-розыскные данные не могут стать основой (или ее элементом) принятия процессуальных решений.

8.6. Поскольку право на обжалование действий и решений органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, не может быть ограничено, то постановления суда, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, на основании ч. 1 ст. 127 УПК могут быть обжалованы в кассационном, а затем и надзорном порядке представителями стороны обвинения, участвовавшими в судебном заседании, а также иными лицами, чьи интересы затрагивает судебное решение.

8.7. К числу действий, совершаемых в ходе процессуальной деятельности органом дознания и способных причинить ущерб конституционным правам личности, что делает их предметом судебного обжалования, относятся решения об отказе в приеме заявления о преступлении (ч. 5 ст. 144 УПК), об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращенииуголовного дела (ч. 1 ст. 125 УПК), о продлении срока проверки сообщения о преступлении, срока дознания, о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, о приостановлении производства по делу, а также постановления о производстве отдельных следственных действий (освидетельствование, обыск, выемка) и ряд других действий и решений (получение образцов для сравнительного исследования и др.).

8.8. Возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона без права совершения действий по собиранию дополнительных доказательств; квалификация действий обвиняемого по статье уголовного закона, предусматривающей более тяжкое наказание; вменение дополнительных эпизодов и т.д. фактически являются формальным, не соответствуют принципу состязательности и не обеспечивают должную защиту прав потерпевшего и гражданского истца.

8.9. Поскольку процессуальная ответственность должна применяться за совершение любого уголовно-процессуального правонарушения, частное определение (постановление) суда следует выносить в каждом случае обнаружения признаков такого правонарушения. Частное определение (постановление) может использоваться как самостоятельно, так сопровождаться и иными процессуальными санкциями, в частности, прекращением уголовного дела, исключением доказательств и др.

Кроме того, для адресатов частного определения (постановления) следует установить конкретный срок, в течение которого ими должны быть приняты меры по данному определению (постановлению), а также ответственность за непринятие таких мер.

9. Назначение начальника органа дознания в системе средств предупреждения и устранения нарушений закона в деятельности органов дознания заключается в том, чтобы надлежащим образом организовать уголовно-процессуальную деятельность в возглавляемом подразделении и, используя предусмотренные уголовно-процессуальным законом формы и методы, руководить таковой, обеспечивая ее высокое качество, полноту, всесторонность и объективность.

9.1. Организационный контроль имеет важное значение для обеспечения законности и эффективности процессуальной деятельности как решающий фактор ее оптимальной организации.

9.2. Положение закона об обязательности указаний начальника органа дознания, данных в соответствии с УПК, следует толковать как обязательность для дознавателя всех указаний, право на дачу которых начальником органа дознания вытекает из содержания УПК, хотя прямо им и не предусмотрено.

9.3. В УПК следует предусмотреть необходимость утверждения начальником органа дознания наряду с решениями об отказе в возбуждении уголовного дела, обвинительным актом, также и решений дознавателя о прекращении уголовного дела, о приостановлении дознания (как ограничивающие доступ к правосудию); о привлечении в качестве обвиняемого.

9.4. Начальник органа дознания не вправе отменять незаконные и необоснованные постановления дознавателя, в том числе и постановление о приостановлении дознания. Начальник органа дознания вправе лишь ходатайствовать перед прокурором об отмене незаконных и необоснованных постановлений дознавателя.

9.5. Начальник орган дознания не полномочен производить отдельные процессуальные действия без принятия дела к своему производству, это исключительное полномочие прокурора.

10. Эффективность прокурорского надзора обусловлена предназначением прокуратуры в России как органа, основной задачей которого является обеспечение законности, несвязанностью прокуроров ведомственными интересами, наличием широких процессуальных полномочий.

10.1. Надзорные полномочия прокурора в сфере уголовного судопроизводства могут быть классифицированы на три группы: 1) полномочия по выявлению нарушений закона, их причин и способствующих им условий; 2) полномочия по устранению нарушений закона; 3) полномочия по предупреждению нарушений закона.

Полномочия прокурора по выявлению, устранению и предупреждению нарушений закона представляют систему, где каждый элемент может выступать как многофункциональный.

10.2. Обязанность прокурора утверждать постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в виде резолюции на процессуальном документе, предусмотренная правовым актом, который не относится к числу источников уголовно-процессуального права, не согласуется с требованиями процессуальной формы. Следует придать такой практикезаконодательный статуса.

10.3. В ст. 148 УПК необходимо предусмотреть, что в случае отмены прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и направления материала для дополнительной проверки ее срок не может превышать пяти суток.
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