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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина -обязанностью государства (ст. 2). Будучи непосредственно действующими, права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 18 Конституции Российской Федерации).

В Конституции Российской Федерации закреплено, что в случае устранения или смягчения новым законом ответственности за совершенное правонарушение применяется новый закон (ч. 2 ст. 54). Данная норма основана на общеправовых принципах гуманизма, справедливости и соразмерности ответственности за совершенное деяние его реальной общественной опасности и в целом является большим демократическим достижением.

В развитие ч. 2 ст. 54 Конституции Российской Федерации Уголовный кодекс Российской Федерации установил, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость; уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет; если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (ст. 10).

Но реализация ст. 10 Уголовного кодекса Российской Федерации на практике нередко вызывает значительные затруднения, а в некоторых случаях полно и правильно применить указанную норму просто не представляется возможным. И основная причина сложившейся ситуации -серьезные недостатки существующего процессуального порядка придания обратной силы новым уголовным законам на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Вопрос об обратной силе уголовного закона традиционно исследуется в рамках науки уголовного права. Количество публикаций, специально посвященных обратной силе уголовного закона, согласно библиографическим справочникам по уголовному праву, вполне достаточно1.

В юридической науке процессуальные аспекты распространения новых уголовных законов, имеющих обратную силу, на лиц, совершивших преступление, исследовано отрывочно и фрагментарно. Монографических же исследований, специально посвященных порядку придания обратной силы новым уголовным законам на различных стадиях уголовного судопроизводства, нет.

Масштабы пересмотра приговоров в связи с принятием новых уголовных законов чрезвычайно велики. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 12 месяцев 2004 года в суды Российской Федерации поступило 609,2 тысяч ходатайств о приведении приговоров в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года «О внесении

1 Блум М., Тилле А. Обратная сила закона. Действие советского уголовного закона во времени. - М., 1969. Блум М.И. Пределы обратной силы более мягкого уголовного закона. - Учен. зап. Латв. ун-та, 1975. Т.241. С.3-32. Зайцев Л., Тишкевич И., Горелик И. Действуют ли промежуточные уголовные законы? // Советская юстиция. 1966. №1. С.6-8. Зыков В. Об обратной силе норм Общей части уголовного законодательства// Советская юстиция. 1973. №22. С.9-10. Игнатов А. Порядок применения нового закона и его обратная сила // Советская законность. 1969. №7. С.48-49. Кудрявцев В. Обратная сила нового Уголовного кодекса // Советская юстиция. 1961. №3. С.4-7. Волженкин Б. Еще раз об обратной силе уголовного закона // Законность. 1994. №11. С.29-31. Ляпунов Ю. Об обратной силе уголовного закона//Законность. 1995. №4. С.26-29. Максимов В., Шестак А. О пределах обратной силы уголовного закона // Российская юстиция. 1997. №5. С.10-11. Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб., 1998. Барканов А.Н. Обратная сила уголовного закона. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2000. Улицкий С.Я. Проблемы обратной силы неблагоприятного для виновного уголовного закона. Учеб. пособие. Владивосток, 2000. Пономаренко Ю.А. Обратное действие уголовного закона во времени. Автореф. дис. канд. юрид. паук. Харьков, 2002. Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона: некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб., 2003 и др. изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»1. Рассмотрено 595 тысяч ходатайств. Число нерассмотренных ходатайств на 1 января 2005 года составило 26 тысяч2.

Объектом диссертационного исследования являются урегулированные уголовно-процессуальным законом общественные отношения, складывающиеся при придании обратной силы новым уголовным законам процессуальными средствами.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы уголовного и уголовно-процессуального права, устанавливающие круг уголовных законов, имеющих обратную силу, пределы обратной силы таких законов, а также регламентирующие порядок придания обратной силы новым уголовным законам на различных стадиях уголовного процесса, реализация их на практике.

Цель диссертации заключается в исследовании процессуального механизма придания обратной силы новым уголовным законам на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Эта общая конечная цель предопределила необходимость постановки и разрешения следующих задач:

- проследить историю формирования и развития российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства об обратной силе уголовного закона;

- определить понятие и пределы обратной силы уголовного закона, а также рассмотреть ее разновидности;

- рассмотреть особенности обратной силы промежуточных и временных уголовных законов;

- соотнести устранение преступности и наказуемости деяния с отсутствием в деянии состава преступления, установить место

1 Собрание законодательства РФ. 2003. №50. Ст.4848.

2 Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2004 году // Российская юстиция. 2005. №6. С.26. декриминализации деяния в системе оснований прекращения уголовного дела;

- исследовать последствия принятия новых уголовных законов, имеющих обратную силу, на всех стадиях уголовного судопроизводства, а также в рамках международного сотрудничества;

- выявить пробелы и иные недостатки действующего российского уголовно-процессуального закона, разработать предложения по его совершенствованию;

- изучить и обобщить практику приведения приговоров в соответствие с новым уголовным законом.

Методологическую основу исследования составили общий диалектический метод научного познания, а также частные методы познания - исторический, системно-структурный, аналитический, синтетический, логический, сравнительно-правовой, формально-логический и юридико-лингвистический.

Теоретическую основу исследования составили работы Я.М. Брайнина, М.И. Блум, Н.Д. Дурманова, В.Н. Кудрявцева, А.Д. Прошлякова, М.С. Строговича, Н.С. Таганцева, А.А. Тилле, М.Д. Шаргородского, А.Е. Якубова и других авторов.

Нормативной базой диссертационного исследования является Конституция Российской Федерации, международно-правовые документы, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство.

Эмпирическая база исследования. Диссертантом исследовались практика Конституционного Суда Российской Федерации по делам о проверке соответствия норм уголовно-процессуального права Конституции Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Проанализирована опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации 1997 - 2007 годов, а также Архангельского областного суда (Информационный бюллетень кассационной и надзорной практики по уголовным делам) 2003 - 2006 годов.

Изучено 439 кассационных определений Судебной коллегии по уголовным делам и 342 постановления Президиума Свердловского областного суда, в которых были решены вопросы придания обратной силы новым уголовным законам.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым в науке российского уголовного процесса исследованием, специально посвященным процессуальному порядку придания обратной силы новым уголовным законам на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Научная новизна работы проявляется также в положениях, выводах, рекомендациях и предложениях, выносимых на защиту:

1. В УК РФ установлено, что обратную силу имеет уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление (ч. 1 ст. 10). А уголовно-процессуальный закон упоминает, по большому счету, только о случаях декриминализации деяния новым уголовным законом. И это необходимо рассматривать как пробел уголовно-процессуального законодательства.

2. В предмет регулирования уголовного права входит определение, какие уголовные законы имеют обратную силу, и установление пределов обратной силы таких законов. К предмету уголовно-процессуального права относится закрепление порядка придания обратной силы новым уголовным законам.

3. При устранении преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом после вступления приговора в силу осужденный подлежит лишь освобождению от дальнейшего отбывания наказания. Приговор суда не отменяется, уголовное дело не прекращается.

4. В диссертации проводится разграничение таких оснований прекращения уголовного дела как отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) и устранение преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом (ч. 2 ст. 24 УПК РФ). При этом обосновываются выводы, что:

4.1. Устранение преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом является самостоятельным материально-правовым нереабилитирующим основанием прекращения уголовного дела и принципиально отличается от отсутствия в деянии состава преступления.

4.2. Устранение преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом препятствует возбуждению уголовного дела.

4.3. Если подозреваемый или обвиняемый при наличии указанного основания возражают против прекращения уголовного дела и заявляют о своей невиновности, то в этом случае производство по делу может быть продолжено в целях реабилитации указанных лиц. Во время производства по уголовному делу в целях реабилитации недопустимо применение кподозреваемому, обвиняемому любых мер процессуального принуждения.

Исходя из этого, законодателю следует исключить ч. 2 ст. 24 УПК РФ и дополнить ч. 1 ст. 24 УПК РФ пунктом 7 следующего содержания:

7) устранение до вступления приговора в законную силу преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации подозреваемого, обвиняемого».

5. Устранение преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом до вынесения приговора не освобождает суд от обязанности выяснить позиции сторон и исследовать представленные доводы.

6. Недопустимо ставить проведение разбирательства по уголовному делу в отсутствие подсудимого и стабильность заочного решения суда в зависимость от формальной тяжести преступления. Это приводит к тому, что все действия в рамках заочного производства сводятся на нет только из-за того, что принимается новый уголовный закон, изменяющий категорию преступления в ту или иную сторону. Законодателю следует исключить из ч.

4 и ч. 5 ст. 247 УПК РФ указание на тяжесть содеянного как условие заочного рассмотрения дела.

7. Рассмотрение уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не препятствует суду распространить новый уголовный закон, имеющий обратную силу, на подсудимого, прекратить уголовное дело, изменить квалификацию в целях смягчения наказания либо иного улучшения положения виновного.

8. Отсутствие в УПК РФ нормы, согласно которой при устранении преступности и наказуемости деяния новым законом приговор не может быть обращен к исполнению, влечет за собой возникновение парадоксальных ситуаций, когда новым уголовным законом деяние более не признается преступлением, а приговор формально должен приводиться в исполнение. В целях исключения подобного рода практики законодателю следует дополнить ст. 390 УПК РФ частью пятой следующего содержания: «Приговор не может быть обращен к исполнению или приведен в исполнение в части осуждения за деяние, преступность и наказуемость которого были устранены вновь изданным уголовным законом».

9. Приведение приговоров в соответствие с новым уголовным законом во всех имеющихся в действующем уголовно-процессуальном законодательстве формах (апелляционное, кассационное, надзорное производство, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, исполнение приговора) связано с большими трудностями, а в некоторых случаях просто невозможно.

Реализация же закрепленного в ч. 2 ст. 54 Конституции РФ и ст. 10 УК РФ принципа, в силу которого уголовный закон, устраняющий или смягчающий ответственность, имеет обратную силу, может быть обеспечена лишь при условии создания надлежащего процессуального механизма. Поэтому уголовный процесс России нуждается еще в двух стадиях:

1) обычной - аддоционный (от лат. addo - придавать, прибавлять) порядок рассмотрения уголовного дела, то есть порядок рассмотрения уголовного дела, направленный на придание обратной силы новым уголовным законам, - подлежащей включению в производство в суде второй инстанции наряду с апелляционным и кассационным порядком;

2) исключительной - пересмотр приговоров, определений и постановлений судов в связи с введением в действие нового уголовного закона.

Предлагаемые стадии представляют единый механизм придания обратной силы новым уголовным законам после постановления приговора, который имеет большой потенциал и может быть использован для пересмотра как вступивших, так и не вступивших в законную силу судебных решений, принятых на основании уголовного закона, впоследствии признанного не соответствующим Конституции РФ.

10. Новый российский уголовный закон, имеющий обратную силу, подлежит распространению на граждан Российской Федерации, осужденных судом иностранного государства и переданных в Россию для отбывания наказания, путем использования по аналогии с ч. 6 ст. 472 УПК РФ процедуры, установленной ст. 472 УПК РФ, а именно:

10.1. Если одно из деяний, за которые осужден гражданин России в другом государстве, декриминализировано новым российским уголовным законом, то суд в стадии исполнения приговора, руководствуясь ч. 4 ст. 472 УПК РФ, должен определить, какая часть наказания, назначенного по приговору суда иностранного государства, применяется к деянию, являющемуся преступлением. В остальной части приговор не должен исполняться.

10.2. Если гражданин России осужден за одно деяние, преступность и наказуемость которого устранена новым российским уголовным законом, суд должен на основании ч. 1 ст. 472 УПК РФ вынести постановление об отказе в признании приговора суда иностранного государства и прекратить его исполнение.

10.3. Если при принятии нового уголовного закона, смягчающего наказание, предельный срок лишения свободы за данное преступление по УК РФ становится меньше, чем назначенный по приговору суда иностранного государства, то суд, согласно ч. 3 ст. 472 УПК РФ, должен определить максимальный срок лишения свободы за совершение данного преступления, предусмотренный новым уголовным законом. Если УК РФ больше не предусматривает лишение свободы в качестве наказания за совершенное лицом преступление, то суд должен определить иное наказание, наиболее соответствующее наказанию, назначенному по приговору суда иностранного государства, в пределах, установленных УК РФ за данное преступление.

10.4. Вполне допустимо применить к гражданину Российской Федерации, осужденному в иностранном государстве, новый российский уголовный закон, иным образом улучшающий его положение.

Теоретическое и практическое значение работы заключается в том, что содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации могут быть учтены при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, использованы в учебном процессе и дальнейших научных исследованиях по уголовно-процессуальной проблематике.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии, где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

Проблемные положения диссертационного исследования послужили основой для докладов и сообщений на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях в Южно-Уральском государственном университете (2006, 2007), Уральской государственной юридической академии (2005, 2006).

Основные положения и выводы диссертации изложены в пяти опубликованных работах.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пушкарев, Андрей Владимирович

Заключение

По результатам диссертационного исследования представляется возможным сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Новый уголовный закон, декриминализирующий деяние, опубликованный, но не введенный в действие, не имеет обратной силы и не подлежит применению.

2. Преступность и наказуемость деяния может быть устранена не только уголовным законом, но и любым другим нормативно-правовым актом независимо от его отраслевой принадлежности, если его новые предписания закрепляют законодательное признание какого-либо деяния не представляющим общественной опасности, свойственной именнопреступлениям, и влекущим на данном основании административную или иную более мягкую ответственность. Последний должен рассматриваться как новый уголовный закон.

3. В случае, когда новый уголовный закон смягчает наказание, но в то же время иным образом ухудшает положение лица, совершившего преступление, он имеет обратную силу и подлежит применению в той части, в которой он улучшает положение виновного. В остальном применяется закон времени совершения преступления.

4. Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание, согласно ч. 2 ст. 10 УК РФ, подлежит соразмерному сокращению в пределах, определяемых всей совокупностью норм Общей и Особенной части УК РФ. Истолкование ч. 2 ст. 10 УК РФ, как допускающей возможность снижения назначенного осужденномунаказания только до верхнего предела санкции нового уголовного закона, не соответствует буквальному смыслу данной нормы, влечет ухудшение положения осужденного и нарушение конституционных принципов справедливости и равенства всех перед законом и судом.

5. Нормы уголовного закона, применение которых поставлено в зависимость от усмотрения органов уголовного судопроизводства, не имеют обратной силы. Их исключение из УК РФ либо изменение не улучшает и не ухудшает положение лица, совершившего преступление.

6. Включение уголовно-процессуальных норм в материальный уголовный закон (равно как и наоборот) является крайне нежелательным, поскольку может повлечь за собой ошибочное придание процессуальной норме обратной силы либо лишение материальной нормы такой силы.

7. Промежуточный уголовный закон, устраняющий преступность деяния, имеет обратную силу, т.е. распространяется на все деяния, совершенные до его вступления в силу.

Промежуточный уголовный закон, смягчающий наказание, все-таки может быть применен, но только в связи с процессуальными требованиями (ст. 405 УПК РФ). При этом должны быть соблюдены следующие условия:

1) суд применил новый уголовный закон, который имел обратную силу и на тот момент не носил промежуточного характера;

2) этот приговор отменен и дело направлено на новое судебное разбирательство;

3) ко времени нового судебного разбирательства вступил в силу новый уголовный закон, изменяющий предыдущий в сторону ухудшения.

Неприменение промежуточных уголовных законов, смягчающих наказание или иным образом улучшающих положение виновного, порождает вопрос о соответствии такого неприменения Основному закону страны, который не предусматривает подобного рода ограничений (ч. 2 ст. 54 Конституции РФ).

8. Устранение преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом является самостоятельным материально-правовым нереабилитирующим основанием прекращения уголовного дела. В случае, если декриминализация произошла до возбуждения уголовного дела, то устранение преступности и наказуемости деяния новым законом выступает в качестве основания отказа в возбуждении уголовного дела.

Если подозреваемый или обвиняемый при наличии указанного основания возражают против прекращения уголовного дела и заявляют о своей невиновности, то в этом случае производство по делу может быть продолжено в целях реабилитации указанных лиц. В рамках производства по делу в целях реабилитации подозреваемого, обвиняемого недопустимо применение к последним любых мер процессуального принуждения. Если ранее были избраны какие-либо меры принуждения, то они должны быть отменены.

При декриминализации деяния после вступления приговора в силу осужденный подлежит лишь освобождению от дальнейшего отбывания наказания. Приговор суда не отменяется, уголовное дело не прекращается.

В связи с этим, законодателю предлагается внести в УПК РФ следующие изменения и дополнения:

1) исключить ч. 2 ст. 24;

2) дополнить ч. 1 ст. 24 пунктом 7 следующего содержания:

7) устранение до вступления приговора в законную силу преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации подозреваемого, обвиняемого».

3) в ч. 1 ст. 239 после слов «случаях, предусмотренных пунктами» слова «3-6 части первой, частью второй статьи 24» заменить на «3-7 части первой статьи 24».

4) в п. 1 ч. 1 ст. 254 после слов «обстоятельства, указанные в пунктах» слова «3-6 части первой, в части второй статьи 24» заменить на «3-7 части первой статьи 24».

Также законодателю предлагается внести в Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений, утвержденное Приказом от 29 декабря 2005 года, следующие изменения:

1) исключить абзац 6 п. 2.13;

2) дополнить п. 2.12 абзацем 3 следующего содержания: с устранением до вступления приговора в законную силу преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом (п. 7 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)».

9. Порядок возмещения причиненного ущерба сильно усложнен для лиц, имеющих право на такое возмещение, поэтому законодателю предлагается включить в главу 18 УПК РФ норму следующего содержания:

При введении в действие нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны разъяснить гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и принять необходимые меры к возмещению ущерба, причиненного гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного задержания, незаконного применения меры пресечения, незаконного продолжения исполнения назначенного наказания, если такой ущерб был причинен после вступления в силу указанного уголовного закона».

10. В УК РФ установлено, что обратную силу имеет уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление (ч. 1 ст. 10). А уголовно-процессуальный закон упоминает, по большому счету, только о случаях декриминализации деяния новым уголовным законом. И это, как представляется, является пробелом уголовно-процессуального законодательства.

11. Если при декриминализации деяния новым уголовным законом подсудимый возражает против прекращения уголовного дела, приводит доказательства своей невиновности, то суд в любом случае обязан рассмотреть данное заявление. Если после рассмотрения заявления выявятся основания для реабилитации подсудимого, суд, согласно ч. 8 ст. 302 УПК РФ, продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу и постановления оправдательного приговора. Если же оснований для оправдания не будет установлено, то суд прекращает уголовное дело по ч. 2 ст. 24 УПК РФ.

12. Недопустимо ставить проведение разбирательства по уголовному делу в отсутствие подсудимого и стабильность заочного решения суда в зависимость от формальной тяжести преступления. Это приводит к тому, что все действия в рамках заочного производства сводятся на нет только из-за того, что принимается новый уголовный закон, изменяющий категорию преступления в ту или иную сторону.

Законодателю следует:

1) исключить из ч. 4 ст. 247 УПК РФ слова «по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести»;

2) исключить из ч. 5 ст. 247 УПК РФ слова «по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях».

13. Рассмотрение уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не препятствует суду распространить новый уголовный закон, имеющий обратную силу, на подсудимого, прекратить уголовное дело, изменить квалификацию в целях смягчения наказания либо иного улучшения положения виновного.

14. Отсутствие в УПК РФ нормы, согласно которой при устранении преступности и наказуемости деяния новым законом приговор не может быть обращен к исполнению, влечет за собой возникновение парадоксальных ситуаций, когда новым уголовным законом деяние более не признается преступлением, а приговор формально должен приводиться висполнение. В целях исключения подобного рода практики законодателю следует дополнить ст. 390 УПК РФ частью пятой следующего содержания:

Приговор не может быть обращен к исполнению или приведен в исполнение в части осуждения за деяние, преступность и наказуемость которого были устранены вновь изданным уголовным законом».

15. Приведение приговоров в соответствие с новым уголовным законом во всех имеющихся в действующем уголовно-процессуальном законодательстве формах (апелляционное, кассационное, надзорное производство, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, исполнение приговора) связано с большими трудностями, а в некоторых случаях просто невозможно.

Реализация же закрепленного в ч. 2 ст. 54 Конституции РФ и ст. 10 УК РФ принципа, в силу которого уголовный закон, устраняющий или смягчающий ответственность, имеет обратную силу, может быть обеспечена лишь при условии создания надлежащего процессуального механизма. Поэтому уголовный процесс России нуждается еще в двух стадиях:

1) обычной - аддоционный (от лат. addo - придавать, прибавлять) порядок рассмотрения уголовного дела, то есть порядок рассмотрения уголовного дела, направленный на придание обратной силы новым уголовным законам, - подлежащей включению в производство в суде второй инстанции наряду с апелляционным и кассационным порядком;

2) исключительной - пересмотр приговоров, определений и постановлений судов в связи с введением в действие нового уголовного закона.

Предлагаемые стадии представляют единый механизм придания обратной силы новым уголовным законам после постановления приговора, который имеет большой потенциал и может быть использован для пересмотра как вступивших, так и не вступивших в законную силу судебных решений, принятых на основании уголовного закона, впоследствии признанного не соответствующим Конституции РФ.

16. При устранении преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом выдача лица не допускается.

17. Новый российский уголовный закон, имеющий обратную силу, подлежит распространению на граждан Российской Федерации, осужденных судом иностранного государства и переданных в Россию для отбывания наказания, путем использования по аналогии с ч. 6 ст. 472 УПК РФ процедуры, установленной ст. 472 УПК РФ, а именно:

17.1. Если одно из деяний, за которые осужден гражданин России в другом государстве, декриминализировано новым российским уголовным законом, то суд в стадии исполнения приговора, руководствуясь ч. 4 ст. 472 УПК РФ, должен определить, какая часть наказания, назначенного по приговору суда иностранного государства, применяется к деянию, являющемуся преступлением. В остальной части приговор не должен исполняться.

17.2. Если гражданин России осужден за одно деяние, преступность и наказуемость которого устранена новым российским уголовным законом, суд должен на основании ч. 1 ст. 472 УПК РФ вынести постановление об отказе в признании приговора суда иностранного государства и прекратить его исполнение.

17.3. Если при принятии нового уголовного закона, смягчающего наказание, предельный срок лишения свободы за данное преступление по УК РФ становится меньше, чем назначенный по приговору суда иностранного государства, то суд, согласно ч. 3 ст. 472 УПК РФ, должен определить максимальный срок лишения свободы за совершение данного преступления, предусмотренный новым уголовным законом. Если УК РФ больше не предусматривает лишение свободы в качестве наказания за совершенное лицом преступление, то суд должен определить иное наказание, наиболее соответствующее наказанию, назначенному по приговору суда иностранного государства, в пределах, установленных УК РФ за данное преступление.

17.4. Вполне допустимо применить к гражданину Российской Федерации, осужденному в иностранном государстве, новый российский уголовный закон, иным образом улучшающий его положение.
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