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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Осознание значимости оценки личности со стороны окружающих присуще человечеству с древнейших времен. Её воплощениями стали такие важные этические ценности, как «достоинство», «честь», «репутация» и другие. Отражаясь в различных исторических событиях, они всегда играли заметную роль в государственной и общественной жизни. Для общества всегда было значима поддержка чувства собственного достоинства и чести, а, следовательно, и охрана человека от несправедливой публичной оценки.

Бурное развитие информационных технологий открыло новые возможности для недобросовестного манипулирования общественным мнением и потребовало качественного улучшения юридических механизмов защиты права человека на справедливое мнение окружающих. От законодателя требуется разумное соблюдение баланса в обеспечении права свободы распространения информации и права личности на справедливую общественную оценку. Нарушение равновесия этих встречных тенденций в развитии права заметно отражается в непоследовательной позиции законодателя, принявшего поспешное решение о декриминализации общего и специального составов клеветы (статьи 129 и 298 Уголовного кодекса Российской Федерации ) в декабре 2011 года , а затем, всего через полгода , не менее поспешное решение о фактическом восстановлении этих же составов в уголовном законе (статьи 128.1 и 298.1 УК РФ). Непонятым российский законодатель оказался и на Осенней сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы, осудившей как недемократический закон о восстановлении

Уголовный кодекс Российской Федерации // Собр. законодательства Рос. Федерации. 17.06.1996. №25. Ст. 2954. (вред. 14.11.2014). Далее-УК РФ.

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Федеральный закон № 420-ФЗ от

07.12.2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 12.12.2011. № 50. Ст. 7362.

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Федеральный закон № 141-ФЗ от

28.07.2012 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 30.07.2012. № 31. Ст. 4330.

уголовной ответственности за клевету. Заявив об опасении использования его против представителей оппозиции, ПАСЕ 2 октября 2012 года, приняв жёсткую Резолюцию по мониторингу исполнения Россией обязательств перед Советом Европы за 7 лет (2005-2007 г. г.), установила соответствующий мониторинг судебной практики применения этого закона4. Результаты этих недостаточно обоснованных экспериментов с границами уголовно-правовой охраны справедливости оценки человека окружающими представляют интерес для исследования.

По нашему мнению, явно сохраняющиеся пробелы правового регулирования и непоследовательная позиция законодателя вызваны недостаточной разработанностью теоретической основы для реформирования этой области законодательства. Необходимо дальнейшее совершенствование уголовно-правовой концепции охраны права человека на справедливость своей общественной оценки. Так, не определено конкретное уголовно-правовое содержание использованного в уголовном законе фундаментального понятия «человеческое достоинство», не разграничены понятия «честь» и «репутация». Не найдена пока законодателем юридическая форма охраны закрепленного в Конституции Российской Федерации5 права на доброе имя. Уголовно-правовой теорией уже накоплен достаточный потенциал для выработки обоснованных предложений о введении уголовно-правовой нормы, направленной на охрану деловой репутации физических лиц - субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Необходимо рассмотреть возможности криминализации такого

Резолюция ПАСЕ № 1896 (от 02.10.2012). Выполнение обязанностей и обязательств Российской Федерации. Resolution 1896 (2012). The honouring of obligations and commitments by the Russian Federation. II [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: . (дата обращения 4 января 2015 г.) См. также С. Сухова. ПАСЕ приняла жёсткую резолюцию по России. Интернет-сайт газеты «Известия». 02.10.2012. // [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: . (дата обращения 4 января 2015 г.)

Конституция Российской Федерации. принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. ФКЗ № 2 от 5 февр. 2014 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 26.01.2009, № 4. Ст. 445.

общественно опасного деяния, как распространение в период выборов в  
органы государственной власти и местного самоуправления клеветнических и  
оскорбительных агитационных материалов в отношении

кандидатов-соперников, ставшего распространённым недобросовестным приёмом политической конкуренции, дискредитирующим саму идею свободных выборов.

Следует преодолеть бессистемность при использовании в теории и законотворчестве терминов, означающих разные виды общественной оценки человека, в том числе путём более строгого разграничения содержания этих понятий. В тексте уголовного закона отсутствует норма, направленная на охрану справедливости оценок, адресованных умершим и людям, не обладающим адекватным сознанием (малолетним, а также страдающим тяжёлыми заболеваниями). Такие общественные оценки имеют важное гуманистическое значение, но не охватываются сложившимися значениями понятий «честь» и «достоинство». Именно поэтому в настоящей работе, в том числе в её названии, предпочтение отдано более широкому понятию «оценка человека», а не «оценка личности».

**Степень научной разработанности темы.** Теоретической основой  
эволюционного процесса дальнейшего совершенствования

уголовно-правовой охраны права человека на справедливую общественную оценку должно стать большое наследие, созданное многолетними трудами известных юристов, не утратившее своего значения и требующее дальнейшего своего развития. Вопросам квалификации преступлений против чести и достоинства личности уделяли внимание в своих научных трудах многие авторы. Среди них, прежде всего, можно отметить основоположников отечественной теории уголовного права дореволюционного периода: А. Ф. Кистяковского, Н. А. Неклюдова, В. Д. Спасовича, Н. С. Таганцева. В их научных трудах положено начало исследованиям уголовно-правовой охраны некоторых видов общественной оценки человека (чести, деловой

репутации). Эти исследования продолжены в трудах ученых советского

периода: И. С. Ноя, Б. С. Никифорова, М. И. Ковалева, а также в работах современных исследователей уголовного права: А. Н. Александрова, М. М. Бабаева, Ю. М. Батурина, Г. Н. Борзенкова, Т. Н. Будяковой, С. А. Ворожцова, А. А. Власова, А. В. Галаховой Л. Д. Гаухмана, Э. Е. Гензюк, Э. П. Григониса, С. И. Глушковой, В. И. Зубковой, Ю. Г. Иванченко, В. Т. Калмыкова, Н. В. Калмыковой, И. Я. Козаченко, Н. М. Кропачёва, Л. Л. Кругликова, В. Н. Кудрявцева, Б. А. Кузнецова,

B. М. Лебедева, В. В. Лунеева, П. И. Люблинского, В. И. Мархотина,  
А. В. Наумова, В. В. Невинского, С. И. Никулина, Г. П. Новоселова,  
Т. Н. Нуркаевой, С. В. Полубинской, А. В. Просвирина, В. С. Прохорова,  
Л. Е. Смирновой, Б. С. Райкеса, Н. К. Рудого, Н. К., Семерневой,

C. В. Тасакова, Ю. М. Ткачевского, Р. Д. Шарапова, а также многих других  
авторов. Приняты во внимание диссертационные работы, посвященные  
исследованиям различных аспектов уголовно-правовой охраны общественной  
оценки человека: А. В. Беспалова, С. С. Киселёва, М. М. Королёва,  
Ю. В. Радостевой, Д. И. Рогова.

Однако, во-первых, значительная часть этих интересных научных трудов создана в период отжившего уголовного закона и не затрагивает всех сегодняшних проблем. Во-вторых, в юридической литературе рассматривались главным образом проблемы квалификации клеветы и декриминализированного в 2011 г. состава оскорбления, обобщалась соответствующая судебная практика. Исследований, специально посвященных характеристике понятий чести, достоинства и репутации человека, а также иных видов его общественной оценки, явно недостаточно. Существует потребность оживления научной дискуссии в целях скорейшей выработки новых правовых идей в этой области, использовании их при создании обновленных теоретических и законодательных конструкций, соответствующих динамике и перспективам происходящих социальных и экономических преобразований.

**Целью диссертационного исследования является характеристика**

феномена общественной оценки человека как объекта уголовно-правовой охраны, уточнение понятий, выражающих отдельные виды этой оценки, их разграничение, а также исследование сферы этой уголовно-правовой охраны и выработка предложений, направленных на оптимизацию её границ. **Задачи диссертационного исследования:**

1) определить понятие, признаки и социальные функции общественной  
оценки человека;

2) исследовать эволюцию и современное состояние института  
уголовно-правовой охраны справедливости общественной оценки человека в  
России, выяснить историко-правовые закономерности его развития;

1. выяснить, какие виды общественной оценки человека охраняются нормами современного уголовного закона;
2. дать определение каждого вида общественной оценки человека, разграничив соответствующие понятия;
3. исследовать совокупность уголовно-правовых норм, направленных на охрану справедливости общественной оценки человека как самостоятельный институт, охарактеризовать его;

6) разработать и внести предложения по изменению и дополнению  
уголовного закона в целях устранения пробелов и противоречий в режиме  
правовой охраны справедливости общественной оценки человека.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность общественных отношений, складывающихся по поводу общественных оценок поведения и личных качеств человека, выражением которых являются нравственно-этические категории: честь, достоинство, репутация и другие, а также связанные с ними уголовные правоотношения по поводу охраны справедливости этих оценок.

**Предметом диссертационного исследования** стали положения Конституции Российской Федерации, некоторые международно-правовые

документы, специальные нормы российского уголовного, гражданского,

административного права, направленные на охрану права человека на справедливую общественную оценку, соответствующие положения зарубежного уголовного законодательства, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также материалы правоприменительной практики и теоретические работы по проблемам, связанным с темой диссертации.

**Методологическая основа диссертационного исследования** включает в себя совокупность общенаучных, а также частнонаучных методов исследования. К общенаучным методам, использованным при написании диссертации, относятся: диалектический метод познания, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, системно-структурный и другие методы.

Использованы также частнонаучные методы: историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, лингвистический и другие. В процессе написания использованы теоретические положения, сформулированные в трудах известных специалистов в области уголовного права. Изучена специальная литература, затрагивающая тему диссертационного исследования.

**Научно-теоретическую основу диссертации** составили не только

работы уже названных исследователей уголовного права, но и научные труды

известных цивилистов: А. Л. Анисимова, А. В. Белявского, А.Б. Борисова,

О. С, Добриевой М. Д., Иоффе, Е. А. Комиссаровой, Т. А. Костаревой,

Л. О. Красавчиковой, М. Н. Малеиной, Н. А. Придворова, А. М. Эрделевского,

посвященные охране чести и достоинства личности в отечественном и

международном праве. Использованы исследования юристов в области

европейских стандартов прав человека: Р. М. Валеева, С. И. Глушковой,

О. О. Миронова, Г. М. Резника, К. И. Скловского.

Психологические и социологические аспекты исследуемых проблем

описаны с использованием монографий специалистов в области психологии:

Т. Н. Будяковой, Д. В. Колесова, А. Маслоу, известных социологов:

В. А. Глазырина, Г. И. Козырева, И. П. Малиновой. Для анализа

исторического материала использованы работы А. В. Гоцуленко, В. В. Кучмы, О. И. Чистяковой и выдающегося дореволюционного и советского специалиста в области римского права И. Б. Новицкого, использованы также работы иных авторов.

**Нормативную базу диссертационного исследования** составили: международно-правовые акты (в первую очередь Европейская Конвенция 1950 г. «О защите прав человека и основных свобод» 6 ), положения Конституции Российской Федерации 1993 г., Уголовный кодекс РФ 1996 г., отечественное уголовное законодательство на разных этапах его развития, уголовные законы некоторых зарубежных государств.

**Эмпирическая основа диссертационного исследования** включает судебную практику, в том числе Постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период 2013 - 2014 г. г., примеры из 47 уголовных дел, 76 приговоров, 54 административных производств и 30 отказных материалов, относящихся к периоду 2009 - 2014 г. г., изученных в архивах судов и органов внутренних дел Свердловской, Тюменской, Челябинской областей, а также Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов и других субъектов Российской Федерации. В работе использованы данные анкетирования мировых судей г. Екатеринбурга и г. Сургута, а также дознавателей Главного управления МВД РФ по Свердловской области, проведённого в период 2013-2014 г. г.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в попытке рассмотреть уголовно-правовую охрану социальных отношений по поводу справедливой общественной оценки человека в системном единстве как внутренне целостный институт уголовного права, исследовать взаимодействие этой совокупности норм с соответствующими положениями

Конвенция «О защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

иных отраслей права, выработать предложения по совершенствованию такого

взаимодействия. Это уголовно-правовое образование рассматривается как

взаимодействующий компонент единого межотраслевого института правовой

охраны этой группы моральных ценностей. Использованный подход

позволяет на системной основе выработать предложения по улучшению

такого регулирующего механизма, в том числе по изменению объема

необходимой уголовно-правовой охраны справедливости общественной

оценки человека, достижению терминологического единства и уточнению

правового смысла используемых понятий. Кроме того, новизна проявляется в

положениях, выносимых на защиту.

**Основные положения и выводы, выносимые на защиту:**

**1.** В результате исследования социальной функции общественной

оценки человека и её признаков, для использования в теории уголовного права

выработано определение этого феномена: это социальное действие,

выраженное с помощью языковых и иных средств порицания или одобрения

поступков человека, качеств его личности, являющееся ключевым

элементом механизма социального контроля и социальной ответственности,

который реализуется в совокупности специфических отношений общества и

личности, образуемых, с одной стороны, влиянием общества на поведение

своих членов через систему норм морали, с другой - свойством личности

воспринимать и осмысленно переживать свою моральную ценность и

дорожить своей общественной значимостью.

2. Исследование различных отраслей действующего законодательства

позволило выделить наиболее социально значимые виды общественной

оценки человека, справедливость которых охраняется правом: человеческое

достоинство, индивидуальная и коллективная честь, доброе имя, деловая

репутация. В целях обеспечения системного единства терминологического

аппарата, используемого в уголовно-правовой теории и судебной практике,

предлагается Пленуму Верховного Суда Российской Федерации внести в

текст пункта 1 Постановления от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной

практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разработанный терминологический комплекс, включающий определения отдельных видов общественной оценки человека.

3. Утверждается, что уголовно-правовые нормы, призванные охранять справедливость общественной оценки человека, образуют самостоятельный уголовно-правовой институт, внутреннее единство которого обусловлено общностью задач, общей правовой базой, созданной соответствующими нормами Конституции Российской Федерации и международного права, общей системой используемых понятий и бланкетной взаимосвязанностью. Его системное нормативное воздействие на охраняемые социальные отношения носит комплексный характер и осуществляется в семи направлениях. Три из них направлены на осуществление уголовно-правовой охраны «в узком смысле» нормами Особенной части УК РФ. Справедливость оценки человека в этих составах выступает в качестве непосредственного объекта уголовно-правовой охраны: основного (ст. 128.1 УК РФ), дополнительного (ст. ПО УК РФ и др.), а также факультативного (ст. 117 УК РФ и др.) На четвёртом направлении уголовно-правовая охрана осуществляется с использованием возможностей бланкетных норм Особенной части УК РФ (ст. 297 УК РФ и др.). Пятое направление служит признанию ценности человеческого достоинства самих лиц, совершивших преступления (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ и др.). Шестое направление устанавливает справедливость границ порицающей общественной оценки осужденных. К нему относятся нормы о наказании (раздел III УК РФ), запрещающие унижение достоинства этой категории граждан при исполнении наказания и иных мер уголовно-правового характера. Седьмым направлением является воспитательное и

7 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3. // Российская газета. 2005. 15 марта. № 50.

информационное воздействие этого института уголовного законодательства на массовое правосознание, обеспечивающее выполнение превентивной функции охраны справедливой оценки человека.

4. Предлагается решение проблемы омонимии, созданной  
многозначностью смыслов понятия «достоинство», семь раз использованного  
в тексте Уголовного кодекса Российской Федерации. Для терминологической  
определённости понятие «достоинство» в уголовном праве предлагается  
использовать исключительно в значении «человеческое достоинство»,  
отказавшись от иных его значений, в том числе значения самооценки.

5. Обосновывается необходимость следующих изменений в уголовном  
законе: в составе клеветы предлагается исключить уголовную  
ответственность за неквалифицированные способы совершения этого  
преступления и распространение клеветы в публичном выступлении,  
публично демонстрирующемся произведении и в средствах массовой  
информации (части 1 и 2 ст. 128.1 УК РФ), а также дополнить этот состав  
альтернативными объектами уголовно-правовой охраны, обозначив их  
понятиями «доброе имя» и «деловая репутация».

6. Предлагается дополнить уголовный закон нормой об ответственности  
за распространение в период выборов в органы государственной власти и  
местного самоуправления агитационных материалов с клеветническими или  
оскорбительными оценками зарегистрированных кандидатов.

7. Обосновывается необходимость установления в уголовном законе  
ответственности за анонимное оскорбление, совершаемое в средствах  
массовой информации, в сети «Интернет» или в печатных материалах, а также  
за оскорбление, совершаемое с применением насилия или с экстремистским  
мотивом.

8. Предлагается распространить режим уголовно-правовой охраны на справедливость оценки деловой репутации физических лиц, являющихся субъектами предпринимательской и иной экономической

деятельности, для чего дополнить главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации специальным составом.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что его выводы могут быть использованы для дальнейшего развития теории уголовного права в целом и института уголовно-правовой охраны общественной оценки человека в частности. Исследование призвано оживить научную дискуссию относительно необходимого объёма уголовно-правовой защищенности права личности на справедливую общественную оценку.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что сделанные выводы могут быть использованы в качестве аргументов в полемике сторонников различных теоретических позиций, предшествующей выработке новых законоположений. Предложенные изменения в текст УК РФ и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», могут способствовать улучшению качества уголовно-правовой охраны справедливости общественной оценки человека.

**Степень достоверности и апробация результатов диссертационного**

**исследования** обусловлены использованной нормативной базой, включившей

положения международно-правовых норм, Конституции Российской

Федерации, отечественного и зарубежного законодательства.

Достоверность исследования определяется также его теоретической основой,

образованной обращениями к трудам известных исследователей уголовного

права, а также эмпирической основой, образованной примерами из практики

судов и правоохранительных органов различных регионов России за период

2009- 2014 годов, разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, результатами

анкетирования судей и дознавателей, данными судебной статистики за 2013 и

2014 годы. Отдельные положения и выводы диссертационного исследования

были изложены в опубликованных докладах на международных,

всероссийских и региональных научно-практических конференциях: Пятой  
международной научно-практической конференции «Проблемы  
взаимодействия международного и национального права в условиях  
глобализации» (Екатеринбург, 9-Ю февраля 2008 года), XI

Межрегиональной научно-практической конференции «Российская юстиция и права человека на современном этапе развития права» (Екатеринбург, ноябрь-декабрь 2012 г.), на научно-практической конференции «Современные тенденции совершенствования законодательства и практики его применения», проведённой Филиалом ФГКУ «ВНИИ МВД России по Уральскому федеральному округу» (Екатеринбург, 8 февраля 2013 г.). Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного права Уральского государственного юридического университета. Основные положения диссертационной работы опубликованы в 9 работах общим объёмом 3,9 печатных листа, в том числе в четырёх научных работах в изданиях, включённых в Перечень ведущих научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

**Структура диссертации** определяется основными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, объединяющих десять параграфов, заключения, приложения и библиографического списка.

## Развитие института уголовно-правовой охраны справедливости общественной оценки человека в законодательстве России

Человеческие потребности, реализуясь в поступках, отражают нашу зависимость от внешнего мира, постоянную нужду в чем-либо. Потребность, являясь продуктом исторического развития, стимулирует активное приспособление человека к окружающей физической и социальной среде. Наряду с элементарными биологическими потребностями низшего уровня в процессе социального развития человека возникает новая потребность - в социальном общении, предполагающая необходимость определить свое место в социальной группе, иметь постоянный эмоциональный контакт с окружающими, получать признание и одобрение с их стороны11. Известный американский психолог Абрахам Маслоу, основоположник теории гуманистической психологии, в своем фундаментальном исследовании «Мотивация и личность», изданном в 1954 г., среди важнейших потребностей современного человека выделил потребность в уважении, одобрении, признании: «Каждый человек (за редкими исключениями, связанными с патологией) постоянно нуждается в признании, в устойчивой и, как правило, высокой оценке собственного достоинства, каждому из нас необходимо уважение окружающих нас людей» .

Потребности человека в положительной оценке со стороны окружающих противостоит потребность общества во влиянии на каждого конкретного человека. Нормы морали, реализуясь через общественное мнение, выступают одним из главных механизмов социального взаимодействия и социального контроля . Главным инструментом этого контроля соблюдения выработанных морально-этических стандартов поведения отдельными членами общества является общественное порицание (осуждение) или общественное одобрение14. Важную роль в этом механизме регулирования поведения человека играют следующие за оценками положительные или отрицательные санкции, свойственные социальному контролю: от простого осуждающего взгляда до одобрения уголовной ответственности. Ожидание санкций (в сознании человека оно рождает чувство стыда) является фактором, сдерживающим недопустимое поведение. Значительную роль в социальном контроле играет феномен его превращения в самоконтроль индивида. Человек оценивает ситуацию, связанную с получением общественной оценки, путем чувственных и умственных образов, он способен испытывать глубокие нравственные страдания от осознания ее несправедливости15.

В русском языке оценка является давно укоренившимся понятием. В словаре русского языка В. И. Даля понятие «цена» означает достоинство, стоимость; ценить что-либо означает определять цену, достоинство не только вещи, но и заслуги человека или его поступков . В словаре С. И. Ожегова оценка - мнение о ценности, уровне, значении кого или чего-либо .

Человек в обществе не может не иметь моральной оценки окружающих. Акт такой оценки можно рассматривать как часть общей социальной коммуникации. Её автором обычно является конкретный человек, однако мы называем её

Социальный контроль представляет собой систему реагирования на социальные отклонения в поведении индивидов, их групп с целью вытеснения нежелательного и восстановления соответствующего социальным нормам и ценностям поведения. Социология: учебник для бакалавров / отв. ред. В. А. Глазырин. - 4-е изд., испр. и доп. - М.: Издательство В.В. Виноградова - 4-е изд. - М.: ООО «ИТИ Технологии», 2008. С. 486. общественной (а также социальной или публичной ), так как дача оценки - это социальное действие19, т.е. проявление социальной активности человека, ориентированное на других людей: оценка распространяется как информация, усваивается сознанием неопределенного круга лиц и этим обретает признак публичности. Человек не может «уклониться» от суждений окружающих, складывающихся в общественное мнение. Это мнение окружающих определяет положение человека в обществе .

Признак «общественная» не означает обязательной солидарности всех или большинства окружающих с конкретной оценкой. Так, оскорбительный поступок может не одобряться, но его публичность сама по себе несёт разрушающий потенциал. Внутренние оценки, рождающиеся в сознании индивидуума в процессе мышления и не распространенные вовне, в том числе самооценка, не обладают свойством публичности. Они не реализуются в общественных отношениях и играют иные роли в социально-психологических механизмах. Общественная оценка не зависит от мнения человека о самом себе и в этом смысле является относительно объективным выражением многообразных отношений личности и общества.

Оценки, получаемые человеком от органов государства, организаций (служебная характеристика, почетная грамота, указ о награждении, приговор суда) порождают оценки общественные, которые не обязательно совпадают с государственными. Обычно оценки человека, исходящие от государственных органов, ориентированы на разделяемые обществом моральные нормы и выполняют ту же роль в механизме социального контроля, что и обычные оценки

Социальное действие - любое проявление социальной активности (деятельность, поведение, реакция, позиция и проч.), ориентированное на других людей... предполагающее (учитывающее) определённые ожидания и реакцию других людей. Козырев Г. И. Указ. соч. С. Иерархические отношения в сообществе устанавливаются на основе оценки особенностей поведения индивида другими членами данного сообщества. Колесов Д. В. «Поведение: физиология, психология, этика». М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2006. С.14. человека окружающими. С их помощью государство, в своих интересах, участвует в системе социального контроля.

Например, обвинительный приговор можно рассматривать как выносимую государством (судом) предписанную законом формальную отрицательную оценку общественно опасного поступка человека, его чести. И если этот приговор не противоречит общественному мнению, осуждённый одновременно получает отрицательную общественную оценку своего поступка. Такие исключительные виды наказания, как пожизненное лишение свободы и смертная казнь (статьи 57 и 59 УК РФ), сопровождаются и крайней степенью отрицательной социальной оценки человека. Любая норма уголовного права должна иметь в своей основе норму моральную. В уголовно-правовой литературе отмечается, что опорочивает человека не приговор суда, а совершенное им преступление. Осуждение означает, что поведение лица официально государством признано преступным и, следовательно, упречным . Уголовная политика любого государства направлена на обязательное подкрепление судебных приговоров общественным порицанием. Например, согласно ст. 18 Уголовного кодекса Бельгии, приговор, содержащий осуждение за особо тяжкие преступления, должен быть обязательно напечатан и обнародован в коммуне, где совершено преступление и где приговор вынесен .

Таким образом, совокупность социальных оценок можно разделить по их воплощению на формальные (официальные публичные оценки), данные в тексте какого-либо юридического акта, и неформальные (устно или письменно высказанные мнения, личные поступки и т. д.).

В содержании общественной оценки человека можно выделить два компонента: информационный и собственно оценочный. Информационный компонент предполагает распространение каких-либо сведений о человеке и его поступках. Информация может быть распространена разными способами (устная, письменная, аудиозапись и т. д.) Оценочный компонент определяет характер

## Охрана справедливости общественной оценки человека в современном законодательстве Российской Федерации

Таким образом, в смысловом значении самооценки личности понятие «достоинство», с одной стороны, в силу внутренней, глубинной связи с внешней общественной оценкой, не может быть самостоятельным (обособленным) объектом уголовно-правовой охраны, с другой стороны, не может являться равноценной частью единого (бинарного) объекта из-за качественной разницы с понятием «честь» (социальные отношения и психический процесс в сознании). Такое заключение требует конкретного предложения для разрешения имеющегося противоречия.

Самооценка человека является важнейшей этической ценностью, фундаментом нравственного существования личности, и потребность правовой охраны этого феномена человеческого сознания от внешнего психического насилия не вызывает сомнений. Однако является ли действенным использованный законодателем способ такой охраны (выделение самооценки в самостоятельный объект в конструкции клеветы и других ранее указанных составов)?

Следует ответить на вопрос: возможно ли, определяя честь и достоинство как самостоятельные понятия, разделять степень нравственных страданий человека от воздействия на каждую форму оценки его личности? И надо ли вообще это делать? Человек в своем сознании непрерывно ощущает потребность в положительной оценке своей личности окружающими и положительной самооценке. Представляется, что в ходе мыслительного процесса в сознании конкретного человека эти потребности вообще сливаются: вряд ли потерпевший, испытывая болезненные нравственные страдания, в состоянии сам отличить: какой вид оценки, субъективный (самооценка) или объективный (оценка окружающими), вызывает внутреннее несогласие его «Я», являющееся в конечном итоге причиной этих нравственных страданий. В эмоционально окрашенном сознании потерпевшего эти оценки сливаются в общее мучительное представление о своем уничижении. По нашему мнению, внешняя и внутренняя оценки человека - неразделимое комплексное понятие, выражающее единство морально-оценочного механизма, сочетающего объективно выраженную в общественных отношениях внешнюю оценку (честь) и субъективную внутреннюю (самооценку). Честь и достоинство в такой традиционной трактовке обособляются, однако при этом они являются двумя сторонами единого целого -морально-оценочного механизма. Их раздельное существование невозможно. При совершении преступлений против чести и достоинства общественно опасное посягательство, носящее характер психического насилия, может причинять вред самооценке, существующей лишь в субъективном процессе сознания, лишь воздействуя на общественные отношения по поводу объективно выраженной внешней (общественной) оценки человека - чести.

Решение проблемы заключается не в отказе от уголовно-правовой охраны этого весьма значимого этического блага, а в признании включенности самооценки в органически единое комплексное юридическое понятие «честь», в содержании которого самооценка как «внутренняя» сторона чести охраняется одновременно с «внешней» (честь в объективном и субъективном смысле). Такой подход позволил бы разрешить проблему определения степени и характера вреда, нравственных страданий, причиненных самооценке конкретного потерпевшего: являясь внутренней стороной чести, она подвергается психическому насилию в той же степени, что и оценка внешняя. Сомнения в наличии угрозы для самооценки человека в случаях, когда посягательство способом, запрещённым уголовным законом, нанесло (или потенциально могло нанести) явный вред внешней, общественной оценке личности, на квалификацию преступления влиять не должны. Так решится и проблема возможности квалификации состава клеветы в случаях явного отсутствия у потерпевших самооценки: умерших, малолетних, людей, страдающих особенно тяжелыми заболеваниями. В теории уголовного права такая возможность допускается многими специалистами . Необходимо отметить, что признание самооценки факультативным элементом единой обобщенной категории «честь» не повлечет реальных изменений в объеме и степени правовой защищенности интересов личности по причинам, уже изложенным ранее. Фактически наступившие тяжкие последствия, связанные с изменением самооценки личности (самоубийство, психическое расстройство и т. д.), могут учитываться в процессе реализации уголовного закона как обстоятельства, отягчающие наказание (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

По нашему мнению, следственная и судебная практика, сложившаяся применительно к преступлениям против чести и достоинства, фактически давно прагматично объединила внешнюю и внутреннюю оценки человека в единое унитарное понятие «честь и достоинство», обозначающее единый (бинарный) объект уголовно-правовой охраны. При составлении процессуальных документов, в том числе приговоров, правоприменитель механически использует тандем этих терминов как единое понятие и, сосредоточившись на доказательствах причинения вреда внешней (общественной) оценке потерпевшего (чести), подразумевает автоматическое распространение такого вреда на его самооценку. Создав конструкции составов преступлений против чести и достоинства формальными, законодатель избавил правоприменителя от необходимости анализировать и доказывать возможность конкретных последствий каждого преступного посягательства для внутренней и внешней оценки личности потерпевшего. Объективно оценка личности окружающими может и не измениться в худшую сторону, потерпевший может уверенно осознавать это (например, получая многочисленные свидетельства искренней моральной поддержки от знакомых, коллег, членов коллектива) и не колебаться в своей самооценке. Однако в сложившейся судебной практике это обстоятельство не является принципиальным для квалификации деяния как преступления, посягающего на достоинство потерпевшего, и реальность возможных последствий для его самооценки фактически вообще не исследуется.

## Правовое и экономическое содержание понятия «репутация»

Уголовный кодекс РФ 1996 г. воспринял международный правовой опыт, основанный на приоритете ценности личности, а вместе с ним и разносторонний интерес общества в усилении охраны режима справедливости её общественной оценки. Тенденция возрастания значимости общественной оценки человека по мере созревания новых социальных отношений требует расширения сферы их охраны. Однако внутренняя существенная взаимосвязь и взаимообусловленность развивающихся социальных отношений с нормами морали и права не всегда своевременно учитывается законодателем. Отсутствие единой сбалансированной концепции юридической охраны информационно-оценочной среды существования человека повлекло и бессистемный подход в законотворчестве, в том числе неудачный эксперимент с декриминализацией общего и специального составов клеветы 7 декабря 2011 г. Юридическое сообщество не смогло своевременно оказать своего компетентного влияния на торопливое решение законодателя, увлеченного поспешной гуманизацией уголовного законодательства и необдуманно изменившего режим правовой охраны информационно-оценочной среды. Между тем, историческое развитие общества объективно сопровождается усложнением социальных отношений, развитием их качественного многообразия. Адекватность их регулирования правом - залог сохранения стабильности и спокойствия всей социальной органики, неурегулированность влечет возмущение и конфликты. Опыт, в том числе решение законодателя о декриминализации составов клеветы и оскорбления, показывает, что на современном этапе ограниченность уголовно-правовой охраны оценки личности запретом клеветнических и оскорбительных действий не удовлетворила общество и государство. Всего через полгода, уже 28 июля 2012 г., общий и специальный составы клеветы в уголовном законе были восстановлены При этом, по непонятной причине, предложения о восстановлении в уголовном законе состава оскорбления в законопроект даже не вносились и не обсуждались . Решение общей задачи повышения качества и эффективности уголовно-правовой охраны информационно-оценочной среды человека от несправедливых оценок предполагает разработку обновленной нормативной базы, обеспечивающей сочетание в процессе правового строительства тенденций гуманизации уголовного законодательства и повышения его эффективности.

Справедливость (адекватность) информационно-оценочной среды морального существования человека охраняется различными взаимодействующими нормами уголовного закона. Это охранительное воздействие носит комплексный характер: наиболее важные виды общественной оценки охраняются нормами Особенной части УК РФ в качестве основного, дополнительного и факультативного объекта. Значительно усиливают это охранительное воздействие регулятивные нормы Общей части УК РФ, а также бланкетные нормы, позволяющие реализовать потенциал иных отраслей права.

Прежде всего, часть общественных отношений, обеспечивающих справедливость оценки человека, охраняется специальной нормой Особенной части УК РФ как основной объект. В теории уголовного права к группе преступлений против чести и достоинства личности традиционно относили два состава: клевету (ст. 128.1 УК РФ) и декриминализированный в 2011 г. состав оскорбления (утратившая силу ст. 130 УК РФ). В Уголовном кодексе РФ 1996 г., согласно принципам его структуры, эти составы были включены в главу 17, из названия которой определяется видовой объект - честь и достоинство личности.

Основным объектом в составе клеветы называются честь, достоинство и репутация другого лица. Однако в уголовном законе, кроме этой специальной нормы, существует множество иных взаимодействующих норм, совокупность которых образует самостоятельный институт охраны справедливости общественной оценки человека. Многими нормами Особенной части уголовного закона эти отношения охраняются в качестве дополнительного объекта. Их можно систематизировать, разделив на четыре группы по способу посягательства. Первую образуют составы, включающие в качестве криминообразующего или квалифицирующего признака распространение порочащих сведений о потерпевшем: - вымогательство, одним из альтернативных способов совершения которого является угроза разглашения сведений, позорящих потерпевшего (ст. 163 УК РФ). Разглашаемые сведения могут быть как достоверными, так и заведомо ложными. Этот состав преступления имеет многовековую историю: еще Судебник 1497 г. карал клевету с целью вымогательства ; - принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ), одним из способов также является угроза распространения сведений, способных причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких. Такие сведения часто могут касаться чести или деловой репутации потерпевшего; - клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя (ст. 298.1 УК РФ). Систематическое использование преступными группировками клеветы в СМИ для оказания незаконного давления в отношении прокуроров и иных сотрудников правоохранительных органов отметил в своём интервью Заместитель Генерального прокурора России Ю. А. Пономарев ;

## Совершенствование уголовного законодательства в сфере охраны справедливости общественной оценки человека

Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, наказываются обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет».

Предложенная редакция позволяет сохранить и использовать опыт и знания, ранее накопленные в теории и судебной практике применительно к составу «оскорбление».

Учитывая изложенные предложения об изменении состава клеветы, в том числе о замене неопределенного понятия «репутация» более конкретизированным «деловая репутация» и включении в перечень охраняемых ценностей понятия «доброе имя», предлагается внести в ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации следующие изменения: «Клевета, то есть распространение в средствах массовой информации или в сети «Интернет», или в печатных материалах заведомо ложных сведений, порочащих честь или доброе имя другого лица или подрывающих его деловую репутацию, совершаемое анонимно (псевдонимно), наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев».

Относительная мягкость предлагаемой санкции объясняется желанием добиться в большей степени сдерживающего, а не карательного эффекта.

Следует обратить внимание ещё на одну недостаточно защищенную область информационно-оценочной среды. Для случаев, когда посягательства на справедливость общественной оценки совершаются в отношении лиц, деятельность которых закон связывает с особенно высокими моральными качествами, и одновременно с правом на личную честь нарушаются и иные права, исследователями гражданского права предлагается ввести в законодательство понятие «квалифицированная честь» . Попытки опорочить публично известных людей, занятых политической и общественной деятельностью, часто фактически направлены не только на конкретного человека, но и одновременно опасно дезорганизуют важнейшие политические и экономические механизмы государства. Соответствующие уголовно-правовые запреты установлены в европейском уголовном праве. Так, ст. 188 УК ФРГ устанавливает наказание за публично распространённую клевету в отношении политического деятеля, играющего роль в политической жизни народа по мотивам его положения в общественной жизни с целью затруднения общественной деятельности потерпевшего.

Высокую общественную опасность несут клевета и оскорбление в отношении людей, реализующих своё пассивное избирательное право и участвующих в выборах в органы государственной власти в качестве кандидатов на выборные должности. Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборная агитация определяется как деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить избирателей голосовать за кандидата (кандидатов) или против него (них) (п. 4 ст. 2). Свобода распространения информации и критики является важнейшей демократической ценностью, однако названный закон запрещает предвыборную агитацию в незаконных формах и незаконными методами (ст. 48)

На стадии выборов общественная оценка кандидатов конвертируется в их политические рейтинги, подверженные изменениям в ту или иную стороны в зависимости от эффективности избирательной кампании. Распространение недобросовестными кандидатами и их сторонниками в период выборов в органы государственной власти недостоверных сведений, провоцирующих негативную общественную оценку конкурента в общественном мнении, превратилась в широко распространённый запрещённый, но эффективный приём, получивший у пол иттехно логов обозначение «чёрный PR»252 («информационная атака», «информационная война»). По существу это специальный вид клеветы, опасность которого распространяется далеко за рамки нарушения прав личности на честь и репутацию и причиняет вред отношениям в сфере законного формирования органов государственной власти. «Грязные» политические кампании не только способны привести на выборные должности недобросовестных политиков, но и дискредитируют в глазах населения саму идею свободных выборов, так как грубо нарушают право избирателей на получение достоверной информации о кандидатах, подменяют её недобросовестным манипулированием общественным мнением.

Желая обеспечить свою безнаказанность, распространители клеветнических агитационных материалов стремятся остаться неизвестными. Для целей настоящей работы были изучены 37 зарегистрированных в период 2009-2013 г.г. в органах внутренних дел Свердловской области случаев анонимного (псевдонимного) распространения в период выборов в органы государственной власти или органы местного самоуправления агитационных материалов, содержащих явно клеветнические или оскорбительные отрицательные общественные оценки отдельных кандидатов. (11 отказных материалов и 26 материалов административного производства). Исследование показало, с одной стороны, - значительную распространённость использования клеветы и оскорбления как средства победы на выборах, с другой - отсутствие эффективных возможностей юридического противодействия таким общественно опасным посягательствам.