



003482275

*На правах рукописи*

**КАЙБУШЕВ Аскар Дисиевич**  
**ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА**  
**И ОСНОВНЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ**  
**СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ РОССИИ**

Специальность:

23 00 02 - Политические институты, этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии.

5 10 9 2009

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Астрахань 2009

Работа выполнена на кафедре политологии факультета социальных коммуникаций Астраханского государственного университета

Научный руководитель **Карабушенко Павел Леонидович**  
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты **Морозова Елена Васильевна** –  
доктор философских наук, профессор

**Гржейщак Светлана Евгеньевна** –  
кандидат политических наук, доцент

Ведущая организация **Ставропольский государственный университет**

Защита состоится «12» ноября 2009 г в «12 00» часов на заседании диссертационного совета Д 212 009 12 при Астраханском государственном университете по адресу 414056, г Астрахань, ул Татищева, д 20, конференц-зал

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Астраханского государственного университета

Автореферат разослан «09» октября 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор философских наук,  
профессор



П Л Карабушенко

## I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования** Тема политической элиты на данной этапе является одной из самых востребованных в системе политической науки. В конце XX столетия в России возникает отдельное научное направление – элитология, предметом изучения которой является исследование элиты во всех сферах ее профессиональной деятельности. Не менее актуальной в российской общественной науке на современном этапе становится тема политической культуры. Соединение этих двух областей исследования – политической элитологии и политической культуры – встречается достаточно редко в отечественной политической науке.

Культурные тенденции современных российских элит в большинстве случаев остаются за скобками современных элитологических исследований, поскольку представители политологического сообщества чаще всего выбирают в качестве критериев оценки качества элит их административные ресурсы и технологии, обеспечивающие им политическое господство, отодвигая проблемы личности (воспитания, образования, психологии, культуры) на второй план.

Актуальность настоящего исследования заключается в изучении современной составляющей культурных парадигм элиты, формирующей свой культурный концепт в зависимости как от своего политического опыта, так и от политической ситуации.

Необходимо отметить, что политическая культура как таковая во многом определяется именно политической культурой элит. Культура элит, трансформируясь, оказывает в свою очередь определенное влияние на развитие политической культуры общества. Хотя структурно политическая культура элит отражает политическую культуру своей страны, она имеет и свою специфику. Эта специфика определяется основными характеристиками самого субъекта элиты, системы его воспитания, уровня и ка-

чества образования и профессиональной подготовки. Поэтому анализ политической культуры элит всегда требует соблюдения диалектического принципа «конкретного анализа конкретной ситуации»

Политическая культура является частью политического сознания. Сознание элит является самым активным и профессиональным видом общественного политического сознания. В силу этого данное исследование чрезвычайно значимо для процесса изучения политической культуры элит и политической культуры в целом.

**Степень изученности.** В настоящее время политической наукой накоплен достаточный теоретический материал по теории элит и политической культуре, что позволяет нам объединить эти два направления в качестве специальной темы политологического исследования.

В области теории политической культуры наиболее известны труды таких классиков политологической мысли, как Т. Парсонс, Г. Алмонд, С. Верба, Л. Пай, Р. Роуз, М. Дюверже, Р. Шварценберг, У. Розенбаум, Р. Инглхарт и др.<sup>1</sup> Но отдельные темы данной проблематики в силу различных причин остаются слабо исследованными. К таким мало исследованным проблемам относится и проблема политической культуры правящих элитных сообществ.

Среди отечественных авторов следует отметить работы таких известных политологов, как А.И. Соловьев, Г.К. Ашин, А.В. Понделков, О.В. Гаман-Голутвина, А.И. Парфенов, Е.В. Морозова, О.Ю. Малинова,

---

<sup>1</sup> См. Gabriel A. Almond, Sidney Verba. The Civic culture. Political attitudes and democracy in five nations. Princeton N-Y 1963, на русском языке: Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. 1992. № 4. С. 122-134; Rosenbaum W. Political culture: basic concept in political science. – N.Y., 1975; Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. 1997. № 4. С. 6-23.

И И Глебова<sup>1</sup> в работах которых затрагивались рассматриваемые в нашем диссертационном исследовании проблемы. Особо следует выделить работы, носящие методологический характер и исследующие методы, критерии и критику концепций политической культуры<sup>2</sup>. Целый ряд работ носит обобщающий характер, что позволяет нам взглянуть на выбранную проблему в ее многообразии, носящем порой весьма противоречивый характер<sup>3</sup>.

Очевидно, что важной составляющей политической культуры элит является мораль. Не случайно, проблема истолкования диалектических отношений политики и морали в последнее время привлекает все большее внимание исследователей. Изучение политики должно иметь морально-нравственный аспект в аксиологическом измерении политического мировоззрения и поведения, в понятиях добра и зла, справедливости и несправедливости, правдивости (честности) и обмана (лжи) и т.п., имеющих пря-

---

<sup>1</sup> См. Ашин Г.К. Элитология. Смена и рекрутирование элит. М., 1998; Соловьев А.И. Культура власти российской элиты: искушение конституционализмом? // Полис. 1999. № 2; Соловьев А.И. Политическое сознание и политическая культура. М., 1999; Гаман-Голутвина О.В. Политическая элита России. Вехи исторической эволюции. М., 1998; Понделков А.В. Элита (Политико-административная элита: проблемы методологии, социологии, культуры). Ростов н/Д. 1995; Парфенов А.И. Политическая мифология. Саратов. 1996; Морозова Е.В. Современная политическая культура Юга России // Полис, 1998, №6; Понделков А.В. Политико-административные элиты России в середине 90-х гг. XX в. и 10 лет спустя (теоретический и прикладной аспекты анализа). Ростов-на-Дону. Изд-во СКАГС, 2005; Малинова О.Ю. «Политическая культура» в Российском научном и публичном дискурсе // Полис. 2006. №5. С. 107-109; Глебова И.И. Политическая культура России: образы прошлого и современность. М., 2006.

<sup>2</sup> Пивоваров Ю.С. Политическая культура. Методологический очерк. М., 1996; Формизано Р. Понятие политической культуры // Pro et Contra. М., 2002. – Т. 7. №3. С. 111-146.

<sup>3</sup> Политическая культура. Теория и национальные модели / Под ред. К.С. Гаджиева, М., 1994; Политическая культура России: история, современное состояние, тенденции, перспективы. СПб., 2001.

мое отношение к политической культуре элит Попытки гуманизировать политику предпринимались, если не всегда, то довольно часто, однако именно в наше время этот вопрос встал особенно остро В связи с этим, философы и политологи все чаще обращаются к исследованиям в области нравственно-политической философии, выступающей сегодня под именем политической этики

Большой вклад в изучение выбранной нами проблемы внесли такие зарубежные ученые, как немецкий политолог К Баллестрем и французский философ П. Рикер<sup>1</sup> Среди отечественных исследователей в первую очередь следует отметить работы Азарова Н И, Бикбова А Т., Гаджиева К С, Гобозова И А, Гусейнова А.А, Дубко Е Л., Капто А С, Капустина Б Г., Костюка К Н, Назарова В.Н, Пугачева В П, Соловьева А И<sup>2</sup>

В отечественной политической и политологической литературе в последнее время появилось немало работ, заслуживающих пристального

---

<sup>1</sup> Баллестрем К *Власть и мораль (основная проблема политической этики)* // *Философские науки* №8 1991, Рикер П *Мораль, этика и политика* // Рикер П *Герменевтика Этика, Порлитика* Московские лекции и интервью М, 1995

<sup>2</sup> Азаров Н И *Взаимоотношения морали и политики* // *Социально-политический журнал* 1977 №4, Бикбов А Т *Мораль в политике насилие над господствующими* // *Полис* 2002 №4, Гаджиев К С *Введение в политическую философию Учебное пособие* М. 2004, Гобозов И.А *Политика и мораль*// *Социально-политический журнал* 1996 №2, Гусейнов А А *Философия Мораль Политика* М, 2002, Дубко Е А *Политическая этика Учебник для вузов* М, 2005, Капто А С *Профессиональная этика М - Ростов-на-Дону* 2006, Капустин Б Г *Критика политического морализма (мораль-политика-политическая мораль)* // *Вопросы философии* 2001 №2, Капустин Б Г *Различия и связь между политической и частной моралью (мораль-политика-политическая мораль)* // *Вопросы философии* 2001 №9, Костюк К Н *Политическая мораль и политическая этика в России* // *Вопросы философии* 2001 №2, Назаров В Н *Прикладная этика этика Учебник* М. 2005, Пугачев В П, Соловьев А И *Введение в политологию* М, 1997, Соловьев А И *Политология Политическая теория, политические технологии* М *Аспект Пресс*, 2000– С 372-392

внимания в контексте рассматриваемой нами темы Следует выделить как работы, констатирующие современное состояние отечественной и мировой политической культуры, так и содержащие принципиально важные аналитические выводы относительно перспектив ее дальнейшего развития<sup>1</sup>

В последнее время в отечественной политической науке просыпается интерес и к исследованию политических ролей Однако классические труды в этой области принадлежат пока культурологам. Образ трикстера в мировой культуре впервые был проанализирован П Радиным, Г Юнгом, и К К Кереньи<sup>2</sup> Большой вклад в дальнейшее культурологическое исследование проблемы за рубежом внесли Б Бэбкок-Эйбрахам, В Хайнс, В Доти и др<sup>3</sup> В отечественной литературе особый вклад в культурологический аспект этой тематики внесли В Н Топоров, Д.А Гаврилов, Г Беденко<sup>4</sup> Об-

---

<sup>1</sup> См., например Политическая культура теория и национальные модели М, 1994, Градинар И Б Политическая культура мировоззренческое измерение В 2-х ч СПб, 1996, Назаров М М Политическая культура российского общества. 1991-1995 гг опыт социологического исследования М, 1998

<sup>2</sup> Радин П. Трикстер Исследование мифов североамериканских индейцев с комментариями Г Юнга и К К Кереньи Перевод с английского В В Кирюшенко - СПб Евразия - 1999

<sup>3</sup> Babcock-Abrahams B A Tolerated Margin of Mess The Trickster and His Tales Reconsidered // Journal of the Folklore Institute 1975 Vol 11 1 3 P 147-186, Hynes W J, Doty W J Mythical Trickster Figures Contours, Contexts, and Criticism / W J Hynes, W J Doty - Tuscaloosa and London, 1993

<sup>4</sup>Топоров В Н Образ трикстера в енисейской традиции // Традиционные верования и быт народов Сибири XIX - начало X в Новосибирск, 1987, Гаврилов Д А Трикстер Лицедей в евроазиатском фольклоре /Д А Гаврилов – М, 2006 – 240 с Гаврилов Д А К определению трикстера и его значимости в социо-культурной реальности // Первая Всероссийская научная конференция «Философия и социальная динамика XXI века проблемы и перспективы», 15 мая 2006 г [материалы] – Омск СИБИТ, ИПЭК, СРШБ (колледж), 2006 –409с С 362-363, Гаврилов Д А Трикстер в период социо-культурных преобразований Диоген, Уленшпигель, Насреддин // Experimentum-2005

шекультурный смеховой контекст фигуры трикстера великолепно показан у М М Бахтина, В П Даркевич, Д С Лихачева, А М Панченко<sup>1</sup> Фигура трикстера как политическая роль пока что изучена явно недостаточно Можно назвать главу «О роли «шута» в структуре Политического Эволюция жреческих функций Метафизика смеха» в книге А Г Дугина «Философии политики» (М, 2004),<sup>2</sup> рекомендованной в качестве учебного пособия по философии политики, политологии, истории политических учений, истории философии и т д и статьи М.В Николко, Л Абрамяна и др

Образ культурного героя - прототипа харизматического лидера подробно рассматривался Е М Мелетинским<sup>3</sup> Проблему харизмы и харизматического лидерства рассматривали С Московичи М Вебер, Г. Лебон<sup>4</sup> Политической харизме посвящены работы таких ученых, как А Вилнера, Н В Фрейк, А И Гобозова<sup>5</sup>

---

Сборник научных статей философского ф-та МГУ /Под ред Е Н Мошелкова – М Издательство «Социально-политическая мысль», 2006, Беденко Г Боги, герои, мужчины архетипы мужественности М, 2005

<sup>1</sup> Бахтин М М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса / М М Бахтин – 2-е изд – М.,1990 – 543 с, Даркевич В П Народная культура средневековья М 1988, Лихачев Д С Смех как «мировоззрение» // Смеховой мир Древней Руси Л, 1976, Панченко А М Смех как зрелище // Смеховой мир Древней Руси Л, 1976

<sup>2</sup> Дугин А Г Философия политики М. Арктогея, 2004 –616с.

<sup>3</sup> Мелетинский Е М Поэтика мифа М, 1976, Мелетинский Е М Культурный герой // Мифы народов мира т 2 - М, 1982 С 25-28

<sup>4</sup> Вебер М Социология религии // Вебер М Избранное Образ общества М,1994, Лебон Г Психология народов и масс Спб 1896, Московичи С Машина, творящая богов М, 1998, Московичи С Вектолп М, 1998

<sup>5</sup> Willner A The spellbinders charismatic political leadership L, 1984, Фрейк Н В Политическая харизма версии и проблемы // Социологические исследования, № 12 2003, Фрейк Н В Политическая харизма обзор зарубежных концепций // Социологическое

**Объектом** диссертационного исследования является современная политическая культура элит, **предметом** выступают системообразующие культурные категории, представленные в виде дихотомий

**Цель диссертационного исследования** – выявление дихотомических тенденций в культуре политических элит и их влияния на профессиональные качества и культуру повседневности

Для достижения поставленной цели исследования потребовалось решение следующих задач

- осуществить анализ основных концепций политической культуры,
- интерпретировать основные концепции политических теорий элит,
- выяснить культурные особенности современных российских политических элит,

- проследить динамику развития основных дихотомий политической культуры в контексте культуры современных элит,

«Территориально-временные рамки» исследования включают в себя культурное пространство современных российских политических элит. В ряде случаев анализируются данные зарубежных авторов

**Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования.** Теоретическую основу диссертации составили работы российских и западных исследователей по политологии, культурологии, философии, этике. Методологической основой диссертации в соответствии с особенностями ее темы, объекта и предмета научного исследования, является совокупность принципов и методов, позволяющих реализовать цели и задачи, обеспечить достоверность полученных результатов. Исследование строится на основе принципа всесторонности рассмотрения проблемы в соответствии с логикой восхождения от абстрактного к конкретному. В работе использован широкий спектр общих и специальных методов исследования

---

обозрение 2001 Т I № 1, Гобозов И А Харизматический лидер Культ личности М, 2006

диалектический, компаративистский, системный, исторический Диссертация опирается на теоретические выводы, достигнутые в трудах исследователей, которые специализируются в области теории политической культуры (Г Алмонд, С Верба, А И Соловьев, Е В Морозова и др ) и политических элит (В Парето, Г Моска, Г К Ашин, А В Понеделков и др )

Эмпирическую базу исследования составляют результаты политологических и культурологических исследований ведущих российских и зарубежных авторов, данные российских СМИ, а также интернет-источники

**Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем**

- Дан комплексный компаративистский анализ современных зарубежных и отечественных теоретических исследований в области теории элит и политической культуры, выявлены точки соприкосновения и различия Установлено, что разработки российских ученых в значительной мере основываются на анализе отечественной политической действительности и носят практико-теоретическую ориентацию

- Проведен анализ современного состояния культуры российской политической элиты посредством выделения дихотомий 1) зарубежные - отечественные традиции исследования политической культуры элит, 2) формирование политической культуры современных политических элит через дихотомию традиции – инновации; 3) «мораль – политика» в политической культуре элит (общее и особенное), 4) бинарная оппозиция «трикстер – харизматик» в политической культуре элит

- Впервые системно в рамках исследования политической культуры элит России выявлена ролевая бинарная оппозиция «трикстер - харизматический лидер» как реализация национальных социокультурных традиций, на основе материалов СМИ последних лет проанализирована точка зрения прессы на данную ролевую бинарную оппозицию, показан базовый харак-

тер оппозиции «трикстер - харизматический лидер», позволяющий политическим лидерам манипулировать массовым сознанием,

- обращено внимание на то обстоятельство, что, несмотря на низкий уровень нравственного сознания и поведения в нашем обществе в целом, тема политического морализма, политической этики, моральной составляющей политической культуры граждан и, особенно, элит до сих пор находится на периферии отечественного политологического знания,

- настойчиво проводится мысль о том, что, несмотря на многочисленные негативные примеры из современной реальности, основу нравственного закона следует искать в самой же реальной действительности,

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1 В основе политической культуры элит, являющейся не только естественной составной частью политической культуры как таковой, но и культуры общества целом, лежат традиционные механизмы воспроизводства культуры через систему бинарных оппозиций. Наличие собственных бинарных оппозиций в отдельных случаях, превращающихся в дихотомии, является отличительной характеристикой политической культуры современных элит

2 Среди большого числа бинарных оппозиций политической культуры элит базовыми являются следующие: инновационное – традиционное, либерализм - авторитаризм, субъективное – объективное, мораль - аморализм, трикстерство - харизматичность и т.д.

3 В отличие от традиционной культуры политическая культура элит амбивалентна. Она проявляется как в двойных моральных стандартах, так и в амбивалентности поведения современных российских политических деятелей

4 Особенностью политической культуры российских элит является то, что они по форме официально сами относят себя к демократической политической традиции, в то время как по своему содержанию демонстри-

руют стойкое воспроизводство авторитарных традиций Западный либерализм, навязываемый российскому обществу правящей элитой 1990-х гг показал свою не жизнеспособность в российских общественно-политических условиях Он был востребован узким слоем прозападных либералов, непопулярность которых в обществе была обусловлена провалом, проводимых ими социально-политических реформ Политические элиты 2000-х гг демонстрируют смешанный тип своей политической культуры, в которой формально уживаются как отдельные элементы западных демократических традиций, так и российских авторитарно-патриархальных норм.

5 В отличие от западных концепций политической культуры отечественные весьма часто обращают внимание на проблему соотношения политики и морали Для политической культуры российского общества решение этой антиномии является исторически обусловленной и большая часть оценок (аксиологических норм) формируется здесь не на основе формального права, а на базе исторически сложившихся морально-этических традиций В отсутствие развитого гражданского общества такое положение дел является оправданным, поскольку компенсирует незрелость правового государства и неразвитость демократических рычагов воздействия на власть со стороны широкой общественности

6 Отличительной чертой российской политической культуры элит является то, что они развиваются в условиях незрелого гражданского общества, при наличии серьезные «пережитков» авторитарных тенденций и отсутствия адекватной (т е приемлемой в российских условиях) либерально-демократической перспективы В силу этого, в сознании правящих элит чаще всего воспроизводятся мифологические идеологические установки, которые с трудом проникают в массовое сознание россиян и не всегда в нем приживаются так, как того хотелось бы самим властвующим элитам Поэтому отечественная политологическая мысль фиксирует значительный

интерес российских ученых именно к теме политической мифологии власти, а не к политической культуре институтов гражданского общества

7 Одной из важнейших составляющих политической культуры современных российских политических элит является ролевая система, в которую включаются политические лидеры. Эти роли, с одной стороны выделяют политика из его окружения, делают его индивидуально-неповторимым, с другой, типизируют его, вводя в мир социокультурных стереотипов, делая его узнаваемым, своим, облегчая восприятие, идентификацию и привыкание к его образу

Наиболее ярко ролевая система проявляет себя в бинарной оппозиции «трикстер-харизматик». В области публичной политики базовой, с нашей точки зрения является дихотомия «трикстер - харизматик», истоки которой лежат в бинарной оппозиции культуры традиционного общества «трикстер - культурный герой». Данная дихотомия структурирует мифологию культурного пространства, а наличие в дихотомии устойчивых противоположностей позволяет элитам в области публичной политики манипулировать общественным мнением с помощью акцентирования на той или иной политической роли в зависимости от общеполитического контекста

Функционирование политической культуры и развитие культурных тенденций политической элиты современного российского общества могут и должны рассматриваться в контексте дихотомических противопоставлений, носящих, как правило, диалектически противоречивый характер, не достигающих антагонизма

**Научно-теоретическая и практическая значимость исследования** Теоретические положения и выводы диссертации обеспечивают совершенствование теории политической культуры и политических элит, позволяют уточнить понятийный аппарат, углубить представления о роли политической культуры в жизни российских политических элит

Результаты исследования могут применяться в высших учебных заведениях при разработке учебных пособий, в учебном процессе – при подготовке специальных курсов, проведения семинарских занятий и практикумов по курсам – политология, культурология, политическая культура, политическая философия, политическая этика, философия политики, теории элит (элитология) Положения и выводы диссертации могут послужить основанием для дальнейших исследований в указанной научной области

**Апробация результатов исследования** По теме диссертации опубликовано 8 работ общим объемом 3,9 п.л., в том числе две статьи в журналах рекомендованных ВАК РФ для публикаций результатов научных исследований аспирантов и докторантов

Результаты диссертационного исследования были апробированы на ежегодных научных конференциях Астраханского государственного университета (Астрахань, 2006, 2007, 2008 гг), а также на научно-практических и научно-теоретических конференциях «Россия и Восток проблема толерантности в диалоге цивилизаций IV Международная научная конференция» (03-05 05 2007 Астрахань), «Электронная культура. Преодоление информационного неравенства», Международная научно-практическая конференция (Астрахань 2-5 июня 2008 г, Астрахань), «Традиционная славянская культура и современный мир III Кирилло-мефодиевских чтений» (22 05 2008 г Астрахань) и др. Материалы диссертационного исследования были также использованы при подготовке докладов и выступлений на «круглых столах» и аспирантских семинарах АГУ

**Структура и объем работы** Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографии

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении обосновывается выбор темы, определена ее актуальность, степень изученности, сформулированы гипотеза, цель и задачи исследования, основные положения, выносимые на защиту, раскрыты методологические основы и методы исследования, определена научная новизна, теоретическая значимость работы, ее практическая ценность и представлена апробация диссертации

Первая глава «Современные теории политической культуры» состоит из трех параграфов, в которых рассматриваются особенности общей теории политической культуры и политических элит, точки их соприкосновения и размежевания

В первом параграфе «*Теоретические основы политической культуры (зарубежный опыт)*» анализируется понятие «политическая культура» в традиции западной политической научной мысли, в работах наиболее влиятельных политологов Г Алмонд, С Верба, Л Пай, У. Розенбаум, Л Фридмэн, Р Роуз и Д Каванах, К фон Бойме, М Дюверже, РЖ Шварценберг, П Бурдьё, И Инглхарт и др

В диссертации указывается на существовании нескольких классификаций подходов к пониманию сущности политической культуры В классическом варианте это три подхода 1) «поведенческий» (Г Алмонд, С. Верба, Л Пай), 2) «субъективистский» (А Браун, С Уайт) и 3) «символистский» или «интерпретационный» (А Вилдавский, Л. Диттмер, ХИ Виарда и Р Такер) В более расширенном варианте это нормативный (С Уайт), поведенческий (Д Плейно), ценностный (И Шапиро, П Шаран, У Розенбаум), психологический или интересубъективный (те же Г Алмонд, С Верба) и др

В параграфе анализируются все вышеперечисленные подходы, однако особое внимание уделяется концепции политической культуры Г Алмонда

и С. Вербы в силу того, что именно в ней впервые было акцентировано внимание на факте рождения гражданской культуры из баланса взаимодействия политической элиты и неэлиты, и отведено особое значение культурно-политическому взаимоотношению элит и неэлит в этом процессе

Параллельно с западными концепциями культуры рассматривается и точка зрения на политическую культуру в зарубежных теориях элит (В. Парето, Г. Моска, Р. Михельс). Диссертант приходит к выводу, что западная (в частности американская) политологическая традиция рассматривала политическую культуру в целом в тесной зависимости с проблемой политических элит и политического лидерства. Не выделяя как самостоятельную, проблему взаимоотношения качества политической культуры и качества элиты власти, они, тем не менее, постоянно возвращаются к ней, анализируя узловые моменты с точки зрения господствующих в американском обществе демократических традиций

Во втором параграфе *«Специфика современной российской политической культуры в трудах отечественных политологов»* рассматриваются концепции политической культуры, принадлежащие российскому научному сообществу (А. С. Панарин, Н. М. Сирота, Е. В. Морозова, А. И. Соловьев, А. Г. Дугин и др.). Признавая приоритет западной теории политической культуры, отечественная политическая наука предлагает свои варианты решения многих проблем. С момента выделения политологии в самостоятельную научную дисциплину проблема политической культуры была одной из центральных тем современных политических дискуссий

Анализ исследований вышеназванных отечественных политологов приводит к выводу о том, что проблема политической культуры носит фундаментальный характер, прежде всего потому, что она касается непосредственно самого феномена политического сознания и его важнейших

аспектов - этического, образовательного, идеологического, мифологического, символического и т д

Обобщая изучаемые концепции, можно прийти к целому ряду выводов о том, что специфика политической культуры России обусловлена евразийским геополитическим положением страны, концентрацией и централизацией власти, скреплявшей в единый организм конгломерат народов и регионов, слабостью механизма самоуправления и самоорганизации, доминированием коллективных форм образа жизни. Отношение к государственной власти в большой многонациональной стране обуславливалось этактическим представлением о необходимости сохранения политического единства и социального порядка. Доминирование политических факторов в российской истории привело к гипертрофированной роли государства. Этактическая характеристика политической культуры России проявлялась в том, что государство всегда воспринималось как первостепенный политический институт с неограниченными функциями и задачами. Помимо этого в российской традиции политической культуры были сильны ссылки не на правовые основы, а на нравственные принципы, именно в силу этого политическую культуру России нельзя рассматривать вне контекста политической этики.

В третьем параграфе *«Политическая культура современных элит»* дается краткая характеристика существующих теорий элит (макиавеллистская школа, концепции демократического элитизма, плюрализма элит и др.) и их места в современной отечественной политической науке.

В рамках классификации данной О В Крыштановской,<sup>1</sup> указывающей на существование отдельных субкультур, весьма часто конкурирующих с официальными элитами и составляющих весьма близкие им по духу и социальному положению сообщества, в параграфе наряду с политиче-

---

<sup>1</sup> Крыштановская О. Анатомия российской элиты. М., 2005. С. 100.

ской культурой элит анализируется еще и культура т н «неэлит», в первую очередь «квазиэлит» или «псевдоэлит» Под названными группами элит имеются в виду такие политические сообщества, которые имитируют внешние свойства и качества элит, но по существу своему не являются подлинно элитой Анализируются так же особенности политической культуры «предэлитных» и «экс-элитной» страт.

В российской политической культуре по-прежнему сильны авторитарно-патриархальные политические ценности, патернализм и т н клиентальные отношения (М Н Афанасьев) Одним из самых главных пороков социально-политических элит является коррупция (причем это касается всех стран без исключения) В 1990-е гг Россия занимала место в первой десятке наиболее пораженных коррупцией государств мира <sup>1</sup> Естественно, что и этические нормы и культурные ценности во многом тоже определяются уровнем коррумпированности власти

Большую ясность в понимании сущности политической культуры и политической культуры элит, в частности, может внести расшифровка смысла современной демократической парадигмы От понимания сущности этой политической и политологической категории во многом зависит и сама политическая культура конкретных групп населения, в том числе и элит В дополнение к приведенной выше типологии политической культуры обращается внимание и на зависимость политической культуры от типа и вида демократии, принятой в конкретной политической системе В этой связи следует выделять политическую культуру *ценностной демократии* и политическую культуру *технологической демократии*

Отечественные политологические разработки концепции политической культуры элит в основном опираются на эмпирический материал, ко-

---

<sup>1</sup> См Проблема коррупции пути междисциплинарного исследования Материала V Международной научной конференции «Россия и Востоку» (04-06 09 2009 г Астрахань) /Под ред проф П Л Карабушенко – Астрахань, 2009 – 348с

торый поступает из самых различных источников, начиная от СМИ и заканчивая личными наблюдениями за поведением отдельных VIP-персон российской политической власти. При этом отмечается, что сами субъекты элиты не являются носителями каких-либо особых элитных культур, а чаще всего являются приверженцами традиций и ценностей массовой культуры. Последнее в значительной мере сближает их с массами российского общества и служит базовым признаком их единства.

Исследования отмечают весьма существенную зависимость политического сознания современных властвующих элит от мифологических конструкций, остающихся от неудачных идеологических конструкций последнего времени. Подобные стереотипы характерны для традиции политической культуры авторитарного типа, а не политической культуры гражданского общества.

Особенностью политической культуры российских элит является то, что они по форме официально сами относят себя к демократической политической традиции, в то время как по своему содержанию демонстрируют стойкое воспроизводство авторитарных традиций, исторически сложившихся в России со времен ее самодержавного прошлого. Западный либерализм, навязываемый российскому обществу правящей элитой 1990-х гг. показал свою нежизнеспособность в российских общественно-политических условиях и был отвергнут значительной частью общества как чужеродное явление политической культуры (в условиях отсутствия гражданского общества такое решение было predetermined). Он был востребован узким слоем прозападных либералов, непопулярность которых в обществе была обусловлена провалом, проводимых ими социально-политических реформ. Политические элиты 2000-х гг. демонстрируют смешанный тип своей политической культуры, в которой формально уживаются как отдельные элементы западных демократических традиций, так и российских авторитарно-патриархальных норм.

Вторая глава «Специфика политической культуры современных российских элит» состоит из трех параграфов и посвящена анализу особенностей политической культуры элитных групп и их лидеров

Первый параграф - *«Традиционное и инновационное в формировании политической культуры современных элит»* - посвящен взаимодействию традиционных и инновационных процессов в рамках единой системы политической культуры элит

Анализ существующей научной литературы указывает на то, что и в эпоху глобализации политическая культура элит не утрачивает своих национальных особенностей, а, напротив, может рассчитывать при благоприятном стечении обстоятельств не просто на выживание, но и на дальнейшее конструктивное развитие. При этом каждое государство, этнос или нация обладают своей специфической, неповторимой политической культурой, носителями которой являются, прежде всего, представители политических элит. Политическая культура российских региональных элит отличается в зависимости от культурно-исторических традиций конкретного региона. При этом у каждой возникает свой набор традиционных и инновационных черт, главными из которых являются «антиномии» авторитарное – демократическое, либерализм – этатизм, этика - прагматизм и т.д. В отдельных случаях инновации, пришедшие к нам с Запада, выдавливаются укоренившимися здесь политическими традициями, преимущественно авторитарного плана. Существенное влияние на развитие столкновения традиционного и инновационного в культуре политических элит оказывает глобализация политических процессов. Во многом благодаря этому в настоящее время возникает и все больше укореняется тема политико-экономической модернизации.

Политическая культура элит весьма противоречива. Она, как и культура в целом, построена на бинарных оппозициях: добро - зло, свой - чужой, экстремизм - конформизм, харизматик - трикстер и т.д. Такие оппо-

зиции проявляются во всех ее элементах, в том числе в морали и в публичной политике Современная ситуация в связи с расширяющейся публичностью политики во всех ее видах обостряет эти оппозиции и превращает их в весьма активно действующие дихотомии

Уникальным соединением традиционного и инновационного в культуре политических элит является система ролей, которая, с одной стороны, корнями восходит к истокам общечеловеческой культуры, к архетипам человеческого бессознательного, с другой стороны, более чем когда-либо становится неотъемлемой принадлежностью культуры политической элиты в последние десятилетия.

В таких условиях соотношение традиционного и инновационного может приобретать совершенно различные конфигурации и оказывать различное культурно-историческое воздействие на политическую реальность

Во втором параграфе *«Моральные основания политической культуры современных российских элит»* рассматриваются различные подходы к взаимоотношению таких важнейших сфер общественной жизни, как мораль и политика В диссертации обращается внимание на общее и специфическое в них, причем делается это в тесной связи с пониманием политической культуры, в которой базовой категорией является не политическая мифология или символика, а мораль Как показано в параграфе, политика в принципе не может не иметь нравственно-аксиологического аспекта, поскольку она всегда рассчитана на получение конкретного результата, который обязательно рассматривается в контексте «морального» или «аморального» измерения Мораль в политике, с точки зрения желаемого идеала, приводит участников политического процесса к истине, тогда как исключение морали из политической повседневности заменяется идеологической фальсификацией и мифологией Для таких политиков и политологов удобно видеть в политике исключительно только «волю к власти» Это связано, с тем, что в российской политической культуре всегда превалиро-

вали авторитарные и тоталитарные модели, господствовала монополия на власть и идеологию, отсутствовали демократия, свобода и политический плюрализм. С точки зрения политической культуры мораль является её главной категорией – она выступает и в роли аксиологического измерения, и в качестве руководящего императива, и в виде цементирующего все остальные категории политической культуры субстанции. При этом автор придерживается точки зрения П. П. Степнова, утверждающего, что полем поиска основы нравственного закона, бесспорно, является сама действительность.

В параграфе показано, что история этико-политической мысли располагает широким спектром точек зрения на соотношения и способы взаимосвязи морали и политики, выделяется ряд достаточно обоснованных подходов к данной проблеме, изложенных в работах отечественных исследователей, отмечая при этом теоретико-методологические особенности этих подходов. Проведенный анализ работ по данной проблематике показывает, насколько широк разброс мнений, причем, практически каждое из них, имеет как позитивные, так и негативные стороны с точки зрения другой логики. Особое внимание в данном параграфе уделено анализу точке зрения Е. Л. Дубко, выделяющей негативные и позитивные результаты взаимодействия морали и политики.

В процессе анализа акцентирует внимание на развернутом обосновании четырех подходов к взаимоотношению политики и морали (морализаторском, автономном, бескомпромиссном и компромиссном), представленных В. П. Пугачевым и А. И. Соловьевым. Поскольку взаимоотношение политики и морали рассматривается в контексте политической культуры, поэтому он считает целесообразным выделить основные культуральные измерения, проявляющиеся в политической культуре, солидаризируясь по этому вопросу с подходом С. А. Литвиной и О. И. Муравьевой, выделяющих семь таких измерений. Определенное внимание в данном параграфе

уделено политической публицистике с целью показать реальные проявления недостаточно морального, а порой и явно аморального поведения представителей российской политической элиты

В третьем параграфе «*Роль дихотомии «трикстер – харизматик» в политической культуре элит*» дается изложение основных ролевых дихотомий современной политической культуры элит.

Поскольку политическая культура элит проявляется не только через бинарные оппозиции, но и через сформировавшиеся в процессе ее существования дихотомии, то важно показать не только функционирование этих дихотомий в такой глубинной сфере как мораль, но и в сфере публичной политики

Параграф посвящен анализу дихотомии образов трикстера - харизматического лидера. Истоки этой дихотомии лежат в традиционной культуре, где ролевые структуры – «трикстер - культурный герой» остаются на уровне бинарных оппозиций. Основные характеристики трикстера, заложенные в ту эпоху, как то двойственность, разрушение традиционных устоев, посредничество между мирами, аморализм, оборотничество и т.д. остаются актуальными и для роли политического трикстера. В параграфе проанализированы такие базовые характеристики роли политического трикстера, как эпатажность, декларации об изменении мира с помощью не слишком общепринятых путей, сопровождающие его мифы о скрытой положительности и т.д.

Вторая составляющая бинарной оппозиции - культурный герой традиционного общества - в сфере политической культуры заменяется харизматиком. И одновременно сама бинарная оппозиция превращается в дихотомию, выходящую на уровень базовых категорий, без которых публичная сторона политической культуры элит уже не может существовать.

В работе дается анализ образов вождей российской политической элиты XX века в научной, публицистической литературе и СМИ (В.И. Ле-

нин, Н С Хрушев, В В Путин, С М Миронов, В В Жириновский) с точки зрения данной ролевой дихотомии Современный политический трикстер четче обозначает харизматические черты основного лидера пробрасыванием в политический оборот непопулярных идей, которые пройдя определенную обкатку в политическом сознании, переходя на уровень бессознательного восприятия частью электората, могут уже на сознательном уровне в другой форме и по другому поводу обозначаться харизматиком Сама дихотомия как часть системы публичной политики устойчива, а конкретные персонажи могут переходить из одной позиции в противоположную. Современный политический лидер может примерять на себя то роль харизматика, то трикстера

**В заключение** диссертации подводятся итоги изучения проблемы, определяются пути практического применения полученных в ходе исследования результатов

**Основные положения и выводы диссертационного исследования** нашли отражение в следующих публикациях автора:

*Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ*

1 Кайбушев А Д Современная культура российских политических элит // Каспийский регион 2008. №1 (0,5 п л )

2 Кайбушев А Д Место персонажа политического трикстера в политической культуре // Социально-гуманитарные знания, 2008, № 11, С 102-106 (0,5 п л )

*Научные статьи*

3 Кайбушев А Д Политическая культура и политическая этика современных российских элит (0,5 п л ) // Вопросы элитологии Т. 3 2006 - 222с

4 Кайбушев А Д Толерантность и политическая культура С 132-135 (0,4 п л ) // Россия и Восток проблема толерантности в диалоге цивилизаций Материалы 4 Международной научной конференции 03-05 05 2007 Ч 2 Астрахань, 2007 -414с

5 Кайбушев А Д Политическая культура российской власти на фоне модернизационных процессов современности (0,6 п л ) // Вопросы элитологии Т 4 2007 -220с

6 Кайбушев А Д Политическая культура и политическое управление в условиях постиндустриального общества С 124-127 (0,4 п л ) // Электронная культура Преодоление информационного неравенства материалы Международной научно-практической конференции (Астрахань 2-5 июня 2008 г ) Астрахань ООО «Типография НОВА», 2008, -346с

7 Кайбушев А Д Политический дискурс и культура политических элит С 155-160. (0,5 п л ) // Традиционная славянская культура и современный мир Материалы III Кирилло-мефодиевских чтений, 22.05 2008 г Астрахань, 2008 – 194с

8 Кайбушев А Д Традиции и инновации в культурном облике современных политических элит (российский опыт) (0,5 п л ) // Вопросы элитологии Т 5 2008 -220с

---

Печать Астраханская цифровая типография,  
г. Астрахань, пл. К. Маркса, 33  
Формат 60x84 1/16 Усл. печ. л. 1,5 Тираж 120 экз  
Заказ № 11233 Подписано в печать 09.10.2009