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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **исследования**. Важным направлением

современной уголовно-исполнительной политики России является

приведение законодательства и практики исполнения наказаний в соответствие с международными стандартами обращения с осужденными. Минимальные стандартные правила ООН обращения с заключенными (1955 г.), Европейские пенитенциарные правила (2006 г.) рекомендуют государствам обеспечивать правопорядок при исполнении наказания не только мерами принуждения, но и стимулированием правопослушного поведения осужденных, в том числе нашедшим отражение в поощрительных институтах уголовно-исполнительного права.

В политическом плане актуальность рассмотрения поощрительных институтов уголовно-исполнительного права корреспондируется с задачами, поставленными Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (УИС РФ) до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р. В соответствии с данной Концепцией в рамках совершенствования уголовно-исполнительной политики планируется дополнить систему поощрений осужденных иными стимулами к правопослушному поведению, а в сфере социальной, психологической, воспитательной и образовательной работы с осужденными предполагается создание справедливой и эффективной системы стимулов осужденных к законопослушному поведению, включая совершенствование порядка замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, обновление механизма условно-досрочного освобождения. Таким образом актуализируется проблема повышения эффективности применения к осужденным поощрительных институтов1.

В социальном плане необходимость исследования поощрительных институтов обусловлено тем, что данные позитивные стимулы являются важным средством социальной адаптации лиц, освобождаемых от отбывания наказания в виде лишения свободы. Планом мероприятий по выполнению поручений Президента РФ от 30.10.2008 № Пр-2333 и Правительства РФ от 7.11.2008 № СС-П4-6666 о совершенствовании уголовно-судебной политики и практики исполнения наказания в виде лишения свободы предусмотрено создание общегосударственной системы социальной адаптации лиц, освобождаемых из мест лишения свободы, а также восстановление их социально полезных связей с использованием различных поощрительных институтов.

1 Настоящее исследование посвящено рассмотрению поощрительных институтов, применяемых в отношении осужденных, отбывающих наказания без изоляции от общества и в виде лишения свободы, которые исполняются в учреждениях уголовно-исполнительной системы России.

В теоретическом плане рассмотрение поощрительных институтов,
применяемых к осужденным, имеет важное значение в аспекте дальнейшей
разработки теории уголовно-исполнительного права, определения

концептуальных основ развития данных институтов. Все это служит основанием для создания концепции развития поощрительных институтов, применяемых к осужденным в учреждениях УИС, призванной обеспечить комплексный и системный подход к вопросам поощрительного воздействия на осужденных. Реализация данной концепции в правоприменительной деятельности будет способствовать последовательному, рациональному, расширенному применению поощрительных институтов, а в итоге повышению эффективности процесса исправительного воздействия на осужденных.

В законодательном плане актуальность исследования поощрительных
институтов обусловлена целесообразностью совершенствования

соответствующих положений уголовно-исполнительного законодательства. Это особенно важно в условиях проводимой в России правовой реформы, дальнейшей модернизации законодательства об исполнении уголовных наказаний.

В практическом плане исследование поощрительных институтов
необходимо для формирования мотивационно-стимулирующих механизмов
правопослушного поведения осужденных, призванных показать

осужденным, в том числе нарушающим режим отбывания наказания, путь к исправлению. Применение поощрительных институтов к осужденным предусматривает использование принципа индивидуализации исполнения наказаний, что предполагает изучение индивидуальных особенностей личности каждого осужденного.

В настоящее время применение поощрительных институтов к
осужденным носит спорадический, несистемный характер и их реализация
зачастую связана с влиянием субъективного усмотрения. Так, по данным
Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН России) в 2012 г. более
трети (35,9 %) отказов судов в условно-досрочном освобождении
осужденных имело место при наличии положительной характеристики
администрации И У. Также в 2012 г. почти каждый десятый осужденный
(9,9 %) от общего числа лиц, освобожденных условно-досрочно, был

освобожден судом при отрицательной характеристике администрации ИУ (в 2011 г. – 9,0 %). Выводы суда не всегда совпадают с мнением администрации учреждений в связи с невысокой квалификацией представителей сторон, низким уровнем взаимного доверия между судами и администрацией учреждений, определенными ведомственными установками, а возможно, и с коррупционной составляющей. Все это ослабляет действие принципа стимулирования правопослушного поведения осужденных и не

соответствует многим международным стандартам обращения с

осужденными, которых необходимо придерживаться, чтобы отечественная УИС могла отвечать требованиям цивилизованного общества.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что в современной
отечественной науке уголовно-исполнительного права закрепление,

применение и развитие поощрительных институтов является крупной

теоретической и прикладной проблемой, разрешение которой относится к числу первоочередных задач теории уголовно-исполнительного права.

**Степень научной разработанности темы исследования.** О проблемах
правовых поощрений, поощрительных нормах, институтах и мерах
поощрения различных отраслей права, их содержании, различных аспектах и
гранях писали многие ученые-юристы, представители как теории права, так
и отраслевых юридических наук: С.С. Алексеев, Х.Д. Аликперов,
Ю.М. Антонян, В.М. Баранов, А.В. Бриллиантов, В.М. Ведяхин,
В.М. Галкин, Ю.В. Голик, В.И. Гойман, Н.А. Гущина, В.Г. Деев,

В.А. Елеонский, Е.В. Емельянова, И.Э. Звечаровский, А.И. Зубков, В.И. Зубкова, Н.Н. Илюшин, B.C. Константинова, В.Н. Кудрявцев, М.А. Кузьмин, В.И. Курилов, В.М. Лебедев, Д.А. Липинский, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, А.И. Марцев, Н.И. Матузов, С.Т. Максименко, М.П. Мелентьев, Р.М. Мелтонян, С.В. Мирошник, А.С. Михлин, А.С. Налбандян, В.В. Нырков, Г.М. Петров, М.С. Рыбак, В.А. Рыбаков, С.Н. Пономарев, Р.А. Сабитов, В.И. Селиверстов, И.А. Семенов, А.Ф. Сизый, Р.Ф. Сундуров, И.А. Тарханов, Ю.А. Тихомиров, Ю.М. Ткачевский, В.А. Уткин, Ф.Н. Фаткуллин, В.А. Фефелов, В.Д. Филимонов, О.В. Филимонов, Г.А. Чубуков, Л.В. Яковлева и другие.

Серьезное внимание исследованию теоретических аспектов правового поощрения и построению его концепции в уголовном праве уделили в своих монографиях и докторских диссертациях И.Э. Звечаровский, Ю.В. Голик и Х.Д. Аликперов. Однако эти труды создавались в период действия УК РСФСР 1960 г.

В последнее время важный вклад в исследование поощрительных и
стимулирующих средств внесли А.В. Малько, Н.А. Гущина, С.В. Мирошник
(общая теория права), И.А. Тарханов (уголовное право). Кроме того,
вопросам правового регулирования применения различных видов

поощрительных институтов были посвящены работы многих авторов, в том
числе В.А. Авдеева, Э.М. Абдулина, С.Г. Барсуковой, С.В. Березикова,
А.Н. Бурчихина, Д.В. Горбача, А.И. Дроздова, Р.А. Дьяченко,

И.И. Евтушенко, О.В. Конкиной, П.М. Малина, Л.Ф. Мартыняхина, Д.Н. Матвеева, Т.И. Перковой, О.А. Пилипенко, А.М. Плюснина, Ш.М. Рашидова, А.Л. Санташова, В.В. Степанова, Л.В. Чуприной, Д.А. Щербы, И.А. Янчука и многих других. Но в этих работах лишь

частично были затронуты вопросы правового регулирования поощрительных институтов уголовно-исполнительного права как важной комплексной проблемы, выдвинутой теорией и практикой общественного развития.

Несомненным достижением теоретической науки уголовно-

исполнительного права 1990-х годов и важным вкладом в развитие
поощрительных норм, применяемых к осужденным, явилась докторская
диссертация А.Ф. Сизого (1995 г.) по теме «Поощрительные нормы
уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного
поведения осужденных (проблемы теории и практики)». Однако эта
фундаментальная работа, подготовленная на основе исследований

исправительно-трудового законодательства, была написана ещё до введения
в действие Уголовно-исполнительного кодекса (УИК) РФ 1997 года и в силу
этого не может быть адекватной социально-правовым реалиям XXI века.
М.А. Кузьмин (1998 г.) в своей кандидатской диссертации «Стимулирование
правопослушного поведения заключенных в исправительно-трудовых
лагерях посредством реализации поощрительных норм (1930–1956 г.г.)»
провел комплексное исследование, посвященное проблемам реализации
поощрительных норм и институтов в отношении осужденных, но только на
основе ретроспективного анализа историко-правовой литературы 1930–1956
годов. В числе современных авторов следует отметить кандидатскую
диссертацию М.В. Прохоровой по теме «Организационно-правовые
проблемы стимулирования позитивной активности осужденных в

воспитательных колониях» (2010 г.). Данная работа касается вопросов применения поощрительных норм и институтов, но только в отношении осужденных, отбывающих наказание в воспитательных колониях.

В 2003 году автором были раскрыты некоторые вопросы
рассматриваемой проблемы в его кандидатской диссертации: «Правовое
регулирование применения мер поощрения и взыскания в воспитательном
воздействии на осужденных к лишению свободы». Проблемы

поощрительных институтов уголовно-исполнительного права были частично исследованы в монографии «Поощрительные институты и их реализация при исполнении наказания в виде лишения свободы», подготовленной автором и опубликованной в 2009 году научно-исследовательским институтом ФСИН России.

В настоящее время с учетом обязательств России при вступлении в Совет Европы (1996 г.), принятия в 2006 году Европейских пенитенциарных правил, а также реализации Концепции развития УИС РФ до 2020 года поощрительные институты уголовно-исполнительного права нуждаются в дальнейшем развитии как с теоретической, так и с практической точек зрения. Это обусловлено также тем, что указанные институты в научной литературе рассматривались не комплексно, а, как правило, в связи с

анализом других юридических категорий. В современной отечественной
науке уголовно-исполнительного права не было фундаментальных
разработок, специально посвященных исследованию поощрительных
институтов. Поэтому вопросы правового регулирования и применения
указанных институтов как эффективных стимулов правопослушного
поведения осужденных относятся к числу актуальных, но

малоисследованных на современном этапе.

**Объектом** диссертационного исследования является совокупность
правоотношений, возникающих в связи с применением поощрительных
институтов уголовно-исполнительного права как важных средств

стимулирования и исправления осужденных.

**Предметом** диссертационного исследования являются доктрина
поощрительных институтов уголовно-исполнительного права, уголовное,
уголовно-исполнительное законодательство и правоприменительная

практика в сфере применения поощрительных средств к осужденным, а
также аналогичные правовые предписания, содержащиеся в

законодательстве зарубежных стран.

**Гипотеза исследования.** С учетом недостаточного уровня развития
теоретических знаний о поощрительных институтах уголовно-

исполнительного права, с одной стороны, и трудностями их реализации на
практике, с другой, область правоотношений, связанных с установлением и
применением средств поощрительного воздействия на осужденных в
уголовно-исполнительном праве нуждается в дальнейшем

совершенствовании. В связи с этим требуется разработка концепции развития поощрительных институтов, применяемых к осужденным в учреждениях УИС, как основополагающей научно-методической платформы для перехода к последовательному, рациональному и расширенному применению поощрительных средств к осужденным. Построение такой модели перспективного развития поощрительных институтов уголовно-исполнительного права будет способствовать изменению и дополнению существующих законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов в области поощрительного воздействия на осужденных и повышению эффективности их исправления.

**Цель** исследования состоит в решении крупной теоретической и прикладной проблемы развития поощрительных институтов уголовно-исполнительного права, совершенствования их нормативного закрепления в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве, эффективной реализации в правоприменительной практике учреждений уголовно-исполнительной системы.

Исходя из поставленной цели определялись **задачи** исследования:

– обосновать комплексный характер функционального института поощрения осужденных в уголовно-исполнительном праве, который включает в себя нормы и субинституты (поощрительные институты), регулирующие общественные отношения по установлению и применению к осужденным поощрений;

– определить понятие поощрительных институтов уголовно-

исполнительного права, раскрыть признаки, правовую природу и роль данных институтов в достижении целей исполнения наказаний, а также разграничить смежные с ними институты;

– проанализировать функции и определить классификацию

поощрительных институтов уголовно-исполнительного права;

– рассмотреть поощрительные институты в истории развития отечественного уголовно-исполнительного законодательства и практики их применения к осужденным в пенитенциарных учреждениях России;

– выявить специфику поощрительных институтов, применяемых в пенитенциарных системах зарубежных стран;

– провести сравнительно-правовой анализ уголовно-исполнительных
поощрительных институтов в теории, законодательстве и в

правоприменительной практике для выявления общих закономерностей и тенденций их развития, а также исследовать существующие виды поощрительных институтов с точки зрения системности закрепления правовых предписаний в уголовно-исполнительном законодательстве;

– рассмотреть правовую природу, основания и порядок применения межотраслевых и отраслевых поощрительных институтов, а также выявить коллизии и определить пути совершенствования правового регулирования и применения указанных институтов;

– разработать концепцию развития поощрительных институтов, применяемых к осужденным в учреждениях УИС и определить пути повышения эффективности поощрительного воздействия на осужденных;

– рассмотреть общую характеристику, основания и порядок применения мер поощрения к осужденным, отбывающим наказания в учреждениях УИС, а также определить классификацию и пути совершенствования указанных мер поощрения;

– определить социально-демографическую, уголовно-правовую и
уголовно-исполнительную характеристики личности осужденных к

лишению свободы, к которым применялись меры поощрения, соотнести их с материалами специальной переписи осужденных 2009 года, а также провести ранжирование мер поощрений с учетом их предпочтительности для осужденных к лишению свободы.

– разработать и обосновать конкретные предложения и рекомендации
по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного

законодательства в области правового регулирования поощрительных институтов, применяемых к осужденным.

**Методологическая основа и методика исследования.** Характер и
специфика объекта и цель диссертационного исследования предопределили
выбор системного подхода к изучению правовых явлений.

Методологическую основу исследования составили фундаментальные положения материалистической диалектики, общенаучные методы анализа, синтеза, обобщения и сравнения. Кроме того, использовались частнонаучные методы исследования: сравнительно-правовой, исторический, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический, контент-анализ, формально-логический.

Методика исследования включает в себя применение различных
эмпирических и специально-правовых методов и средств получения и
обработки информации, которые позволили рассмотреть объект

исследования в их взаимосвязи и взаимодействии, выявить тенденции,
обобщить результаты, сформулировать предложения по совершенствованию
правового регулирования поощрительных институтов уголовно-

исполнительного права в условиях реформирования УИС.

В процессе работы автор руководствовался теоретическими

разработками в области уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, пенитенциарной педагогики и психологии.

**Нормативная правовая база исследования** включает в себя
международно-правовые акты в сфере охраны прав, свобод человека и
обращения с осужденными, отечественное законодательство: Конституция
РФ; уголовное, уголовно-исполнительное (в том числе ранее действовавшее
исправительно-трудовое), уголовно-процессуальное законодательство,

другие нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти РФ (указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, приказы и иные подзаконные акты министерств и ведомств РФ). Кроме того, изучено уголовное и уголовно-исполнительное законодательство зарубежных стран в сфере применения поощрительных норм и институтов к осужденным.

**Эмпирическую** **базу** **исследования** составили материалы о

применении поощрительных институтов уголовно-исполнительного права, в том числе: статистические данные о воспитательной работе с осужденными в исправительных учреждениях, об использовании к ним поощрительных институтов и мер поощрений с 2003 по 2013 год; данные о количестве осужденных, которым изменены условия отбывания наказания и вид учреждения в сторону улучшения их правового положения, с 2006 по 2013 год; данные о количестве лиц, условно-досрочно освобожденных из исправительных учреждений, и их рецидиве с 2003 по 2013 год; обзоры

судебной практики о применении поощрительных институтов к

осужденным; материалы специальной переписи осужденных 2009 года;
предложения о совершенствовании поощрительных институтов,

поступившие от практических работников учреждений и органов УИС.

С целью проведения опроса сотрудников исправительных учреждений
и анкетирования осужденных к лишению свободы были определены регионы
с учетом географической удаленности друг от друга и их расположения по
отношению к территории страны в целом, в которых имеются следующие
виды исправительных учреждений: колонии общего режима для женщин,
колонии общего, строгого и особого режимов для мужчин, воспитательные
колонии и колонии-поселения. В связи с этим были обследованы
исправительные учреждения, расположенные в одиннадцати

территориальных органах УИС, а именно в ГУФСИН (УФСИН) России по Вологодской, Нижегородской, Ростовской, Саратовской, Свердловской областям, Алтайскому, Краснодарскому, Красноярскому и Пермскому краям, Республике Башкортостан, г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, что указывает на полноту и объективность полученных результатов анкетирования.

При определении объема выборочной совокупности автор в каждом
случае руководствовался рекомендациями математической статистики о
необходимом числе наблюдений, обеспечивающих достаточную

достоверность показателей1. При этом если доля допустимой погрешности равна 5 %, то репрезентативный объем выборки определялся следующим образом: при объеме генеральной совокупности в 5000 человек объем выборочной совокупности может составлять 370 человек, при 10000 человек – 385, при 100000 человек – 398 и т.д2.

В течение 2011 – 2013 годов был проведен опрос следующих категорий сотрудников УИС: 1833 сотрудника ИУ, 287 руководителей и представителей территориальных органов УИС, а также начальников ИУ, 394 сотрудников федеральных казенных учреждений «Уголовно-исполнительная инспекция» и их филиалов, 397 сотрудников учебных центров территориальных органов ФСИН России а также научных и образовательных учреждений ФСИН России. Общая численность сотрудников указанных категорий в России составляет более 137 тысяч человек. Кроме того, осуществлено анкетирование 3527 осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание в исправительных и воспитательных колониях, при общей численности осужденных указанной категории в 587 тысяч человек. Помимо

1 Лунеев В.В. Юридическая статистика. учебник. – М.: Юристъ, 2007. – С. 126–134.

2 Коробов В.Б., Ребрий В.А., Васильев Д.В. Проведение прикладных социальных
эмпирических исследований, связанных с деятельностью органов внутренних дел: учебно-
методическое пособие. – М.: Акад. упр. МВД России. 2013. – С. 24.

этого был проведен опрос 368 судей, в том числе 198 судей районных судов и 170 судей Верховных судов республиканских, краевых, областных и равных им судов из различных регионов Российской Федерации, при общей численности судей указанных категорий в России в количестве 25015 человек. Проанализированы 1102 анкеты осужденных, имеющих поощрения в период отбывания наказания, 364 личных дел осужденных, а также 758 постановлений районных судов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных к лишению свободы и замене им неотбытой части наказания более мягким видом наказания, в том числе 270 постановлений судов об отказе в применении этих поощрительных институтов. Все это свидетельствует о репрезентативности результатов диссертационного исследования, а также служит основанием для вывода об их обоснованности и достоверности.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том,
что комплексно исследованы поощрительные институты уголовно-
исполнительного права в условиях нового этапа реформирования процесса
исполнения и отбывания наказания, определенного в Концепции развития
УИС РФ до 2020 года. Научная новизна определяется получением в
результате исследования совокупности новых знаний, выраженных в
комплексе доктринальных, законотворческих и прикладных выводов,
положений и предложений, составляющих единое цельное и

непротиворечивое учение (частную теорию) о поощрительных институтах уголовно-исполнительного права. В частности:

– определены понятие, признаки, функции, социально-правовая природа

и классификация поощрительных институтов уголовно-исполнительного права. Предлагается авторская классификация поощрительных институтов уголовно-исполнительного права в зависимости от их социально-правовой природы на моноистические, которые предполагают предоставление поощрения в его чистом виде, связанного исключительно с правопослушным поведением осужденного, без каких-либо иных условий, и дуалистические, предполагающие применение поощрения, которое обусловлено не только поведением осужденного, но и наступлением некоторых событий или условий (например, производственная необходимость, исключительные личные обстоятельства и т.п.);

– разработана концепция развития поощрительных институтов,

применяемых к осужденным в учреждениях УИС, с целью создания научно-
методической платформы для перехода к последовательному, расширенному
и рациональному применению поощрительных институтов.

Аргументируется необходимость включения в перечень основных средств
исправления осужденных поощрительного воздействия, которое

представляет собой деятельность учреждений и органов, исполняющих

наказания, по применению поощрительных норм и институтов с целью стимулирования исправления осужденных;

– обосновано с учетом материалов исследования предложение о

применении к осужденным к исправительным работам, а также к
осужденным к ограничению свободы и к лишению права занимать
определенные должности или заниматься определенной деятельностью,
назначенных в качестве основных видов наказания, поощрительного
института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.
Предлагается также применять к положительно характеризующимся
осужденным к исправительным работам поощрительный институт замены
неотбытой части наказания более мягким видом наказания в виде штрафа, за
исключением лиц, которым назначены исправительные работы в порядке
применения ст. 80 УК РФ. Кроме того, для устранения конкуренции
поощрительных институтов условно-досрочного освобождения и замены
неотбытой части наказания более мягким видом наказания, применяемых к
осужденным к лишению свободы, предлагается уменьшить обязательные
сроки отбывания наказания для применения указанной замены наказания;
– предложено и обосновано создание в субъектах Российской Федерации

комитетов по вопросам досрочного освобождения осужденных, как промежуточного звена между администрацией учреждений, исполняющих наказания, и районным судом при рассмотрении вопросов досрочного освобождения осужденных. Разработан проект соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации;

– определены комплексные критерии оценки поведения осужденных для

применения поощрительных институтов, изменяющих правовое положение
осужденных, в том числе условно-досрочного освобождения, замены
неотбытой части наказания более мягким видом наказания, изменения
условий отбывания наказания, изменения вида исправительных учреждений;
– предложено расширить систему условий отбывания наказаний путем

создания в исправительных колониях общего и строгого режимов льготных условий с возможностью нахождения за пределами исправительных учреждений, а в колониях общего, строгого и особого режима – усиленных условий, как промежуточного звена между обычными и строгими условиями отбывания наказания;

– обоснована с учетом изучения зарубежного опыта и материалов

проведенного исследования целесообразность введения в уголовно-
исполнительное законодательство поощрительного института сокращения
срока отбывания наказания в зависимости от поведения осужденных;
– предложено с целью поддержания или восстановления социально

полезных связей, а также улучшения процесса социальной адаптации дополнить перечни мер поощрения, применяемых к осужденным к лишению

свободы и к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, новыми видами.

Научная новизна работы заключается также в выработке и формулировании иных предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части, касающейся правового регулирования поощрительных институтов, применяемых к осужденным, отбывающим наказание в учреждениях УИС России.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Единое, цельное и непротиворечивое учение (частная теория) о поощрительных институтах уголовно-исполнительного права, включающая в себя комплекс доктринальных, законотворческих и прикладных выводов, положений и предложений. В содержание учения входят, в частности, доктринальные позиции автора о сущности, содержании, признаках, принципах, функциях, социально-правовой природе, видах, классификациях, значении и перспективах развития поощрительных институтов уголовно-исполнительного права.
2. Концепция развития поощрительных институтов, применяемых к осужденным в учреждениях УИС, представляющая собой научно-методическую платформу для перехода к последовательному, рациональному и расширенному применению поощрительных институтов к осужденным в учреждениях УИС в целях повышения эффективности оказываемого на них поощрительного воздействия.

3. Авторское определение института поощрения осужденных как
функционального комплексного института, включающего в свое содержание
совокупность взаимосвязанных норм и субинститутов (поощрительных
институтов), регулирующих общественные отношения по установлению и
применению поощрений к осужденным. Предлагается включить
поощрительное воздействие на осужденных как деятельность учреждений,
исполняющих наказания, и судов по применению к ним поощрительных
норм и институтов в перечень основных средств исправления осужденных
(ч. 2 ст. 9 УИК РФ).

Авторское определение поощрительных институтов, применяемых к осужденным, как разновидности правовых стимулов, мер оценки и средств юридического одобрения позитивного социально активного поведения осужденных, объектом которых являются социальные блага материального и духовного порядка, реализуемые на добровольной основе и взаимовыгодные как для общества, так и для осужденных к которым они применяются. Данные институты в виде субинститутов входят в состав функционального комплексного института поощрения осужденных.

4. Классификация поощрительных институтов уголовно-
исполнительного права в зависимости от их социально-правовой природы,

предусматривающая собой разделение указанных институтов на

моноистические, которые предполагают предоставление поощрения в его
чистом виде, связанного исключительно с правопослушным поведением
осужденного, и дуалистические, предусматривающие применение

поощрения, обусловленного не только его поведением, но и наступлением
некоторых событий или условий (производственная необходимость,
исключительные личные обстоятельства, необходимость решения

социально-бытовых или иных вопросов и т.п.). Для определения основных направлений правового воздействия функции поощрительных институтов дифференцированы на общеправовые, межотраслевые и отраслевые (уголовно-исполнительные).

5. Авторская система условий отбывания наказания в местах лишения
свободы, дополненная двумя новыми видами. Во-первых, для осужденных,
отбывающих наказание в колониях общего и строгого режимов, при отбытии
половины и двух третей назначенного срока наказания соответственно, а
также не менее шести и девяти месяцев в облегченных условиях следует
предусмотреть льготные условия отбывания наказания с возможностью
проживания в специальных общежитиях за пределами колонии под надзором
администрации учреждений. Во-вторых, для осужденных, содержащихся в
колониях общего, строгого и особого режимов, находящихся в обычных
условиях, к которым за нарушение порядка отбывания наказания применено
взыскание в виде водворения в штрафной изолятор, необходимо ввести
усиленные условия отбывания наказания. Обратный перевод осужденных из
усиленных в обычные условия следует применять после снятия или
погашения взысканий за нарушения установленного порядка отбывания
наказания.

6. Предложение автора относительно того, что одним из условий
перевода положительно характеризующихся осужденных из колонии
строгого режима в колонию-поселение и из колонии особого режима в
колонию строгого режима должно быть их нахождение в облегченных
условиях содержания. Такой подход будет соответствовать принципу
последовательности и постепенности применения поощрительных
институтов уголовно-исполнительного права. Для расширения
поощрительного воздействия на осужденных, отбывающих наказание в
воспитательных колониях, улучшения их социально полезных связей,
уменьшения влияния на них традиций и обычаев криминальной субкультуры
предлагается предусмотреть к лицам, находящимся в облегченных или
льготных условиях содержания и достигшим во время отбывания наказания
возраста 18 лет, перевод из воспитательной колонии в колонию-поселение.
Данный перевод может быть применен только после фактического отбытия
осужденным: не менее одной четверти срока наказания за преступления

небольшой или средней тяжести; не менее одной трети срока наказания за тяжкие преступления; не менее половины срока наказания за особо тяжкие преступления.

7. Новый механизм реализации условно-досрочного освобождения от
отбывания наказания, включающий в себя создание и функционирование
комитетов по вопросам досрочного освобождения осужденных в субъектах
Российской Федерации для обеспечения прозрачности и гласности при
рассмотрении вопросов досрочного освобождения осужденных. Образование
таких комитетов отвечает историческому опыту деятельности губернского
Особого Совещания по вопросам применения условно-досрочного
освобождения к заключенным в Российской империи, зарубежному опыту, а
также современным требованиям борьбы с коррупцией. Для обеспечения
демократичности при принятии решений о досрочном освобождении
осужденных в комитет по вопросам досрочного освобождения осужденных в
субъектах РФ должны входить представители институтов гражданского
общества – не менее двух третей от общего состава, а также представители
государственных организаций субъекта РФ – не менее одной трети.

1. Обоснование целесообразности введения в уголовно-исполнительное законодательство поощрительного института сокращения срока отбывания наказания, предусматривающего уменьшение этого срока положительно характеризующимся осужденным к лишению свободы на период не более 3 дней в месяц и не более 36 дней в течение года для дополнительного стимулирования их правопослушного поведения. Период отбывания наказания осужденных для применения к ним указанного института должен составлять не менее 6 месяцев. Сокращение срока отбывания наказания следует применять только в отношении лиц, находящихся в облегченных или льготных условиях отбывания наказания. Принимать такое решение должен суд по представлению администрации учреждения УИС. Представление о сокращении срока наказания осужденному должно приниматься комиссией исправительного учреждения и утверждаться его начальником. При этом сокращению срока наказания не подлежат следующие категории лиц, лишенных свободы: осужденные, отбывающие наказание в колониях-поселениях и тюрьмах; осужденные к пожизненному лишению свободы, а также лица, которым пожизненное лишение свободы заменено в порядке помилования на лишение свободы на определенный срок; осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы.
2. Предложение о расширении перечня мер поощрений к осужденным к лишению свободы за счет включения в него следующих новых видов: 1) предоставление длительного свидания с близкими родственниками за пределами исправительного учреждения осужденным,

отбывающим наказание в исправительных колониях общего или строгого
режимов и находящимся в облегченных условиях, при отбытии ими не
менее половины или двух третей срока наказания соответственно; 2)
разрешение на проведение разовых выходов за пределами исправительной
колонии в границах муниципального образования, на территории которых
она расположена, продолжительностью до 24 часов в выходные или
праздничные дни осужденным, отбывающим наказание в исправительных
колониях общего или строгого режимов и находящимся в облегченных
условиях, при отбытии ими не менее половины или двух третей срока
наказания соответственно; 3) предоставление положительно

характеризующимся осужденным, отбывающим наказание в исправительных колониях общего или строгого режима, права посещения культурно-зрелищных и спортивных мероприятий за пределами исправительного учреждения в сопровождении сотрудников данной колонии. Данные виды мер поощрений позволят улучшить процесс социальной адаптации осужденных и укрепить их социально-полезные связи.

Вывод о необходимости установления в законе мер поощрений, применяемых уголовно-исполнительной инспекцией к осужденным к исправительным работам и к обязательным работам, в виде: благодарности, награждения грамотой и досрочного снятия ранее наложенного взыскания. Кроме того, предлагается дополнить перечень мер поощрений, применяемый к осужденным к принудительным работам, следующими видами: награждение грамотой, награждение подарком, денежная премия.

10. Позиция автора о необходимости включения в уголовно-
исполнительное законодательство комплексных критериев оценки поведения
осужденных. Такие критерии включают в себя: 1) основной критерий -
соблюдение осужденным установленного порядка отбывания наказания; 2)
дополнительные критерии: а) стремление осужденного к ресоциализации
(добросовестное отношение к труду, обучению, сохранение, поддержание
или восстановление социально полезных связей, участие в воспитательных
мероприятиях); б) отношение осужденного к психофизической

корректировке своей личности (в том числе выполнение программы
психологической коррекции личности); в) отношение осужденного к
совершенному преступлению (публичное раскаяние и письменные
извинения потерпевшему, частичное или полное возмещение причиненного
ущерба); г) отношение к лечению осужденных, страдающих социально
опасными заболеваниями (туберкулез, венерические заболевания,

алкоголизм, наркомания и т.п.), а также расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости. Данные критерии должны учитываться в обязательном порядке при применении

поощрительных институтов, существенно изменяющих правовое положение осужденных.

1. Предложение о применении в отношении положительно характеризующихся осужденных к пожизненному лишению свободы поощрительного института изменения вида исправительного учреждения в порядке перевода из колонии особого режима для лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, в колонию особого режима для лиц, осужденных при особо опасном рецидиве преступлений. Такой перевод следует применять после отбытия ими не менее 22 лет лишения свободы при отсутствии в течение последних 3 лет злостных нарушений режима содержания. Данное изменение вида исправительного учреждения окажет благоприятное воздействие на восстановление их социально полезных связей и будет способствовать успешной социальной адаптации.
2. Обоснование целесообразности снижения сроков применения института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания для лиц, совершивших: преступления небольшой или средней тяжести - с одной трети до одной четвертой срока наказания; тяжкие преступления - с половины до одной трети срока наказания; особо тяжкие преступления - с двух третей до половины срока наказания; преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних и преступлений, предусмотренных статьей 210 УК РФ, - с трех четвертей до двух третей срока наказания; преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, - с четырех пятых до трех четвертей срока наказания. Указанные изменения формального основания применения замены наказания более мягким его видом приведут к увеличению востребованности данного поощрительного института и ликвидации конкуренции с условно-досрочном освобождением от отбывания наказания, а также будут способствовать последовательности применения данных поощрительных институтов.
3. Позиция автора о необходимости применения поощрительного института условно-досрочного освобождения к осужденным, отбывающим исправительные работы, ограничение свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенных в качестве основных видов наказания, по отбытии ими не менее половины срока наказания. Кроме того, к положительно характеризующимся осужденным к исправительным работам, за исключением лиц, переведенных из исправительных учреждений в порядке ст. 80 УК РФ, предлагается применить замену наказания более мягким видом наказания в виде штрафа. Введение таких значимых для осужденных поощрительных институтов повысят эффективность поощрительного воздействия на данную категорию

осужденных и их мотивацию к добросовестному выполнению своих обязанностей.

14. Предложение автора о необходимости обязательного возложения
судом при условно-досрочном освобождении лиц, осужденных за тяжкие или
особо тяжкие преступления, обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК
РФ, которые должны ими исполняться в течение не отбытой части наказания.
По аналогии с нормой ч. 1 ст. 74 УК РФ целесообразно также предоставить
право суду по представлению органа, осуществляющего контроль за
соблюдением условно-досрочно освобожденными возложенных на них
обязанностей, досрочно отменять эти обязанности, если условно-досрочно
освобожденные вели себя безупречно, а также возместили вред (полностью
или частично), причиненный преступлением. При этом возложенные на них
обязанности могут быть соответственно отменены по истечении не менее
половины не отбытой части назначенного срока наказания, но не ранее года
после условно-досрочного освобождения. Вышеуказанные предложения
будут способствовать стимулированию законопослушного поведения
условно-досрочно освобожденных и уменьшению рецидивной преступности
среди них.

С учетом опыта зарубежных стран предлагается предусмотреть в ч. 2
ст. 79 УК РФ положение о том, что суд вправе возложить на освобожденного
условно-досрочно исполнение обязанностей по соблюдению условий
мониторинга за ним с использованием электронных и иных технических
средства надзора и контроля (ношение электронного браслета) в период
оставшейся неотбытой части наказания на срок от 2 месяцев до одного года
включительно. Данные средства технического контроля повысят

эффективность надзора за освобожденными условно-досрочно.

15. Обоснование авторской позиции о том, что правовые институты
помилования и амнистии осужденных не относятся к поощрительным
институтам уголовно-исполнительного права, поскольку в их основе лежит
не поощрение осужденного, а проявление милосердия со стороны
государства.

**Теоретическая значимость** результатов исследования определяется
разработкой единого, цельного и непротиворечивого учения (частной теории)
о поощрительных институтах уголовно-исполнительного права,

включающего в себя комплекс доктринальных, законотворческих и
прикладных выводов, положений и предложений. Данное учение имеет
большое значение для развития теории уголовного и уголовно-
исполнительного права. Теоретические разработки поощрительных
институтов имеют значение для философских наук, общей теории права,
науки управления, а также для отраслевых и специальных областей знаний, в
том числе пенитенциарной педагогики и психологии.

Теоретическая значимость результатов настоящего диссертационного исследования заключается также в том, что они могут быть использованы в процессе дальнейшей разработки теоретических проблем поощрительных институтов, при совершенствовании уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, судебной практики, деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания, и других правоохранительных органов, а также могут послужить базой для дальнейших научных изысканий в области уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании законодательства и способны оказать действенную помощь в процессе исправления осужденных, в снижении рецидивной преступности как в период отбывания наказания, так и после освобождения, а также изменении подходов в их социальной адаптации.

С учетом традиционно сложившихся в отечественной правовой науке
взглядов и представлений, а также рекомендаций международных правовых
актов автором рассмотрены и предложены способы решения

фундаментальных проблем в области исполнения наказания путем
последовательного и сбалансированного изменения объема

правоограничений как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения правового положения осужденных, в связи с чем предложено введение в отношении осужденных к лишению свободы двух новых условий отбывания наказания: льготных и усиленных. Предлагается предусмотреть в УИК РФ поощрительный институт сокращения срока отбывания наказания в виде уменьшения этого срока на период не более 3 дней в месяц для осужденных, отбывающих наказания в исправительных учреждениях и находящихся в облегченных или льготных условиях содержания.

Концептуальные и частные положения диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших исследований в сфере поощрительного воздействия на осужденных, применения к ним мер поощрения, изучении поощрительных норм и институтов в учебном процессе при подготовке специалистов в системе образовательных учреждений ФСИН России и других правоохранительных органов, в гражданских учебных заведениях и в практической деятельности учреждений и органов УИС.

**Апробация** **и** **внедрение** **результатов** **исследования.**

Диссертационное исследование является результатом завершения более чем тридцатилетней практической и научно-педагогической деятельности соискателя. Основные идеи и положения диссертации прошли апробацию на научно-практических конференциях по проблемам уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, проходивших в период с 2009 по

2013 год в Российской Федерации в городах Москве (2009, 2011, 2012, 2013 гг.), Новокузнецке (2010 г.), Воронеже (2010 г.), Самаре (2011 г.), Рязани (2011, 2012, 2013 гг.), Вологде (2012 г.), в Республике Беларусь в г. Минске (2012 г.), в Республике Казахстан в г. Астане (2012 г.).

Ряд положений диссертационного исследования был использован при подготовке Концепции развития УИС РФ до 2020 года, проектов федеральных законов от 10.06.2008 № 76 - ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», от 01.12.2012 № 208-ФЗ «О внесении изменений в статьи 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Основные положения, выводы и рекомендации исследования изложены диссертантом в 59 научных и учебно-методических работах общим объемом 40,9 п.л., в том числе в 2 монографических работах, 1 учебном пособии, 16 статьях – в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России, 2 статьях – в зарубежных сборниках.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный
процесс следующих образовательных учреждений высшего

профессионального образования: Академии ФСИН России, Вологодского института права и экономики ФСИН России, Владимирского юридического института ФСИН России, Пермского института ФСИН России, Псковского института ФСИН России, Самарского юридического института ФСИН России, Томского филиала Кузбасского института ФСИН России, а также в практическую деятельность территориальных органов ФСИН России.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех разделов, пяти глав, тринадцати параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также приложений, в том числе концепции развития поощрительных институтов, применяемых к осужденным в учреждениях УИС.