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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Система принципов современного отечественного уголовного процесса; теоретико-правовые аспекты и практика применения"

Актуальность темы исследования. Глобальную цель современной уголовно-процессуальной науки можно сформулировать как - создание идеальной теоретической модели уголовного судопроизводства, способной через правовые процедуры воплотиться в эффективную деятельность по восстановлению социальной справедливости. Из этого следует, что проблема преодоления низкой эффективности и, как следствие, несправедливости современного уголовного процесса должна решаться на трех уровнях: теоретическом, нормативно-правовом и практическом.

Первейшая задача процессуальной теории заключается в абстрагировании из объективной реальности ключевых идей о сущем и должном в идеальном уголовном процессе - принципов. От тщательности разработки принципов во многом зависит работоспособность процессуального права и боеспособность правоприменительной деятельности. Вместе с тем, фундаментальность учения о принципах уголовного процесса не должна лишать его динамичности. Таким образом, перед уголовно-процессуальной наукой встает еще одна важная задача -застраховать учение о принципах уголовного процесса от неизбежного «побочного эффекта» - догматизации. Эффективным средством решения этой задачи нам представляется тщательная научный анализ основных подходов и систем принципов, оказывающих непосредственное воздействие на правотворческую и правоприменительную деятельность. В период реформирования законодательства подобная ревизия является чрезвычайно актуальной и, по нашему мнению, обязательной, поскольку позволяет выявить и развить наиболее жизнеспособные положения и на их базе сформировать систему принципов, адекватную современным потребностям общества в уголовно-процессуальном инструментарии.

Учение о принципах уголовного процесса, по нашему убеждению, необходимо застраховать и от угрожающей ему «нормативной приватизации».

Современному уголовно-процессуальному праву становится свойственна «абсорбирующая» потенция. Суть ее состоит в том, что, с одной стороны, право стремится сделать нормативными сугубо теоретические положения (примером может служить глава вторая проекта УПК РФ), с другой, максимально формализовать («опроцедурить») правоприменительнуюдеятельность. Исходя из этого, актуализируется еще одна задача современной процессуальной науки, заключающаяся в определении допустимых пределов подобной правовой экспансии.

Проблема нормативности принципов имеет двойственную природу. Законодательное вмешательство, несомненно, усиливает значимость идей относительно должного и сущего в уголовном процессе. Однако унификация нормативного проявления принципов может лишить их возможности дальнейшего развития. Появляется опасность того, что принцип из руководящей мировоззренческой идеи может трансформироваться в заурядную законодательную догму,

В связи с этим, чрезвычайно важно тщательно оценить целесообразность и преимущества различных форм закрепления принципов в тексте закона и предостеречь реформаторов уголовно-процессуального законодательства от возможных ошибок.

Не менее важным для совершенствования учения о принципах и его правового воплощения является изучение реального бытия принципов, среды их практического применения. В этой сфере за годы судебно-следственной реформы также накопилось немало проблем, пока не удостоившихся должного научного внимания.

Научная разработанность проблемы. Наиболее продуктивным этапом научной разработки принципов уголовного процесса является советский период. В этот период учение о принципах нашло развернутое отражение в монографиях, учебниках, учебных пособиях и многочисленных научных статьях. К наиболее заметным работам, комплексно исследовавшим проблему принципов, следует отнести монографию Т.Н. Добровольской «Принципы советского уголовного процесса» (М., 1971) и работу В.П. Нажимова, С.И. Прокопьевой «Принципы советского уголовного процесса» (в кн.: Курс советского уголовного процесса, М., 1989). Существенный вклад в развитие учения о принципах советского уголовного процесса внесластатья В.Т. То-мина «Ленинские принципы советского уголовного процесса» (1970). Отдельные принципы уголовного процесса в советский период рассматривались в трудах В.П. Божьева, С.А. Голунского, П.М. Давыдова, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупинской, A.M. Ларина, И.Б. Михайловской, Н.Н. Полянского, И.Л. Петрухина, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, М.Л. Якуба и других советских ученых.

В постсоветский период комплексная разработка проблемы принципов была продолжена преимущественно в учебниках по уголовному процессу (В.П. Божьев, Н.А.Громов, П.А. Лупинская, Р.Х. Якупов др.). Ряд интересных статей, посвященных принципам уголовного процесса, был опубликован в журнале «Государство и право» 1996-1998 гг. (Н.А. Громов, В.В. Николай-ченко, В.И. Зажицкий). Отдельные аспекты проблемы принципов затрагивалась также в работах А.В. Агутина, Александрова, С.В. Бажанова, В.Е. Гуще-ва, А.А. Давлетова, А.П. Кузнецова, Л.П. Ижниной, В.В. Кальницкого, Г.Н. Королева, Г.Н. Козырева, С.А. Пашина, М.П. Полякова, С.В. Смирнова, B.C. Шадрина, Г.П. Химичевой, Р.Х Якупова и других исследователей.

Однако системному монографическому исследованию проблема принципов постсоветского уголовного процесса до настоящего времени не подвергалась. Настоящая диссертация в определенной степени устраняет этот пробел.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в выяснении мировоззренческой, правовой и функциональной природы принципов современного отечественного уголовного процесса; в уяснении онтологических и идеологических предпосылок системности принципов и их влияния на формирование современной системы мировоззренческих идей относительно должного и сущего в уголовном процессе; в выявлении оптимальных способов проявления принципов в праве и реализации их в правоприменительной деятельности.

Для достижения цели было необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать системы принципов, описанные в досоветской, советской и постсоветской уголовно-процессуальной литературе, и выявить наиболее перспективные положения, отвечающие современным реалиям развития науки и практики, которые могут быть положены в основу современной системы принципов отечественного уголовного процесса;

- сформулировать операциональное понятие принципа современного отечественного уголовного процесса;

- обосновать преимущества применения системного подхода для уяснения истинной природы принципов современного отечественного уголовного процесса;

- сформировать систему принципов современного отечественного уголовного процесса, дать их развернутую характеристику и определить способы воздействия на уголовно-процессуальную деятельность в целом и на ее отдельные стадии;

- выявить наличествующие и потенциальные способы проявления принципов в праве и проанализировать нормы действующего и перспективного законодательства, через которые проявляются принципы современного отечественного уголовного процесса;

- обосновать целесообразность сохранения свободной формы проявления принципов в праве;

- сформулировать и аргументировать рекомендации по совершенствованию действующего и перспективного законодательства, в части касающейся проявления принципов уголовного процесса, а также оптимизации правоприменительной практики.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются мировоззренческие идеи относительно сущего и должного в уголовном процессе во всем многообразии их правового и прикладного воплощения.

Непосредственным предметом исследования выступает система принципов современного отечественного уголовного процесса, ее теоретико-методологические основания, способы проявления в праве и специфика воздействия на практическую уголовно-процессуальную деятельность.

Методологические и теоретические основы исследования. Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания и системный подход. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический методы. В процессе исследования автором применялись такие методы социологических исследований как: МЭО (метод экспертных оценок), включенное наблюдение, содержательный анализ материалов средств массовой информации.

При подготовке диссертации, обосновании выводов и предложений широко использовался личный опыт работы автора в должностях оперативного уполномоченного и следователя.

Теоретической основой диссертации послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного, административного права, общей теории права, криминалистики, науки управления, криминологии и социологии.

Информационная база исследования. Информационную базу исследования составили: монографии, учебные пособия, учебники и научные статьи, в которых непосредственно отразилось учение о принципах уголовного процесса; публикации юристов, социологов, политологов, затрагивающие проблемы среды, формирующей принципы современного отечественного уголовного процесса; нормы конституционного и международного права, касающиеся вопросов уголовного процесса;

- нормы действующего и проектируемого уголовно-процессуального законодательства, через которые проявляются либо могут проявиться принципы современного отечественного уголовного процесса;

- законодательные памятники, запечатлевшие нормативные черты принципов досоветского и раннего советского уголовного процесса;

- печатные материалы, содержащие информацию об обсуждении уголовно-процессуальных законопроектов;

- проекты уголовно-процессуального кодекса РФ, разработанные рабочими группами Государственно-правового управления Администрации Президента РФ, НИИ Проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, Министерства юстиции РФ;

- официальная статистика, отражающая результативность деятельности правоохранительных органов;

- материалы судебно-следственной практики;

- результаты интервьюирования судей (70 чел.)„ адвокатов (63 чел.), следователей и дознавателей органов внутренних дел (115 чел.);

- материалы изучения 113 уголовных дел, расследованных в гор (рай) органах внутренних дел г. Н. Новгорода и г. Пензы в 1999-2000 гг.

Научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна исследования вытекает из темы диссертации и заключается в том, что автором впервые на диссертационном уровне проведено системное исследование принципов современного (постсоветского) отечественного уголовного процесса. Новизна полученных результатов обусловливается примененными автором методами исследования, в первую очередь системным подходом, а также привлеченными для проверки рабочих гипотез оригинальными источниками информации.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторское определение принципов уголовного процесса как -мировоззренческих идей максимально высокой степени общности относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве, детерминирующих уголовно-процессуальную деятельность и возникающие в ходе нее правоотношения и свободно проявляющихся в уголовно-процессуальном праве.

2. Положение о системности принципов современного отечественного уголовного процесса и свойствах системы принципов: взаимодействия части и целого, иерархической упорядоченности, функционирования и развития, осуществимости.

3. Представление целостного понимания уголовно-процессуальной деятельности как парадигмы для генерирования мировоззренческих идей относительно должного и сущего в отечественном уголовном процессе и для описания их системных свойств.

4. Система принципов современного отечественного уголовного процесса и интерпретация входящих в нее элементов.

5. Классификация принципов уголовного процесса на принципы непосредственно уголовно-процессуальной деятельности и принципы организации (технологии) этой деятельности.

5.1. Принципы непосредственно уголовно-процессуальной деятельности - мировоззренческие идеи, характеризующие конкретную уголовно-процессуальную деятельность.

5.2. Принципы организации (технологии) уголовно- процессуальной деятельности - мировоззренческие идеи, касающиеся норм, ее регламентирующих.

6. Обоснование нецелесообразности прямого формулирования принципов уголовного судопроизводства в тексте уголовно-процессуального закона.

7. Предложение о целесообразности преобразования принципа законности в принцип правопорядка. Содержание принципа правопорядка в уголовном процессе характеризуется тремя составляющими: 1) наличие оптимального количества процессуальных норм; 2) скрупулезное соблюдение этих норм; 3) предоставление свободы выбора, усмотрения государственновластного органа в рамках и, пределах, предоставленных уголовно-процессуальным законом.

8. Диспозитивность в обозримом будущем не сможет развернуться до уровня принципа уголовного процесса, поскольку современный отечественный уголовный процесс по-прежнему ориентирован на защиту публичных интересов. Эти интересы ограничивают развертывание диспозитивности в уголовном судопроизводстве, подобно тому, как частные интересы, сдерживают разрастание публичности в гражданском процессе.

9. Механизм регулятивного воздействия системы принципов уголовного судопроизводства на досудебное производство.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Проведенное диссертационное исследование вносит заметный вклад в развитие учения о принципах отечественного уголовного процесса. Анализ и обобщение понятий и систем принципов досоветского, советского и постсоветского периода представляет несомненный теоретический и практический интерес. Разделы, посвященные принципам современного отечественного уголовного процесса и их практическому воплощению, выполняют объяснительную и в определенной мере идеологическую функцию.

Теоретические выводы и практические рекомендации, сделанные по результатам исследования, могут быть использованы для совершенствования проекта УПК РФ, уточнения действующего уголовно-процессуального законодательства, разработки инструкций и других ведомственных нормативных актов.

Диссертация представляет большой интерес в качестве учебного материала при подготовке курсантов, слушателей и студентов юридических вузов, а также для переподготовки сотрудников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в четырех научных статьях.

Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, письменных консультаций, при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу в Нижегородской академии МВД РФ, Нижегородской правовой академии, Нижегородском филиале Московского гуманитарного института, а также других вузов г. Нижнего Новгорода,

Отдельные результаты диссертации были использованы в организации работы общественной приемной при Полномочном представителе Президента РФ в Приволжском федеральном округе.

Структура диссертации и способ изложения материала. Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, и списка использованной литературы. Для удобства восприятия текста автором применена рубрикация текста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ерашов, Сергей Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении автор хотел бы выделить некоторые концептуально важные моменты диссертации.

1. Уголовно-процессуальной науке присущ плюрализм подходов к принципам и обилие дефиниций последних. Вместе с тем, указанное множество вполне может быть объединено в три концептуальных подхода: правовой, деятельностный и интегративный.

Первый подход акцентирует внимание на правовой стороне принципов уголовного процесса. В рамках правового подхода принцип уголовного процесса предстает как проекция общеправовых идей на отношения, регулируемые уголовно-процессуальным правом, и представляет собой - правила уголовного судопроизводства; руководящие нормативные требования, лежащие в основе всей системы норм уголовно-процессуального права и регулируемого им порядка следственной, судебной и прокурорской деятельности.

Второй подход характеризует принцип уголовного процесса с позиций воздействия на уголовно-процессуальную деятельность и лиц, ее осуществляющих, естественных законов общественного развития. Генерируемые этими законами общесоциальные идеи либо совсем не закрепляются в тексте процессуальных законов в виде адекватных терминов и словесных формулировок, либо получают в них лишь частичное проявление.

Интегративный подход аккумулирует в себе лучшие положения правового и деятельностного подходов. В его рамках принципы уголовного процесса рассматриваются как - принципы уголовно-процессуальной деятельности, опосредованные правовыми нормами. Достоинство названного подхода, по мнению автора, заключается в том что в определение принципов уголовного процесса вкладываются мировоззренческие идеи относительно должного в организации и динамике уголовно-процессуальной деятельности. В этом подходе находят компромисс мировоззренческие идеи судоустройства и судопроизводства, объединенные единой целью уголовного процесса. Интегра-тивный подход раскрывает сущность принципов уголовного процесса на более высоком научном уровне.

2. Принципы уголовного процесса это - мировоззренческие идеи максимально высокой степени общности относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве, детерминирующие уголовно-процессуальную деятельность и возникающие в ходе нее правоотношения и свободно проявляющиеся в уголовно-процессуальном праве.

Каждому принципу современного отечественного уголовного процесса присущи шесть признаков:

- принцип уголовного процесса характеризует уголовно-процессуальную деятельность и возникающие в ходе нее правоотношения.

- принцип - мировоззренческая идея.

- принцип проявляется в правовых нормах различными способами (свободно).

- принцип уголовного процесса - идея максимальной (для уголовного процесса) степени общности.

- принцип уголовного процесса - идея, проходящая через все его стадии.

- принцип уголовного процесса имеет две стороны: первая - обобщение сущего: вторая - детерминация должного

3. Парадигмой для генерирования мировоззренческих идей и описания их системных свойств в сфере уголовного судопроизводства является целостное понимание уголовно-процессуальной деятельности.

4. Система принципов уголовного процесса - это приобретенная совокупность определенных свойств функционирующих и взаимодействующих принципов уголовного процесса. Структура системы принципов российского уголовного судопроизводства характеризует организованность системы принципов уголовного процесса, а также устойчивую упорядоченность ее элементов и связей.

Основными свойства системы принципов уголовного процесса на сегодняшний день являются: свойство взаимодействия части и целого; свойство иерархической упорядоченности; свойство функционирования и развития; свойство - осуществимости.

5. В зависимости от формы проявления, принципы уголовного процесса возможно классифицировать на принципы непосредственно уголовно-процессуальной деятельности и принципы организации (технологии) этой деятельности.

Принципы непосредственно уголовно-процессуальной деятельности -это вид мировоззренческих идей относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве, которые характеризуют конкретную уголовно-процессуальную деятельность.

Принципы организации (технологии) уголовно-процессуальной деятельности - это вид мировоззренческих идей относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве, касающихся норм, его регламентирующих.

6. В качестве теоретико-методологической платформы для построения современной системы принципов отечественного уголовного процесса может служить система, сконструированная профессором В.Т. Томиным и включающая:

- принцип законности;

- принцип разделения процессуальных функций;

- принцип официальности (публичности);

- принцип народовластия;

- принцип процессуальной независимости должностных лиц-участников процесса;

- принцип обеспечения законных интересов личности в уголовном процессе;

- принцип объективной истины.

7. Принцип законности может быть преобразован в принцип правопорядка. Содержание принципа правопорядка в уголовном процессе характеризуется тремя составляющими: 1) наличием оптимального количества процессуальных норм; 2) их скрупулезным соблюдением; 3) предоставлением свободы выбора, усмотрения государственно-властного органа в рамках и пределах, предоставленных уголовно-процессуальным законом.

8. Диспозитивность сегодня, да и в ближайшем будущем вряд ли сможет развернуться до уровня принципа уголовного процесса, ибо отечественный уголовный процесс по-прежнему защищает преимущественно публичные интересы. Именно эти интересы и ограничивают бурное развитие диспо-зитивности в уголовном процессе, подобно тому, как частные интересы противодействуют вторжению публичности в гражданский процесс.

9. Принципа процессуальной независимости должностных лиц участников процесса состоит в том, что эти лица осуществляют уголовно-процессуальную деятельность исключительно по своему убеждению, основанному на совокупности доказательств по делу, подчиняясь единственному своему начальнику - закону.

10. Принцип обеспечения законных интересов личности в уголовном процессе распространяется на всех участников уголовного процесса, за исключением должностных лиц, ведущих процесс. Он в равной мере относится как к обвиняемому (подозреваемому), так и к потерпевшему (пострадавшему).

11. Принцип объективной (материальной) истины проявляется: 1) в свободной оценке доказательств, в отсутствии всевозможных презумпций и фикций; 2) в свободном отношении должностных лиц - участников процесса к речам или молчанию сторон; 3) в свободном определении способов доказывания; 4) обвиняемый предполагается невиновным, пока еговина не доказана в судебном порядке; 5) всякое сомнение толкуется в пользу обвиняемого; 6) обязанность доказывания лежит на обвинителе.

12. На уровне мыслительно-практической деятельности в российском уголовном процессе преобладают черты инквизиционного процесса: почти полное отсутствие гласности, ограниченные возможности обвиняемого защищаться, письменность производства и т.д.; на уровне мыслительно-проверочной - черты обвинительного (состязательного) процесса: открытость судебных заседаний, обеспечение права подсудимому защищаться самому и иметь защитника, оценка доказательств судьями по внутреннему убеждению и т.д.

Принципы уголовного процесса проявляются сообразно этим уровням и, следовательно, различным образом воздействуют на уголовно-процессуальную деятельность. На досудебных стадиях они детерминируют их общие условия, отражающие сущность досудебного производства.

13. Общие условия досудебного производства - это такие вытекающие из принципов уголовного процесса и обусловленные целью уголовного процесса условия, которые установлены законом в качестве общеобязательных или общевозможных для всех форм досудебных производств.

Указанные условия в своей совокупности образуют систему, состоящую из следующих элементов: 1) осуществление досудебного производства специально на то уполномоченными государственными органами; 2) разграничение законом компетенции между органами, осуществляющими досудебное производство (подследственность); 3) процессуальная самостоятельность органов, осуществляющих досудебное производство; 4) прокурорский надзор; 5) сотрудничество органов, осуществляющих досудебное производство, с оперативными, криминалистическими аппаратами, дежурными частями и между собой; 6) привлечение населения к осуществлению досудебного производства; 7) ограничение сроков досудебного производства, его быстрота; 8) обеспечение лицам, вовлеченным в досудебное производство возможности защиты своих законных интересов; 9) возможность соединения и выделения уголовных дел; 10) участие в производстве следственных действий понятых-удостоверителей; 11) необходимость специального разрешения для предания гласности данных досудебного производства; 12) письменность и строгая регламентированность фиксации хода и результатов досудебного производства; 13) необходимость для вступления в стадию участников уголовного процесса, отстаивающих в нем свой признаваемый законом интерес, процессуального акта признания; 14) желательность принятия мер для выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

14. Принцип законности, закрепленный ст. 14 Проекта УПК ГПУ Президента РФ по своему содержанию агрессивен и способен поглотить (свернуть) другие принципы уголовного процесса, составляющие вместе с ним систему. Подобная агрессивность принципа способна свернуть не только другие принципы уголовно-процессуальной деятельности, но и связать уголовно-процессуальную деятельность.

15. Система принципов уголовного процесса оказывает функциональное воздействие на формирование правовой идеологии и правовой психологии в сфере уголовного судопроизводства.

16. Значение системы принципов уголовного процесса для законодателя и законодательствования применительно к досудебному производству характеризуется двумя чертами. Первая - характеризует сущий уголовный процесс, вторая - должный. Для сущего уголовного процесса значение системы принципов уголовного процесса состоит в том, что законодательне должен без необходимости во вновь издаваемые нормы закладывать мировоззренческие идеи, противоречащие системе мировоззренческих идей действующего уголовного судопроизводства. Несоблюдение этого правила, по мнению автора, способно привести к противоречиям основных начал уголовно-процессуальной деятельности, к их дезингрессии.

В практическом плане анализируемый процесс способен привести к пассивности принципов, входящих в систему уголовно-процессуальной деятельности, к неспособности их оказывать должное сопротивление неблагоприятным воздействиям среды, в первую очередь организованной преступности. Последняя, развертываясь по всему фронту, способна нарушить и даже разрушить не только форму, но и содержание уголовно-процессуальной деятельности.
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