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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подготовительная часть судебного заседения: проблемы нормативного регулирования и правоприменительной практики"

Актуальность темы исследования. Проблематика, связанная с проведением судебного разбирательства, справедливо находится в центре внимание ученых процессуалистов и криминалистов. Однако обычно акцент делается на судебном следствии, прениях сторон. Подготовительная часть же традиционно рассматривается как некий технический придаток к основной части судебного разбирательства.

Между тем подготовительная часть является системным элементом любой судебной процедуры, в рамках которой разрешается уголовное дело по существу или отдельный его вопрос. Без надлежащим образом поведенной подготовительной части судебного заседания суд не может перейти к исследованию обстоятельств дела и вынести окончательное решение. Ошибки и нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ее проведении, ведут к отмене судебного решения вышестоящим судом. Правильное уяснение значения и характера процессуальных действий, совершаемых в подготовительной части судебного заседания, крайне важно для того, чтобы не допускать недооценки этой важной части судебного разбирательства.

Прежде всего, надо отметить актуальное звучание ряда процессуальных принципов в контексте подготовительной части судебного заседания. Круг задач, решаемых в ней, набор процессуальных средств находящихся в распоряжении сторон и суда таков, что заставляет говорить о необычном проявлении в данной части судебного разбирательства процессуальных принципов, а также и общих условий судебного разбирательства.

В подготовительной части судебного заседания имеет место судебное доказывание, если его понимать как деятельность сторон и суда, не замыкающуюся рамками судебного следствия, а имеющую прелюдию в том числе и в подготовительной части судебного заседания. Важно подчеркнуть черты своеобразия уголовно-процессуального доказывания в рамках подготовительной процедуры, ибо они имеют достаточно большое прикладное значение, в том числе в виде разработки конкретных тактических схем по представлению доказательств стороной в деле.

На практике неоднозначно решается вопрос о допущении новых доказательств в процесс со стороны обвинения в подготовительной части судебного заседания посредством удовлетворения судом соответствующих ходатайств государственного обвинителя. Важна как теоретическая, так и практическая сторона данного вопроса.

Правозащитная тема также актуальна в свете процессуальных действий и решений, принимаемых в подготовительной части судебного заседания.

Особенно злободневными в настоящее время являются проблемы, связанные с формированием состава коллегии присяжных заседателей. Именно недостатки в отборе комплектного состава присяжных заседателей, как действительные, так и мнимые, являются предметом многочисленных кассационных жалоб и причиной отмены приговоров судов присяжных.

Степень разработанности проблемы. В числе авторов, в чьих работах затрагивалась данная проблематика, необходимо назвать А.С. Александрова, К.К. Арсеньева, В.П. Верина, В. Воскресенского, С.П. Гришина, К.Ф. Гуценко, С. Добровольскую, В.В. Ершова, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Коло-колова, Э.Ф. Куцову, Х.У. Рустамова, P.P. Магизова, В.В. Мельника, О.В. Хитрову, М.С. Строговича, Т.Д. Пана, И.Д. Перлова, В.Ф. Попова, А.А. Юнусова, Ю.КЛкимовича.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между участника судопроизводства в подготовительной части судебного заседания.

Предметом исследования является уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность участников процесса в подготовительной части судебного заседания; практика реализации этих уголовно-процессуальных норм; совокупность мнений и суждений, высказанных в научной литературе по проблемам нормативного регулирования и тактике действий сторон в подготовительной части судебного заседания.

Цель и задачи исследования. В качестве цели диссертационного исследования было избрано решение проблемы оптимизации правового регулирования подготовительной части судебного заседания, в том числе процедуры формирования коллегии присяжных заседателей. Указанная общая цель обусловила постановку и решение следующих основных задач:

- провести системный анализ подготовительной части судебного заседания в контексте всех судебных стадий и судебных производств, в который реализуется правосудие и судебный контроль по уголовным делам;

- определить общую структуру подготовительной части судебного заседания, включающую в себя универсальный алгоритм действий суда и сторон в начале любой судебной процедуры по уголовному делу;

- дать дефиницию и выявить признаки подготовительной части судебного заседания;

- охарактеризовать основные процессуальные действия, проводимые в подготовительной части судебного заседания;

- проанализировать особенности проведения подготовительной части судебного заседания в отдельных судебных стадиях и видах судебных производств;

- осмыслить положительный опыт судов различных регионов по разрешению нестандартных ситуаций, возникающих в подготовительной части судебного заседания;

- исследовать проблемы нормативного регулирования и проведения подготовительной части судебного заседания в суде с участием присяжных заседателей;

- показать недостатки и пробелы нормативного регулирования подготовительной части судебного заседания и сделать предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Методологическая база диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма и частными методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, историческим, социологическим, сравнительным и другими методами.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального права и криминалистики, уголовного права, социологии и психологии. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составляют международно-правовые нормативные акты, Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, иные законодательные акты, а также решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы 223 уголовных дел, которые были в производстве судов Нижегородской области, Ростовского областного суда и Московского городского суда.

Научная новизна исследования определяется новизной нормативного материала, который подвергся научному исследованию с идеологической позиции, сочетающей в себе принципиальные положения современной концепции науки уголовного процесса, Конституции РФ, общепризнанных норм и принципов международного права. Впервые в российскойпроцессуальной науке в комплексе анализируются проблемы нормативного регулирования подготовительной части судебного заседания в различных судебных процедурах. Предложена целостная концепция института подготовительной части судебного заседания.

О научной новизне исследования свидетельствуют основные положения, выносимые на защиту:

- подготовительная часть судебного заседания является обязательной частью любой судебной формы, в рамках которой рассматривается уголовное дело в целом или его отдельный вопрос;

- в начале любого судебного заседания всегда должны быть выполнены следующие действия: (1) открытие судебного заседания; (2) проверка явки в суд участников процесса, чье участие является обязательным; (3) разрешение вопроса об участии переводчика и разъяснение переводчику его прав и ответственности; (4) установление личности обвиняемого(подсудимого, осужденного/оправданного) и своевременности вручения ему копии процессуального документа (документов), являющихся предметом судебного рассмотрения; (5) объявление состава суда, других участников разбирательства и разъяснение им их процессуальных прав и обязанностей, в том числе регламента судебного заседания; (6) заявление и разрешении ходатайств; (7) разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствии кого-либо из участников уголовного судопроизводства.

- цель подготовительной части судебного заседания состоит в том, чтобы обеспечить достижение истины по делу. Задачи данного этапа производства по делу в суде таковы: 1) совершение процессуальных действий, направленных на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; 2) подготовка условий для представление и исследования доказательств на судебном следствии; 3) принятие мер по устранению препятствий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела; 4) производство процессуальных действий, необходимых для формального начала судебного разбирательства по делу; 5) выяснение новых обстоятельств по делу, имеющих значение для последующего доказывания предмета судебного спора;

- ключевыми процессуальными действиями, проводимыми в подготовительной части судебного заседания, которые имеют универсальное значение и могут иметь место при производстве по уголовному делу в любой уголовно-процессуальной форме, являются: 1) действия, связанные с определением состава участников предстоящего судебного процесса; 2) действия, связанные с судебным доказыванием (т.е. направленные на создание условий для предстоящего представления и исследования доказательств, но также действия, развертывающие первоначальный этап судебного доказывания);

- идеология подготовительной части судебного заседания носит ярко выраженный публичный характер. Активность суда в наибольшей степени оправданна в подготовительной части судебного заседания. Из ч. 3 ст. 15 УПК вытекает, что в обязанности суда входит принятие по своей инициативе всех необходимых мер для того, чтобы создать оптимальные условия для надлежащего рассмотрения дела и разрешения его по существу. При исполнении этой обязанности суд реализует свои дискреционные полномочия, позволяющие ему обеспечивать интересы правосудия;

- в подготовительной части судебного заседания проводится доказывание, включая представление и исследование доказательств, но без окончательной оценки фактов, которые суд принимает за фактическую основу судебного решения. Здесь устанавливаются промежуточные, побочные доказательственные факты, имеющие значение для правильного определения состава доказательственного материала, который будет представляться и исследоваться на судебном следствии;

- суд в первую очередь должен помочь сторонам в использовании своих прав по доказыванию, обеспечивать им реальную возможность в применении всех законных средств для установления истины по делу. В случаях выявления явных упущений (равно как и очевидных перегибов) в обращении с доказательствами сторон, суд уполномочен употребить свою власть для восстановления справедливости и объективности и по своей инициативе выносить на обсуждение сторон вопрос о дополнении доказательств по делу новыми данными;

- правила, объединенные в главе 36 УПК, образуют самостоятельный уголовно-процессуальный институт; его составляют нормы, регулирующие деятельность сторон и суда в начальной части судебного разбирательства дела по первой инстанции, предварительных слушаний, рассмотрения дела в апелляционном суде, а также других судебных производств с тем, чтобы во взаимосвязи с другими институтами и нормами обеспечить назначение уголовного судопроизводства;

- в подготовительной части судебного заседания могут приниматься решения, определяющие дальнейшее движение дела: о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК; о приостановлении производством, если выяснится, что подсудимый скрылся от суда и его местонахождение неизвестно; о прекращении уголовного дела частного обвинения; о прекращении производства по делу в особом порядке (глава 40 УПК) и переходе на обычный порядок;

- каждому подсудимому за три дня до открытия судебного заседания должен сообщаться состав суда, а также фамилия и должность государственного обвинителя

- суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства стороны защиты о допросе лица, явившегося в суд по ее инициативе. Если ходатайство такого рода заявляется участником со стороны обвинения, суд вправе удовлетворить его или при отсутствии возражений к тому со стороны защиты, или при наличии оснований к тому, что данное доказательстводействительно позволит установить существенные обстоятельства по делу;

- суд не вправе отказать стороне защиты в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетеля или специалиста лица, которое не явилось в суд в связи с отсутствием судебной повестки, но явку которой сторона обязуется обеспечить при наличии такой повестки;

- сторона обязана заранее объяснить суду для удостоверения каких именно обстоятельств требуется свидетель в силу трех причин: во-первых, это делает доказывание более направленным, во-вторых, это позволяет суду сразу отсекать лишний материал, которым иногда сторона может умышленно захламлять дело, в-третьих, подобное позволяет стороне более настойчиво и последовательно развивать свою аргументацию перед судом, поскольку суду становится очевидным место данного свидетельского показания в системе аргументации стороны;

- аппарат суда должен проводить досудебное анкетирование кандидатов в присяжные заседатели. В списке кандидатов в присяжные заседатели, выдаваемом сторонам, указывать относительно каждого кандидата следующие сведения: дата и место рождения, национальность, семейное положение, образование, профессия (специальность) или род деятельности.

Теоретические разработки автора вносят вклад в развитие теории процессуальной науки и содействуют решению ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности, назначения и перспектив развития института подготовительной части судебного заседания.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию анализируемого уголовно-процессуального института, а также практики его применения. Кроме того, содержащиеся в диссертации положения и выводы, могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы автором в шести научных статьях и прошли апробацию в ходе участия на межвузовской конференции в Нижегородской правовой академии (в 2006 г. и в 2007 г.), и на кафедре уголовного процесса Нижегородской академии МВД РФ (в 2006-2007 годах).

Сформулированные в работе рекомендации и предложения по совершенствованию деятельности судей в подготовительной части судебного заседания нашли применение в практике суда Нижегородской области.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе НА МВД РФ, Нижегородской правовой академии при подготовке лекций, письменных консультаций, а также при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу, криминалистике.

Объем и структура диссертации. Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из: введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дудукина, Татьяна Геннадьевна

В заключение приведем основные выводы, к которым мы пришли в ходе нашего исследовании.

Под подготовительной частью судебного заседания следует понимать начальную часть судебного заседания, в которой суд с участием сторон и других участников процесса проводит ряд важных процессуальных действий с момента открытия судебного заседания и до момента изложения обвинителем существа обвинения. Цель подготовительной части судебного заседания состоит в том, чтобы обеспечить достижение истины по делу. Задачи данного этапа производства по делу в суде таковы: 1) совершение процессуальных действий, направленных на защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; 2) подготовка условий для представление и исследования доказательств на судебном следствии; 3) принятие мер по устранению препятствий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела; 4) совершение процессуальных действий, необходимых для формального начала судебного разбирательства по делу; 5) выяснение новых обстоятельств по делу, имеющих значение для последующего доказывания предмета судебного спора.

В подготовительной части судебного заседания в принципиальном плане должен быть определен круг источников доказательств, с помощью которых будет устанавливаться предмет доказывания. Фактически в подготовительной части судебное доказывание уже начинается. При обсуждении в подготовительной части судебного заседания ходатайств сторон о вызове новых свидетелей, при разрешении вопросов о возможности рассмотрения дела в отсутствии не явившихся участников уголовного процесса суд и стороны не могут не касаться в известной мере обстоятельств дела. Отмечая существенность или несущественность для дела показаний не явившихся свидетелей, экспертов, специалистов, стороны не могут не коснуться оценки их показаний или заключений (экспертов, специалистов), полученных во время досудебного производства. Только такой разбор этого вопроса сторонами может убедить суд в возможности рассмотрении дела в отсутствие не явившихся свидетелей, экспертов, потерпевших, других участников процесса. Не затрагивая существа дела, нельзя правильно решить вопрос, а также об истребовании, получении и приобщении к делу новых доказательств. Доказательственный материал претерпевает известную предварительную подготовку, включая своего рода и сортировку и отсеивание, которая должна сделать его не только удобным к употреблению во время судебного следствия, но заложить начало самому процессу использования доказательств на суде, как того требует УПК, в духе состязательности, с безусловным соблюдением прав стороны защиты на возможность беспрепятственного представления своих доказательств и исследования обвинительных доказательств.

В подготовительной части судебного заседания суд уполномочен войти в разрешение вопроса об удовлетворении ходатайства стороны, по которому ей было уже отказано компетентным органом, ведущим уголовное дело, на предыдущих этапах производства по уголовному делу. Имеется в виду прежде всего ходатайства о собирании доказательств.

Правила, объединенные в главе 36 УПК, образуют самостоятельный уголовно-процессуальный институт. Его составляют нормы, регулирующие деятельность сторон и суда в начальной части судебного разбирательства дела по первой инстанции, предварительных слушаний, а также судебного разбирательства в апелляционном суде с тем, чтобы во взаимосвязи с другими институтами и нормами обеспечить назначение уголовного судопроизводства. Нормы, входящие в институт подготовительной части судебного заседания, органически и тесно между собой взаимосвязаны и обеспечивают вместе с другими процессуальными правилами вынесение судом законного и обоснованного приговора или иного судебного решения.

Суд вправе проводить процессуальные действия, указанные в главе 36 УПК, в необходимом для нужд предстоящего судебного следствия объеме, в начале каждого судебного заседания на всем протяжении судебного процесса. Подготовительная часть судебного заседания в том виде, в котором она определена главой 36 УПК, имеет место только в трех стадиях:судебном разбирательстве, предварительных слушаниях (как особой форме стадии назначения судебного заседания) и апелляционном производстве. Между тем, любая судебная процедура, предусмотренная УПК, не может обойтись без такой ее составной части, как начальная - подготовительная. Соблюдение всех процедурных требований, предусмотренных главой 36 УПК, при реализации судебного контроля, рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора и т.п. было бы излишним обременением для суда и сторон в виду отсутствия самого важного - судебного следствия, которое в первую очередь и призвано подготавливать данная часть судебного заседания.

Идеология подготовительной части судебного заседания носит ярко выраженный публичный характер. Суд призван здесь решать вопросы публично-правового характера, реализуя широкий круг дискреционных полномочий, что позволяет ему по своей инициативе совершать процессуальные действия для достижения целей правосудия (ст. 6 УПК). Активность суда в подготовительной части важна в трех направлениях: доказывание; обеспечение прав личности; восполнение недостатков деятельности сторон по отводу участников процесса, в том числе кандидатов в присяжные заседатели - прежде всего в силу необходимости выполнения обязательных требований закона.

Инициатива сторон служит для суда только основанием для принятия соответствующего решения. Вмешательство суда оправданно случаями нарушения сторонами закона и норм нравственности, а также необходимостью защиты, как частного, так публичного интересов. Суд, как орган правосудия, может и должен восполнять провалы и корректировать издержкисостязательной деятельности сторон; обеспечивать справедливое разрешение уголовно-правового спора. На суде лежит обязанность контролировать, чтобы участники процесса выполняли свои процессуальные обязанности.

Исключительно от позиции суда и его активности в этом вопросе зависит то, насколько будут ли удовлетворены и в какой мере удовлетворены ходатайства о получении новых или дополнительных доказательств. Положительно решая вопрос о собирании доказательств по делу, суд одновременно обязан проверить их в ходе заседания, предварительно оценить ихотносимость, допустимость. Таким образом, председательствующий судья является активным участником деятельности по подготовке доказательственного материала в рамках подготовительной части судебного заседания.

Председательствующий должен (особенно это важно для суда присяжных) отсечь все фактические данные, имеющие сомнительное происхождение и которые не могут послужить надежным средством внутреннего убеждения судей. Однако для судьи важно и не препятствовать пополнения доказательств новыми данными, о которых ходатайствуют стороны. Правильное разрешение вопросов с формированием совокупности доказательств образует важнейшую задачу председательствующего в подготовительной части судебного заседания.

Согласно ч. 4 ст. 271 УПК суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании в качестве свидетеля или специалиста лица, явившегося в суд по инициативе стороны, в том числе, стороны обвинения. Автор полагает, что сторона обязана заранее объяснить суду для удостоверения каких именно обстоятельств требуется свидетель. Это объясняется тремя причинам: во-первых, делает последующее доказывание более направленным, а допрос предметным; во-вторых, позволяет суду сразу отсекать лишний материал, которым иногда сторона может умышленно захламлять дело; в-третьих, позволяет стороне более настойчиво и последовательно развивать свою аргументацию перед судом, поскольку суду становится очевидным место данного свидетельского показания в системе аргументации стороны. Отсутствие таких правил в действующем Кодексе можно считать пробелом. Особенно в виду того, что прокурор обладает возможностью формировать круг лиц, подлежащих вызову в суд для дачи свидетельских показаний, в зависимости от своих тактических соображений (хотя на практике этого не происходит).

В силу ст. 324 УПК проведение подготовительной части осуществляется по общим правилам УПК, с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК. Структура подготовительной части судебного заседания состоит из двух этапов: а) первый включает процессуальные действия, совершаемые в отсутствии присяжных заседателей; б) второй непосредственно связан с формированием состава коллегии присяжных заседателей.

На первом этапе в соответствии со ст. 266 и главой 9 УПК решаются вопросы, касающиеся отвода судьи и иных участников процесса (ст. 64-65, ч. 1 ст. 66, ч. 1 ст. 68, ч.ч. 1, 2 ст. 69, ч. 1 ст. 70, ч. 1 ст. 71, ч. 2 ст. 72 УПК). Заявлять подобного рода ходатайства, особенно если подсудимых по делу несколько, можно несколько раз, в тех судебных заседаниях, где присяжные заседатели еще не были приглашены в зал суда. Решения по заявленным ходатайствам принимаются судьей единолично в совещательной комнате; вынесенное постановление оглашается им после возвращения из совещательной комнаты в зал судебного заседания.

Критерии отбора кандидатов в присяжные заседатели можно разделить на пять групп. Первая группа включает препятствия абсолютного характера, при наличии которых, независимо от желания гражданина, он, безусловно, устраняется от участия в осуществлении правосудия. Они предусмотрены в частях 1, 2 ст. 3 и ч. 3 ст. 5 ФЗ «О присяжных заседателяхфедеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации») и в части 3 ст. 326 УПК. Исключение по данным основаниям возможно на этапах, предшествующих судебному разбирательству. Причем, без участия кандидатов в присяжные заседатели. Вторая группа лиц, не допускаемых к участию в деле в качестве присяжных заседателей, предусмотрена ч. 3 ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Обстоятельства порождающие причины отвода носят небезусловный характер; они могут проверяться и до суда (аппаратом суда, во внепроцессуальном порядке) и непосредственно в ходе формирования состава присяжных путем их опроса председательствующим и сторонами. Они не подпадают под действие части 7 ст. 326 УПК. Третья группа обстоятельств, при наличии которых председательствующий судья должен отвести кандидата в присяжные заседатели вытекает из части 1 статьи 61 УПК. Они могут быть выяснены именно в подготовительной части судебного заседания во время формирования состава присяжных. В соответствии с частью 2 статьи 64 УПК отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным статьей 61 УПК, заявляется сторонами до окончания формирования коллегии присяжных заседателей. Если же основания, предусмотренные статьей 61 УПК, становятся известны сторонам после окончания формирования коллегии присяжных заседателей (после принятия присяги присяжными заседателями), то стороны вправе заявить отвод до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Такие отводы разрешаются в соответствии с частью 2 статьи 256 УПК в совещательной комнате. Четвертая группа обстоятельств, влекущих исключение граждан из общего и запасного списка кандидатов в присяжные заседатели, предусмотрена пунктом 2 статьи 7 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Принять решение об исключении лица из списков в кандидаты в присяжные заседатели уполномоченный государственный орган вправе в случае подачи этим гражданиномписьменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя. Отвести кандидата по данному основанию уполномочен и суд, если оно выяснилось в подготовительной части судебного заседания. При разрешении вопроса об отводе кандидата в присяжные заседатели по данным основаниямпредседательствующему надо руководствоваться частью 7 ст. 326 УПК только в связи с достижением преклонного возраста кандидатом. Пятая группа обстоятельств, которые могут повлечь исключение лица из списка кандидатов в присяжные заседатели, связана с полномочиями председательствующего судьи освободить от исполнения обязанностей присяжных заседателей, но только по устному или письменному заявлению об этом кандидатов в присяжные заседатели: 1) женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет; 3) лиц, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в правосудии; 4) лиц, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может повлечь вред общественным и государственным интересам (врачей, учителей, пилотов авиалиний и др.); 5) иных лиц, имеющих уважительные причины для неучастия в судебном заседании. Решение по данному вопросу принимается судьей в соответствии

ЛОЛ с частью 5 статьи 328 УПК лишь после заслушивания мнения сторон . Следовательно, по этим основаниям может иметь место только в ходе подготовительной части судебного заседания, но никак не до суда. К этому же кругу оснований для отвода кандидата в присяжные заседатели следует отнести и такие данные, которые вызывают обоснованные сомнения в объективности возможного присяжного в данном конкретном деле. Такого рода данные могут касаться относительно: 1) оказанного на это лицо незаконного воздействия; 2) наличия у него предвзятого мнения; 3) знания им обстоятельств дела из непроцессуальных источников; 4) других причин. В виду возможности расширительного толкования термина «иные лица», содержащегося в части 7 ст. 326 УПК, можно заключить, что условие относительно наличия заявления самого отводимого здесь может применяться. Однако кандидат в присяжные

УХУ

Пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // РГ. - 2005. -2 декабря.-272(3941). заседатели может быть отведен по данному кругу оснований и независимо от своего желания - в силу отвода, как мотивированного, так и немотивированного, заявленного стороной.

При несоблюдении предусмотренного частями 17-24 ст. 328 УПК процессуального порядка образования коллегии присяжных заседателей и в других необходимых случаях сторонам - прокурору, защитнику - надлежит делать заявления о допущенных нарушениях.

После окончания опроса сторонами кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий выясняет, есть ли необходимость обсуждения каждого кандидата в отдельности. Если хотя бы один из участников заявляет о такой необходимости, то председательствующий приглашает стороны, а при необходимости и кандидата в присяжные, к столу для обсуждения каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов

Председательствующий судья вправе по собственной инициативе отводить кандидата в случаях, предусмотренных 61 УПК, ч. 3 ст. 326, ч. 24 ст. 328 УПК, части 1-3 ст. 3 и ч. 3 ст. 5 ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Председательствующий уполномочен и по своей инициативе поставить на рассмотрение сторон вопрос о тенденциозности коллегии присяжных заседателей, а затем с учетом высказанных мнений распустить коллегию присяжных заседателей своим постановлением.

Если подсудимый и его защитник в соответствии с требованиями ст.ст. 327-328 УПК при формировании коллегии присяжных заседателей не заявляли как мотивированных, так и немотивированных отводов указанным кандидатам по этим основаниям, то председательствующий имеет основание отклонить ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей.
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