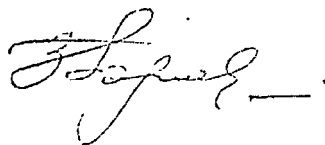


С

На правах рукописи



ГОРБАЧУК Зинаида Ивановна

ИНФОРМАТИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ:
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ

Специальность 22.00.06 - социология культуры,
духовной жизни

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ростов-на-Дону - 2005

Работа выполнена в Ростовском государственном педагогическом университете на кафедре социальных коммуникаций и технологий

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Столяренко Людмила Дмитриевна

Официальные оппоненты:

доктор социологических, профессор **Самыгин Сергей Иванович**;
доктор социологических наук, доцент **Ильин Виктор Григорьевич**

Ведущая организация:

Южно-Российский государственный технический университет
(НПИ)

Защита состоится «14» марта 2005 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.206.03 по социологическим наукам в Ростовском государственном педагогическом университете по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33, ауд. 202.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ростовского государственного педагогического университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая. 33.

Автореферат разослан «14» февраля 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Хоронько Л.Я.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В условиях развивающегося информационного общества в российской системе образования осуществляется пересмотр его основных содержательных позиций, формируется новая образовательная парадигма «информационного образования», трансформируется образовательное пространство в целом, в котором усиливается влияние информационных технологий, происходит дифференциация образовательных форм, а информация выступает в качестве основного компонента обучения и самообразования личности. Информатизация образования способствует подготовке граждан к жизни и профессиональной деятельности в новых общественных условиях, интеграции российского образования в глобальную образовательную систему и характеризуется, с одной стороны, необратимостью, а с другой – наличием социальных и социокультурных барьеров на пути информатизации образования.

Отношение к информатизации образования в российской образовательной среде парадоксально. Большинство акторов образования осознает и одобряет позитивное влияние информатизации на развитие образования, повышение навыков жизненного и профессионального самоопределения, прежде всего, учащейся молодежи. Информатизация образования способствует созданию системы социокультурных инноваций, которые открывают новые возможности для акторов образования, внедрения разнообразных модульных образовательных программ, перевода отношений «учитель – ученик» от субординации к диалогу, формируют навыки самостоятельного анализа и оценки изучаемых явлений, выступают источником повышения интеллектуального и кадрового потенциала российского образования. От уровня овладения информационными технологиями зависит и формирование потребности личности учиться всю жизнь.

В то же время информатизация образования породила немало противников данного процесса, которые выявляют негативные последствия информатизации, приводящие к дегуманизации образования, отходу от принципов фундаментальности знаний, возникновению функциональной неграмотности, т.е. неспособности работника эффективно выполнять свои профессиональные обязанности, несмотря на полученное образование. Функциональная неграмотность стала следствием не только бума информатизации, но и резко возросшей социальной динамики, развития и смены технологий в промышленности, обострила проблему качества образования и усложнила ее решение.

Информатизация охватывает различные виды образовательной деятельности: организацию и планирование учебного процесса, выбор образовательных программ и технологий, проведение постоянного контроля в различных формах за качеством знаний. Информатизация выступает ис-

точником обновления интеллектуального и кадрового потенциала российского образования, но не меньшее значение имеет и как фактор, детерминирующий появление системы социокультурных инноваций, новых норм и правил в сфере образования, перемен в образовательных практиках, мотивациях и коммуникациях их акторов. Информатизация оказывает существенное влияние на выработку и институционализацию норм в системе образования, и здесь нельзя ограничиваться анализом отдельных групп акторов. Актуален социологический анализ информатизации образования как источника новых норм образовательной деятельности, социокультурных инноваций и противоречий.

Степень разработанности проблемы. Проблемы информатизации образования получили теоретическое осмысление в социологическом знании 60-80-х гг. XX в. благодаря работам У. Дайзера, П. Друкера, П. Пиланера, Т. Стюарта, О. Тоффлера¹. Российские социологи, несмотря на низкий уровень информатизации российского общества, рассматривают информатизацию образования как вспомогательный ресурс его развития, соглашаясь с потребностями научно-технического прогресса, что отражается в исследованиях А.П. Ершова, Г.Е. Зборовского, Д.Л. Константиновского, В.Т. Лисовского, А.И. Ракитова, Н.В. Смирновой, А.Д.Урсула, И.А. Яковенко².

Качественно новый этап социологического анализа информатизации образования связан с формированием парадигмы информационного общества. Д. Барлоу, У. Бек, М. Кастельс, А. Турен, П. Штомпка³ охарактеризовали информатизацию как условие формирования нового типа общества, в котором большую роль играют сетевые структуры, совмещающие эффект времени-пространства с включением определенных социальных функций.

Российские исследователи Р.Ф.Абдеев, Ю.С. Борцов, В.И. Иванов, В.Л. Иноземцев, В.Я. Нечаев, А.А. Овсянников, Н.Д. Сорокина, Г.А. Чередничен-

¹ДаГвард У. Наступление информационного века // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986; Друкер П. Новая реальность в правительстве и политике, в экономике и бизнесе, в обществе и мировоззрении. М., 1994; Тоффлер Э. Третья волна. М., 1988.

²Ершов А.П. Информатизация: от компьютерной грамотности учащихся к информационной культуре общества // Коммунист. 1988. № 2; Зборовский Г.Е. Образование: научные подходы к исследованию // Социал. исслед. 2000. № 6; Он же. Образование: от XX к XXI веку. Екатеринбург, 1999; Константиновский Д.Л. Динамика в неравенстве российской молодежи в меняющемся обществе. Ориентация и пути в сфере образования. М., 1999; Он же. Молодежь 90-х годов. Самоопределение в новой реальности. Профессиональные ориентации старшеклассников. М., 2000; Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. М., 1991; Раупив А.И. Информатизация, наука, технология в глобальных исторических измерениях. М., 1998; Смирнова Н.В. Философия и образование. М., 1997; Урсул А.Д. Информатизация общества: Введение в социальную информатику. М., 1990.

³Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. М., 1994; Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000; Добренков В.И., Нечаев В.Я. Общество и образование. М., 2003; Кастельс М. Информационная эпоха. М., 2000; Нечаев В.Я. Социология образования. М., 1998; Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996.

ко⁴ подходят к информатизации образования как к многофункциональному процессу, оказывающему влияние на воспроизводство социальных групп, профессиональную квалификацию и перемену социокультурных ориентации акторов образования. Ф. Броун, Б. Вульфсон, К. Дженкс, Дж. Коулман, Ф. Кумбс, Б. Саймон⁵ отмечают, что в современном обществе информатизация способствует закреплению социокультурной дифференциации, модифицирует предписанные способы социального поведения и приводит к образованию класса «новых богатых» и «новых бедных». Подобная позиция в рациональной социологии разделяется Ю.Р. Вишневским, Д.Л. Константиновским, Я.Я. Рубиной, М.Н. Руткевичем⁶. Исследуя социальный облик российского студенчества, они приходят к выводу, что доступ к информационным ресурсам во многом определяет неравенство образовательных и профессиональных возможностей акторов образования.

Э. Гидденс, А. Кинг, Р. Шнайнер⁷ отмечают, что информатизация образования означает использование отношений между различными знаковыми конструктами и социальными предметами, выявляет особенности влияния абстрактных знаковых (сложных) систем на социальные практики современного человека. Российские ученые Я.В. Анисимова, Г.С. Денисова, В.В. Дудченко, В.И. Иванов, Л.Г. Ионин⁸ интерпретируют информатизацию образования в контексте становления новых инициированных моделей поведения, виртуализации обмена знаниями и навыками, введения в социальные отношения обмена информацией.

⁴ Антопольский А.Б. Информационные ресурсы России и политика их эффективного использования // Проблемы информатизации 1997. № 4. Борцов Ю.С. Образование в век информации: человек и новые информационные технологии обучения. М., 1997; Иванов В.И. Информатизация общественной жизни как фактор культурного прогресса общества: Автореф. дис.... канд. социал. наук. Казань, 2000; Иноземцев В.Л. Социальное неравенство как проблема становления постэкономического общества // Полит. исслед., 1999. № 5; Овсянников А.А. Социодинамика реформ высшей школы. М., 1999; Сорокина Н. Образование в современном мире: социологический анализ. М., 2004.

⁵ Вульфсон Б. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века. М., 1999; Еркович С.П. Образовательные концепции в зарубежной социологии. М., 1998; Култыш В.П. Современные зарубежные социологические концепции. М., 2000; Кумбс Ф. Кризис образования в современном мире. Системный анализ. М., 1970; Саймон Б. Общество и образование. М., 1989.

⁶ Константиновский Д.Л. Динамика в неравенстве российской молодежи в меняющемся обществе. Ориентация и пути в сфере образования. М., 1999; Рубина Л.Я. Профессиональное и социальное самочувствие учителей // Социол. исслед., 1996. № 6; Руткевич М.Н. Процессы социальной деградации в российском обществе // Социол. исслед., 1998. № 6.

⁷ Гидденс Э. Социология. М., 1999; Штайнер Р. Педагогическая практика с точки зрения духовно-научного познания человека / Пер с нем. М., 1997.

⁸ Анисимова Я.В. Компьютерная культура как социальный феномен // Образование и молодежная политика в современной России: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. СПб., 2002. С. 312-314. Денисова Г.С., Герасимов Г.И., Чеботарев Ю.А. Школа: реформы и социальные трансформации 90-х годов. Ростов н/Д 2002, Иванов В.И. Информатизация общественной жизни как фактор культурного прогресса общества Автореф. ... дис. канд. социол. наук. Казань, 2000; Ионин Л.Г. Социология культуры. М., 1999.

Анализируя накопленный теоретический материал по данной проблеме, можно сказать, что технократический подход, выраженный в позиции сторонников парадигмы «информационного» общества, основан в целом на технологическом детерминизме (Д. Белл), что делает возможным исследование процесса образования в терминах «производства знания», но недооценивает субъективно-деятельностный срез информатизации. Изменение социокультурных норм однозначно трактуется как предписывание необходимости «информационной культуры» для всех членов общества, а информатизация рассматривается как сырье для технологий (М. Кастельс), что, на наш взгляд, заслуживает критической оценки в силу влияния информатизации образования на социокультурные инновации в обществе, возможные трансформации социальных ценностей, норм и правил.

Недостаточная разработанность данной проблематики, ее очевидная актуальность и дискуссионность концептуальных положений дают основания для самостоятельного диссертационного исследования, позволяющего определить специфику информатизации образования как источника формирования новых норм и ценностей, социокультурных противоречий и инноваций в образовательном пространстве и других сферах общественной жизни.

Объектом исследования выступает система общего и высшего образования РФ в процессе ее информатизации.

Предмет исследования - анализ информатизации образования в социокультурном контексте как фактора трансформации норм и ценностей образовательной деятельности, социокультурных установок в поведенческих стратегиях акторов образования; социокультурных противоречий и инноваций в образовании.

Целью диссертационного исследования является анализ влияния информатизации образования на формирование социокультурных норм и установок акторов образования, динамику развития информатизации общего и высшего образования на региональном уровне (на примере Краснодарского края).

Реализация отмеченной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- охарактеризовать информатизацию образования как фактор становления новых нормативных условий образовательной деятельности, продуцирования социокультурных инноваций и противоречий;
- рассмотреть информатизацию образования с позиции деятельностного подхода как переход акторов образования к инновационным социокультурным ориентациям, культурным стилям, инновационным образовательным установкам, выявить факторы эффективной деятельности акторов по внедрению информационных технологий в образование;
- определить влияние информатизации на изменение организационной культуры управления системой образования;

- выявить дифференциацию акторов образования в зависимости от их отношения к информатизации, социокультурных ориентацией, определить социокультурных инновации в поведенческих стратегиях акторов образования, вовлеченных в процесс его информатизации;
- осмыслить внедрение образцов «информационной культуры» в образование, эффекты «сопротивления» и «коллективного одобрения»;
- проанализировать типологию установок акторов образования на перспективы использования информационно-компьютерных технологий (ИКТ) и развития информационной культуры.

Основной гипотезой исследования выступает предположение о том, что информатизация образования является потенциалом социокультурных изменений, противоречий и инноваций, которые характеризуются распространением модульных образовательных программ, индивидуализацией образовательных стратегий, переводом отношений «учитель - ученик» от субординации к диалогу, внедрением информационных технологий в учебный процесс и управление системой образования, развитием системы непрерывного образования и дистанционных технологий обучения, формированием информационной культуры акторов образования; изменениями в мотивациях и коммуникациях акторов образования, трансформацией образовательных установок, появлением новых норм и правил образовательной деятельности. Традиционные нормы «фундаментального знания» и «престижного обучения» замещаются нормами «навигационности» жизненного пути, культурной и профессиональной «несфокусированности», актуализации жизненных планов. Одновременно возникает сопротивление новациям, что может блокировать их введение и привести к иным результатам, чем ожидалось, усилению социокультурных противоречий, переплетению позитивных и негативных тенденций информатизации образования. В указанных условиях российского образования социокультурные инновации информатизации могут неоднозначно влиять на социально-мобилизационный потенциал личности, обуславливая как его повышение, так и понижение.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют концептуальные положения теории информационного общества П. Друкера, Т. Стюарта, принципы социоструктурного анализа (концепции Э. Дюркгейма, М. Вебера) и деятельностного подхода Э. Гидденса и П. Штомпки, положения постмодернистской социологии (А. Мелуччи, А. Турен). Последняя рассматривает изменения в культуре именно с индивидуальных, личностных позиций, когда индивид сам выбирает в культуре те ценности, которые помогают ему выжить, собственную стратегию жизни, а типичные «выборы», устремления и действия акторов влияют на трансформацию системы образования, процессы информатизации. В диссертационном исследовании реализуются положения и выводы, изложенные в работах Ю.С. Барсукова, Ю.С. Борцова, Г.С. Денисовой, Г.Е. Зборовского, Д.Л. Константиновского.

Эмпирическую базу работы составляют материалы опросов, проведенных социологическими центрами НИИ ВШ при СПбГУ, Центра исследования проблем постиндустриального общества (г. Москва), данные системного мониторинга процесса информатизации в Краснодарском крае в 2003-2004 гг. (охватившего 70% вузов, 30% школ, в проведении которого участвовал диссертант), результаты социологического исследования, проведенного диссертантом самостоятельно в 2003-2004 гг. путем углубленного интервью.

Научная новизна исследования определяется совокупностью полученных результатов и состоит в следующем:

- проанализирована информатизация образования с позиции концепции «нормативного» морфогенеза как фактор, вызывающий структурные и функциональные перемены в образовании, санкционированные как социокультурные нормы;
- осмыслена в рамках деятельностного подхода индивидуально ориентированная концепция социокультурных инноваций в образовании как результата перехода его акторов к инновационным социокультурным ориентациям, культурным стилям, выявлены факторы эффективности инновационной деятельности акторов образования в сфере информатизации;
- раскрыто влияние информатизации на изменение организационных принципов управления системой образования, внедрение принципов «сетевой» организации и горизонтальных интегрированных взаимодействий;
- охарактеризована дифференциация акторов образования в зависимости от их отношения к информатизации и социокультурных ориентации (подразделяемых на неопределенные, приспособительные, карьерные и «завышенные ожидания» акторов в сфере информатизации), выявлены социокультурные инновации, к числу которых относится готовность к трансформации образовательных установок и поиску «алгоритма знаний»;
- выявлена специфика информационной культуры как системы образцов и норм «информационного диалога» в образовании, которые в условиях «коллективного одобрения» и «сопротивления переменам», постепенно замещают традиционную культуру «передачи знаний»;
- осуществлена типология установок акторов образования на перспективы развития ИКТ и информационной культуры, которые включают лично-отношенческие, комфортно-ролевые, абберантные и неконформистские предпочтения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Информатизация образования проявляется в новых технологиях получения и хранения знания, «внепространственности» и ускорении получения информации, выступает как институциональный фактор, вызы-

вающий структурные и функциональные перемены в образовании, санкционированные как новые социокультурные нормы и принципы образовательной деятельности: «информационного диалога»; «вклада в общее дело» и «совместной работы акторов образования, направленной на конечный результат»; «вариативности и индивидуализации образовательных программ», «навигационности жизненного пути», культурной и профессиональной «несфокусированности», «индивидуализации социального контроля», «повышения социально-мобилизационного потенциала личности», «прагматизма знания», «непрерывности образования». Информатизация образования является источником как социокультурных инноваций (которые характеризуются распространением модульных образовательных программ, индивидуализацией образовательных стратегий, формированием информационной культуры, развитием системы непрерывного образования и дистанционных технологий обучения), так и негативных последствий, социальных и культурных противоречий (снижение фундаментальности знаний, риск «функциональной безграмотности», дегуманизации образования, усиление информационного неравенства и социокультурной дифференциации акторов образования).

2. Согласно деятельностной парадигме, акцентирующей внимание на деятельности стратегиях акторов образования, включенности информатизации в их мотивацию, выборе целей и средств достижения определенного образовательного статуса, инновационность является характеристикой социальных стратегий тех акторов образования, которые заинтересованы в ускорении информатизации с целью достижения компьютерной компетентности как основного критерия образования. Социокультурные инновации акторов образования, вовлеченных в процесс информатизации, становятся возможными только в результате перехода акторов к инновационным социокультурным ориентациям, в процессе трансформации их образовательных и жизненных установок. Факторами эффективной инновационной деятельности акторов по внедрению информационных технологий в образование выступают: проникновение информационных технологий в жизненные стратегии индивидов; интериоризация информатизации как ценности в мотивации акторов образования; совпадение ценностной мотивации акторов образования (администраторов, преподавателей, обучаемых), побуждающей к формированию информационной культуры и применению информационных технологий; обеспеченность инфраструктуры образовательных учреждений для внедрения информационных технологий в обучение и повышения информационной культуры как преподавателей, так и обучаемых.

3. Внедрение информационных моделей в деятельность образовательных учреждений в России не привело к ожидаемому переходу на принципы «сетевой» организации и горизонтальных интегрированных взаимодействий. Напротив, информатизация образования в условиях со-

циально-экономического раскола общества, деформируемая экономическими, организационными и социокультурными барьерами, вызвала иерархическую дифференциацию образовательных учреждений на ведущие, средние и периферийные, формирование замкнутых информационно-образовательных сегментов, что приводит к росту аберрантных инноваций и использованию задач информатизации в адаптивном контексте.

4. Акторы образования дифференцируются по ряду позиций, отличающих их отношение к информатизации, социокультурные ориентации: «неопределенные» (формально одобряя информатизацию, не стремятся к овладению информационными технологиями); «приспособительные» (под влиянием необходимости частично повышают свою компьютерную компетентность, преимущественно для решения личных задач); «карьерные» (освоение информационных технологий является фактором их социальной мобильности), «инициативные» (мотивированы на освоение и внедрение информационных технологий в образовательный процесс в целях повышения его эффективности); «негативные» (отрицательно оценивают последствия информатизации и свои возможности осваивать информационные технологии); «завышенные ожидания» (идеализированные представления о возможностях, ценностях информатизации, преувеличенная оценка своего уровня компьютерной компетентности). Такая вариативность приводит к снижению влияния информатизации на интеллектуальный и кадровый потенциал образования, использованию информационных технологий в качестве вспомогательной процедуры, односторонним коммуникациям. К социокультурным инновациям в образовании готов только тот сегмент его акторов («инициативные» и «карьерные», частично «приспособительные»), который трансформирует образовательные установки, стремится к поиску «алгоритма знаний». У них преобладают активные установки на всеобщее образование как гарантию успеха в условиях социальной неопределенности и готовность к постоянному обновлению профессиональных знаний.

5. Информационная культура, рассматриваемая нами как система норм информационного диалога в образовании, образцов осуществления, использования и оценки информатизации, вступает во взаимодействие с культурой «передачи знаний и традиционных форм обучения», которая по-прежнему доминирует в отечественном образовании. Информационная культура вузов, которая предполагает способность преподавателей и студентов эффективно формировать и использовать информационные ресурсы, современные средства информационных коммуникаций и информационных технологий как для обеспечения и развития образовательной деятельности, так и для поиска нового знания, по оценке большинства акторов образования, еще не сформировалась. Хотя существует отношение к информационной культуре как к «моде», заимствованию или «причине формализации знаний», превалирует конструктивный подход, направленный

на внедрение информационной культуры для развития инновационных форм обучения и минимизации неравенства в доступе к ресурсам образования.

6. Индивидуальные установки акторов образования на перспективы использования ИКТ, развитие информационной культуры зависят от отношения к образованию, профессионального стажа, социального статуса, уровня знакомства с информационными технологиями. Типология индивидуальных перспективных установок включает личностно ориентированные, комфортно-ролевые, аберрантные и неконформистские предпочтения. Общими, системными компонентами установок большинства акторов образования являются два положения: формирование информационной культуры - основным условием самореализации личности в информационном обществе; наряду с использованием и расширением ИКТ целесообразно сохранить возможность решения задач обучения иными методами (самообразование, коллективное обучение, диспуты, соревновательные формы).

Научно-практическая значимость исследования определяется валидностью достигнутых результатов и полученных обобщений для анализа состояния и перспектив информатизации образования.

Материалы диссертационного исследования могут найти применение при составлении и реализации региональных программ информатизации образования, при чтении курсов по общей социологии, социологии культуры, социологии образования, а также могут быть включены в программы переподготовки преподавательского состава всех уровней образования.

Апробация работы. Основные результаты исследования докладывались на 2 научно-методических конференциях: «Пятые межрегиональные научные чтения по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы» (Новочеркасск, 2004) и на научно-методической конференции Новороссийского филиала Московского гуманитарно-экономического университета (Новороссийск, 2004), а также обсуждались на региональном совещании-семинаре руководителей органов управления образованием и учителей общеобразовательных школ по проблемам информатизации (Новороссийск, 2004). Результаты исследования отражены в 6 публикациях автора.

Структура диссертации определяется поставленной целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень ее научной разработки, обозначаются цели и задачи, объект, предмет, методологическая база исследования,

научная гипотеза. Приводятся элементы научной новизны, основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования.

В главе 1 «Противоречия информатизации образования: социальный и культурный контекст» обосновывается необходимость сочетания двух подходов: структурного и деятельностного при исследовании информатизации российского образования, анализируется роль информатизации в качестве источника социокультурных инноваций, изменений мотивации и коммуникации акторов образования, выявляются социокультурные противоречия информатизации образования.

В параграфе 1.1. «Информатизация образования в контексте нормативного морфогенеза образовательных структур» рассмотрена информатизация образования как институциональный фактор, вызывающий в нем структурные и функциональные перемены, санкционированные как социокультурные нормы.

Система образования – одна из важнейших частей социальной культурной системы общества, важный социокультурный регулятив его развития, она не только передает социокультурный опыт от поколения к поколению, но и выступает как институт обновления культуры, поскольку изменения самого процесса обучения оказывают значительное влияние на развитие сознания, культуры людей. Новые информационные технологии обучения являются важным элементом реформирования традиционных системы образования и культуры, фактором инкультурации и социализации индивида. Информационные технологии, рассмотренные с точки зрения их социокультурной природы, изменяют стиль мышления, образ жизни, способы ориентации человека в социокультурном пространстве, способы и формы социокультурной деятельности человека.

Информатизация образования как социокультурный процесс характеризуется изменением функций, типовых моделей и норм взаимодействия между людьми в образовательной деятельности под влиянием применяемых ИКТ. Как процесс внедрения информационных технологий в образовательные программы и образовательные стратегии акторов, она выступает катализатором структурных изменений в организации, управлении и функционировании образовательной системы, обуславливает формирование новой нормативной структуры, способствует нормативному морфогенезу, порождению, становлению и развитию новых норм, принципов в сфере образования: 1) образование превращается из системы обучения эталонному знанию в личностно ориентированный процесс поиска знания; 2) привычная конструкция «обучающий – обучаемый» замещается системой «обучающий – компьютер – обучаемый»; 3) объектно-субъектные отношения участников образовательного процесса меняются на субъектно-субъектные, происходит переход от передачи знаний к новым нормам информационного диалога; 4) возникает эффект «уеди-

ненности» ученика как актора образования, получающего знания посредством не социокоммуникационной среды, а работы с абстрактной системой. Это, с одной стороны обуславливает формирование разнообразных образовательных стратегий, с другой - уменьшает социокультурную направленность образования: умение пользоваться компьютером превалирует над «способностями» и «общением»; 5) информатизация меняет характер передачи знания: роль теории снижается, и оно переводится на процедурно-технологический уровень, превращаясь в информацию. Информация отличается от знания своей анонимностью, лабильностью и нейтральностью, поэтому она может использоваться и для внеобразовательных целей. Только если информация осмысливается, систематизируется, обобщается и применяется для получения конкретных результатов, она становится знанием. Для большинства современных акторов образования получение информации может быть предпочтительнее по сравнению с получением знания. Различие понятий «информация» и «знание» предполагает необходимость сохранения за образованием функции обучения знанию, умению переработать информацию в особую знаковую систему отношений с действительностью.

Информатизация, по мнению американского исследователя П. Друкера, используется для производства информации, а функция современного образования трансформируется из систематизации знания в его стандартизацию, обучение навыкам его -эффективного применения. Информатизация обуславливает большую ориентацию индивида не на «полноценный объем знания», а на разные типы информации в различных культурно-профессиональных областях. К такому выводу приходит М. Кастельс, который видит в образовании сферу услуг по предоставлению, распространению и хранению информации. Превращение знания в информацию, распространение модульных образовательных программ, индивидуализация образовательных стратегий способствуют отказу от традиционных норм «фундаментального знания» и «престижного обучения»; 6) информатизация делает «неэффективными» большие учебные коллективы, на первое место выдвигаются «мини-группы» учеников, работающие по персональным программам. Социальный контроль, как система подчинения коллективным нормам «образованности», модифицируется в «самоконтроль» и «контроль со стороны системы».

Таким образом, информатизация закрепляет новые нормы и правила образования: нормы «практического применения знания для получения конкретных результатов», «вклада в общее дело» и «работы на конечный результат», «вариативности» образовательных программ, «индивидуальных образовательных траекторий», «навигационности» жизненного пути, культурной и профессиональной «несфокусированности», повышения социально-мобилизационного потенциала личности, «индивидуализации социального контроля», «постоянного обновления профессиональных знаний».

Информатизация обуславливает трансформацию структуры норм, целей как образования, так и его акторов, изменение содержания, технологий, правил обучения, продуцирует множество полезных социокультурных инноваций (разнообразие образовательных программ, инновационные информационные технологии обучения, дистанционное обучение и т.д.) и одновременно социокультурные противоречия, негативные тенденции. Научная категория «противоречие» выражает внутренний источник всякого развития, признание единства внутренних и внешних противоречий, их наличия в самой сущности предметов и явлений. Социокультурные противоречия выступают: 1) как внешние противоречия между культурой традиционной системы образования и культурой формирующейся новой системы образования, базирующейся на применении ИКТ; 2) как внутренние противоречия в самой сущности информатизации образования: а) информатизация образования расширяет и ускоряет способы получения новой научной и учебной информации и в то же время снижает возможности ее преобразования в знание, что может привести к разрушению фундаментальности, качества и функциональности образования; б) информатизация предоставляет каждому индивиду возможность «инновационного накопления знания», но, с другой стороны, то, что ранее было результатом длительной упорной подготовки личности, стало элементом технической процедуры. Такое «облегчение» образования содержит риск «функциональной безграмотности»: в США 92% детей (в возрасте 8-16 лет) имеют навык работы на компьютере, но каждый третий не в состоянии самостоятельно решить простую математическую задачу; в) компьютер становится инструментом решения рутинных тривиальных задач и освобождает личность для творческой деятельности, но, используя готовые компьютерные программы для решения тех или иных учебных или профессиональных задач, индивид может стать пассивным потребителем, пользователем, а не творцом; г) благодаря информатизации усиливается адаптивный потенциал актора образования, но в то же время происходит углубление информационного неравенства, социокультурной, социальной дифференциации, что понижает мобилизационный потенциал акторов образования из базовых слоев общества.

Информатизация образования порождает негативные явления: 1) резко снижает роль дидактического, воспитывающего знания, создает ситуацию, при которой обучение теряет социокультурный гуманистический смысл; влечет кризис образования как института социализации, поскольку функции обучения передаются сетевым структурам, обладателям и пользователям информационными ресурсами, а функции воспитания, социализации деформируются; 2) приводит к резкому увеличению информационного потока (пресса, радио, телевидение, Интернет) и ставит перед образованием проблему систематизации информации, знаний, полученных из разных источников; 3) усиливает социальную и территори-

альную дифференциацию, а неравные возможности пользования компьютером и Интернетом еще более усугубляют информационное, технологическое и коммуникативное неравенство, в том числе в области образовательных и профессиональных возможностей акторов образования. В современном обществе информатизация способствует закреплению, социокультурной дифференциации, приводит к возникновению класса «новых богатых» и «новых бедных». Американские исследователи информатизации (М. Мэлоун, Т. Стюарт, О. Тоффлер), анализируя ее последствия для образования, приходят к неутешительному выводу о новых формах социальной дискриминации.

Внедрение информационных технологий в образовательные структуры с социальной нестабильностью, нерешенностью организационных и кадровых проблем в лучшем случае имитирует реформирование на фоне продолжающегося кризиса, при худшем сценарии - вызывает «распад» существующих функциональных отношений, дезорганизацию и ухудшение качества образования. Поэтому информатизации должны предшествовать структурные изменения: создание горизонтальных организационных связей, сетевых структур образования, гибких образовательных программ, условий для формирования информационной культуры акторов образования.

Информатизация вызывает позитивные инновационные эффекты в уже сложившейся для информационного переноса знаний среде, но в несогласованном, с переизбытком социальных дисбалансов обществе она продуцирует паразитические, аберрантные (отклоняющиеся) инновации: информационный разрыв, информационное неравенство, информационную стратификацию и имитацию информатизации, достижение внеобразовательных частных целей посредством информатизации. Эффект «информационного недопотребления» стимулирует социальную зависимость и агрессию «бедных» учеников, проводит линию раздела между городскими и сельскими школьниками (в 2003 г. число абитуриентов вузов из сельских местностей уменьшилось по сравнению с 1990 г. в 12 раз).

Соппротивление нормам информатизации может возникнуть: 1) если цели информатизации не соответствуют «социальным» или индивидуальным ожиданиям, институциональным стратегиям акторов образования; 2) если невозможно использование адекватных форм социального контроля, когда модели учебно-воспитательного процесса пускаются «на самотек». Р. Мертон подчеркивает, что сопротивление нормам может блокировать инновационное введение и привести к иным результатам, чем ожидалось.

Информатизация образования выступает как источник социокультурных инноваций (которые характеризуются распространением модульных образовательных программ, индивидуализацией образовательных стратегий, переводом отношений «учитель - ученик» с уровня субординации на уровень диалога, внедрением информационных технологий в учебный процесс и управление системой образования, развитием системы

непрерывного образования и дистанционных технологий обучения; формированием информационной культуры акторов образования; изменениями в их мотивациях и коммуникациях, трансформацией образовательных установок, появлением новых норм и правил образовательной деятельности) и одновременно как совокупность структурных и институциональных, социокультурных противоречий в процессе социальной трансформации российского образования.

В параграфе 1.2. *«Динамика информатизации образования: деятельностный подход»* обосновывается индивидуально ориентированная концепция социокультурных инноваций в образовании как результат перехода его акторов к инновационным установкам, культурным стилям. Деятельностный подход к информатизации, в отличие от структурного, основывается на «личностном» вкладе, активной роли человека в переструктурированном образовании. Деятельностная парадигма акцентирует внимание на деятельностных стратегиях акторов образования, включенности информатизации в мотивацию, выборе целей и средств достижения определенного образовательного статуса. Информатизация в российском образовании декларируется как условие перехода к предъявляемым образовательным стандартам, но большинство акторов образования переводит ее на язык собственных целей и использует ее инновационный потенциал выборочно.

Информатизацию необходимо понимать как продукт человеческой деятельности⁹, поэтому ее эффективность зависит от того, насколько согласуются позиции акторов образования. В современной системе российского образования социальные стратегии его акторов содержат возможности «усиления» инновационности его информатизации, но при этом содержат риск неразвитости и дезорганизации.

Важным условием инновационности является соединение целей информатизации с целями акторов образования. Информационные инновации могут приводить к эффекту «отторжения» при отсутствии определенной готовности акторов образования к одобрению информатизации, а также соответствующей компьютерной компетентности у них.

Информатизация затрагивает интересы различных социальных слоев, которые по-разному интерпретируют цели образования. Акторы образования, принадлежащие к полюсным субкультурам (богатства и бедности), используют информационные технологии, преследуя разные цели: 1) в качестве инструмента продвижения по образовательной лестнице к социальной карьере; 2) для подтверждения личного успеха; 3) для обеспечения личной или групповой автономности. Т.И. Заславская выявляет социально-инновационную деятельность элитных групп и ролевое приспособо-

⁹ Бергер П, Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М, 1985 с

бительное поведение базисных слоев¹⁰. Для акторов «элитного образования» информатизация является средством «социальной селекции» и повышения собственного образовательного статуса, акторы «среднего» и «массового» уровней образования понимают ее либо в аспекте реализации личных возможностей получения нового образования, либо как средство усиления независимости от заданных образовательных траекторий. Находясь в режиме «выживания», базисные слои населения, в том числе и представители образованного слоя, реализуют реактивно-приспособительные стратегии. Если общество не в состоянии сделать компьютерную компетентность условием жизненного успеха, она становится так называемой «образовательной нагрузкой», стремление к овладению информационными технологиями может быть и не актуализировано в социальных стратегиях представителей базисных слоев населения. В настоящее время компьютерная компетентность не может конкурировать с получением общего образования, поэтому неслучайно большинство выпускников школ повышает свою компьютерную подготовку после завершения учебы. «Отложенность» формирования компьютерной компетентности определяется следующими факторами: 1) затрудненностью доступа к информационным ресурсам; 2) отсутствием мотивации к освоению ИКТ; 3) наличием формальной информатизации, когда учащийся может быть аттестован без дополнительных усилий, без приобретения реальных знаний и умений в области ИКТ; 4) ориентацией на прагматическое использование информатизации.

Информатизация может дать инновационный эффект, если не только поддерживается элитным слоем, но и воспроизводится в повседневных практиках акторов образования, среди которых выделяются 4 типа¹¹: 1) учащийся-традиционалист (получение готовой информации, низкий уровень ответственности); 2) преподаватель-традиционалист (авторитетность, подчинение); 3) учащийся-инноватор (свобода, независимость суждения, поиск знаний); 4) преподаватель-инноватор (чувство нового, диалог с обучаемыми). По данным исследования 2004 г., по-прежнему преобладают акторы образования с традиционалистской направленностью, хотя формально они «поддерживают» информатизацию образования. При «всеобщем одобрении информатизации» у разных акторов образования есть различия в ее целях, наблюдается вариативность информационных схем в социальных стратегиях, в том числе возможен вариант, когда формальное одобрение «стратегии информатизации» одновременно сочетается с реальным поведением, исключающим компьютерную компетентность. Одобрение информатизации на первых этапах ее внедрения снижается из-за усталости и осознания необходимости дополнительных

¹⁰ Заславская Т И Социетальная трансформация российского общества. М, 2002 С 163-164

¹¹ Сорокина Н Образование в современном мире' социологический анализ М,2004 С 132

инноваций, что может привести к «тихому саботажу» или открытому неприятию.

Только 6-8% акторов российского образования включены в информатизацию как самостоятельные, видят в ней социальную ценность и готовы использовать легитимные стратегии. В российской школе тенденция нелегитимного «списывания из Интернета» превосходит позитивные стратегии, направленные на повышение качества индивидуального образования. Хотя уровень позитивного восприятия информатизации акторами образования высок (76,2% респондентов), его причины в основном связаны с завышенными ожиданиями и влиянием глобальных настроений. Готовность акторов к индивидуальному информационному обучению несколько ниже и основывается на материальных ресурсах и планах жизнеустройства. Социально-информационный опыт респондентов ограничен: лишь 30,5% адаптированы к высоким информационным технологиям. Большинство акторов российского образования намерены с помощью информатизации решать практические задачи и слабо представляют ее последствия для стратегии развития образования. Существует эффект престижного потребления, когда компьютер используется как свидетельство преуспевания, социокультурного доминирования или субъективных духовных запросов.

Согласно деятельностной парадигме инновационность является характеристикой социальных стратегий акторов образования, которые заинтересованы в ускорении информатизации с целью достижения образовательных практик компьютерной компетентности как основного критерия образования. Факторами эффективной инновационной деятельности акторов образования по внедрению в него информационных технологий выступают: проникновение информационных технологий в жизненные стратегии индивидов; интериоризация информатизации как ценности в мотивации акторов образования; совпадение их ценностной мотивации (администраторов, преподавателей, обучаемых), побуждающей к формированию информационной культуры и применению информационных технологий; обеспеченность инфраструктуры образовательных учреждений для внедрения информационных технологий.

В главе 2 **«Информатизация российского образования: социокультурные факторы»** обосновывается, что информатизация образования как социокультурный процесс, детерминирована объективными факторами, процессами изменения общества, инициируется отдельными социальными субъектами (государством, правительством, которое разрабатывает программы информатизации российского общества и информатизации образования, органами управления системой образования), а реализуется, распространяется только благодаря реальной деятельности массы акторов образования, внутренней мотивацией которых становится принятие целей информатизации, новых норм и правил образовательной дея-

тельности. Выявляются социокультурные факторы, которые «блокируют» информатизацию образования, выступают как своеобразные социокультурные барьеры.

В параграфе 2.1 *«Информатизация образования: управленческий аспект»* показано, что информатизация является обязательным условием перехода к сетевой структуре образования, распространению личностных коммуникаций на основе проблемного обучения: сети способствуют накоплению социального и профессионального опыта, дифференциации акторов образования, удовлетворяют потребности населения в образовательных услугах на больших расстояниях за счет развития дистанционных форм образования, сопровождаются диверсификацией образовательных программ.

Хотя информатизация предполагает внедрение принципов сетевой организации и горизонтальных интегрированных взаимодействий, в условиях современной России эти позитивные тенденции во многом заблокированы организационными структурами образования, и по-прежнему функционируют традиционные иерархичные жесткие системы управления им. Организационные структуры приспособляют информатизацию к традиционным правилам взаимодействия акторов образования, что обуславливает имитационность информатизации, ее формальный характер. Информатизация образования, в условиях социально-экономического раскола общества деформируемая экономическими, организационными и социокультурными барьерами, вызвала иерархическую дифференциацию образовательных учреждений на ведущие, средние и периферийные учебные заведения, формирование замкнутых информационно-образовательных сегментов, что усиливает неравенство информационного доступа, статуса и карьерных возможностей как акторов образования, так и различных образовательных учреждений, приводит к росту «аберрантных» инноваций и использованию задач информатизации в адаптивном контексте.

Негативные аспекты информатизации в системе отечественного образования обусловлены: недостаточным уровнем общего развития информатизации и информационных технологий в современной России; просчетами государственной политики в области информатизации и реформ образования; резким снижением выделяемых государством средств на систему образования; наличием социокультурных барьеров: а) сохранением доминирующей бюрократической организационной культуры управления системой российского образования, иерархических принципов функционирования; б) приверженностью большинства акторов образования привычным социокультурным нормам «культуры передачи знаний и традиционных методов обучения», «культуры авторитарной педагогики»; в) противоречивостью, вариативностью социокультурных ори-

ентаций акторов образования по отношению к информатизации, недостаточной мотивированностью применения информационных технологий.

В параграфе 2.2 *«Отношение акторов системы общего и высшего образования к информатизации: сравнительный анализ позиций»* утверждается, что отношение акторов системы образования к информатизации, ее позитивным и негативным аспектам зависит от ее реально достигнутого материально-технического уровня в школах и вузах, а уровень применения информационных технологий в учебном процессе связан с отношением, мотивами, социокультурными ориентациями и поведенческими установками акторов образования: преподавателей, обучаемых.

Бурное развитие информационных технологий в современном мире обуславливает постепенную трансформацию социокультурных ориентации людей по отношению к информатизации: от настороженного неприятия к приспособлению, освоению, активному использованию в профессиональных и досуговых сферах.

В целях выявления состояния информатизации в региональной системе образования в школах и вузах Краснодарского края проводилось социологическое исследование, в котором мы приняли активное участие. Исследования выявили, что существует достаточно большая прослойка акторов системы образования (60% учителей, 20% преподавателей вузов), которая не умеет пользоваться достижениями информационных технологий, в какой-то степени даже «боится» компьютеров, оказывая своеобразное «пассивное сопротивление» информатизации, обладая «неопределенными» социокультурными ориентациями по отношению к ней - отсутствием открытого неприятия и одновременно мотивации к освоению информационных технологий. Среди акторов системы высшего образования постепенно начинают доминировать те (68% преподавателей вузов), кто осознает необходимость освоения и применения информационных технологий, в той или иной мере приобретает необходимые умения по применению компьютера в профессиональных, учебных и досуговых целях, им присущи «приспособительные» социокультурные ориентации. Преимущественно среди молодых преподавателей (7%) и определенной части студентов (27%) активное освоение и применение информационных технологий выступает как эффективное средство повышения профессиональной квалификации, карьерного роста и улучшения материального положения. Таким образом, их социокультурные ориентации в отношении информатизации можно оценить как «престижные».

Ожидания от возможностей информатизации в системе образования коррелируют с тем реальным уровнем компьютеризации и информатизации, который наличествует в учебных заведениях. Большинство опрошенных учителей, исходя из задач информатизации школьного обучения, оценили оснащение своего региона как неудовлетворительное. Администрация РОНО отмечает, что материально-техническое оснащение школ

характеризуется прежде всего наличием устаревших компьютеров (40% респондентов) и сравнительно малым количеством современных моделей.

В вузах Краснодарского края компьютерно-техническое оснащение значительно выше, чем в школах, поэтому большинство студентов и преподавателей оценивают его как удовлетворительное, однако и в вузах этот уровень далек от оптимального. Материально-техническое компьютерное оснащение в вузах характеризуется наличием и использованием локальной сети (студенты - 62,1%, преподаватели - 72,8%), подключением к Интернету (54,9%, студентов, 70,1% преподавателей), наличием компьютерных классов (51,2% - студентов, 68,7% - преподавателей).

Обучающие компьютерные программы применяются редко даже для преподавания курса «Информатика» (в среднем 35% студентов отмечают их наличие), а в преподавании других предметов - еще реже (16,4% студентов и 19% преподавателей). Таким образом, компьютеризация учебного процесса, педагогическая информационная инноватика еще не внедрена даже в престижных вузах.

Недостаточное материально-техническое компьютерное оснащение учебных заведений и вариативность социокультурных ориентации акторов по отношению к информатизации обуславливают нехватку не только современных компьютеров, но и мотивации у акторов системы образования (особенно среди учителей школ), стремления к освоению и применению информационных технологий в учебном процессе и профессиональной деятельности. Наблюдается такое парадоксальное явление, когда уровень информационно-компьютерной подготовки учащихся равен или даже превышает уровень компетентности преподавателей (особенно ярко это проявляется в школах), что в конечном счете приводит к снижению качества профессиональной квалификации педагогов, их авторитета и статуса в глазах обучаемых.

Сравнительный анализ дифференциации преподавателей школ и вузов в зависимости от их социокультурных ориентаций по отношению к информационным технологиям показывает, что в школах преобладает контингент преподавателей с «неопределенной» социокультурной ориентацией (52%), а в вузах - с «приспособительной» (68%), но и в вузах, и в школах незначительно процентное соотношение преподавателей с «карьерной» или «инициативной» ориентацией, стремящихся к активному применению информационных технологий в целях социальной мобильности или совершенствования качества образовательного процесса (7% - в вузах и 3% - в школах). «Негативисты», которые настороженно, критически относятся к позитивным возможностям информационных технологий, более распространены в системе общего образования, чем в вузах (21% - в школах, 7% - в вузах). Для нейтрализации выявленных негативных перекосов в социокультурных ориентациях учителей школ требуется

уделить приоритетное внимание профессиональной переподготовке в области информатики учителей школ и повысить уровень компьютерного обучения и формирования информационной культуры у студентов педагогических вузов, которые вскоре придут работать в школы региона.

К социокультурным инновациям в образовании готов только тот сегмент его акторов («инициативные» и «карьерные», частично «приспособительные»), который трансформирует образовательные установки, стремится к поиску «алгоритма знаний». У них преобладают активные установки на «всеобщее образование» как гарантию успеха в условиях социальной неопределенности, готовность к постоянному обновлению профессиональных знаний и применению ИКТ.

Вариативность, противоречивость социокультурных ориентаций, узкий сегмент акторов образования, готовых к социокультурным инновациям в сфере информатизации образовательного пространства, обуславливают тот социокультурный барьер, который тормозит развитие информатизации российского образования.

В главе 3 **«Перспективы развития информационной культуры в системе образования»** рассматриваются критерии информационной культуры и перспективы ее развития у акторов системы общего и профессионального образования.

В параграфе 3.1 *«Информационная культура акторов образования: региональный аспект»* анализируются такие компоненты информационной культуры, как мотивационный, поведенческий, когнитивный, формируются критерии компьютерной осведомленности, компетентности Информационная культура в широком смысле представляет собой высший уровень эффективности создания, сбора, хранения, переработки, передачи, представления, систематизации, понимания и использования информации, обеспечивающий целостное видение мира, эффективный информационный диалог и взаимодействие с людьми, использование современных информационных технологий в профессиональной и общественной деятельности. Понятие информационной культуры не определяется лишь степенью овладения компьютерной грамотностью, хотя и включает в себя компьютерную компетентность как один из значимых компонентов культуры в информационном обществе. Информационная культура в сфере образования будет реализоваться прежде всего как способность педагога перейти от передачи знаний к информационному диалогу, используя также и возможности ИКТ. Информационная культура, выступая как система норм информационного диалога в образовании, образцов осуществления, использования и оценки информатизации, постепенно, преодолевая препятствия инерционности преподавателей, замещает традиционную культуру передачи знаний. Проведенные в школах и вузах Краснодарского края социологические исследования выявили, что, наряду с коллективным одобрением информатизации образования, довольно значительная часть преподавательского персонала школ и вузов не проявляет должной активности в реальном освоении и приме-

нении информационных технологий в своей профессиональной деятельности, преимущественно применяет традиционные технологии обучения, реализуя традиционную культуру передачи знаний. Информационная культура вузов, которая предполагает способность преподавателей и студентов эффективно формировать и использовать информационные ресурсы, современные средства информатики и информационных коммуникаций, а также передовые достижения в области средств информатизации и информатизационных технологий для обеспечения и развития как образовательной деятельности, так и поиска нового знания, по мнению большинства студентов, преподавателей и администрации вузов, еще не сформировалась (76,7% студентов, 89,2 преподавателей и 86,6 представителей администрации вузов критически оценивают имеющийся уровень информационной культуры). Только 6,9% студентов считают, что обладают высоким уровнем компьютерных умений, а свыше 45% студентов критически оценивают свою компьютерную компетентность как недостаточную. Около 50% студентов считают, что у большинства из них недостаточная компьютерная подготовка, причем 25% отмечают отсутствие желания повышать свой уровень компьютерной компетентности. У студентов не сформировались в полной мере компьютерное мировоззрение, осознание необходимости повышения своей компьютерной подготовленности. Фиксируются различие и неравноценность компьютерной подготовки и информационной культуры студентов вузов в зависимости от профиля их специальности и формы обучения.

Уровень компьютерной компетентности большинства педагогов администрации вузов оценивает как средний и ниже среднего. Число не умеющих работать на компьютере составляет около 20% преподавателей любого профиля преподаваемых дисциплин. Преподаватели-ассистенты, старшие преподаватели преимущественно обучались работе на компьютере самостоятельно и лишь 18,2% из них - в вузе на компьютерных курсах, профессора, напротив, больше обучались в вузе (66,7%). Недостаточный уровень компьютерной компетентности преподавателей обусловлен затрудненностью их доступа к компьютерам в вузе и их отсутствием дома: 53,3% ассистентов, старших преподавателей и доцентов отмечают, что не имеют домашнего компьютера и по материальным причинам не могут его приобрести, а среди тех, кто имеет домашний компьютер (43%), только у 24% он подключен к Интернету. Лишь 2-4 % преподавателей вузов отмечают, что не собираются приобретать домашний компьютер, поскольку не связывают с ним жизненные планов на будущее.

Среди преподавателей, применяющих ИКТ в учебном процессе, обнаружилось, что 18,2% используют в основном их технические элементы, 14,1% - компьютерные программы и чужие электронные учебные материалы, и лишь 9,3% - авторские электронные учебные материалы и авторские компьютерные программы. Таким образом, степень реального использования ИКТ в учебном процессе отстает от уровня материально-технического компьютерного оснащения.

Информационная культура выступает и как система оценки роли информатизации. По мнению студентов, во многом ИКТ - это дань моде, так как в реальности обучение ведется традиционными способами (73,5%). Преподаватели вузов считают, что ИКТ улучшают передачу знаний (41,6%), но их эффективность повысится при наличии личных компьютеров у студентов и преподавателей (39,2%), при достаточном количестве компьютеров в вузе (26,1%), а в целом ИКТ - это одна из форм обучения (35,4%).

Большинство учителей школ (48%) не определилось в своем отношении к внедрению в образование информационных технологий, а 30% считают, что они являются одной из форм школьного обучения, которую необходимо сочетать с его традиционными методами, при этом 18% учителей оценивают ИКТ как необязательный элемент в школьном образовании. Недостаточное материально-компьютерное оснащение школ, низкая компьютерная подготовленность самих учителей, отсутствие электронных учебников по школьным предметам обуславливают тенденцию абсолютного доминирования традиционных технологий школьного обучения, культуры традиционных форм обучения и формирования лишь отдельных элементов информационной культуры на зачаточном, начальном уровне.

Таким образом, в системе школьного и вузовского образования информационная культура как система образцов осуществления, использования и оценки информатизации вступает во взаимодействие с преобладающей культурой традиционных форм обучения.

В параграфе 3.2 *«Установки акторов образования в сфере развития информационно-коммуникационных технологий»* выявлена типология установок на применение ИКТ, которые включают лично-относительно ориентированные («повышение эффективности собственной преподавательской деятельности за счет ИКТ» - 13,6% преподавателей), комфортно-ролевые «ИКТ облегчают учебный процесс, эффективность деятельности студентов» - 18,2% преподавателей, и неконформистские «лично ни с чем не связывают внедрение ИКТ» - 36,4%). Личной мотивации и заинтересованной позиции к внедрению ИКТ нет примерно у 1/3 преподавателей. По мнению большинства преподавателей, ИКТ целесообразно использовать для «оживления» занятий с помощью демонстрации рисунков, презентации, мультимедиа (63,6%). Аналогичного мнения придерживаются и представители администрации вузов (67,1%), но для них более важны возможности применения ИКТ для компьютерного тестирования знаний студентов (69,9%), организации служебной переписки с помощью электронной почты (62,4%), электронного документооборота (56,6%), передачи электронных материалов заочникам (56,1%), их электронного консультирования (39,3%). По мнению преподавателей, более важны возможности ИКТ для инновации учебных курсов, получения новой научной и учебной информации, не вошедшей в учебники (51,2%). Для создания банка электронных материалов учебного характера преподаватели

преподаватели прежде всего отмечают целесообразность межвузовского обмена ими (50,5%), создания образовательных порталов (32,6%) и порталов, содержащих научно-исследовательскую информацию (39,2%), своевременное обновление электронной информации (36,4%), ее дополнение (23,7%).

Одной из инновационных информационных технологий является внедрение дистанционных технологий обучения. Большинство преподавателей и представителей администрации вузов отмечает, что, «развивая дистанционное образование, нельзя противопоставлять его традиционному, живому общению между преподавателем и студентом» (68,2%), «создание виртуальных университетов наиболее оправдано для получения второго высшего образования» (59,1%), «дистанционное образование поможет инвалидам получить образование» (63,6%). Студенты старших курсов более критически относятся к возможностям дистанционного образования (ДО), опасаются, что оно не сможет дать высокого уровня знаний, сомневаются, что ДО в настоящее время помогут населению из удаленных мест получить высшее образование. Чем ниже компьютерная подготовка студентов, чем меньше они умеют работать с компьютером, тем более критически относятся к возможностям получить через ДО высшее или второе высшее образование, таким образом, дистанционные технологии обучения с применением ИКТ еще не получили однозначной положительной оценки со стороны преподавателей и студентов вузов и до сих пор не находят широкого реального применения в системе высшего образования. Аналогичное настороженное или неопределенное отношение к ДО фиксируется и в системе школьного образования. ДО как социокультурная инновация не отторгается преподавателями школ и вузов, но акцентируются материально-техническая и методическая затрудненность внедрения дистанционных технологий и необходимость их сочетания с иными технологиями обучения.

Для развития информационной культуры преподавателей, внедрения ИКТ в учебный процесс необходимо: 1) оснастить школы и вузы современной информационной техникой, а также целесообразно организовать при головных вузах хозрасчетные специализированные центры, которые будут осуществлять обслуживание, ремонт информационной техники, обеспечивать качество технического и программного обеспечения процессов информатизации системы образования; 2) организовать лизинг оборудования и долгосрочное кредитование вузами преподавателей для приобретения ими необходимой компьютерной и информационной техники; 3) создать в вузах центры коллективного доступа к услугам сети Интернет и электронной почты; 4) расширять систему повышения квалификации и компьютерной компетентности преподавателей вузов и школ, включить требования по минимально необходимому уровню информационно-коммуникационной компетенции работников высшей школы России в качестве обязательных в состав основных квалификационных требований; 5) повышать уровень компьютерной подготовки административных работников системы высшей и общей школы; 6) внедрить в систему высшего образования России новые общеобразова-

тельные курсы (например «Социальная информатика», «Информационная культура специалиста»), раскрывающие сущность современных процессов глобальной информатизации общества и их тесную связь с проблемами социально-экономического развития страны; 7) интенсивно осуществлять компьютерную подготовку преподавателей и студентов педагогических университетов, поскольку именно от их компьютерной компетентности будет зависеть уровень информационной культуры в российских школах.

Для повышения уровня информационной культуры студентов следует:

1) шире использовать ИКТ при изучении всех учебных дисциплин, стимулируя с этой целью преподавателей вузов (в том числе и материально); 2) увеличить количество занятий по курсу информатики, обратив при этом особое внимание на объем и качество проведения практических занятий.

Для практической реализации приведенных выше рекомендаций необходимы совместные и согласованные действия практически всех участников процесса модернизации российского образования.

В Заключении работы сформулированы основные выводы и рекомендации.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Горбачук З.И. Информатизация образования, «за» и «против» // Актуальные проблемы социального функционирования транзитивного общества: Социологические очерки. Ростов н/Д, 2003. Ч. II. - 0,2 п.л.
2. Горбачук З.И. Специфика системы дополнительного образования // Путь в науку. Молодые ученые об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук. Ростов н/Д, 2003. Вып. 4. - 0,2 п.л.
3. Горбачук З.И. Информационная культура: её компоненты // Актуальные проблемы социального функционирования транзитивного общества: Социологические очерки. Ростов н/Д, 2003. Ч. IV. - 0,2 п.л.
4. Горбачук З.И. Анализ показателей информатизации вузов Краснодарского края // Актуальные проблемы социального функционирования транзитивного общества: Социологические очерки. Ростов н/Д, 2004. Ч. П. - 0,25 п.л.
5. Горбачук З.И. Мониторинг информатизации высшего образования // Материалы научно-теоретической конференции «Пятые межрегиональные научные чтения по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы». Новочеркасск, 2004. - 0,15 п.л.
6. Горбачук З.И. Влияние форм и методов обучения на качество знаний // Наука и знания. Материалы научно-методической конференции Новороссийского филиала Московского гуманитарно-экономического университета. Новороссийск, 2004. - 0,15 п.л.

Подписано в печать 9 02.05

Формат 60x84 $\frac{1}{16}$. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Объем 1,0 ф.л.л. Тираж 100 экз. Заказ № 256

Ротапринт: 344082. г. Ростов-наДону, ул. Б. Садовая, 33

22 MAP 2005

1959