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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы криминалистической регистрации и её использования в расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования. В России в I квартале 2001 года уровень преступности по сравнению с аналогичным периодом 2000 года возрос на 4 %. По-прежнему определяющими факторами роста преступности являются процессы, связанные с издержками реформирования российского общества, кризисные явления в хозяйственно-экономической сфере.1 Резко увеличивается число преступлений, совершенных организованными преступными группами. Общая раскрываемость за последние годы колеблется от 50 до 60%.

Неудовлетворительная раскрываемость преступлений, совершенных в Российской Федерации, объясняется целым комплексом причин. Но главной среди них, особенно если говорить о раскрытии преступлений, совершенных в состоянии неочевидности организованными группами, является дефицит информации, необходимой как для установленияподозреваемых на начальном этапе раскрытия совершенного преступления, так и для изобличения всех соучастников в преступной деятельности, т.е. деятельности по подготовке, совершению, сокрытию преступления и организации противодействия раскрытию. Это требует более совершенных приемов, методов и средств по собиранию, фиксации и использованию информации, имеющей значение для расследования.

Результативность работы правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию, расследованию преступлений невозможна без своевременного, достаточного и качественного информационного обеспечения. Развеялся миф о том, что с преступностью можно справиться лишь при наличии желания и новых, более жестких, законов, а для реализации этого достаточно имеющихся сил, оснащения и средств всех видов правоохранительных органов.

Наряду с совершенствованием приемов, методов и средств оперативной работы, организационных, тактических, технических и методических основ расследования одним из важных условий выявления и раскрытия

1 См.: Статистические сведения ГИЦ МВД РФ за 1 квартал 2001 г. преступлений является эффективное использование системы учетов. Практика показывает, что раскрыть такие преступления, как убийства, хищения, взяточничество, вымогательство, мошенничество, без достаточного информационного обеспечения затруднительно, а иногда и вовсе невозможно.

Существуют две главные проблемы в использовании информации, заложенной в учетах: а) недостаточное информационное обеспечение правоохранительных органов; б) низкий уровень использования возможностей криминалистической регистрации.

Затруднения работников правоохранительных органов в собирании интересующих сведений обусловлены недостаточностью охвата информационным обеспечением всех тех явлений и фактов, которые должны быть отражены в системе криминалистической регистрации. Это касается сведений о характеристике личности преступников; способов совершения и сокрытия преступлений, особенно в сфере экономики; свойств и признаков объектов как охваченных, так и не охваченных регистрацией, что не обеспечивает использование регистрационных сведений в выявлении, раскрытии и предупреждении преступлений. Это приводит к тому, что с помощью учетов раскрывается только 27 % совершаемых преступлений1.

В связи с этим криминалистическая регистрация призвана обеспечить, помимо традиционных, решение иных задач: накопление и использование информации об объектах, фактах и явлениях, не охваченных отдельными видами криминалистических учетов (учет прибывших иностранцев и их связей; беженцев; коллекции биологических свойств членовпреступных сообществ и их связей и т.д.); накопление и использование сведений о замаскированных (или возможных) способах совершения и сокрытия преступлений и т.д.

При всех недостатках действующей модели криминалистической регистрации на практике далеко не полностью используются данные, заложенные в учетах. Возрастающий поток информации, вызванный научно-техническим прогрессом, расширение круга объектов криминалистической регистрации, многообразие решаемых задач вызывает у следователей и органов

1 См.: Федеральные учеты ГИЦ в борьбе с преступностью. М., 1999. дознания затруднения при пользовании имеющимися информационными массивами. Часть из них связана с большими затратами времени, сил и средств на поиск нужной информации. Это отрицательно сказывается на оперативности выявления, раскрытия, расследования и предупрежденияпреступлений.

Нуждается в совершенствовании правовая база. Правовые основы системы криминалистической регистрации недостаточно регламентированы действующим уголовно-процессуальным законодательством, хотя порядок ведения отдельных видов учетов обусловлен отдельными нормами УПК РСФСР1, ведомственными и межведомственными нормативными актами, а также отдельными законами.

Вместе с тем очевидна необходимость регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве наиболее важных вопросов организации, ведения и использования учетной информации. Ныне существующий порядок сбора, сосредоточения и систематизации объектов учета (или сведений о них), а также порядок проверки запросов и выдачи информации по имеющимся учетам нуждается в совершенствовании. Действующими ведомственными нормативными актами не до конца преодолена разобщенность отдельных видов учета и сведений об учитываемых объектах. В значительной мере недостатки в накоплении, систематизации и использовании учетов объясняются недостаточным уровнем исследования теоретических проблем, в частности о понятийном аппарате, классификационной части учения и т.д.

Актуальность темы исследования обуславливается, таким образом, как ее недостаточной научной разработанностью и правовой регламентацией, так и большой практической значимостью для деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Вопросам криминалистической регистрации с момента зарождения криминалистики уделялось определенное внимание. Работы А. Бертильона, Ф. Гальтона и др. были посвящены разработке и обоснованию новых способов регистрации преступников. В дальнейшем работы P.C. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Е.П. Ищенко, Д.П. Рассейкина, Е.Р. Российской,

1 Здесь и далее ссылки даются на законодательство РФ, если не оговаривается иное.

П.С.Семеновского, И.Н. Якимова существенно развили практические аспекты использования отдельных видов учета, были заложены элементы теории криминалистической регистрации как научной категории.

Неразработанность многих положений использования криминалистической регистрации при расследовании преступлений вызвала появление диссертационного исследования С.А.Ялышева

Криминалистическая регистрация: проблемы, тенденции, перспективы" (1999). В этой диссертации главное внимание уделено соотношению учетов с некоторыми категориями криминалистики (криминалистическая характеристика преступлений, криминалистическое моделирование, механизм следообразования), при этом лишь частично затронуты вопросы, связанные с современным состоянием и совершенствованием её организации; не рассматриваются проблемы автоматизации, а также процессуальные аспекты использования криминалистической регистрации.

Все эти вопросы находят отражение в данном диссертационном исследовании.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью является исследование теоретических, правовых и организационных проблем криминалистической регистрации, её современное состояние и разработка рекомендаций по совершенствованию научных, правовых и организационных основ.

Поставленная цель достигается решением ряда задач, к важнейшим из которых относятся:

- исследование исторических предпосылок разработки учения о криминалистической регистрации;

- уточнение понятийного аппарата, определение места криминалистической регистрации в системе криминалистики;

- анализ научных основ использования криминалистической регистрации в выявлении, раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений;

- исследование современного состояния и функциональности информационных массивов;

- определение необходимости разработки новых видов криминалистической регистрации;

-на базе изучения и анализа практики разработка рекомендаций по совершенствованию порядка сбора, сосредоточения и систематизации объектов учета и их взаимодействия;

- разработка рекомендаций по внедрению новых информационных технологий и компьютерной техники в информационном обеспечении правоохранительных органов;

- изучение процессуальных аспектов формирования и использования данных криминалистической регистрации.

Объектом исследования являются научные, правовые и организационные основы деятельности правоохранительных органов по формированию и использованию объектов криминалистической регистрации, перспективы совершенствования её системы.

Предметом исследования стали закономерности собирания, систематизации и использования данных криминалистической регистрации в расследовании преступлений.

Методологическая,.основа и методика исследования. Методологическую базу диссертационного исследования составляют материалистическая диалектика как всеобщий метод познания, а также основанные на нем общенаучные и специальные познавательные методы: наблюдение, анализ, синтез, исторический, логико-юридический и др.

Выводы и предложения, представленные в работе, основываются на положениях Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, иных законах РФ, нормативных документах министерств и ведомств, входящих в отечественную правоохранительную систему. При написании работы использована литература по философии, психологии, информатике, правовой кибернетике и др.

При исследовании теоретических вопросов и разработке практических рекомендаций использовались труды многих ученых-криминалистов и процессуалистов: Р.С.Белкина, И.Е.Быховского, И.А.Возгрина, А.И.Винберга,

A.Ф.Волынского, Е.И.Девикова, В.А.Жбанкова, Е.П.Ищенко, В.Я. Колдина,

B.А.Образцова, Н.С.Полевого, Д.П.Рассейкина, Е.Р.Россинской, Н.А.Селиванова, Н.В.Терзиева, А.А.Эйсмана, Н.П.Яблокова и др.

Эмпирическую базу диссертации составили: 1) данные, полученные в процессе изучения практики формирования и ведения криминалистических учетов в УВД Саратовской области; 2) результаты анкетирования 80 следственных и оперативных работников УВД Саратовской, Пензенской областей; 3) 120 уголовных дел как рассмотренных судами, так и находящихся в производстве; 4) анализ статистических данных и обзоров МВД за 1996 -2000 г.г. Использован личный 15-летний опыт работы автора, связанный с Информационным центром УВД Саратовской области.

Научная новизна работы проявляется прежде всего в нетрадиционном подходе к изучению и освещению вопросов темы. Диссертация представляет собой попытку комплексного исследования функционирования системы криминалистической регистрации и определения направлений её совершенствования. Наиболее существенные научные результаты, полученные автором, в концентрированном виде состоят в выдвижении и обосновании выводов о предпосылках возникновении, состоянии, научных, правовых и организационных основах, о понятийном аппарате, задачах, её месте среди других юридических наук, об этапах формирования и использования учетной информации.

Впервые на диссертационном уровне исследован комплекс вопросов, связанных с использованием данных учетов с позиций следственных ситуаций.

В работе выдвигается предложение о создании банка научной информации (справочной подсистемы правовой и методической информации) ведение которого возлагается на ГИЦ (ИЦ) МВД. На этой основе криминалистическая регистрация из состояния учетчика (регистратора) переходит на новый качественный уровень.

Предлагается, в связи с расширяющимися потребностями практики в информационном обеспечении и с учетом значимости информации для принятия государственных решений различного уровня, создать Государственную информационную службу и вывести ГИЦ из МВД.

Основные положения, выносимые на защиту:

-криминалистическая регистрация как элемент системы информационного обеспечения процесса выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, основанный на нормах права, а при их отсутствии на инициативе компетентных правоохранительных органов, представляет криминалистическую регистрационно-информационную систему (КРИС) получения, сосредоточения, обработки и выдачи криминалистически значимой информации;

- проблемные задачи криминалистической регистрации классифицируются на три группы: а) научно-исследовательские (решение научной организации труда, классификация, систематика и унификация учетов); б) технические (внедрение современных научно-технических достижений); в) организационные (повышение эффективности деятельности по раскрытию и раскрытию и расследованию, создание новых видов учета, достижение максимальной эффективности и оперативности);

-механизм правового регулирования криминалистической регистрации недостаточно полно гарантируется федеральным законодательством и ведомственными нормативными актами. В связи с этим обосновывается необходимость корректировки отдельных статей и внесение дополнений в УПК, а также предлагается изменить некоторые ведомственные нормативные акты, регулирующие порядок сбора, систематизации и использования учетной информации;

- действующая система криминалистической регистрации не соответствует тем изменениям, которые произошли в государственной и общественной жизни России в течение последнего десятилетия. В этой связи выделяются основные направления по совершенствованию её организационных основ: а) необходимость обеспечения достоверности, своевременности и полноты предоставляемой информации; б) унификация учетно-регистрационных систем, в том числе местных учетов, организация четкой системы обмена информацией между местными органами, объединение некоторых учетов в межобластные и региональные, перевод некоторых факультативных видов учета в институт обязательных; в) повышение научного уровня регистрационных систем, анализ их эффективности;

- установление лица, причастного к совершенному преступлению определяется тем, насколько полно выделены в криминалистической регистрации свойства личности, познано их содержание, выявлены взаимосвязи и познана структура. Необходимо увеличение числа учитываемых свойств личности, создание системы учетов о социальных, психологических, биологических свойствах человека;

- криминалистическая регистрация, представляя собой элемент информационного обеспечения уголовного процесса, используется в содействии розыску преступников, возбуждении уголовного дела, предъявлении обвинения и избрании меры пресечения, принятии тактических решений, соединении уголовных дел и др.;

- в настоящее время в России существует сложная система ведомственных банков данных, информация которых связана со следовой информацией преступной деятельности. Указанные банки данных поддаются криминалистической структуризации, что позволит внедрить в практику единую интегрированную сеть не только правоохранительных, но и финансовых, контрольно-надзирательных органов для получения компексных сведений об объектах учета;

- учитывая тенденцию процессов унификации, автоматизации и внедрения компьютерных технологий в построение криминалистической регистрации, решение информационно-поисковых задач должно проводиться в тесном контакте следователя и специалиста в области компьютерных информационных технологий.

Теоретическое и практическое значение исследования. Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, могут внести определенный вклад в развитие учения о криминалистической регистрации.

Изложенные в диссертации положения и рекомендации могут быть использованы: в деятельности по выявлению, раскрытию, расследованию преступлений и судебному рассмотрению уголовных дел; в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства и ведомственной нормативной базы; для оптимизации и повышения эффективности использования существующих видов криминалистических учетов и обоснования необходимости формирования новых; в преподавании курса криминалистики в юридических высших учебных заведениях России и дисциплины "Криминалистическая регистрация", введенной государственным общеобразовательным стандартом Министерства образования по специальности № 350600 "Судебная экспертиза"; при обучении следователей и дознавателей, повышении их квалификации; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем криминалистической регистрации.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения, выводы и практические рекомендации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Саратовского юридического института МВД РФ.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в научных публикациях, докладывались на межрегиональных и областных научно-практических конференциях, проводимых в г. Саратове, г. Москве (1999-2001 г.г.) Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ИЦ УВД Саратовской области (акт внедрения от 15.12.2000 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Демина, Римма Евгеньевна

Заключение

Подводя итог проделанной работе, представляется целесообразным сформулировать некоторые выводы и наметить пути дальнейшего исследования проблем криминалистической регистрации.

- Исторический опыт формирования и реализации криминалистической регистрации сохраняет свою актуальность. Без изучения развития криминалистической регистрации невозможен анализ современных ее проблем и дальнейшее совершенствование.

- Основная цель криминалистической регистрации - информационное обеспечение процесса выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, обеспечение условий идентификации объектов, содействие розыску людей и предметов.

- Учитывая развитие новых информационных технологий и их активное внедрение в практику представляется возможным определить криминалистическую регистрацию как элемент системы информационного обеспечения процесса раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, основанный на нормах права, а при их отсутствии на инициативекомпетентных правоохранительных органов, криминалистическую регистрационно-информационную систему (КРИС) получения, сосредоточения, обработки и выдачи криминалистически значимой информации;

- Понятие объекта регистрации - сложная категория. Оно объединяет в себе две категории объектов: источник и носитель криминалистически значимой информации. В зависимости от объектов регистрации формируется информационный массив (учет). С появлением нового объекта возникает новый вид учета.

- К наиболее значимым свойствам объектов учета относятся: достоверность (т.е. соответствие реальной действительности); актуальность; своевременность поступления в информационную систему; взаимосвязь в учетных массивах; эффективность при использовании в практической деятельности.

- Научными основами использования учетов являются законы диалектики и теории познания: законы об индивидуальности объектов материального мира, об объективной связи явлений и предметов окружающей действительности, об относительной устойчивости объектов материального мира, а также теория отражения. Криминалистическая регистрация связана с теорией идентификации, диагностикой, учениями о способе совершения преступлений, доказательственной информации.

- Механизм правового регулирования гарантируется федеральным законодательством и ведомственными нормативными актами. Предлагается дополнить УПК РФ и ввести правовые нормы, регламентирующие порядок получения, сосредоточения и использования регистрационной информации. Предлагается ст. 96 УПК дополнить положением о том, что заключенные под стражу подвергаются дактилоскопированию, фотографированию и видеосъемке с целью их последующего опознания; регистрационные материалы на лиц, осужденных к лишению свободы и другим мерам наказания сохраняются до снятия с них судимости; а на лиц, признанных невиновными, подлежат уничтожению.

- В законе должно быть предусмотрено положение о том, что следователь обязан подробно описать в информационно-поисковых картах сведения о вещественных доказательствах, направить в ИЦ для проверки и постановки на учет.

- Предлагается 4.1 ст.86 УПК изменить и изложить в следующей редакции: "В случае необходимости соответствующие органы ходатайствуют перед судом, рассматривающим уголовное дело, по которому фигурируют объекты, представляющие интерес для криминалистической регистрации, о том, чтобы при решении вопроса о вещественных доказательствах передать их компетентным органам".

- В целях соблюдения прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией, предлагается в УПК предусмотреть положение о том, что следователь обязан разъяснить свидетелю и потерпевшему добровольность представления образцы для сравнительного исследования, а также дополнить ст. 186 УПК обязательностью вынесения постановления о получении образцов, что будет обеспечивать законность указанного действия.

Низкий уровень предоставляемой учетной информации обуславливается качеством осмотра мест происшествий, выявленной розыскной и доказательственной информацией, несовершенством системы контроля и ответственности сотрудников, чьи функциональные обязанности связаны с накоплением информационного фонда. В связи с этим в ведомственных актах необходимо предусмотреть обязанность следователей предоставлять информацию в учеты, предусмотреть дисциплинарную ответственность за несвоевременное представление и некачественную информацию.

- Проведенное нами диссертационное исследование показывает, что потенциальные возможности криминалистической регистрации в раскрытии и расследовании преступлений реализуются незначительно. Анкетирование сотрудников правоохранительных органов свидетельствует, что только 20% представляет себе систему учетов и использует ее, определенная часть (12%) вообще не обращается к информации, содержащейся в учетах. Очевидно в таких условиях невозможно полагать, что криминалистическая регистрация выполняет свою функцию в должной мере.

- Необходимо в системе подготовки и переподготовки специалистов (на федеральном и региональном уровнях) проводить научно-практические семинары по вопросам криминалистической регистрации с участием ведущих специалистов-практиков, организовывать специальные курсы для следователей и оперативных работников для ознакомления с состоянием криминалистической регистрации и ее современными возможностями.

- Анализ использования криминалистической регистрации позволил выделить основные направления, обеспечивающие высокий уровень функционирования учетов, совершенствования организационных основ: а) необходимость обеспечения достоверности, своевременности и полноты представляемой регистрационной информации; б) унификация учетно-регистрационных систем, в том числе местных учетов, организация четкой системы обмена информацией между местными учетными органами, объединение некоторых учетов в межобластные и региональные; в) повышение научного уровня системы, анализа ее эффективности; разработка новых классификаторов, словарей, описаний.

- Необходимы изменения в учете нераскрытых преступлений с характерным способом совершения, в частности введение в ИПК реквизитов, указывающих на фиксацию особенностей предметов посягательства, на информацию о характеристике жертв (включая пол, возраст и т.д.), вещественных доказательствах, способах сокрытия и противодействия расследованию.

- Актуальной является задача по разработке криминалистических информационных программ для детального информационного обеспечения организации расследования преступлений в сфере экономики. Необходима взаимосвязь информационных служб МВД, ФСБ, ФСНП, прокуратуры и других ведомств, создание единого информационного пространства правоохранительных, финансовых и контрольно-надзирательных органов.

- Рассмотрены соотношения криминалистической регистрации и новых информационных технологий в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, создание автоматизированных информационно-поисковых систем (АИПС) ИЦ и ЭКУ.

- Совершенствование автоматизированных дактилоскопических систем на базе АИПС "Папилон" и "Сонда" означает переход к новой, более эффективной технологии накопления и использования дактилоскопической информации.

- Установление лица, причастного к совершенным преступлениям -главная функция криминалистической регистрации. Его возможности определяются тем, насколько полно выделены свойства личности, познано их содержание и выявлены взаимосвязи, познана структура свойств личности. На наш взгляд, средствами достижения эффективности функционирования системы являются: увеличение числа учитываемых свойств личности, создание системы, содержащей комплексные сведения о преступнике (социальных, психологических, биологических свойств). Обоснована необходимость внедрения в практику единой интегрированной сети правоохранительных органов.

- Криминалистическая регистрация тесным образом связана уголовным процессом. Объекты учетов используются в содействии розыску преступников; решении задач предварительной проверки первичных материалов о преступлении; возбуждении уголовного дела; предъявлении обвинения и избрании меры пресечения подследственному; обеспечении информацией, необходимой для принятия тактических решений; при соединении в одном производстве уголовных дел по обвинению нескольких лиц в соучастии, в совершении одного или нескольких преступлений или обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений (ст.26 УПК); для обеспечения доказательств по уголовному делу.

- Анализ следственной практики дает основание утверждать, что одним из проблемных направлений организации расследования является правовое, научное и информационное обеспечение. Поэтому предлагается создание банка научной информации (справочной подсистемы правовой и методической информации), ведение которого возложить на ГИЦ (ИЦ) МВД. На этой основе криминалистическая регистрация из состояния учетчика (регистратора) переходит на новый качественный уровень.

- Полагаем, что в перспективе в связи с расширяющимися потребностями практики в информационном обеспечении и с учетом значимости информации для принятия государственных решений различного уровня, актуальным является вопрос о создании Государственной информационной службы и выводе ГИЦ из МВД.
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