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## Социальные аспекты состояния опьянения

Принятое в 1845 г. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (далее - Уложение) стало отражением иной техники законодательного конструирования в России. Правовые нормы теперь создавались в кодифицированном виде. Этот памятник права стал основным источником уголовного законодательства государства до начала XX в. и оставался последним действовавшем в полном объеме актом в области материального права, согласно которому осуществлялось правосудие в царской России1. Глава I Уложения «О наказании по мере большей или меньшей умышленности преступления» содержала ст. 112: «За преступление, учиненное в пьянстве, когда доказано, что виновный привел себя в сие состояние именно с намерением совершить сие преступление, определяется также высшая мера наказания, за то преступление в законах положенного. Когда же, напротив, доказано, что подсудимый не имел сего намерения, то мера наказания назначается по другим, сопровождавшим преступление обстоятельствам»2.

Согласно ст. 112 Уложения состояние опьянения являлось обстоятельством совершения преступления, за которое назначалась высшая мера наказания только в том случае, если преступник сознательно привел себя в подобное состояние с целью совершить преступление. Такая позиция законодателя отличалась от предшествующей, отраженной в Артикуле воинском, где состояние опьянения было обстоятельством, отягчающим наказание, независимо от «намерения» лица.

Значение состояния опьянения определено и в других составах Уложения. Так, ст. 186 устанавливала: «Если будет доказано, что дозволивший себе в публичном месте произнести слова, имеющие вид богохуления... учинил сие без умысла оскорбить святыню, а единственно по неразумию, невежеству или пьянству, то он подвергается заключению в смирительном доме от одного года до двух лет»1. Представляется, что данную норму можно рассматривать в качестве прототипа принудительных мер медицинского характера, применяемых в том числе и в отношении лиц, страдающих алкоголизмом2. Такое же наказание предусматривала ст. 188 Уложения, регламентирующая ответственность за публичное кощунство.

Таким образом, Уложение признавало состояние опьянения обстоятельством, отягчающим наказание, если виновный нарочно привел себя в это состояние с целью совершить преступление. В случаях, предусмотренных ст. 186, 188, 256, 268 Уложения, лицу, совершившему противоправное деяние в состоянии опьянения, назначалось наказание в виде заключения в смирительном доме. Однако исследуемый памятник уголовного права содержал в себе и статьи, в которых состояние опьянения принимало значение обстоятельства, смягчающего наказание (ст. 224, 226, 227, 230, 301-303, 309, 313). Такое юридическое значение состояние опьянения могло принимать в том случае, если признавалось, что виновный точно не имел цели совершить противоправное деяние, а совершил его вследствие ненамеренного опьянения.

Уголовное Уложение 1903 г. стало итогом развития уголовного законодательства периода царской России, однако некоторые его нормы так и не были введены в действие. Как указывалось выше, уголовно-правовая система этого исторического периода основывалась на Уложении о наказаниях уголовных и исправительных. Более поздние дореволюционные законодательные акты не имели отдельных статей, в которых бы упоминалось о состоянии опьянения субъекта в момент совершения им противоправного деяния.

Состояние опьянения субъекта преступления было объектом исследования многих отечественных ученых - историков и правоведов дореволюционного периода. Так, Э. Я. Немировский писал: «Если бы даже субъект мог предвидеть, что опьянение поведет к преступлению, то этого недостаточно для вменения в не 24 осторожность последствия совершенного преступления, так как для этого требуется возможность предвидения именно происшедшего результата»1. Характеризуя пьянство и преступления, совершаемые в состоянии опьянения, различая умышленные и неосторожные поступки, юрист XVIII в. А. Н. Радищев придерживался позиции, что подобные преступления особого рода должны караться более мягким наказанием, чем преступления умышленные и злостные2.

Противоположное мнение о необходимости мер усиления уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, и появление в таком состоянии в публичных местах имел депутат Третьей Государственной думы М. Д. Челышов. На его взгляд, «все расшатывание нравственных народных устоев, все то, что было святое, доброе и хорошее в человеке, растворялось и растворяется в этом проклятом пойле»3.

Мнения ученых о необходимости усиления мер уголовной ответственности за преступления, совершенные в состоянии опьянения, свидетельствуют об актуальности этой проблемы в период дореволюционной России. Возможно, это было обусловлено недостатками уголовного законодательства того времени, так как Уголовное Уложение в ряде случаев признавало состояние опьянения обстоятельством, смягчающим наказание.

## Ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, в зарубежном законодательстве

В судебной психиатрии простое физиологическое опьянение представляется совокупностью психических, соматических и неврологических расстройств, которые возникают в результате острой интоксикации алкоголем, наркотиками или токсическими веществами. Простое опьянение не является психическим заболеванием и обычно характеризуется сменой психического возбуждения торможением с явлениями нарастающего оглушения сознания, переходящего в злость и агрессию. Острая интоксикация представляет собой синдром, возникающий в результате употребления психоактивного вещества и характеризующийся психическими и соматическими нарушениями. Острая интоксикация возникает независимо от способа введения в организм психоактивного вещества. То есть в медицинском понимании простое физиологическое опьянение - это острая интоксикация, оказывающая общее угнетающее влияние на центральную нервную систему и проявляющаяся в виде трех основных стадий: возбуждения, наркоза, агональной стадии2.

А. В. Наумов определяет состояние опьянения как состояние человека, возникающее в результате произвольного употребления им алкогольных напитков и наркотических средств, при этом поведение человека находится в прямой зависи-мости от дозы употребленных им веществ .

Г. А. Юров в своем исследовании предлагает рассмотреть понятие «состояние опьянения» как психическое расстройство, которое возникает вследствие того, что человек принимает алкоголь. При этом указанное состояние не является болезненным, а относится к категории временных и обратимых4. Однако прав ли автор, во-первых, ограничивая перечень психоактивных веществ, употребление которых обусловливает состояние опьянения, только лишь алкоголем. Во-вторых, если исследуемое состояние субъекта понимается как психическое расстройство, то оно не соответствует выводу «не является болезненным» (выделено авт. - Ю. Ч.). Важно понимать, что медицинский критерий психического расстройства представлен заболеванием, имеющим различную продолжительность и заканчивающимся выздоровлением. К таким заболеваниям можно отнести патологическое опьянение, алкогольный делирий, а также психопатию, неврозы, психические нарушения, алкоголизм и наркоманию1.

Вместе с тем необходимо отличать состояние опьянения от болезненных состояний психики и относить его к иной по своей природе категории психических состояний. Исследуя психические аномалии, «Э. Карпелин отмечал, что мы должны признать существование обширной области переходных состояний, относительно которых возможна лишь оценка в степени их отличия от состояния здо-ровья» . Думается, что переходность исследуемых состояний обусловлена тем, что они отличаются от состояния здоровья, но в то же время не относятся к болезненным состояниям психики. Неболезненные психические состояния не исследуются путем психиатрического анализа и экспертизы. К таким аномалиям человеческого состояния относят физиологический аффект, психические проявления переутомления, естественную подавленность, неболезненное фантазирование и другие неболезненные изменения психики . Представляется, что состояние опьянения относится именно к этой категории психических состояний человека. Употребление веществ, изменяющих субъективное состояние человека, является первопричиной в нарушении баланса сил возбуждения и торможения, что приводит к состоянию психической аномалии. Н. Г. Иванов указывает на то, что физиологическая дисфункция в виде психической аномалии обусловливает агрессивные реакции субъекта, однако данная аномалия не является психическим расстройством. Таким образом, неболезненное изменение психики в виде аномального состояния в полном объеме соответствует опьянению.

Изучение природы состояния опьянения в теории уголовного права невозможно без решения вопроса о его взаимосвязи с критериями вменяемости и невменяемости. Так, Н. Г. Иванов указывает, что «состояние опьянения есть разновидность аномального состояния субъекта, при котором процессы возбуждения и торможения приведены в дисгармонию» . Вместе с тем автор говорит о необходимости рассмотрения нормы ст. 23 УК РФ в качестве специальной по отношению к норме ст. 22 УК РФ, при этом признавая состояние опьянения психическим расстройством, не исключающим вменяемости. Вывод автора не в полной мере соответствует тексту исследуемых им норм. Статья 23 УК РФ не может быть специальной по отношению к норме ст. 22 УК РФ по причине различия указанных в них расстройств. Необходимо обратить внимание на то, что законодатель в ст. 22 УК РФ использует понятие «психическое расстройство», которое не может представлять собой «психическую аномалию», указанную Н. Г. Ивановым в определении понятия состояния опьянения. Состояние опьянения также не представляет собой психическое расстройство, указанное в ст. 22 УК РФ, в силу того, что является видом неболезненного изменения психики, о чем говорилось ранее.

Как известно, для признания лица невменяемым необходимо наличие юридического и медицинского критериев. Юридический критерий невменяемости делится на интеллектуальный, представляющий собой неспособность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), и волевой, выражающийся в неспособности лица руководить своими действиями (бездействием). Примером волевого критерия может быть состояние абстиненции (наркотического голодания), в случае если человек, страдающий наркоманией, не в состоянии преодолеть процесс ломки, способен незаконно завладеть медицинскими препаратами, содержащими наркотические вещества

## Специфика регламентации ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, в нормах Особенной части УКРФ

В соответствии с федеральным законодательством под транспортной безопасностью понимается «выполнение физическими лицами, следующими либо находящимися на объектах транспортной инфраструктуры или транспортных средствах, требований, установленных Правительством Российской Федерации» . Лицо, вступая в общественные отношения в области обеспечения безопасности движения и эксплуатации транспорта, находясь при этом в состоянии опьянения, прямо пренебрегает такими требованиями. Управляя каким-либо транспортным средством в состоянии опьянения, лицо представляет общественную опасность ввиду своего нахождения за управлением источником повышенной опасности в аномальном состоянии психики. При этом повышенная общественная опасность, как и опасность в общем ее виде, характеризуется объективной способностью и вероятностью причинения более тяжкого вреда, т. е. посягательством на реальную степень защищенности всех участников движения и эксплуатации транспорта. Очевидно, что участники движения, вступающие во взаимодействие любой степени с таким лицом, лишены состояния защищенности, обусловливающего спо собность нормальной жизнедеятельности и развития. Таким образом, наносится невосполнимый урон защищенности участников общественных отношений в сфере безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Объективная сторона исследуемых составов преступлений состоит в нарушении установленных правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, автомобильного, воздушного и водного транспорта, метрополитена, предусмотренных законом последствиях и причинной связи деяния с наступившими общественно опасными последствиями. В своем исследовании, посвященном уголовно-правовым и криминологическим аспектам нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, А. П. Бохан указывает на то, что установление признаков объективной стороны при расследовании таких преступлений представляет определенную сложность, которая прежде всего связана с бланкетным характером их диспозиций1. Бланкетные диспозиции ст. 263 и 264 УК РФ отсылают к нормативно-правовым актам, различным по юридической силе2, международно-правовым актам3, законам4, подзаконным нормативно-правовым актам5.

Под нарушением правил безопасности понимается всякое отступление от указанных правил, т. е. несоблюдение установленных требований, обеспечивающих безопасное использование железнодорожного, воздушного, автомобильного и водного транспорта, метрополитена: допуск к управлению транспортным средством посторонних лиц, выпуск в рейс воздушного судна в нелетную погоду и т.д.

Материальность исследуемых составов обусловлена тем, что законодатель учитывает и использует в качестве обязательных признаков объективной стороны их последствия в виде крупного ущерба, тяжкого вреда здоровью человека, смерти человека, смерти двух или более лиц. Однако необходимость в наступлении таких общественно опасных последствий для привлечения к уголовной ответственности лица, управляющего транспортным средством в состоянии опьянения, представляется в виде недостатка уголовного законодательства. Это значит, что, выражая свою общественную опасность, лицо может посягать на состояние защищенности всех участников дорожного движения ровно до тех пор, пока не наступят последствия, указанные в диспозициях исследуемой нормы. Единственно возможным правовым регулированием такого поведения являются меры административного наказания в виде наложения штрафа и лишения права управлять транспортными средствами на определенный срок.

Вместе с тем само нахождение лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения ставит под угрозу безопасность всех участников дорожного движения, лишает их состояния защищенности при вступлении в общественные отношения в сфере безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Нарушение правил может быть представлено в виде действия или бездействия специального субъекта преступления, которым выступает лицо, управляю щее железнодорожным, воздушным, морским, внутренним водным транспортом и метрополитеном (ст. 263 УК РФ), автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством (ст. 264 УК РФ).

Субъект исследуемых составов преступлений является специальным. С. А. Семенов наделяет субъекта исследуемых норм свойством «специальный» ввиду его дополнительного признака, каким является «обладание детерминированными качествами объекта преступления, позволяющее данному лицу совершать общественно опасное деяние, предусмотренное диспозицией статьи Особенной части Уголовного кодекса»1. Е. Г. Кольцов в своем исследовании предлагает признать субъектов ст. 263, 264, 350 УК РФ специальными, в силу того что они наделены ответственностью за соблюдение правил безопасности . Кроме того, в силу занимаемой должности или выполняемой работы не только лица, управляющие транспортным средством, но и указанные в ст. 263 УК РФ, обязаны соблюдать правила безопасности движения или эксплуатации указанных видов транспорта (механик, диспетчер, наземный руководитель полетов и др.) .

Между тем на современном этапе развития теории уголовного права актуальным становится вопрос о самом состоянии лица, управляющего транспортным средством.

Нормальное состояние водителя обусловлено достаточным количеством часов сна, хорошим питанием, удовлетворительным самочувствием, что в совокупности обеспечивает высокую концентрацию его внимания на дороге. Такие факторы, как усталость, переутомление, сонливость, голод, представляют собой отклонение от нормы, повышающее риск аварийности на дорогах. Однако этот риск увеличивается многократно ввиду самого опасного фактора аварийности - состояния опьянения лица, управляющего транспортным средством. Водитель в состоянии опьянения не воспринимает правильно дорожную обстановку и иные параметры движения либо воспринимает их искаженно

И. И. Маслов, выражая свою позицию в отношении лиц, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения, указывает на то, что «диапазон негативного влияния алкоголя, наркотиков, иных опьяняющих веществ сказывается на снижении чувства ответственности и предусмотрительности водителя, адекватности восприятия обстановки на дороге и способности экстренного реагирования на аварийную ситуацию»2.

Особая ответственность за себя, экипаж и многочисленных пассажиров должна возлагаться на лиц, управляющих железнодорожным, воздушным и водным транспортом, метрополитеном. Они должны отвечать требованиям, предъявляемым занимаемой должностью, и соблюдать правила безопасности движения и эксплуатации указанных видов транспорта. Однако практика показывает, что данные лица грубо нарушают установленные правила. Так, в 2013 г. в нашей стране было выявлено 36 случаев употребления пилотами и членами эки-пажа алкоголя и наркотиков перед взлетом , за что они впоследствии были отстранены от полетов в своих авиакомпаниях.

По данным государственной инспекции по маломерным судам МЧС России, из общего количества аварийных происшествий, совершенных в 2013 г., 32 % совершены лицами, находящимися в состоянии опьянения4.

## Предупреждение преступлений, совершаемых в состоянии опьянения

Данные содержательные меры реализуются на всех уровнях превентивной работы: и на общесоциальном, и на специально-криминологическом, и на индивидуальном, - отличаясь только своей направленностью, масштабом и адресатом воздействия.

Руководствуясь целями настоящего исследования, основное внимание уделим специально-криминологическому предупреждению, которое представляет собой комплекс мер (политических, экономических, социальных, правовых, воспитателъных и др.), направленных на удержание от совершения преступлений в состоянии опьянения, осуществляемый организациями, предприятиями, учреждениями и конкретными лицами, имеющими на то нормативно закрепленные полномочия.

Политические меры. Ранее выяснилось, что основными политическими детерминантами преступности лиц, находящихся в состоянии опьянения, являются ошибки государственного регулирования в сфере производства и оборота алкогольной продукции, наркотических средств в Российской Федерации, устранение которых может дать положительный превентивный эффект.

В рамках государственного регулирования алкогольной сферы в России следует существенно расширить программы, направленные на снижение алкоголизации граждан1. Изучение общественного мнения показало, что большинство респондентов видят выход из этой сложной ситуации в ограничении продажи алкоголя (6 %), введении сухого закона (6 %) и полном запрете рекламы алкоголя (1 %) . Думается, что такие радикальные меры, как введение сухого закона, могут привести к массовым волнениям и нестабильности общества. Тем более опыт прошлого века показал всю несостоятельность данного метода борьбы с алкоголизмом. А на росте числа больных наркоманией запрет на наркотики вообще никак не сказывается. Видимо, нужно пытаться достичь осознанного отказа людьми от употребления алкоголя и наркотиков.

Ограничение продажи алкоголя и его рекламы - верный путь, который может служить профилактическим средством для подрастающего поколения. Однако это направление превенции требует обязательного параллельного формирования в обществе альтернативной модели провождения свободного времени, и спорт в его классическом понимании, с жестким графиком частых тренировок, участием в соревнованиях и стремлением к победе, - не лучший выход. Он опасен высокой травматичностью и подходит далеко не всем. Возможно, стоит больше развивать доступный по стоимости региональный туризм, активный отдых в городских парках, связанный с прокатом различного инвентаря для занятий физической культурой (спортгородки с уличными тренажерами), организацией подвижных игр (ролики, настольный теннис, коньки, санки и т. д.). Праздник в сознании населения должен постепенно начать ассоциироваться не с застольем и алкоголем, а с движением, походами и приятным общением с семьей и близкими.

Пока, к сожалению, все это не входит в число ключевых направлений государственной политики. Так, 2015-й был объявлен в России Годом литературы; 2014-й - Годом культуры; 2013-й - Годом охраны окружающей среды; 2012-й -Годом российской истории; 2011-й - Годом космонавтики; 2010-й - Годом учителя; 2009-й - Годом молодежи; 2008-й - Годом семьи; 2007-й - Годом русского языка; 2006-й - Годом академика Дмитрия Лихачева; 2005-й - Годом матери и ребенка; 2004-й - Годом семьи. Судя по выбору приоритетов, развитие физкультуры и туризма еще долго будет оставаться в списке второстепенных нужд нашего общества.

Для изменения ситуации к лучшему предлагаем объявить 2016-й Годом физкультуры и туризма, разработав и внедрив соответствующую программу развития этих направлений в стране.

Экономические меры. Противоречие сиюминутных финансовых интересов государства, обусловленных необходимостью пополнения бюджета за счет акцизов с продаж алкоголя, и долгосрочных перспектив повышения уровня здоровья населения приводит к тому, что экономическая политика государства выстраивается под получение максимальных доходов сегодня.

Для изменения отношения государства к своим гражданам необходимо декларируемый приоритет защиты жизни и здоровья населения перенести в реальность, пусть даже и в некоторый ущерб экономике страны. Думается, в этой сфере нужно достичь продуктивного равновесия интересов общества и государства, которое бы обеспечило постепенное снижение количества потребляемого алкоголя на душу населения.

Граждане России полагают, что достижению обозначенных нами целей будут способствовать повышение цен на алкоголь (6 %), борьба с нелегальным производством и продажей спиртных напитков (2 %), уменьшение объема производства алкоголя (2 %) и установление госмонополии на производство и продажу алкоголя (1 %)\ С большинством приведенных позиций следует согласиться.

Реализация социальных мер предполагает определенное воздействие государства на внутрисемейные отношения, обеспечивающие правильную первичную социализацию личности. Представляется, что развитие многочисленных служб психологической, юридической, медицинской и другой помощи детям и подросткам может способствовать раннему выявлению проблемных семей и своевременному реагированию на них со стороны государства и общества. Ведь именно семейные отношения и микроклимат в семье закладывают духовно-нравственный фундамент растущей личности, оказывая непосредственное влияние на психику развивающегося в нем человека, формируя основные представления о добре и зле, преступности и наказуемости2. Негативный пример поведения родителей и окружающих людей создает неправильные ориентиры в сознании ребенка, которые потом очень трудно поддаются коррекции. Если ребенок изначально лишен государственной помощи в трудных жизненных ситуациях, если ему некуда сообщить об асоциальном поведении родителей, побоях и лишениях, то в более старшем возрасте он привыкает к имеющимся в семье устоям, в результате чего его, бывает, уже практически невозможно перевоспитать, переубедить, отвлечь от потребления психоактивных веществ, заинтересовать позитивным делом.