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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность"

Актуальность темы исследования. Согласно ч. 1 ст. 1 Конституции РФ Российская Федерация позиционирует себя как правовое государство. Это налагает на публичную власть обязанность соответствовать ряду демократических требований, среди которых важное значение имеет необходимость точного указания на основания юридической ответственности.

Живя в обществе, нельзя быть свободным от него. В жизни постоянно возникают коллизии интересов тех или иных социальных групп и отдельных индивидов, которые разрешаются различными способами, в т.ч. и находящимися на грани или за гранью закона, т.е. связанными с причинением тому или иному субъекту определённого вреда. В этой связи чёткое установление этой грани, разграничение преступного и непреступного поведения представляют исключительную важность, поскольку в данной сфере социальных отношений противоречия между интересами различных субъектов проявляются наиболее остро.

С древнейших времён человечеству присуща не только идея ответственности за содеянное, но и сопутствующая ей идея ограничения возможности её применения в зависимости от тех или иных оснований. Безусловно, основным и традиционным способом борьбы с преступностью является усиление уголовной репрессии. Однако очевидно, что если бы данная проблема решалась лишь посредством применения мер наказания, то преступность уже давно была бы искоренена.

В юридической практике встречаются ситуации, когда лицо, совершившее деяние, причиняющее тот или иной вред, по тем или иным основаниям уголовной ответственности не несёт. Эти основания предусматриваются законодателем с учётом различных факторов, всегда соизмеряемых с целями уголовно-правовой охраны. В таких случаях принято говорить об обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность.

Уголовный закон оценивает все возможные поступки людей с позиций дихотомии: деяние либо является преступлением, либо не является таковым. Помимо установления ответственности за конкретные деяния, законодатель использует и такое средство отграничения наказуемого от ненаказуемого, как закрепление общих, не зависящих от отдельных форм человеческого поведения моделей, делающих невозможным наступление уголовной ответственности.

Правильное установление наличия либо отсутствия обстоятельства, исключающего уголовную ответственность, в каждом конкретном случае призвано гарантировать соблюдение законности и прав личности, защитить человека от необоснованного привлечения к уголовной ответственности за деяния, сходные с преступлениями, но не являющиеся таковыми. Научная разработка вопросов, возникающих в связи с применением нормативных положений о конкретных обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность, имеет важное значение для определения границ наказуемого и ненаказуемого поведения, что, в свою очередь, выступает одной из гарантий прав граждан в сфере уголовной юстиции.

Очевидно, что совокупность рассматриваемых обстоятельств является обязательным компонентом современной отрасли уголовного права в любой развитой правовой системе. Однако несмотря на это, а также на весьма существенное число научных работ, посвященных данной проблематике, на сегодняшний день можно с уверенностью констатировать, что правовая природа обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, остаётся не до конца ясной.

Отсутствие легальной дефиниции как самой уголовной ответственности, так и её исключения, порождают разброс мнений в доктрине и существенные сложности на практике. Вопрос о необходимости определения правовой природы обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, был поставлен в науке уже давно, однако исследования до сих пор осуществлялись преимущественно путём разработки отдельных видов таких обстоятельств, как правило, не сопровождающейся анализом общих проблем. Очевидно, что подобный подход, страдает недостатками: исследование частных вопросов без предварительного рассмотрения общих не может быть полным и точным. Вполне логично, что те или иные авторы приводят и существенно различающиеся перечни исследуемых обстоятельств.

Всё это, конечно, не может не сказаться негативно и на правоприменительной практике; её анализ позволяет сделать вывод о том, что нормы соответствующих уголовно-правовых институтов не всегда правильно применяются судами и правоохранительными органами.

Поэтому сегодня существует необходимость разработки общей концепции обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, посредством обобщения всех накопленных теоретических представлений, а также соответствующего эмпирического материала. Результатом этого должно стать выявление основных тенденций развития, а также решение ряда общих проблем данного правового явления. Это направление в науке уголовного права представляется перспективным. Всё изложенное позволяет говорить об актуальности, а также теоретической и практической значимости исследуемых проблем, что и предопределило выбор темы настоящего исследования.

Степень научной разработанности темы. Общим проблемам обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, в научной литературе уделялось внимание различными учёными, среди которых Ю.В. Баулин, В.А. Блинников,

A.П. Дмитренко, А.Г. Кибальник, В.Ф. Кириченко, А.Н. Красиков, Г.С. Курбанов,

B.И. Михайлов, Т.Ю. Орешкина, C.B. Пархоменко, А.И. Ситникова, И.И. Слуцкий и другие.

Большинство авторов посвящают свои исследования конкретным обстоятельствам, исключающим уголовную ответственность, затрагивая при этом также и общие вопросы. К таковым относятся Н.П. Берестовой, Н.Г. Кадников, М.А. Кауфман, Е.О. Маляева, Н.С. Мартынова, C.B. Медведева, В.В. Меркурьев, З.А. Николаева, В.В. Орехов, А.Н. Пашнин, А.Н. Попов, К.И. Попов, A.C. Рабаданов, А.Б. Сахаров, А.И. Сорокин, О.С. Степанюк, АЛО. Шурдумов. Среди исследователей конкретных проблем отдельных обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, следует выделить В.Ф. Антонова,

B.В. Бабурина, О.С. Капинус, О.В. Мизину, A.A. Мордовину, М.В. Панова, A.M. Плешакова, Г.К. Рахимжанову, А.З. Рыбака, К.С. Широкова, Г.С. Шкабина, A.C. Шумкова.

Ряд учёных, в сферу научных интересов которых входят смежных правовые вопросы, также затрагивали в своих работах анализируемую проблематику. Среди них можно назвать Е.В. Благова, JI.B. Головко, A.B. Ендольцеву, Н.Э. Звечаровского, С.Г. Келину, Г.Д. Коробкова, В.В. Сверчкова,

C.Ю. Суменкова, C.B. Тасакова, В.В. Фефелова, С.Н. Шатиловича, Н.В. Ямалетдинову.

Несмотря на имеющийся в доктрине интерес к обозначенному кругу вопросов, ранее данная тема не исследовалась системно, в совокупности всех обстоятельств, исключающих уголовную ответственность. Большинство работ посвящены отдельным обстоятельствам, исключающим уголовную ответственность, таким как необходимая оборона, крайняя необходимость, принуждение, обоснованный риск, исполнение закона и другие. В них приводится только общая и недостаточно детальная характеристика данного правового явления в целом. Кроме того, как правило, в исследованиях подобного рода характеризуются обстоятельства, исключающие преступность деяния, представляющие собой лишь один из видов обстоятельств, исключающих уголовную ответственность; при этом все другие обстоятельства либо просто упоминаются, либо не рассматриваются вовсе.

Таким образом, на сегодняшний день в науке уголовного права отсутствует комплексное понимание обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, что обуславливает необходимость и актуальность настоящего исследования.

Объект н предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу невозможности наступления уголовной ответственности лица, совершившего деяние, сходное с преступлением.

Предметом исследования являются теоретические представления о правовой природе обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, и их соотношении с иными уголовно-правовыми явлениями; нормы уголовного права и иных отраслей российского права, предусматривающие анализируемые обстоятельства; практика применения этих правовых норм.

Цель и задачи исследования. Цель исследования определяется её объектом и предметом. Целью диссертации выступает разработка теоретических представлений о системе обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, как самостоятельном институте уголовного права.

Основными задачами настоящего исследования являются:

Определение основания исключения уголовной ответственности; анализ имеющихся в доктрине позиций относительно правовой природы обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, и определение возможных направлений их уточнения и развития; выделение признаков рассматриваемых обстоятельств и формулирование их общего понятия; изучение нормативных положений, предусматривающих обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, а также разработка аргументированных предложений по совершенствованию действующего законодательства; систематизация и классификация обстоятельств, исключающих уголовную ответственность.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу диссертационной работы составляет диалектический метод, при помощи которого те или иные явления анализируются в динамике и во взаимосвязи со смежными феноменами. Кроме того, применялись такие общенаучные методы, как метод системного подхода и метод структурного подхода. Использовались также частнонаучные методы: формально-юридический, логико-семантический, лингвистический, исторический, сравнительно-правовой, социологический, телеологический и другие.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу диссертационной работы составляет система философских и теоретико-правовых взглядов об уголовной ответственности и смежных с ней явлениях. Кроме того, теоретическую основу исследования образуют посвященные рассматриваемой тематике научные труды отечественных и зарубежных учёных в области уголовного права, а также уголовно-процессуального права и общей теории права.

Нормативная база исследования. Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные законодательные акты Российской Федерации по теме диссертации.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составили решения Конституционного Суда РФ, обобщённая Верховным Судом РФ судебная практика, а также судебная практика по конкретным уголовным делам и следственная практика по проведению доследственных проверок, изученная автором. Кроме того, использовались статистические данные о применении норм, предусматривающих обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ.

Научная новизна исследования. Диссертационная работа представляет собой одно из первых системных исследований обстоятельств, исключающих уголовную ответственность. Восполняется существовавший долгое время пробел в научном понимании анализируемого феномена. В результате проведённого исследования выявлено несовершенство существующего легального определения основания уголовной ответственности и предложены соответствующие изменения; проанализированы имеющиеся в доктрине позиции относительно правовой природы обстоятельств, исключающих уголовную ответственность; выделены их признаки и сформулировано общее понятие таковых; изучены существующие нормативные положения, предусматривающие обстоятельства, исключающие уголовную ответственность; исследована их система; проведена их классификация по нескольким критериям. На основании сделанных выводов вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту. 1. В зависимости от того, по какому основанию исключается уголовная ответственность, следует выделить девять групп обстоятельств; четыре из них устраняют признаки преступления, четыре - признаки соответствующих элементов состава преступления, и одна -состав преступления в его особых формах:

- отсутствие противоправности: необходимая оборона (ст. 37 УК), задержание лица, совершившего преступление (ст. 38 УК), обоснованный риск (ст. 41 УК), декриминализация деяния (ст. 10 УК), примечание к ст. 308 УК, исполнение закона, осуществление права, согласие потерпевшего;

- отсутствие общественной опасности: малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК);

- отсутствие виновности: исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК), неосторожное поведение потерпевшего;

- отсутствие наказуемости: крайняя необходимость (ст. 39 УК), преодолимое физическое или психическое принуждение (ч. 2 ст. 40 УК), т.н. возрастная невменяемость (ч. 3 ст. 20 УК), приготовление к преступлению небольшой или средней тяжести (ч. 2 ст. 30 УК), недопустимость уголовной ответственности при неосторожном превышении пределов необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, и крайней необходимости (ч. 2 ст. 37, ч. 2 ст. 38, ч. 2 ст. 39 УК), парламентский индемнитет, обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, выработанные практикой ЕСПЧ (провокация совершения преступления действиями тайных агентов публичной власти и др.), примечания к ст. 151,316, 322 УК;

- отсутствие объекта преступления: на сегодняшний день таких обстоятельств не существует, однако теоретически такая ситуация возможна;

- отсутствие объективной стороны преступления: непреодолимое физическое принуждение (ч. 1 ст. 40 УК), непреодолимая сила, отсутствие или случайный характер причинно-следственной связи, примечание к ст. 314 УК;

- отсутствие субъективной стороны преступления: невиновное причинение вреда (ст. 28 УК), извинительная субъективная ошибка (добросовестное заблуждение);

- отсутствие субъекта преступления: недостижение возраста уголовной ответственности (ст. 19, ч. 1 и 2 ст. 20 УК), невменяемость (ст. 21 УК), отсутствие признаков специального субъекта;

- отсутствие состава преступления в его особых формах: добровольный отказ от доведения преступления до конца (ст. 31 УК), покушение с абсолютно негодными средствами, эксцесс исполнителя (ст. 36 УК), примечание к ст. 230 УК.

2. Легальное определение основания уголовной ответственности несовершенно. Основанием уголовной ответственности должно выступать совершение преступного деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Ситуации исключения уголовной ответственности представляют собой отсутствие её основания, которое может иметь место само по себе (в случае совершения правомерного деяния, в принципе не сходного с преступлением), при наличии специального предписания уголовного закона, а также вследствие того, что то или иное деяние признаётся правомернымкаким-либо правовым актом иной отраслевой принадлежности.

Необходимо внести в действующую редакцию уголовного закона следующие изменения и дополнения:

Статья 8. Основание уголовной ответственности

1. Основанием уголовной ответственности является совершение преступного деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

2. Уголовная ответственность исключается в случае отсутствия её основания, при наличии обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

3. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, должны рассматриваться в рамках одного уголовно-правового института. При применении норм об обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность, в первую очередь должен решаться вопрос о возможности или невозможности применения уголовной ответственности, поэтому критерием выделения анализируемых обстоятельств как единого уголовно-правового института должны выступать правовые последствия - невозможность наступления уголовной ответственности.

4. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, - это предусмотренные законодательством, характеризующие деяния, сходные с преступлением, ситуации, которые при наличии всех установленных законом условий делают невозможным наступление уголовной ответственности за такое деяние.

Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, характеризуются следующими общими признаками: представляют собой ситуацию; характеризуют деяния сходные с преступлениями; означают невозможность наступления уголовной ответственности; обладают набором характеристик, определённых уголовно-правовой нормой; предусмотрены в уголовном и отраслевом законодательстве; имеют материально-правовую природу; исключение уголовной ответственности не происходит автоматически, для этого необходимо решение уполномоченных органов; исключение уголовной ответственности носит обязательный, а также полный и безусловный (окончательный) характер. Следует учитывать, что при наличии обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, противоправность деяния устраняется не всегда.

5. К числу обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, относится широкий круг явлений, однако их система не получила развёрнутого выражения в уголовном законодательстве; УК содержит не полный перечень данных обстоятельств, и, кроме того, располагает их несистематизировано.

Легальный перечень обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, должен носить открытый характер. К открытой модели перечня таких обстоятельств принципиально можно отнести закрепление в УК некоего универсального обстоятельства, в которое вписываются все другие случаи совершения действий, сходных с преступлениями, но не влекущихуголовную ответственность.

6. Существуют общие, универсальные обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, выступающие родовыми по отношению к ряду других: исполнение закона, осуществление права и крайняя необходимость. Такое обстоятельство, как исполнение закона, охватывает все случаи исполнения любого предписания, независимо от его характера или отраслевой принадлежности, и поэтому является наиболее общим. В уголовном законе невозможно регламентировать абсолютно все жизненные случаи, поэтому следует закрепить в УК общее предписание, содержащее такое универсальное обстоятельство, как исполнение закона.

Действующий уголовный закон должен быть дополнен новой статьёй:

Статья 36'. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность

1. Обстоятельствами, исключающими уголовную ответственность, признаются предусмотренные законодательством Российской Федерации, характеризующие деяния, сходные с преступлением, ситуации, которые при наличии всех установленных законом условий делают невозможным наступление уголовной ответственности за такое деяние.

2. Уголовная ответственность исключается в случаях, предусмотренных частью второй статьи 8 настоящего Кодекса: при наличии обстоятельств, предусмотренных настоящим разделом, в случаях, предусмотренных частью второй статьи 14, статьёй 20, статьями 21, 28, частью второй статьи 30, статьями 31, 36 и примечаниями к соответствующим статьямОсобенной части настоящего Кодекса, а также при наличии иных обстоятельств, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

Необходимо предусмотреть в уголовном законе новый самостоятельный раздел - разд. II1 УК, который следует назвать «Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность». В этот раздел следует включить ныне существующую гл. 8 УК, а открывать его должна гл. 71 УК, именуемая «Понятие и виды обстоятельств, исключающих уголовную ответственность». Именно в ней и должна быть расположена ст. 361 УК. В данную главу также могут быть включены нормы о тех обстоятельствах, которые не сводятся к исполнению закона, - непреодолимой силе и согласии потерпевшего.

Предлагается авторская редакция статьи, содержащей норму о непреодолимой силе:

Статья 362. Непреодолимая сила

Не подлежит уголовной ответственности лицо, причинившее вред под влиянием непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, вызванных воздействием сил природы, факторами техногенного характера, непреодолимым принуждением со стороны другого лица или иными обстоятельствами, когда у лица отсутствовала возможность руководить своими действиями (бездействием)».

Одновременно с этим следует исключить из текста уголовного закона ч. 1 ст. 40 УК.

7. Все существующие примечания, содержащие специальные обстоятельства, исключающие уголовную ответственность (примечания к ст. 151, 230, 308, 314, 316, 322 УК), необходимо привести к единообразной формулировке посредством конструкции «Не подлежит уголовной ответственности.».

Примечание к ст. 230 УК следует исключить из текста уголовного закона как лишённое смысла по причине отсутствия связи с содержащимся в статье преступлением.

В то же время существует и резерв для расширения легального перечня специальных обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, прежде всего, за счёт нетипичных оснований освобождения от уголовной ответственности, которые не связаны с положительным постпреступным поведением лица, совершившего соответствующее деяние (примечания к ст. 122, 337, 338 УК).

В частности, в примечании к ст. 122 УК необходимо предусмотреть именно специальное обстоятельство, исключающее уголовную ответственность в связи с согласием потерпевшего. Данную норму представляется рациональным изложить в следующей редакции:

Не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо заражённое ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни, осознавало характер и возможные последствия совершения действий, создавших опасность заражения, и добровольно согласилось их совершить».

В случаях, предусмотренных в примечаниях к ст. 337 и 338 УК, речь идёт о действиях лица в условиях вынужденности, что также обуславливает необходимость не освобождения его от уголовной ответственности, но исключения таковой.

8. В зависимости от времени возникновения того или иного обстоятельства предлагается подразделить их на: возникшие до совершения деяния, но сохраняющиеся на момент его совершения (например, недостижение возраста уголовной ответственности); возникшие в момент его совершения (например, состояние необходимой обороны); возникшие после его совершения (например, декриминализация деяния, осуществлённая до осуждения лица).

В зависимости от относимости к обстановке, в которой совершается деяние, можно выделить обстоятельства: регулярные (например, малозначительность деяния и добровольный отказ от доведения преступления до конца); ситуативные (например, необходимая оборона и крайняя необходимость). По содержанию обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, следует подразделить на: оценочные (к ним относятся большинство обстоятельств); лишённые оценочных признаков (декриминализация деяния, приготовление к преступлению небольшой или средней тяжести, недостижение возраста уголовной ответственности, а также примечания к ст. 308, 314, 316 УК).

Практическая реализация нормативных предписаний, содержащих отдельные оценочные обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, отличается существенными сложностями и недостатками, вытекающими, прежде всего, из чрезмерно широкой возможности усмотрения правоприменителя. В первую очередь, это относится к малозначительностидеяния; данное обстоятельство является достаточно распространённым, однако его применение характеризуется наличием ошибок и отсутствием единообразия. Это обуславливает необходимость дачи соответствующих разъяснений на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В частности, необходимо дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» пунктом 231 следующего содержания:

Решая вопрос о квалификации действий лица по статьям, предусматривающим ответственность за кражу (ч. 1 ст. 158 УК), судам в зависимости от стоимости похищенного следует обсуждать вопрос о возможности оценки деяния как малозначительного, т.е. хотя формально и содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом, но не представляющего общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК). В случае, если стоимость похищенного незначительно превышает минимально необходимый для наступления уголовной ответственности предел, составляющий в соответствии со ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 1 ООО рублей, лицо не подлежит уголовной ответственности. При определении возможности отнесения деяния к малозначительным следует учитывать имущественное положение потерпевшего, размер заработной платы, пенсии или иного дохода, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведёт совместное хозяйство, значимость похищенного имуществадля потерпевшего и др. При этом причинённый ущерб, расцененный как малозначительный, не может превышать 2 500 рублей».

Аналогичным по содержанию положением следует дополнить также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в отношении деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 159 и ч. 1 ст. 160 УК.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что оно вносит вклад в разработку научных проблем анализа обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, дополняет теорию уголовного права в обозначенной области. Результаты работы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в учебном процессе при преподавании уголовного права и соответствующих спецкурсов в высших учебных заведениях и в рамках переподготовки и повышения квалификации судей и сотрудников правоохранительных органов, а также в качестве теоретической базы для законотворческого процесса и правоприменительной деятельности. В работе также сформулированы конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования были обсуждены на кафедре уголовного права Московского государственного юридического университета имени O.E. Кутафина (МГЮА). Они также нашли отражение в выступлениях на 11 конференциях, в т.ч. 8 международных, а также 2 зарубежных (Украина, Чехия).

Кроме того, основные положения и результаты работы представлены в 17 научных публикациях, из которых 2 - в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, 3 - в зарубежных изданиях (Украина, Чехия, Казахстан), 5 - в периодических изданиях, 1 - в зарубежном периодическом издании (Казахстан).

По теме диссертации разработан и проведён на базе НОУ ВПО «Первый московский юридический институт» соответствующий спецкурс, а также издана рабочая программа «Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность».

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, содержащих три и два параграфа соответственно, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Дорогин, Дмитрий Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведённого исследования можно сформулировать следующие выводы.

1. В зависимости от того, по какому основанию исключается уголовная ответственность, следует выделить девять групп обстоятельств; четыре из них устраняют признаки преступления, четыре - признаки соответствующих элементов состава преступления, и одна - состав преступления в его особых формах:

- отсутствие противоправности: необходимая оборона (ст. 37 УК), задержание лица, совершившего преступление (ст. 38 УК), обоснованный риск (ст. 41 УК), декриминализация деяния (ст. 10 УК), примечание к ст. 308 УК, исполнение закона, осуществление права, согласие потерпевшего;

- отсутствие общественной опасности: малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК);

- отсутствие виновности: исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК), неосторожное поведение потерпевшего;

- отсутствие наказуемости: крайняя необходимость (ст. 39 УК), преодолимое физическое или психическое принуждение (ч. 2 ст. 40 УК), т.н. возрастная невменяемость (ч. 3 ст. 20 УК), приготовление к преступлению небольшой или средней тяжести (ч. 2 ст. 30 УК), недопустимость уголовной ответственности при неосторожном превышении пределов необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, и крайней необходимости (ч. 2 ст. 37, ч. 2 ст. 38, ч. 2 ст. 39 УК), парламентский индемнитет, обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, выработанные практикой ЕСПЧ (провокация совершения преступления действиями тайных агентов публичной власти и др.), примечания к ст. 151,316,322 УК;

- отсутствие объекта преступления: на сегодняшний день таких обстоятельств не существует, однако теоретически такая ситуация возможна;

- отсутствие объективной стороны преступления: непреодолимое физическое принуждение (ч. 1 ст. 40 УК), непреодолимая сила, отсутствие или случайный характер причинно-следственной связи, примечание к ст. 314 УК;

- отсутствие субъективной стороны преступления: невиновное причинение вреда (ст. 28 УК), извинительная субъективная ошибка (добросовестное заблуждение);

- отсутствие субъекта преступления: недостижение возраста уголовной ответственности (ст. 19, ч. 1 и 2 ст. 20 УК), невменяемость (ст. 21 УК), отсутствие признаков специального субъекта;

- отсутствие состава преступления в его особых формах: добровольный отказ от доведения преступления до конца (ст. 31 УК), покушение с абсолютно негодными средствами, эксцесс исполнителя (ст. 36 УК), примечание к ст. 230 УК.

2. Легальное определение основания уголовной ответственности несовершенно. Основанием уголовной ответственности должно выступать совершение преступного деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Ситуации исключения уголовной ответственности представляют собой отсутствие её основания, которое может иметь место само по себе (в случае совершения правомерного деяния, в принципе не сходного с преступлением), при наличии специального предписания уголовного закона, а также вследствие того, что то или иное деяние признаётся правомерным каким-либо правовым актом иной отраслевой принадлежности.

Необходимо внести в действующую редакцию уголовного закона следующие изменения и дополнения:

Статья 8. Основание уголовной ответственности

1. Основанием уголовной ответственности является совершение преступного деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

2. Уголовная ответственность исключается в случае отсутствия её основания, при наличии обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

3. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, должны рассматриваться в рамках одного уголовно-правового института. При применении норм об обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность, в первую очередь должен решаться вопрос о возможности или невозможности применения уголовной ответственности, поэтому критерием выделения анализируемых обстоятельств как единого уголовно-правового института должны выступать правовые последствия - невозможность наступления уголовной ответственности.

4. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, — это предусмотренные законодательством, характеризующие деяния, сходные с преступлением, ситуации, которые при наличии всех установленных законом условий делают невозможным наступление уголовной ответственности за такое деяние.

Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, характеризуются следующими общими признаками: представляют собой ситуацию; характеризуют деяния сходные с преступлениями; означают невозможность наступления уголовной ответственности; обладают набором характеристик, определённых уголовно-правовой нормой; предусмотрены в уголовном и отраслевом законодательстве; имеют материально-правовую природу; исключение уголовной ответственности не происходит автоматически, для этого необходимо решение уполномоченных органов; исключение уголовной ответственности носит обязательный, а также полный и безусловный (окончательный) характер. Следует учитывать, что при наличии обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, противоправность деяния устраняется не всегда.

5. К числу обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, относится широкий круг явлений, однако их система не получила развёрнутого выражения в уголовном законодательстве; УК содержит не полный перечень данных обстоятельств, и, кроме того, располагает их несистематизировано.

Легальный перечень обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, должен носить открытый характер. К открытой модели перечня таких обстоятельств принципиально можно отнести закрепление в УК некоего универсального обстоятельства, в которое вписываются все другие случаи совершения действий, сходных с преступлениями, но не влекущихуголовную ответственность.

6. Существуют общие, универсальные обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, выступающие родовыми по отношению к ряду других: исполнение закона, осуществление права и крайняя необходимость. Такое обстоятельство, как исполнение закона, охватывает все случаи исполнения любого предписания, независимо от его характера или отраслевой принадлежности, и поэтому является наиболее общим. В уголовном законе невозможно регламентировать абсолютно все жизненные случаи, поэтому следует закрепить в УК общее предписание, содержащее такое универсальное обстоятельство, как исполнение закона.

Действующий уголовный закон должен быть дополнен новой статьёй:

Статья 361. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность

1. Обстоятельствами, исключающими уголовную ответственность, признаются предусмотренные законодательством Российской Федерации, характеризующие деяния, сходные с преступлением, ситуации, которые при наличии всех установленных законом условий делают невозможным наступление уголовной ответственности за такое деяние.

2. Уголовная ответственность исключается в случаях, предусмотренных частью второй статьи 8 настоящего Кодекса: при наличии обстоятельств, предусмотренных настоящим разделом, в случаях, предусмотренных частью второй статьи 14, статьёй 20, статьями 21, 28, частью второй статьи 30, статьями 31, 36 и примечаниями к соответствующим статьямОсобенной части настоящего Кодекса, а также при наличии иных обстоятельств, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

Необходимо предусмотреть в уголовном законе новый самостоятельный раздел - разд. II1 УК, который следует назвать «Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность». В этот раздел следует включить ныне существующую гл. 8 УК, а открывать его должна гл. 71 УК, именуемая «Понятие и виды обстоятельств, исключающих уголовную ответственность». Именно в ней и должна быть расположена ст. 361 УК. В данную главу также могут быть включены нормы о тех обстоятельствах, которые не сводятся к исполнению закона, - непреодолимой силе и согласии потерпевшего.

Предлагается авторская редакция статьи, содержащей норму о непреодолимой силе:

Статья 362. Непреодолимая сила

Не подлежит уголовной ответственности лицо, причинившее вред под влиянием непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, вызванных воздействием сил природы, факторами техногенного характера, непреодолимым принуждением со стороны другого лица или иными обстоятельствами, когда у лица отсутствовала возможность руководить своими действиями (бездействием)».

Одновременно с этим следует исключить из текста уголовного закона ч. 1 ст. 40 УК.

7. Все существующие примечания, содержащие специальные обстоятельства, исключающие уголовную ответственность (примечания к ст. 151, 230, 308, 314, 316, 322 УК), необходимо привести к единообразной формулировке посредством конструкции «Не подлежит уголовной ответственности.».

Примечание к ст. 230 УК следует исключить из текста уголовного закона как лишённое смысла по причине отсутствия связи с содержащимся в статье преступлением.

В то же время существует и резерв для расширения легального перечня специальных обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, прежде всего, за счёт нетипичных оснований освобождения от уголовной ответственности, которые не связаны с положительным постпреступным поведением лица, совершившего соответствующее деяние (примечания к ст. 122, 337, 338 УК).

В частности, в примечании к ст. 122 УК необходимо предусмотреть именно специальное обстоятельство, исключающее уголовную ответственность в связи с согласием потерпевшего. Данную норму представляется рациональным изложить в следующей редакции:

Не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо заражённое ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни, осознавало характер и возможные последствия совершения действий, создавших опасность заражения, и добровольно согласилось их совершить».

В случаях, предусмотренных в примечаниях к ст. 337 и 338 УК, речь идёт о действиях лица в условиях вынужденности, что также обуславливает необходимость не освобождения его от уголовной ответственности, но исключения таковой.

8. В зависимости от времени возникновения того или иного обстоятельства предлагается подразделить их на: возникшие до совершения деяния, но сохраняющиеся на момент его совершения (например, недостижение возраста уголовной ответственности); возникшие в момент его совершения (например, состояние необходимой обороны); возникшие после его совершения (например, декриминализация деяния, осуществлённая до осуждения лица).

В зависимости от относимости к обстановке, в которой совершается деяние, можно выделить обстоятельства: регулярные (например, малозначительность деяния и добровольный отказ от доведения преступления до конца); ситуативные (например, необходимая оборона и крайняя необходимость).

По содержанию обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, следует подразделить на: оценочные (к ним относятся большинство обстоятельств); лишённые оценочных признаков (декриминализация деяния, приготовление к преступлению небольшой или средней тяжести, недостижение возраста уголовной ответственности, а также примечания к ст. 308, 314, 316 УК).

Практическая реализация нормативных предписаний, содержащих отдельные оценочные обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, отличается существенными сложностями и недостатками, вытекающими, прежде всего, из чрезмерно широкой возможности усмотрения правоприменителя. В первую очередь, это относится к малозначительностидеяния; данное обстоятельство является достаточно распространённым, однако его применение характеризуется наличием ошибок и отсутствием единообразия. Это обуславливает необходимость дачи соответствующих разъяснений на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В частности, необходимо дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» пунктом 231 следующего содержания:

Решая вопрос о квалификации действий лица по статьям, предусматривающим ответственность за кражу (ч. 1 ст. 158 УК), судам в зависимости от стоимости похищенного следует обсуждать вопрос о возможности оценки деяния как малозначительного, т.е. хотя формально и содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом, но не представляющего общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК). В случае, если стоимость похищенного незначительно превышает минимально необходимый для наступления уголовной ответственности предел, составляющий в соответствии со ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 1 ООО рублей, лицо не подлежит уголовной ответственности. При определении возможности отнесения деяния к малозначительным следует учитывать имущественное положение потерпевшего, размер заработной платы, пенсии или иного дохода, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведёт совместное хозяйство, значимость похищенного имуществадля потерпевшего и др. При этом причинённый ущерб, расцененный как малозначительный, не может превышать 2 500 рублей».

Аналогичным по содержанию положением следует дополнить также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в отношении деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 159 и ч. 1 ст. 160 УК.
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