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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве"

Актуальность научного исследования. Проводимая в России с начала 1990-х годов судебная реформа, позволила осуществить ряд практических шагов по совершенствованию судебной системы и судопроизводства в России. Главными причинами, вызвавшими необходимость проведения судебной реформы, явились изменение политического устройства страны, провозглашение курса на построение демократического правового государства, основанного на разделении властей, а также признание приоритета прав личности над интересами государства.

Идея изменения приоритета в иерархии социальных ценностей в пользу личности получила развитие после того, как в ст. 2 Конституции РФ было закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Этой же статьей закреплено, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностьюгосударства.

Особую роль в обеспечении государственной защиты прав и свобод человека и гражданина отводится судебной власти, которая является гарантом справедливости. Именно поэтому, в числе одной из главных задач судебной реформы было признано создание самостоятельной и независимой судебной власти; защита и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, а также защита конституционных прав граждан в судопроизводстве. В связи с этим, концепцией судебной реформы наиболее важными направлениями реформы выбраны изменение процедур, обеспечивающих более эффективную защиту прав личности и доступности правосудия, расширение диспозитивности, состязательности, равноправия сторон, использование дифференциации форм судопроизводства1.

Опираясь на опыт западноевропейских государств, учитывая также исто-рико-правовое наследие России, в нашем законодательстве одновременно с воз

1 Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991г. № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР». рождением института мировых судей был восстановлен институт апелляционного производства, получивший свое развитие в УПК РФ.

Институт апелляционного производства предназначен для проверки и исправления только не вступивших в законную силу приговора и постановления мировых судей. Суд апелляционной инстанции непосредственно исследует доказательства в пределах апелляционной жалобы и представления, а также имеет возможность отменить или изменить решение и вынести по результатам судебного разбирательства новое решение, благодаря чему апелляционное производство является эффективным средством устранения допущенных мировыми судьями ошибок. Поэтому актуальной становится проблема расширения сферы действия данного института и на другие категории уголовных дел.

В связи с несовершенством отдельных уголовно-процессуальных норм, регулирующих функционирование института апелляционного производства, выявляется ряд проблемных вопросов, требующих своего теоретического осмысления и совершенствования УПК РФ. В каждом регионе Российской Федерации складывается собственная практика разрешения уголовных дел в апелляционном порядке и действия института апелляционного производства в целом, также выявляющая проблемы в правоприменении, что требует поиска путей их решения. Сравнительно небольшой промежуток времени существования в уголовном процессе Российской Федерации института апелляционного производства, пока не позволилВерховному Суду РФ обобщить судебную практику. Между тем целый ряд вопросов правоприменительной практики уже требуют разъяснений. Все перечисленные обстоятельства обусловливают актуальность избранной темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. В отечественной уголовно-процессуальной науке вопросам, посвященным институту апелляционного производства уделялось большое внимание в дореволюционный период. Исследованию проблем становления и деятельности апелляционного производства, введенного в уголовное судопроизводство России Уставом уголовного судопроизводства 1864г., были посвящены труды конца XIX -начала XX вв.: С.И. Викторского, М.В. Духовского, В.А. Железнякова, Н. Неклюдова, Н.Н. Полянского, Н.Н. Розина, В. Случевского, Н. Стояновского, Д.Г. Тальберга, Г.С. Фельдштейна, И.Я. Фойницкого и др.

Некоторые вопросы, посвященные институту апелляционного производства, рассматривали в своих работах современные отечественные и зарубежные процессуалисты: М. Адамайтис, А.С. Александров, Л.Б. Алексеева, Т.Ю. Амплеева, С.В. Боботов, С.А. Ворожцов, JI.A. Воскобитова, JI.B. Головко, М.М. Гродзинский, К.Ф. Гуценко, В.В. Дорошков, И.Ю. Жигачев, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, С.А. Кореневская, П.А. Лупинская, Л.Ф. Мартыняхин, В.М. Николайчик, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, А.В. Победкин, С.А. Разумов, Н.Н. Сенин, М.С. Строгович, А. Смыкалин, А.А. Тарасов, Л.Г. Татьянина, Б.А. Филимонов, Д.В. Филин, В.М. Хотенец, М.А. Чельцов-Бебутов, З.М. Черниловский, А. Шмелева и др.

В последние годы по проблемам, так или иначе связанным с апелляционным производством защитили диссертации: В.В. Бородинов, В.Л. Головков, А.А. Динер, Е.И. Лагодина, Н.В. Лантух, А.Н. Разинкина, И.К. Севастьяник, Н.В. Сидорова, Н.С. Чувашова и др.

Труды названных авторов внесли большой вклад в науку уголовного процесса. Вместе с тем, проведенное нами исследование показало, что в настоящее время, применительно к институту апелляционного производства все еще существует немало проблем как теоретического, так и практического характера, далеко не все из которых нашли свое отражение в юридической литературе. В связи с этим институт апелляционного производства нуждается в дальнейшем научном осмыслении, а практика его применения в дальнейшем совершенствовании.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является урегулированный уголовно-процессуальным законом комплекс общественных отношений, возникающих в процессе реализации участниками уголовного судопроизводства права на апелляционное обжалование посредством подготовки и подачи апелляционной жалобы или представления, а также проверки судом апелляционной инстанции не вступившего в законную силу приговора или постановления мирового судьи.

Предметом исследования являются теоретические представления об институте апелляционного производства, его возникновении, развитии, сущностных характеристиках; правовая регламентация и практика функционирования данного института в уголовном судопроизводстве.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексный анализ института апелляционного производства, раскрытие его правовой сущности и содержания, определение структуры апелляционного производства; исследование и выявление проблем функционирования указанного института и выработка научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на его совершенствование.

В соответствии с целью исследования определены следующие задачи:

• проанализировать историю возникновения и развития института апелляционного производства в западноевропейских странах, и в России;

• выявить и раскрыть сущностные характеристики апелляционного производства;

• выявить структуру апелляционного производства и составляющие его элементы;

• проанализировать уголовно-процессуальное законодательство с точки зрения обеспечения им оптимального функционирования апелляционного производства в сфере уголовного судопроизводства;

• обобщить и проанализировать практику апелляционного обжалования и рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке;

• выявить проблемные вопросы, возникающие на практике при реализации института апелляционного производства;

• сформулировать предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства в целях дальнейшего развития института апелляционного производства.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания реальной действительности, системный подход к анализу изучаемого материала. В процессе разработки различных аспектов темы, использовались также частные научные методы познания: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический, социологический.

Теоретико-правовая основа исследования. В основе исследования лежат положения Конституции РФ, современное уголовно-процессуальное законодательство, законодательство о судоустройстве, а также дореволюционное российское, зарубежное процессуальное законодательство, научные труды российских и зарубежных процессуалистов.

Эмпирическую базу исследования составляет изученная по специально разработанной программе практика судов апелляционной инстанции Ставропольского края за 2002-2004 годы. Всего изучено 317 уголовных дел, рассмотренных районными (городскими) судами Ставропольского края в апелляционном порядке.

Методом анкетирования по проблемным вопросам апелляционного производства было опрошено 252 федеральных районных судей, мировых судей, прокуроров и адвокатов г. Ставрополя и Ставропольского края. Проведен анализ опубликованной судебной статистики за последние четыре года. Использованы результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, связанным с темой диссертации. Кроме того, использован личный опыт работы диссертанта в качестве помощника судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя в течение 3-х лет.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе нового уголовно-процессуального законодательства проведено комплексное, самостоятельное исследование института апелляционного производства, обосновывается вывод о двойственной природе апелляционного производства, определена его структура, выделены этапы производства и раскрыто содержание каждого из них, предложен новый подход к определению апелляционных оснований.

Высказаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики апелляционного производства.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Анализ истории возникновения и развития апелляционной проверки приговоров в Европе, в том числе и в России, показал, что первоначально апелляция означала лишь возможность обжалования или обращения к высшей инстанции, и никак не была связана с установлением особой формы обжалования и процедуры пересмотра судебных решений. Последующая история развития апелляционного производства — это развитие его не только как возможности обжалования, но и как особой процессуальной формы проверки судебных решений. В современном уголовном судопроизводстве сохраняется и тот, и другой смысл термина «апелляция», что требует их разграничения и самостоятельного анализа.

2. Сущность современного апелляционного производства в России определяется его двойственной природой, сочетающей одновременно и форму судебного контроля решений нижестоящего суда, и особую форму рассмотрения и разрешения дела по существу после отмены неправосудного приговора.

Особенность рассмотрения и разрешения дела по существу судом апелляционной инстанции обусловлена функцией судебного контроля, осуществляемого апелляционной инстанцией. Она обусловлена правом суда апелляционной инстанции непосредственно исследовать доказательства в пределах доводов жалобы и представления, с возможностью после отмены приговора (постановления) мирового судьи вынесения собственного нового приговора (постановления) на основании, как имеющихся материалов дела, так и новых доказательств, непосредственно исследованных апелляционной инстанцией.

3. Апелляционное производство представляет собой сложный процессуальный институт, структура которого включает три последовательных этапа, составляющих в своем единстве его содержание. Первым этапом апелляционного производства является апелляционное обжалование, вторым — назначение и подготовка к рассмотрению дела в апелляционном порядке, третьим - рассмотрение дела в апелляционной инстанции, включающим в себя: подготовительную часть, судебное следствие, прения и последнее слово подсудимого, а также вынесение решения апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство как институт уголовно-процессуального права определяется как совокупность установленных УПК РФ норм, определяющих: 1) понятие и содержание апелляционных жалоб и представления, а также порядок апелляционного обжалования не вступивших в законную силу приговора (постановления) мирового судьи; 2) порядок назначения и подготовки дел к рассмотрению в апелляционной инстанции; 3) порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел федеральным районным (городским) судом.

4. Содержание термина «апелляция» в его этимологическом смысле включает собственно апелляционное обжалование, т.е. первый этап апелляционного производства. Апелляция определяется как обращение в установленном уголовно-процессуальным законом порядке к суду апелляционной инстанции, с целью проверки не вступивших в законную силу приговора или постановления мирового судьи, уполномоченными на то субъектами уголовного процесса. В этой связи предлагается и в тексте закона употреблять общий термин «апелляция», для обозначения и апелляционной жалобы, и апелляционного представления прокурора.

5. Под апелляционным порядком рассмотрения уголовного дела предлагается понимать установленный уголовно-процессуальным законом порядок деятельности федерального районного (городского) суда по проверке законности, обоснованности и справедливости не вступивших в законную силу приговора и постановления мирового судьи с рассмотрением дела по существу.

6. Апелляционное производство не следует рассматривать как самостоятельную стадию уголовного процесса, поскольку в системе УПК РФ его место определено лишь в качестве одной из возможных процессуальных форм производства во второй инстанции (В.М. Лебедев, Н.С. Манова, В.В. Коряковцев), которое и образует самостоятельную стадию.

7. Предлагается постепенно расширять сферу действия апелляционного производства, для начала распространив его на не вступившие в законную силу решения, вынесенные по первой инстанции единолично федеральными судьями районных (городских) судов. Состав суда апелляционной инстанции может быть единоличным или коллегиальным, но решение об этом целесообразно оставить на усмотрение сторон. Коллегиальный состав апелляционной инстанции предлагается формировать из одного действующего федерального судьи и двух судей привлеченных к осуществлению правосудия, из числа находящихся в отставке.

8. Обоснована необходимость расширения ревизионного начала в апелляционном производстве. Предлагается наделить суд апелляционной инстанции при проверке приговора или постановления мирового судьи, правом выходить за пределы требований, изложенных в апелляции и применять правила ревизионной проверки в случае обнаружения допущенных по делу нарушений уголовно-процессуального закона или неправильного применения уголовного закона. Также предлагается уменьшить требования, предъявляемые законом к апелляции и применить правило, согласно которому, если сторона не обосновывает апелляцию и тем самым не обозначает пределов обжалования, приговор (постановление) следует считать обжалованным в целом. Такое правило будет более полно соответствовать обеспечению доступа к правосудию.

9. Обоснована необходимость расширения полномочий суда апелляционной инстанции при исследовании представленных сторонами доказательств, предоставлению права по собственной инициативе проводить определенные следственные действия, связанные с проверкой приговора (постановления), а также достоверности и допустимости, представленных сторонами доказательств в зависимости от проверки фактических обстоятельств дела или вопросов права.

10. Предложено различать основания для обжалования судебных решений и основания для отмены или изменения судебных решений вышестоящим судом. Основаниями для обжалования судебного решения являются нарушения закона, которые, по мнению апеллятора, были допущены при производстве по делу и породили его несогласие с приговором(постановлением) или убеж-g дение в несправедливости последнего.

Основания для отмены или изменения решения мирового судьи являются установленные в ходе проверки судом апелляционной инстанции нарушения требований материального или процессуального закона, допущенные при производстве по делу в любой из стадий процесса, которые привели или могли привести к неправосудности приговора (постановления). Именно эти основания ^ предлагается понимать как апелляционные основания.

11. В целях совершенствования норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок апелляционного обжалования приговоров и постановлений мировых судей, а также апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел, высказаны предложения: а) об уточнении круга субъектов апелляционного обжалования и закреплении в ч.4 ст.354 УПК РФ права на апелляционное обжалование частного обвинителя и его представителя. б) об уточнении срока начала рассмотрения дела в апелляционном порядке и закреплении в ст.362 УПК РФ начало отсчета такого срока со дня поступления апелляции вместе со всеми материалами дела в апелляционную инстанцию. ft в) о включении в перечень видов решений, которые вправе вынести суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела, дополнительно ряда решений, выявленных при изучении практики.

Предлагается уточнить редакцию ч.З ст.367 УПК РФ, включив в нее дополнительно следующие виды решений: 1) об отмене обвинительного приговора и вынесении нового обвинительного приговора; 2) об отмене оправдатель-ф ного приговора и вынесении нового оправдательного приговора; 3) об отмене оправдательного приговора и прекращении уголовного дела; 4) об отмене постановления мирового судьи о прекращении дела и вынесении обвинительного или оправдательного приговора; 5) об отмене постановления о прекращении дела и направлении дела на новое рассмотрение мировому судье; 6) об отмене приговора или постановления мирового судьи и направлении дела по подсудности.

Предлагается изменить редакцию ч.4 ст.367 УПК РФ, закрепив положение о том, что суд апелляционной инстанции при отмене обвинительного или оправдательного приговора мирового судьи и прекращении уголовного дела, должен выносить постановление.

Кроме того, предлагается закрепить положение о том, что при изменении приговора мирового судьи суд апелляционной инстанции должен выносить либо приговор, либо постановление, в зависимости от того, в какой части и по каким основаниям осуществлялась его проверка. Если судом апелляционной инстанции проводилась проверка приговора только по правовым вопросам, следует выносить постановление. Если же затрагивались фактические обстоятельства дела, то следует выносить новый приговор.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Значение результатов исследования обусловлено комплексным и системным анализом института апелляционного производства. Теоретические положения, выводы и практические рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы в процессе преподавания уголовно-процессуального права в юридических вузах, а также в системе повышения квалификации судей и работников суда, при подготовке научной и учебной литературы по уголовному процессу, при дальнейшем изучении практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке.

Содержащиеся в работе предложения по изменению и дополнению ряда статей УПК РФ могут использоваться в законотворческой деятельности для дальнейшего совершенствования действующего законодательства Российской Федерации.

Практическая значимость работы заключается также в том, что по результатам проведенного исследования автором разработана «Инструкция о порядке апелляционного обжалования решений по уголовным делам» (Приложение

2), которая была внедрена в практическую деятельность аппарата мировых судей Ставропольского края в целях обеспечения доступа к правосудию. Инструкция содержит разъяснения по оформлению апелляционной жалобы и порядку ее подачи и носит рекомендательный характер. Она размещена на информационных стендах в мировых судах Ставропольского края и доводится до сведения граждан, желающих обжаловать в апелляционном порядке решения по уголовным делам. В целях обеспечения доступа к правосудию указанная инструкция может применяться и в других субъектах Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедр уголовно-правовых дисциплин СевКавГТУ, уголовно-процессуального права МГЮА, на Пятой межрегиональной научной конференции «Студенческая наука — экономике России» (СевКавГТУ, г.Ставрополь, 19-20.04.2005г.), на XXXV научно-технической конференции по итогам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов СевКавГТУ за 2005 год (СевКавГТУ, г.Ставрополь, 2023.03.2006г.), а также при проведении плановых занятий по учебе работников аппарата Промышленного районного суда г. Ставрополя.

Основные научные положения и выводы диссертационного исследования отражены в десяти публикациях автора.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов и заключения. В конце работы представлены список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Брянский, Вадим Юрьевич

г) выводы мирового судьи, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на ^ правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

2) нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В любом случае основаниями отмены или изменения приговора мирового судьи являются: а) непрекращение уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 настоящего Кодекса; б) постановление приговора с нарушением правил подсудности; в) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 247 настоящего Кодекса; г) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его участие является обязательным в соответствии с настоящим Кодексом, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника; д) нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика; е) непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон; ж) непредоставление подсудимому последнего слова; з) нарушение тайны совещания при постановлении приговора; и) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми или незаконное признание доказательства недопустимым; к) отсутствие вприговоре подписи мирового судьи; л) отсутствие протокола судебного заседания.

3) неправильное применение уголовного закона, если мировым судьей: а) нарушены требования Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации; б) применены не та статья или не тот пункт и (или) часть статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, которые подлежали применению; в) назначено наказание в нарушение общих правил назначения наказания или санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

4) несправедливость назначенного мировым судьей наказания, если оно хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но но своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

3. Приговор или постановление мирового судьи могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено, не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей».

По результатам изучения и обобщения практики было выявлено, что наиболее распространенными ошибками мировых судей, которые послужили основаниями к отмене и изменению приговоров, а также постановлений, явились нарушения уголовно-процессуального закона. Такое основание применялось в 69 случаях (39,6 %).

Как справедливо отмечал в свое время М.С. Строгович, нарушение правил Уголовно-процессуального кодекса представляет первостепенное значение, так как при таком нарушении колеблются законные основания самого приго-вора245. Применительно к практике мировых судей и апелляционного производства, очевидно, такое положение можно объяснить и сравнительной новизной этих институтов, отсутствием достаточного опыта работы у многих мировых судей. Из этого обстоятельства вытекает необходимость усиления предупреждения нарушений мировыми судьями требований уголовно-процессуального закона.

Нарушения уголовно-процессуального закона традиционно в науке уголовного процесса подразделяются на условные и безусловные основания246.

245 Строгович М.С. Указ. соч. - С. 381-382.

246 См.: Строгович М.С. Указ. соч. - С.381-382; Перлов И.Д. Указ. соч. - С. 157; Мотовиловкер Я.О. Некоторые вопросы советского уголовного процесса в свете нового уголовно-процессуального законодательства. - Кемерово, 1962. - С. 258-259; Ерофеев Г.А. Нарушения уголовно-процессуального закона как основания пересмотра приговора. Авторсф. дисс. . канд.юрид. наук. - Свердловск, 1978. — С. 10; Тавровский Б.М. Указ. соч. -С. 16-17; Калинкипа Л.Д. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона и их отграничение от несущественных. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. - Саратов, 1982. - С. 14; Морщакова Т.Г. Безусловные основания отмены приговоров и эффективность процес

Первую группу составляют такие нарушения уголовно-процессуального закона, отрицательные последствия которых наступили или могли наступить в зависимости от условий конкретного дела. Для оценки необходимости отмены или изменения судебного решения, необходимо проанализировать не только содержание и значение нарушенной нормы, но и оценить последствия этого нарушения по конкретному делу. Указанные основания закреплены в ч.1 ст.381 УПК РФ.

Вторая группа включает в себя наиболее грубые нарушения уголовно\* процессуального закона, которые в любом случае, независимо от условий конкретного дела, приводят к вынесению неправосудного решения и влекут его отмену или изменение. Перечень безусловных оснований содержится в ч.2 ст.381 УПК РФ. При установлении в деле таких нарушений, суду апелляционной инстанции не обязательно устанавливать и указывать последствия обнаруженных им отступлений от требований закона. Достаточно указать, что такие Jh нарушения имели место.

Наиболее типичными нарушениями мировыми судьями уголовно-процессуального закона явились нарушения требований предъявляемых к содержанию приговора. Мировыми судьями в 8 случаях допускались нарушения требований, предъявляемых к вводной части приговора (ст.304 УПК РФ); в 2 случаях к описательно-мотивировочной части оправдательногоприговора (ст.305 УПК ^ РФ); в 23 случаях к описательно-мотивировочной части обвинительного приговора (ст.307 УПК РФ); в 28 случаях к резолютивной части приговора (ст.ст.308, 309 УПК РФ). Указанные ошибки исправлялись апелляционной инстанцией путем внесения изменений в приговор и приведения его в соответствие с требованиями закона. суальногорегулирования // Правоведение. -1985. - № 6. - С. 62-67; Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). - М., 1987. - С. 112-113; Воскобитова Л.А. Указ. соч. - С. 32-34; Ласточкина Р.Н., Москвитина Т.А. Указ. соч. - С. 9; Адаменко В.Д., Береговой И.Е. Судебный надзор и основания отмены, изменения приговора (учебное пособие). - Барнаул, 1995. - С. 134-139; Лантух Н.В. Указ. соч. - С. 148; Бородинов В.В. Указ. соч. - С. 104-105; Лагодина Е.И. Указ. соч. - С.115-116.

Следует отметить, что на практике имелись случаи, когда мировой судья не выполнял требования ч.5 ст.319 и ч.2 ст.268 УПК РФ и не разъяснял Ш' сторонам возможность примирения. Такое нарушение требований закона допускалось в 6 случаях, 2 из которых было допущено по делам частного обвинения. Представляется, что указанные нарушения не допустимы для мировых судей, так как примирение сторон наиболее полно отвечает самой сути деятельности мировых судей.

Судом апелляционной инстанции такие нарушения исправлялись путем отмены приговора. При этом в 5 случаях по результатам судебного разбирательства в апелляционной инстанции уголовные дела были прекращены в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, а в 1 случае вынесен новый обвинительный приговор.

Мировыми судьями допускались также нарушения уголовно-процессуального закона, относящиеся к числу безусловных оснований к отмене или f- изменению судебного решения, закрепленные в ч.2 ст.381 УПК РФ. При этом в каждом случае апелляционный суд отменял или изменял решение мирового судьи и выносил новое решение.

В 5 случаях имело место рассмотрение мировыми судьями уголовного дела без участия защитника, когда его участие в соответствии со ст.51 УПК РФ является обязательным. При этом в 2 случаях защитник реально не был пред-^ ставлен, а в 3 случаях нарушена процедура отказа подсудимого от защитника, так как мировой судья не выяснял мотивы отказа от юридической помощи и не отбирал письменный отказ.

Так, например, мировым судьей был вынесен приговор в отношении гражданки Г., которая была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ. Суд апелляционной инстанции отменил приговор ^ мирового судьи по апелляционной жалобе Г., так как в судебном заседании было нарушено ее право на защиту (п.4 ч.2 ст.381 УПК РФ). Мировой судья не учел того обстоятельства, что подсудимая Г. совершила преступление в песовершеннолетнем возрасте. Кроме того, при разбирательстве дела у мирового судьи от помощи защитника в письменном виде Г. не отказывалась.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции частный обвинитель заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Г. в связи с их примирением. На основании ч.2 ст.20 УПК РФ уголовное дело было прекращено247.

На практике также были выявлены в 3 случаях допущенные мировыми судьями нарушения, которые выразились в непредоставлении подсудимому права участия в прениях, а также непредоставление подсудимому последнего слова. Например, по одному из дел, мировым судьей были осуждены И. и М. по ч.1 ст.130 УК РФ. Осужденные подали на приговор апелляционные жалобы. По результатам судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции было установлено, что мировым судьей в нарушение требований ст.ст.292 и 293 УПК РФ, по окончании судебного следствия не было предоставлено подсудимым И. и М. возможности участия в судебных прениях и не предоставлено последнее слово. Об этом свидетельствует отсутствие в протоколе судебного заседания соответствующих записей, а также следует из показаний подсудимых И. и М.

Суд апелляционной инстанции, установив нарушения мировым судьей требований уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену приговора в соответствии с п.п.6 и 7 ч.2 ст.381 УПК РФ, пришел к выводу о необходимости отмены приговора. Однако, ввиду предоставления подсудимыми И. и М., а также частными обвинителями Т. и Н. заявлений опрекращении производства по делу в связи с их примирением, суд апелляционной инстанции

248 пришел к выводу о возможности прекращения дела по ч.2 ст.20 УПК РФ .

Судом апелляционной инстанции по результатам проверки решений мировых судей выявлялись и другие нарушения требований уголовно-процессуального закона, влекущие безусловную отмену или изменение приговора. К их числу относятся: отсутствие в деле заявления потерпевшего по делам част

247 См.: Уголовное дело №10-17/04 // Архив Промышленного районного суда г.Ставрополя.

У .1Я ного обвинения (ч.2 ст.20 УПК РФ); рассмотрение дела в отсутствие потерпевшего, без выяснения причины его не явки в судебное заседание и не применение мер к обеспечению явки в судебное заседание (ст.ст.249, 272 УПК РФ); обоснование приговора доказательствами, признанными судом апелляционной инстанции недопустимыми (п.9 ч.2 ст.381 УПК РФ); провозглашение обвинительного приговора в отсутствие государственного обвинителя (ст.246 УПК РФ).

Практика работы судов апелляционной инстанции показывает, что достаточно распространенными нарушениями, допускаемыми мировыми судьями является также неправильное применение уголовного закона, которое применялось в качестве оснований к отмене или изменению решений мирового судьи в 57 случаях (32,7%).

Ошибки при применении мировыми судьями статей Общей части Уголовного кодекса РФ, выражаются в нарушении общих положений относительно наказания, а также правил назначения наказания (ст.ст.43-74 УК РФ). Так, например, назначая наказание в виде штрафа, мировые судьи в 3 случаях нарушали требования ч.2 ст.46 УК РФ, выходя за нижний предел и не применяя при этом ст.64 УК РФ. В 2 случаях мировым судьей назначен штраф в качестве дополнительного наказания, а санкция статьи Особенной части УК РФ не предусматривает вообще возможности назначения дополнительного наказания, чем нарушены требования ч.4 ст.46 УК РФ.

При назначении осужденному в качестве наказания исправительных работ по ст.50 УК РФ, в 2 случаях мировыми судьями допускались ошибки, которые выражались в неправомерном возложении обязанности на осужденного являться на регистрацию в уголовно-исправительную инспекцию, а также не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, что возможно только при назначении условного осуждения в соответствии со ст.73 УК РФ.

Ошибки при назначении исправительных работ по ст.50 УК РФ мировые судьи также допускали, не указывая проценты удержания из заработка осужденного в доход государства (4 случая). Тем самым фактически не было назначено наказание.

Назначая условное осуждение по ст.73 УК РФ мировыми судьями допускались ошибки в части возложения на условно осужденного исполнения определенных обязанностей. Так, мировые судьи в 5 случаях неправомерно возлагали на осужденного обязанность, в течение испытательного срока не менять места жительства, чем было нарушено право осужденного на свободное передвижение. Данное нарушение является также грубым нарушением гражданских прав гарантированных ст.27 Конституции РФ.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ, при возложении на условно осужденного обязанности в течение испытательного срока не менять места жительства, следовало указывать - не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, однако такое указание не было сформулировано в приговоре.

Кроме того, при назначении наказания мировыми судьями допускались также ошибки: в определении наличия рецидива преступления (ст. 18 УК РФ) -7 случаев; в несоблюдении правил обратной силы закона (ст. 10 УК РФ) - 3 случая; в 1 случае не была применена норма ст.63 УК РФ, обязывающая суд признать обстоятельствами, отягчающими наказание, рецидив преступлений; в 3 случаях при назначении наказания не были применены правила ст.70 УК РФ, предусматривающие назначение наказания по совокупности приговоров.

Имеются также случаи нарушения правил освобождения от уголовной ответственности, когда мировые судьи, прекращая дела в связи с примирением сторон, нарушали требования ст.76 УК РФ. В 4 случаях мировыми судьями не было принято во внимание, что лицо, освобождаемое от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, уже было осуждено судом за другое преступление и имеет условное осуждение.

Ошибки при применении мировыми судьями статей Особенной части Уголовного кодекса РФ, выражаются в неправильной квалификации.

Неправильность квалификации в основном проявлялась в неправильной оценке.мировым судьей квалифицирующих признаков, что приводило к приме-I нению не той статьи и не той части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению. Указанное нарушение допускалось в 14 случаях. В качестве примера, можно привести уголовное дело, согласно которому мировым судьей по ч.2 ст. 139 УК РФ, за незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, с применением насилия, был осужден гражданин К. Суд апелляционной инстанции по представлению государственного обвинителя изменил приговор путем переквалификации действий К. с ч.2 ст. 139 УК РФ на ч.1 ст. 139 УК РФ.

Как было установлено судом апелляционной инстанции, К. в состоянии алкогольного опьянения пришел к дому Д., потерпевший Д. отказался пустить к себе К. Тогда К. с целью незаконного проникновения в жилище, разбил оконное стекло и проник в дом. Насилия к потерпевшему Д. с целью незаконного проникновения в жилище К. не применял. Из этого следует, что мировой судья не правильно квалифицировал действия К., так как разбитое стекло не является

249 применением насилия .

Кроме того, неправильность квалификации на практике проявлялась также в других случаях. При квалификации действий обвиняемого в 7 случаях мировой судья излишне вменял квалифицирующий признак, который не вме-^ нялся в обвинительном заключении. В качестве примера, можно привести одно из уголовных дел по которому, мировой судья указал в приговоре, что считает вину П. в предъявленном обвинении доказанной в полном объеме, а его действия квалифицировал по ч.4 ст.222 УК РФ как незаконное приобретение, сбыт или ношение холодного оружия, в том числе метательного оружия, за исключением тех местностей, где ношение холодного оружия является принадлежностью национального костюма или связано с охотным промыслом. По представлению государственного обвинителя суд апелляционной инстанции изменил приговор мирового судьи в части квалификации действий подсудимого П., исключив квалифицирующий признак «сбыт холодного оружия», так как он не вменялся органами предварительного расследования в вину П. и был излишне вменен мировым судьей250.

В 3 случаях мировой судья не конкретизировал квалификацию действий обвиняемого. Из них в 1 случае вообще не указал квалифицирующих признаков, а в 2 случаях указал не все квалифицирующие признаки установленные по делу, когда статьей их предусмотрено несколько.

Имеется 1 случай, когда действия обвиняемого мировым судьей были квалифицированы, однако в приговоре не были указаны часть статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей за них ответственность.

Нарушение, связанное с назначением мировым судьей наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ, не встречалось нам на практике.

Изучение судебной практики показало, что несоответствие выводов мирового судьи, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом апелляционной инстанции применялось в качестве основания для отмены и изменения решений в 29 случаях (16,6 %).

Наиболее распространенном нарушением явилось не подтверждение выводов мирового судьи рассмотренными в судебном заседании доказательствами (п.1 ст.380 УПК РФ). Такое нарушение было выявлено в 18 случаях. Указанная ошибка имела место, когда мировым судьей были исследованы все собранные по делу доказательства, однако в основу приговора он положил только некоторые из доказательств, которые носят предположительный характер.

Например, мировым судьей по ч.1 ст.213 УК РФ был осужден А. В описательно-мотивировочной части приговора мирового судьи, было указано, что А. нанес потерпевшему не менее трех ударов в область лица и головы. Суд обосновал свои выводы показаниями потерпевшего и показаниями двух свидетелей

- М. и Р. Между тем перечисленные в приговоре доказательства свидетельствовали о том, что А. нанес потерпевшему только один удар в область лица.

Так, из протокола осмотра места преступления следует, что в месте падения потерпевшего не обнаружено следов борьбы. Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что у потерпевшего обнаружена ссадина нижнего века левого глаза, при этом других повреждений не обнаружено. Свидетели М. и Р. в суде апелляционной инстанции показали, что знают о произошедшем со слов потерпевшего. Свидетель Н. показал, что видел, как А. ударил потерпевшего только один раз в область лица.

Суд апелляционной инстанции изменил указанный приговор мирового судьи по представлению государственного обвинителя, исключив из описа-телыю-мотивировочной части приговора мирового судьи, указание на нанесение А. потерпевшему не менее трех ударов в область лица и головы .

В 9 случаях мировые судьи не учли обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда (п.2 ст.380 УПК РФ). В результате мировые судьи пришли к неправильной оценке обстоятельств дела. Например, мировым судьей за злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка по ч.1 ст. 157 УК РФ был осужден И. Осужденный подал апелляционную жалобу.

По результатам судебного разбирательства суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что мировой судья не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы. Так, субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 157 УК РФ характеризуется прямым умыслом. Между тем, из фактических обстоятельств дела следует, что у подсудимого И. не было умысла на уклонение от уплаты средств на содержание ребенка, он в силу объективных причин не мог платить алименты.

В судебном заседании подсудимый И. показал, что сразу после увольнения обратился в центр занятости, но поскольку он является членом крестьян-ско-фермерского хозяйства, на учет его не поставили. На учет он был поставлен только после вмешательства суда. Свидетель Б. показала, что работает в центре занятости. Она подтверждает факт того, что подсудимый И. обращался к ним по вопросу своего трудоустройства, но поскольку он являлся членом крестьян-ско-фермерского хозяйства, на учет он поставлен не был. Позднее по справке суда И. был постановлен на учет и на момент судебного разбирательства с его пособия идет удержание алиментов. Судом апелляционной инстанции приговор мирового судьи в отношении И. был отменен. И. был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 157 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления .

Имелись 2 случая, когда выводы мирового судьи, изложенные в приговоре, содержали существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности лица (п.4 ст.380 УПК РФ). Так, в установочной части приговора мирового судьи указано об умышленном повреждении В. имущества юридического лица на сумму 1080руб. В то же время вмотивировочной части приговора содержится указание о не доказанности вины В. в части умышленного повреждения имущества.

Исследовав собранные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности вины В. в умышленном повреждении имущества юридического лица на сумму 1080руб. В. сам признает свою вину в умышленном повреждении имущества, кроме того, его вина подтверждается показаниями свидетелей. По представлению государственного обвинителя суд апелляционной инстанции изменил приговор мирового судьи в отношении В., осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.213 УК РФ253.

Несправедливость назначенного наказания применялась в качестве основания для отмены и изменения приговоров в 25 случаях (14,3 %).

Анализ судебной практики показывает, что в подавляющем большинстве случаев (в 19 случаях) апелляционная инстанция изменяет приговоры в связи с

252 См.: Уголовное дело №10-01/02 // Архив Курского районного суда СК.

253 См.: Уголовное дело №10-04/02 // Архив Промышленного районного суда г.Ставрополя. несправедливостью назначенного наказания вследствие того, что мировыми судьями не в достаточной степени учитываются тяжесть преступления и дан-% ные о личности осужденного, а также обстоятельства, смягчающие его наказание.

Например, приговором мирового судьи, Р. был осужден за совершение преступления, предусмотренного чЛ ст.112 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 мес. с отбыванием наказания в колонии-поселении. Согласно приговору, Р. признан виновным в том, что после совместного распития спиртных напитков, потерпевший К. предложил Р. и другим лицам, ввиду позднего времени покинуть его домовладение. Не желая уходить, Р. неуважительно ответил К., в результате чего произошла ссора. В процессе возникшего конфликта, Р. имея умысел на причинение телесных повреждений, нанес К. не менее 2-х ударов в область головы. От этого К. упал на землю, после чего Р. нанес К. еще не менее 5-ти ударов ногой по голове и телу, чем причинил потерпевшему телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, а также множественные ушибы, кровоподтеки и ссадины на различных частях тела, чем причинил средней тяжести вред здоровью.

Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения дела, пришел к выводу о необходимости изменения приговора мирового судьи в части назначенного Р. наказания. К такому выводу суд пришел, ссылаясь на то, что j, при назначении наказания мировой судья не достаточно учел данные о личности осужденного, а также не учел обстоятельства, смягчающие его наказание. В частности мировой судья не учел, что при совершении названного преступления, К. причинил Р. тяжкий вред здоровью, нанес ему ножевой удар, проникающий в брюшную полость с повреждением печени при превышении пределов необходимой обороны, за что был позднее осужден. Таким образом, при , назначении наказания Р., мировой судья не учел в достаточной степени такое Щ смягчающие наказание обстоятельство, как состояние здоровья осужденного. По состоянию здоровья Р. впоследствии не работал. Кроме того, мировой судья в достаточной степени не учел то, что Р. признал свою вину и раскаялся в содеянном, имеет положительные характеристики, а также ранее не судим. На основании изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости назначения Р. наказания в виде условного осуждения. Приговор мирового судьи был изменен. Р. назначено наказание по ч.1 ст.112 УК РФ в виде 6 мес. лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно, с испытательс. 254 ным сроком на 6 мес. .

По другому делу, приговором мирового судьи М. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.213 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии. По результатам судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости изменения приговора мирового судьи в части назначенного М. наказания. В качестве оснований для принятия такого решения, апелляционный суд указал, что мировой судья не учел в достаточной степени все смягчающие наказание М. обстоятельства.

Так, мировой судья, установив, что преступление, совершенное М. относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также что на иждивении М. находится малолетний ребенок, не учел, что супруга М. находилась в состоянии беременности. На время рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции ребенок уже родился. Кроме того, по месту жительства - М. характеризуется положительно, он загладил потерпевшему Н. причиненный вред и потерпевший в свою очередь просит суд о назначении наказания М. не связанного с лишением свободы.

То обстоятельство, что М. имеет не погашенную судимость, что составляет рецидив преступлений, не лишает его права на применение в отношении него условного осуждения по ст.73 УК РФ, так как такого ограничения закон не предусматривает. На основании изложенного приговор мирового судьи был изменен, М. назначено наказание по 4.1 ст.213 УК РФ в виде 1 года лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 1

ГОД2".

В 4 случаях приговор мирового судьи изменялся вследствие признания наказания, назначенного осужденному, чрезмерно суровым, а в 2 случаях, приговоры мировых судей изменялись, вследствие признания наказания, назначенного осужденному, чрезмерно мягким. Из этого следует, что при назначении наказания осужденному мировым судьям в каждом конкретном случае следует учитывать, что задачи наказания не только в назначении кары за преступление, но и в создании специальных соразмерных преступлению и личности преступника условий для его перевоспитания и исправления. Поэтому, назначая наказание, необходимо учитывать, что его вид и размер должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, а также личности осужденного, в том числе обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание. Другими словами наказание, назначаемое за совершенное преступление должно быть справедливым.

Таким образом, по результатам изучения уголовных дел, рассмотренных судами Ставропольского края в апелляционном порядке в 2002-2004 годах, было выявлено, что наиболее распространенными ошибками мировых судей, которые послужили основаниями к отмене и изменению приговоров и постановлений, явились нарушения уголовно-процессуального закона (39,6 %). Достаточно распространенными основаниями для отмены и изменения приговоров (постановлений) мировых судей явились также: неправильное применение уголовного закона (32,7 %); несоответствие выводов мирового судьи, изложенных в приговоре (постановлении), фактическим обстоятельствам уголовного дела (16,6 %); а также несправедливость назначенного наказания (14,3%).

А.Н. Разинкина по результатам своего исследования установила, что наиболее часто судьям апелляционного суда приходится отменять или изменять решения мирового судьи в связи с нарушением норм уголовного закона (48,8%), а также уголовно-процессуального законодательства (35,3 %). В связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела было отменено или изменено 10,5 % решений мирового судьи, а в связи с несправедливостью назначенного наказания — 5,4%256.

Такие показатели свидетельствует о проявлении определенных закономерностей в практике мировых судей и необходимости повышения их квалификации прежде всего по вопросам соблюдения уголовно-процессуального закона и по вопросам применения уголовного закона.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов, направленных на более глубокое раскрытие теоретического представления об апелляционном производстве в современном уголовном судопроизводстве России, обосновать предложения о дальнейшем расширении сферы применения этой формы проверки приговоров, высказать предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства и практики его применения.

Сущность апелляционного производства в современном уголовном процессе раскрывается благодаря историческо-правовому анализу его возникновения и развития. Возникнув в Древнем Риме, апелляция первоначально означала лишь возможность обжалования или обращения к высшей инстанции, авторитетному мнению, с просьбой решить спор и никак не была связана с установлением особой формы обжалования и процедуры пересмотра судебных решений. Только в середине I века до н.э. - конце V века н.э. апелляция приобретает процессуальные черты и становится особой формой обжалования и пересмотра судебных решений нижестоящего суда. Вся последующая история развития апелляционного производства в Европе — это развитие его не только как формы обжалования, но и как особой формы проверки судебных решений.

В странах Западной Европы исторически сформировались следующие черты апелляционного производства:

1) термин «апелляция» употребляется в двух смыслах: а) как само право обжалования приговора в вышестоящий суд; и б) как особый порядок обжалования приговора в вышестоящий суд;

2) термин «апелляционное производство» также имеет два значения и под ним понимается: а) один из существующих способов обжалования и пересмотра приговоров; и б) любой вид обжалования и пересмотра приговоров;

3) при апелляционном пересмотре возможна отмена приговора нижестоящего суда с вынесением судом апелляционной инстанции нового приговора.

4) апелляционный пересмотр приговора проводится как по письменным материалам дела или выпискам из него, так и при непосредственном исследовании доказательств в суде апелляционной инстанции.

Апелляционное производство в российском уголовном судопроизводстве возникло в начале XVIII в., однако первоначально оно понималось лишь как возможность проверки приговора в вышестоящей судебной инстанции по отношении к суду его вынесшему. Только после проведенной реформы 1864г. апелляционное производство становится особымпроцессуальным институтом позволяющим проверять приговоры суда первой инстанции в особом порядке по существу.

Сущность апелляционного производства в современном уголовном судопроизводстве России заключается в одновременном сочетании формы судебного контроля за решением и процессуальной деятельностью нижестоящего суда, а также своеобразной формы рассмотрения дела по существу в связи с отменой приговора суда первой инстанции.

При этом под рассмотрением дела по существу судом апелляционной инстанции следует понимать возможность суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб или представления непосредственно исследовать в пределах доводов этих жалоб и представления необходимые доказательства, с возможностью отмены приговора (постановления) мирового судьи и вынесения собственного нового решения.

Апелляционное производство - это возможность обжалования не вступивших в законную силу приговора или постановления мирового судьи и осуществление судом апелляционной инстанции функции судебного контроля за деятельностью мирового судьи и правосудностыо его решений, осуществляемой путем повторного рассмотрения дела, с непосредственным исследованием доказательств в пределах жалобы (представления), с возможностью отмены первоначального решения и вынесением собственного нового решения.

Апелляционное производство представляет собой сложный процессуальный институт, структура которого состоит из трех последовательных этапов, составляющих в своем единстве его содержание. Первым этапом апелляционного производства является апелляционное обжалование, вторым — назначение и подготовка к рассмотрению дела в апелляционном порядке, третьим — рассмотрение дела в апелляционной инстанции, включающее в себя: подготовительную часть, судебное следствие, прения и последнее слово подсудимого, а также вынесение решения апелляционной инстанцией.

Под апелляционным производством как институтом уголовно-процессуального права следует понимать совокупность установленных УПК РФ норм, определяющих: 1) понятие и содержание апелляционных жалоб, представления и порядок апелляционного обжалования не вступивших в законную силу приговора (постановления) мирового судьи; 2) порядок назначения и подготовки дел к рассмотрению в апелляционной инстанции; 3) порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел федеральным районным (городским) судом.

В связи с тем, что в юридической литературе терминам «апелляционное производство» и «апелляция» придается различное значение и допускается смешение этих терминов, искажение их содержания, необходимо восстановить этимологическое значение этих терминов и обеспечить их единообразное употребление. Под термином «апелляция» следует понимать только жалобу или апелляционное обжалование, т.е. первый этап апелляционного производства. В этом смысле, апелляция - это обращение в установленном уголовно-процессуальным законом порядке к суду апелляционной инстанции, с целыо проверки правосудности не вступивших в законную силу приговора или постановления мирового судьи,уполномоченными на то субъектами уголовного процесса.

В этой связи предлагается не использовать в УПК РФ термины «апелляционная жалоба» и «апелляционное представление», а для обозначения этих обращений участников процесса употреблять общий термин «апелляция», что будет соответствовать этимологическому значению этого слова.

Под апелляционным порядком рассмотрения уголовного дела следует понимать установленный уголовно-процессуальным законом порядок деятельности федерального районного (городского) суда по проверке законности, обоснованности и справедливости не вступивших в законную силу приговора и постановления мирового судьи с рассмотрением дела по существу.

Рассматривая вопрос о месте апелляционного производства в системе уголовного судопроизводства, сделан вывод, что апелляционное производство не является самостоятельной стадией современного уголовного процесса, а является лишь процессуальной формой производства во второй инстанции.

В целях упрощения процедуры доступа к правосудию предлагается уменьшить объем требований, предъявляемых законом к апелляции. Если сторона, выражая несогласие с приговором (постановлением) мирового судьи, не указывает на то, что она просит с ним сделать, не обосновывает апелляцию и тем самым не определяет в жалобе пределов обжалования, приговор (постановление) следует считать обжалованным в целом.

Это, в свою очередь, требует расширения ревизионного начала в апелляционном производстве. Целесообразно наделить суд апелляционной инстанции при проверке приговора или постановления мирового судьи, правом выходить за пределы требований, изложенных в апелляции и применять правила ревизионной проверки в случае обнаружения допущенных по делу нарушений уголовно-процессуального закона или неправильного применения уголовного закона.

Исследование приводит к выводу о необходимости расширения сферы действия апелляционного производства. Вместе с тем, для масштабного распространения апелляционного производства в настоящее время нет достаточных материальных, кадровых и иных организационных ресурсов. Следовательно, апелляционное производство в уголовном процессе России должно развиваться поэтапно. Для начала предлагается распространить апелляционное производство на не вступившие в законную силу решения, вынесенные по первой инстанции единолично федеральными судьями районных (городских) судов. В этих целях представляется возможным создать апелляционные палаты в составе районных судов и наделить ихполномочиями по пересмотру решений как мировых судей, так и федеральных судей районных (городских) судов. Это обеспечит непосредственную близость апелляционной инстанции от суда первой Ь инстанции, и будет более соответствовать природе апелляционного производства.

Для суда апелляционной инстанции более соответствует коллегиальная форма судопроизводства. Однако, учитывая реальные возможности судебной системы и трудности организационного порядка, сделан вывод, что коллегиальный состав суда апелляционной инстанции может быть не по каждому делу. Вопрос о единоличном или коллегиальном составе суда апелляционной инстанции целесообразно оставить на усмотрение сторон. При этом коллегиальный состав апелляционной инстанции возможно обеспечить за счет привлечения судей, находящихся в отставке.

Обоснована необходимость наделения суда апелляционной инстанции активной ролью при исследовании представленных сторонами доказательств, ^ предоставлению права по собственной инициативе проводить определенные следственные действия, связанные с проверкой, прежде всего, правосудности приговора (постановления), а также достоверности идопустимости, представленных сторонами доказательств. При этом если в апелляции сторона требует проверить фактические обстоятельства дела, тогда суд должен исследовать все необходимые доказательства, не ограничиваясь при этом материалами дела. ■ Если же требования апеллятора касаются вопросов права, тогда суд вправе исследовать доказательства выборочно, ограничившись исследованием материалов дела только в этой части. В случае же, когда обнаружены не указанные в жалобе нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, суду следует выйти за пределы требований апеллятора и проверить доказательства в этой части. р Исследование приводит также к выводу о необходимости расширения перечня видов решений, которые вправе принять суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела. Во-первых, законом оказался не урегулированным вопрос относительно возможных видов решений, которые могут быть приняты судом апелляционной инстанции по результатам проверки постановления мирового судьи. Во-вторых, в законе закреплены не все возмож-£ ные виды решений, которые могут быть приняты апелляционным судом и по результатам проверки приговора.

Обоснована необходимость при отмене обвинительного или оправдательного приговора и прекращении уголовного дела вынесения судом апелляционной инстанции постановления.

Вид решения, выносимый апелляционным судом по результатам прове-Г рки приговора суда первой инстанции, в случае его изменения, должен зависеть от того, в какой части и по каким основаниям осуществляется такая проверка. Если судом апелляционной инстанции проводилась проверка приговора только по правовым вопросам, следует выносить постановление. Если же затрагивались фактические обстоятельства дела, то следует выносить новый приговор.

Исследование апелляционных оснований позволило показать, что следует ^ различать основания для обжалования судебных решений и основания для отмены или изменения судебных решений вышестоящим судом. Основаниями для обжалования судебного решения являются нарушения закона, которые, по мнению апеллятора, были допущены при производстве по делу и которые породили его несогласие с приговором (постановлением) или убеждение в несправедливости последнего, fi Основаниями для отмены или изменения решения мирового судьи являются установленные в ходе проверки судом апелляционной инстанции нарушения требований материального или процессуального закона, допущенные при производстве по делу в любой из стадий процесса, которые привели или могли привести к неправосудности приговора (постановления).

Апелляционные основания — это такие нарушения требований материального или процессуального закона, которые, по мнению апеллятора, были

Рр допущены при производстве по уголовному делу и установление которых судом апелляционной инстанции, влечет отмену или изменение приговора (постановления) мирового судьи и вынесение нового приговора (постановления).

В целях совершенствования норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок апелляционного обжалования приговоров и постановлений мировых судей, а также апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел, в работе высказано 16 предложений. Среди них наиболее значимыми, на наш взгляд, являются следующие:

- изложить ч.З и ч.5 ст.ЗО УПК РФ в следующей редакции: «3. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судьей районного суда единолично, а при наличии ходатайства стороны, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст.364 настоящего Кодекса, коллегией в составе судьи районного суда и двух привлекаемых судей в отставке.

5. При рассмотрении уголовного дела судом в составе одного судьи районного суда и двух привлекаемых судей в отставке или трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании»;

- изложить ч.2 ст.354 УПК РФ в следующей редакции: «В апелляционном порядке рассматриваются апелляции на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные единолично мировыми и районными судьями по первой инстанции»;

- изложить ч.4 ст.354 УПК РФ в следующей редакции: «Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, частному обвинителю и его представителю, потерпевшему, его законному представителю и представителю.»;

- изложить ч.2 ст.355 УПК РФ в следующей редакции: «Апелляции подаются в апелляционную палату районного суда»;

- изменить ч.2 ст.360 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано за исключением случаев выявления нарушений уголовно-процессуального закона или неправШ1ыюго применения уголовного закона, допущенных по делу»;

- дополнить ст.360 УПК РФ частями 3 и 4 следующего содержания:

3. Суд, рассматривающий уголовное дело в кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано.

4. Если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения».

Части 3 и 4 ст.360 УПК РФ предлагается считать соответственно частями

5 и 6;

- изложить ст.362 УПК РФ в следующей редакции: «Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато не позднее 14 суток со дня поступления апелляции вместе с материалами дела в апелляционную инстанцию»;

- изменить ч.4 ст.365 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «После выступления сторон суд переходит к проверке доказательств. Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если га показания оспариваются сторонами, судом удовлетворено ходатайство об их допросе в суде апелляционной инстанции или суд по собственной инициативе признал их вызов необходимым для выяснения противоречий, неясностей и устранения сомнений»;

- изменить ч.З ст.367 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела принимает одно из следующих решений:

1) об оставлении приговора или постановления суда первой инстанции без изменения, а апелляции без удовлетворения;

2) об отмене постановления суда первой инстанции и о вынесении обвинительного или оправдательного приговора; \* 3) об отмене постановления суда первой инстанции и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения по существу;

4) об отмене постановления суда первой инстанции и о вынесении нового постановления;

5) об изменении постановления суда первой инстанции;

6) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора;

7) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении нового обвинительного приговора;

8) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора;

9) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении нового оправдательного приговора;

10) об отмене приговора суда первой инстанции и о вынесении постановления о прекращении уголовного дела;

11) об изменении приговора суда первой инстанции;

12) при обнаружении нарушений правил территориальной подсуд-v ности - об отмене приговора или постановления суда первой инстанции и направлении дела по подсудности.»;

- изменить ч.4 ст.367 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных пунктами 1, 3-5, 10 и 12 части третьей настоягцей статьи, суд апелляционной инстанции выносит постановление. В случаях, предусмотренных пунктами 2, 6-9 части третьей настоягцей статьи, суд апелляционной инстанции постановляет приговор. В случае, предусмот-репном пунктом 11 части третьей настоящей статьи, суд апелляционной инстанции постановляет приговор, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке проводилась проверка фактических обстоятельств дела, в остальных случаях выносит постановление».
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282. Кафедра уголовно-правовых дисциплин Северо-Кавказского государственного технического университета проводит исследование проблем апелляционного производства.

283. Настоящее исследование требует активного участия в нем практических работников.

284. В связи с этим, просим Вас дать объективные ответы на поставленные вопросы. Ваше мнение и ответы, основанные на практическом опыте, будут способствовать достижению цели исследования.

285. При заполнении анкеты просим внимательно изучить вопросы, а затем обозначить (обвести) вариант ответа, который на Ваш взгляд является правильным.

286. Заранее благодарим Вас за участие в исследовании!

287. К какой категории практических работников Вы относитесь?

288. A. Федеральный судья районного (городского) суда 59;1. Б. Мировой судья 67;1. B. Прокурор 52;1. Г. Адвокат 74;

289. Как Вы относитесь к введению в Уголовный процесс России института апелляционного производства?1. А. Положительно 221;1. Б. Отрицательно -31;

290. Как Вы относитесь к объему требований, предъявляемых ст.363 УПК РФ к апелляционным жалобам и представлению?

291. A. Считаю необходимым оставить неизменным указанный законодателем объем требований 217;

292. Б. Считаю необходимым уменьшить объем требований 24;убрать указание на доказательства)

293. B. Считаю необходимым увеличить объем требований -11;

294. В каком составе суд апелляционной инстанции должен пересматривать решение мирового судьи?

295. A. Единолично судьей федерального районного суда 150;

296. Б. По мере создания необходимых условий коллегией, состоящей из судей федерального районного суда - 82;

297. B. По мере создания необходимых условий коллегией, состоящей из мировых судей - 13;

298. Г. По мере создания необходимых условий коллегией, включающей в себя судей-профессионалов и народного элемента - 5;

299. Д. По мере создания необходимых условий коллегией, состоящей одновременно из федеральных и мировых судей - 2;

300. Считаете ли Вы необходимым ввести апелляционное производствотакже для решений вынесенных единолично федеральным районным судьей?1. А. Да 87;1. Б. Нет 165;

301. Как Вы считаете, апелляционное производство — это рассмотрение дела по существу, т.е. повторное рассмотрение уголовного дела, ранее разрешенного судом первой инстанции или это форма судебного контроля за решениями мировых судей?

302. A. Рассмотрение дела по существу 28;

303. Б. Форма судебного контроля 45;

304. B. Одновременно рассмотрение дела по существу и форма судебного контроля 179;

305. На основании положений УПК РФ (п.6 ст.5 и ч.4 ст.37 УПК РФ), прокурор обладает правом поручать поддержание государственного обвинения в суде в случаях, когда предварительное расследование произведено вf. форме дознания, следователям и дознавателям.

306. Как Вы относитесь к поддержанию государственного обвинения следователями и дознавателями?1. А. Считаю возможным 84;

307. Как Вы считаете, какое решение должно выноситься в случае изменения приговора мирового судьи?1. А. Приговор 115;1. Б. Постановление 137;

308. Считаете ли Вы необходимым проверку решений суда апелляционной инстанции в кассационном порядке?1. A. Да 153;1. Б. Нет 50;

309. B. Только решения суда апелляционной инстанции об изменении или отмене приговора (постановления) мирового судьи и вынесении нового решения 49.1. СПАСИБО ЗА ОТВЕТЫ!1. ИНСТРУКЦИЯо порядке апелляционного обжалования решений по уголовным делам

310. Лицам, желающим обжаловать приговор или постановление мирового судьи, необходимо знать следующее.

311. В апелляционном порядке могут быть обжалованы только не вступившие в законную силу приговор и постановление мирового судьи (ч.2 ст.354 УПК РФ).

312. Апелляционная жалоба может быть подана в течение 10 суток со дня провозглашения мировым судьей приговора (постановления), а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора (чЛ ст.356 УПК РФ).

313. Апелляционная жалоба должна соответствовать следующим требованиям (ст.363 УПК РФ).

314. В Промышленный районный суд г.Энска от осужденного Иванова Ивана Ивановича, проживающего по адресу: г.Энск, у л.Промышленная, д. 1, кв.1»

315. Далее следует обозначить название жалобы. Для этого необходимо по центру страницы указать: «Апелляционная жалоба».

316. В описательной части указывается решение, на которое подается апелляционная жалоба и наименование суда его вынесшего.

317. Например: «С указанным приговором мирового судьи судебного участка № 1 Промышленного района г.Энска от 20 декабря 2005г. я не согласен, так как считаю его несправедливым в части назначенного наказания, размер которого является слишком большим.

318. Назначенное мне наказание не соответствует тяжести совершенного преступления, моей личности, а также отрицательно скажется на имущественном полоэюении моей семьи.

319. Например: «Прошу: изменить приговор мирового судьи судебного участка № 1 Промыишенногорайона г.Энска от 20 декабря 2005г. снизив назначенное мне наказание.».

320. Необходимо указать перечень прилагаемых к апелляционной жалобе документов, включающих и новые материалы.

321. По истечении срока на обжалование, мировой судья направляет уголовное дело с принесенными апелляционными жалобами и возражениями па них в суд апелляционной инстанции, о чем должно быть сообщено сторонам (ч.2 ст.359 УПК РФ).

322. Следует помнить, что лицо, подавшее жалобу, вправе до начала судебного заседания отозвать ее. В этом случае апелляционное производство прекращается (ч.З ст.359 УПК РФ).

323. Производство у мирового судьи.
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