



005054052

На правах рукописи

Серг

Некрасов Сергей Федорович

**ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ПЕЧАТНЫХ СМИ
НА ВОСПРОИЗВОДСТВО ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии (политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

– 1 НОЯ 2012

Саратов – 2012

Работа выполнена на кафедре политических наук юридического факультета ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского».

Научный руководитель: Вилков Александр Алексеевич
доктор политических наук, профессор
кафедры политических наук ФГБОУ ВПО
«Саратовский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»

Официальные оппоненты: Коробов Андрей Александрович
доктор политических наук, профессор
кафедры документоведения и
документационного обеспечения
управления ФГБОУ ВПО «Саратовский
государственный социально-экономический
университет»

Трошина Наталья Валерьевна
кандидат политических наук, доцент,
начальник управления внутренней политики
и общественного мониторинга
Правительства Саратовской области

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный
университет»

Защита состоится 15 ноября 2012 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.04 ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» (410012, Саратов, ул. Астраханская, 83, XII корпус, 510 ауд.).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»

Автореферат разослан «12» октября 2012 г.

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета
доктор исторических наук,
профессор



Ю.П. Суслов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях России, переживающей сложный и противоречивый процесс демократизации, большое значение имеют функционирующие в обществе мнения людей. Наряду с интересом к самому феномену общественного мнения существует не меньший интерес к процессу его появления, к выяснению политических технологий его воспроизводства. Актуальность изучения этой темы обусловлена не только теоретическими потребностями углубления знаний по методике и методологии исследования функционирующих в обществе мнений, но и практической потребностью определения возможностей для повышения политической результативности влияния на массовое сознание, а также необходимостью использования знаний об особенностях воспроизводства общественного мнения в решении социально-политических проблем развития российского общества.

Немаловажную роль в процессе формирования и выражения общественного мнения различных социальных групп играют средства массовой информации (СМИ). Участвуя во всех политических событиях в жизни общества, СМИ непосредственно выражают политические интересы и мнения людей, влияют на их поведение и формы участия в политике.

Стратегическим ресурсом демократического преобразования страны объективно является молодежь. Но стать этим ресурсом в условиях переходного периода она может лишь при сознательном восприятии системы демократических ценностей, а также при активном участии в осуществлении политических и социально-экономических преобразований российского общества. В создании условий для формирования у молодежи и, в частности, у студенческой молодежи гражданских качеств важная роль принадлежит СМИ. В исследовании эта проблема рассматривается на примере участия печатных средств массовой информации в процессе формирования и выражения общественного мнения.

Актуализирующим фактором исследования является и то обстоятельство, что российские СМИ, в том числе молодежные периодические издания, в настоящее время не оказывают должного влияния на молодежь. Многие газеты и журналы не имеют устойчивой социальной поддержки в молодежной среде и соответственно не находятся в авангарде реформирования российского общества.

Степень научной разработанности проблемы. Методологической основой политологического исследования особенностей воспроизводства общественного мнения студенческой молодежи печатными СМИ явились труды отечественных и зарубежных политологов, социологов, социальных психологов, философов и других ученых.

Значительное место в трудах зарубежных исследователей занимали вопросы формирования и функционирования общественного мнения. Данную проблематику, в частности, в своих трудах рассматривали У. Липпман, Г. Тард,

Э. Ноэль-Нойман, Д. Трумэн, Н. Луман, Г. Лассуэлл, М. Маклюэн, П. Бурдьё, Ж. Бодрийяр, Ю. Хабермас и др.¹

В отечественной науке проблемы функционирования общественного мнения также привлекали внимание многих исследователей. В советский период классическими стали работы Б. А. Грушина, А. К. Уледова, М. К. Горшкова, В. С. Коробейникова, В. И. Аникеева, Л. В. Горбуновой и С. А. Емельянова². Основной вектор изучения общественного мнения в данных работах определялся, прежде всего, идеологически обусловленной задачей – необходимостью формирования и воспитания советского человека.

Другим исследовательским вектором было изучение общественного мнения советских граждан, как политического института социалистической демократии. Данным проблемам посвящены работы В. К. Падерина, Р. А. Сафарова, В. Б. Житенева, Д. П. Гавры, Ж. Т. Тощенко, Ю. А. Левады, В. М. Герасимова, Г. Г. Дилигенского³ и многих других авторов. Несмотря на идеологическую предопределенность таких исследований, многие теоретико-

¹ См.: *Липпман У.* Общественное мнение. – М., 2004; *Тард Г.* Общественное мнение и толпа. – М., 1902; *Ноэль-Нойман Э.* Общественное мнение. Открытие спирали молчания. – М., 1996; *Трумэн Д.* Процесс государственного управления : политические интересы и общественное мнение // Теория и практика демократии. Избранные тексты. – М., 2006; *Луман Н.* Реальность массмедиа. – М., 2005; *Луман Н.* Что такое коммуникация? // Социологический журнал. – 1995. – № 3; *Луман Н.* Невероятность коммуникации // Проблемы теоретической социологии. – Вып. 3. – СПб., 2000; *Луман Н.* Социальные системы. Очерк общей теории. – СПб., 2007; *Лассуэлл Г.* Коммуникативный процесс и его структуры // Современные проблемы социальной коммуникации. – СПб., 1996; *Маклюэн М.* Понимание медиа : внешние расширения человека. – М., 2007; *Маклюэн М.* Галактика Гуттенберга. Становление человека печатающего. – М., 2005; *Бурдьё П.* О телевидении и журналистике. – М., 2002; *Бурдьё П.* Социология политики. – М., 1993; *Бодрийяр Ж.* В тени молчаливого большинства или Конеч социального. – Екатеринбург, 2000; *Бодрийяр Ж.* Реквием по масс-медиа // Поэтика и политика. Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. – М., СПб., 1999; *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. – М., 2000.

² См.: *Грушин Б. А.* Мнение о мире и мир мнений. Проблема методологического исследования общественного мнения. – М., 1967; *Уледов А. К.* Общественное мнение советского общества. – М., 1963; Общественное мнение и пропаганда / Отв. ред. А. К. Уледов. – М., 1980; *Горшков М. К.* Общественное мнение. История и современность. – М., 1988; *Коробейников В. С.* Изучение общественного мнения в развитом социалистическом обществе. – М., 1980; *Коробейников В. С.* Методологические аспекты оперативного изучения общественного мнения. – М., 1983; *Аникеев В. И.* Общественное мнение как духовно-практическое образование. – Ростов-на-Дону, 1982; *Горбунова Л. В.* Общественное мнение: особенности формирования. – М., 1991; *Емельянов С. А.* Методологические проблемы изучения общественного мнения. – Куйбышев, 1986.

³ См.: *Падерин В. К.* Общественное мнение в политической системе советского общества. – М., 1988; *Сафаров Р. А.* Общественное мнение в системе советской демократии. – М., 1982; *Житенев В. Б.* Общественное мнение в социальном управлении. – Новосибирск, 1987; *Гавра Д. П.* Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. – СПб., 1995; *Тощенко Ж., Харченко С.* Социальное настроение. – М., 1996; *Левада Ю.* От мнений к пониманию. Социологические очерки 1993–2000. – М., 2000; *Герасимов В. М.* Формирование и функционирование общественного мнения в политической сфере (опыт политико-психологического и акмеологического исследования). – М., 1994; *Дилигенский Г. Г.* Социально-политическая психология. – М., 1994.

методологические наработки данного периода стали впоследствии основой для становления социологии общественного мнения в постсоветский период.

В современной России предметом исследований политологов, социологов и социальных психологов стали закономерности функционирования общественного мнения в переходный период (в условиях плюрализма мировоззрений и идеологий, в условиях многопартийности и конкурентной информационной среды)⁴.

Следует признать, что в перечисленных работах сформирована достаточно серьезная основа для теоретического исследования. Содержание этих работ помогло сонскателю, в частности, посмотреть на природу общественного мнения с процессуальной точки зрения. Такой ракурс позволил выявить существование нескольких видов общественного мнения: формируемого мнения субъекта; опубликованного мнения субъекта; познанного мнения объекта; выраженного мнения объекта; опубликованного мнения объекта; выявленного мнения субъекта.

В большинстве случаев ученые, анализирующие особенности функционирования общественного мнения, ограничиваются лишь констатацией его важной социальной роли как института демократии и необходимого источника информации для различных ветвей власти. При всем многообразии научных публикаций по данному кругу вопросов обращает на себя внимание крайне малое количество работ, специально посвященных политическим технологиям воспроизводства общественного мнения как социального или политического института.

Большое значение в исследовании проблемы воздействия средств массовой информации на общественное мнение имеют работы по теории журналистики Я. Н. Засурского, Е. П. Прохорова, Л. Н. Федотовой,

⁴ См.: Мансуров Н. С. Общественное мнение и его роль в жизни общества. – М., 2000; Ефимова С. С. Общественное мнение как фактор легитимности власти. – Саратов, 2006; Андрищенко Е. Г. Право говорить от имени народа : (социология общественного мнения, выборов и власти). – М., 2005; Короткова Л. Н. Социология общественного мнения. – СПб., 2000; Осьмук Л. А. Общественное мнение : социология и психология. – Новосибирск, 2002; Смолева С. С. Общественное мнение в условиях информационной открытости общества. – М., 2008; Тихонова Е. В. Общественное мнение и социальная самоорганизация. – М., 2001; Судас Л. Г. Общественное мнение как ресурс управления. – М., 2004; Комаровский В. С. Общественное мнение в управлении общественными отношениями. – М., 2009; Беспарточный Б. Д., Беляева Е. С. Экономика в общественном мнении. – М., 2004; Вишков А. А., Данилов М. В., Шестов Н. И. Общественное мнение в преддверии избирательного цикла: глубинные основания и конъюнктура проявления // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. – Вып. 2. – 2007. – Т. 7. – С. 78-83; Гавра Д. П. Общественное мнение в системе социального управления : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. – СПб., 1995; Ефимова С. С. Механизм формирования общественного мнения о власти в современной России : автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Саратов, 2007; Куровьяновский О. В. Политические мнения в современной российской журналистике (по материалам СМИ Санкт-Петербурга) : автореф. дис. ... канд. полит. наук. – СПб., 2007; Лысюк Е. С. Общественное мнение в процессе демократизации современной России : автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Саратов, 2007; Фетисова Ю. В. Общественное мнение как социально-психологический фактор развития самоопределения избирателей : автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М., 2009.

Л. Г. Свитич, М. В. Шкондина, И. И. Засурского, А. А. Грабельникова, С. Г. Корконосенко, В. А. Сидорова⁵ и др. Работы перечисленных авторов способствовали определению соискателем роли СМИ как важного средства воспроизводства общественного мнения.

Существенный вклад в анализ функционирующих в обществе информационных процессов внесли отечественные исследователи Г. Г. Почепцов, М. Н. Грачев, А. Н. Чумиков, Б. М. Березин, Т. В. Науменко, В. Д. Попов, А. И. Соловьев, Ю. А. Шерковин, В. З. Коган⁶ и др. В своих работах они обращали внимание на рассмотрение СМИ в качестве важного элемента политической коммуникации, влияющего на расстановку политических сил в обществе.

Ряд исследователей делают акцент на анализе манипулятивных механизмов воздействия средств массовой информации на общественное мнение⁷. Следует отметить, что в этих и многих других работах непредвзято освещаются политические аспекты функционирования современных СМИ и

⁵ См.: Засурский Я. Н. Система СМИ России. – М., 1995; Засурский Я. Н. Профессия журналист – вызовы XXI века. – М., 2007; Прохоров Е. П. Журналистика и демократия. – М., 2001; Федотова Л. Н. Массовая информация: стратегия производства и тактика потребления. – М., 1996; Свитич Л. Г. Феномен журнализма. – М., 2000; Шкондин М. В. Система средств массовой информации (Основы организации и характер структурной трансформации в условиях реформирования общества). – М., 2000; Засурский И. И. Масс-медиа второй республики. – М., 1999; Грабельников А. А. Русская журналистика на рубеже тысячелетий. – М., 2000; Социологическое обеспечение деятельности СМИ / Под ред. С. Г. Корконосенко. – СПб., 1995; Сидоров В. А. Политическая культура средств массовой информации. – М., 1994; Дагбаев Э. Д. Средства массовой информации : динамические модели политической коммуникации. – Улан-Удэ, 2004; Хлыстунов С. Ю. Средства массовой информации российского общества в условиях идеологической глобализации. – Саратов, 2008; Ананьева Т. Н., Архипов В. А., Чаевич А. В. Средства массовой информации как фактор политической социализации российской молодежи. – М., 2007; Малик Е. Н. Средства массовой информации как институт политической социализации молодежи в современной России. – Орел, 2009.

⁶ См.: Почепцов Г. Г. Теория коммуникации. – М., 2003; Почепцов Г. Г. Паблик рилейшнз, или как успешно управлять общественным мнением. – М., 2004; Грачев М. Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. – М., 2004; Чумиков А. Н. и др. Политическая аналитика на информационном рынке СМИ накануне выборов. – М., 1998; Березин Б. М. Сущность и реальность массовой коммуникации. – М., 2002; Науменко Т. В. Социология массовой коммуникации. – М., 2005; Попов В. Д. Судьбоанализ коммуникативной политики. – М., 2006; Политические коммуникации / Под ред. А. И. Соловьева. – М., 2004; Шерковин Ю. А. Психологические проблемы массовых информационных процессов. – М., 1973; Коган В. З. Теория информационного взаимодействия: Философско-социологические очерки. – Новосибирск, 1991.

⁷ См.: Лебон Г. Психология народов и масс. – М., 2011; Московичи С. Век толп : Исторический трактат по психологии масс. – М., 1996; Московичи С. Машина, творящая богов. – М., 1998; Грачев Г. В. Манипулирование личностью. – М., 2003; Кара-Мурза С. Г. Власть манипуляции. – М., 2007; Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. – Новосибирск, 2007; Цуладзе А. М. Политическое манипулирование. – М., 2000; Левашов В. И. Манипулирование общественным мнением : социологические аспекты анализа // Социология власти. – 2009. – № 4.

весьма критически анализируются проблемы манипулятивного их воздействия на электоральное сознание и поведение больших социальных групп и, в частности, молодежи.

Изучение научных публикаций по вопросам деятельности СМИ позволило соискателю определить собственный взгляд на политическое участие средств массовой информации и, в частности, печатных СМИ в воспроизводстве общественного мнения молодежи.

Среди многочисленных публикаций, посвященных изучению особенностей различных молодежных групп (в том числе студенческой молодежи), как активных участников политических процессов, особенно выделяются работы И. М. Ильинского, В. Т. Лисовского, А. И. Ковалевой, В. А. Лукова, Ю. А. Зубок, Д. Л. Константиновского, Ю. Р. Вишневского, В. Т. Шапко, Н. В. Черных, П. В. Тараканова⁸ и др. В ходе общего анализа имеющихся научно-теоретических работ автором диссертации сделан вывод о том, что в основном исследование сводится к изучению процесса политической социализации и определению политических ценностей молодежи. Вместе с тем, молодежная среда в контексте ее взаимодействия со СМИ пока не стала предметом пристального внимания отечественных исследователей. Так, практически не изучен целый комплекс проблем, связанных с исследованием особенностей взаимодействия современной студенческой аудитории и печатных СМИ, которое предполагает как «прямое», так и «обратное» информационное воздействие.

Следует признать, что в современной науке все больше внимания уделяется изучению воспроизводства в обществе социально-политических отношений. Из зарубежных авторов наибольший вклад в разработку данной проблемы внесли Н. Луман, П. Бурдьё, Ж. Бодрийяр и П. Шампань⁹. Отдельные аспекты процесса воспроизводства нашли отражение в работах отечественных

⁸ См.: *Ильинский И. М.* Молодежь как глобальная проблема человечества. Молодежная политика как императив 21 века. – М., 2000; *Ильинский И. М.* О молодежной политике российского политического централизма. – М., 2001; *Лисовский В. Т.* Молодежь: любовь, брак, семья. – СПб., 2003; *Лисовский В. Т.* О молодежи и молодежной политике: Избр. произведения в 2-х тт. – СПб., 2005; *Лисовский В. Т.* Социология молодежи. – СПб., 1996; *Ковалева А. И., Луков В. А.* Социология молодежи: теоретические вопросы. – М., 1999; *Зубок Ю. А.* Социальная интеграция молодежи в условиях нестабильного общества. – М., 1998; *Константиновский Д. Л.* Молодежь 90-х : самоопределение в новой реальности. – М., 2000; *Вишневский Ю. Р., Шапко В. Т.* Социология молодежи. – Екатеринбург, 1997; *Черных Н. В.* Молодежные организации как акторы взаимодействия власти и формирующегося гражданского общества России : автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Ростов-на-Дону, 2008; *Тараканов П. В.* Роль и место молодежных организаций в политической системе современного российского общества : автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2006.

⁹ См.: *Луман Н.* Реальность массмедиа. – М., 2005; *Луман Н.* Что такое коммуникация? // Социологический журнал. – 1995. – № 3. – С. 114-125; *Луман Н.* Социальные системы : очерк общей теории. – СПб., 2007; *Бурдьё П.* О телевидении и журналистике. – М., 2002; *Бурдьё П.* Воспроизводство : элементы теории системы образования. – М., 2007; *Бурдьё П.* Социология политики. – М., 1993; *Бодрийяр Ж.* В тени молчаливого большинства или Конеч социального. – Екатеринбург, 2000; *Шампань П.* Делать мнение : новая политическая игра / Пер. с фр. – М., 1997.

исследователей И. Н. Олейниковой, А. А. Уланова, В. С. Сизова, П. О. Лукши, Ю. В. Федоровой, А. Г. Большова, В. И. Маевского, В. А. Медведева, Т. А. Захаровой и других авторов¹⁰. Проблемам социального воспроизводства посвящены диссертационные исследования российских ученых¹¹. Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на многочисленность публикаций по данной проблематике, на данном этапе развития общественной науки в исследованиях недостаточно внимания уделяется вопросам воспроизводства в обществе духовных благ (в том числе общественного мнения и нравственно-политических ценностей).

Разработкой вопросов, непосредственно связанных с понятиями «социальная технология» и «политическая технология», в отечественной науке занимались В. Н. Иванов, В. И. Патрушев, Ж. Т. Тощенко, В. В. Щербина, Л. Я. Дятченко, К. Э. Бурнашев¹² и др. Публикации данных исследователей

¹⁰ См.: Олейникова И. Н. Воспроизводственные процессы : вопросы теории и методологии. – Таганрог, 2003; Уланов А. А. Современные тенденции и механизмы социального воспроизводства. – Уфа, 2008; Сизов В. С. Стратегическое управление воспроизводственным процессом. – М., 2004; Лукши П. О. Самовоспроизводство в эволюционной экономике. – СПб., 2009; Федорова Ю. В. Общественные блага в пофазной динамике воспроизводства. – Саратов, 2004; Большов А. Г. Инновационный потенциал современного общественного воспроизводства. – М., 2007; Маевский В. И. Элементы новой теории воспроизводства // Эволюционная теория, теория самовоспроизводства и экономическое развитие. – М., 2008; Медведев В. А. Воспроизводство и приоритеты развития. – М., 2004; Захарова Т. А. Обеспечение синергетического эффекта в современном воспроизводственном процессе. – М., 2009; Полутин С. В. Молодежь в системе социального воспроизводства. Социологический анализ. – Саранск, 2000; Чупров В. И. Молодежь в общественном воспроизводстве // Социол. исслед. – 1998, № 3.

¹¹ См.: Краснов Ю. В. Политико-административная элита в России : алгоритм воспроизводства и рекрутирования политического правящего класса в исторической ретроспективе : автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Волгоград, 2003; Батраева О. Б. Социальные механизмы воспроизводства и рекрутирования современной российской политико-административной элиты : автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Саратов, 2002; Полутин С. В. Молодежь в процессе социального воспроизводства : Системный анализ : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. – Саранск, 2000; Шойдокова Н. Ц. Роль современной молодежи в социокультурном воспроизводстве : автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Чита, 2007; Гуцина Н. А. Российская молодежь в воспроизводстве региональных элит: социоструктурный аспект : автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Новочеркасск, 2008; Бурыйлева Г. В. Образование и процесс культурно-духовного воспроизводства : деятельность государственных и негосударственных учреждений (вузов) России : автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2004.

¹² См.: Иванов В. Н. Социальные технологии. – М., 2004; Иванов В. Н. и др. Технология политической власти : зарубежный опыт. – Киев, 1994; Иванов В. Н. Разработка и внедрение социальных технологий в государственном управлении. – М., 1994; Патрушев В. И. Введение в теорию социальных технологий. – М., 1998; Патрушев В. И. Информатизация и технологизация социального пространства. – М., 1994; Основы политической социологии / Под общ. ред. Ж. Т. Тощенко. – М., Н. Новгород, 1998; Политическая социология / Под ред. Ж. Т. Тощенко. – М., 2002; Щербина В. В. Социологические технологии : теоретико-методологические проблемы. – М., 2004; Дятченко Л. Я. Социальные технологии в управлении общественными процессами. – М., Белгород, 1993; Бурнашев К. Э. Синергетика и социальные технологии в диалоге науки и практики. – Йошкар-Ола, 2009.

помогли автору выработать научное представление о структурных элементах политических технологий воспроизводства мнений в обществе.

Несомненную ценность в рамках данного диссертационного исследования представляют работы, посвященные определению эффективности функционирования социальных систем (А. И. Яковлев, Е. С. Яхонтова, Т. А. Захарова, О. Ф. Шабров, Г. Н. Черкасов, А. А. Становов, Д. А. Сердалиева¹³ и др.). В данных работах эффективность изучается в отношении деятельности управленческих, экономических, производственных и прочих социальных систем. Между тем, практически отсутствуют работы, затрагивающие эффективность деятельности политических систем. В связи с этим в качестве отдельной политической системы, изучаемой с точки зрения эффективности ее деятельности, автор предлагает рассматривать систему печатных СМИ, непосредственно участвующих в политических процессах общества. При этом надо заметить, что проблемам эффективности журналистской деятельности были посвящены работы советских ученых Е. П. Прохорова, Е. И. Пронина и Л. Г. Свитич¹⁴.

Концептуальные положения о роли интереса (и, прежде всего, политического интереса) в воспроизводстве общественного мнения различных социальных групп содержатся в работах А. Г. Здравомыслова, А. Т. Ханипова, А. В. Кузьминой, А. Ф. Нагайчук, С. С. Андреева, А. Н. Гончаровой, Б. Я. Гершкович, М. М. Мусина, П. А. Канапухина¹⁵ и др. Данные работы помогли соискателю выяснить природу влияния политических интересов на читательские предпочтения молодежной аудитории, от наличия которых в

¹³ См.: Яковлев А. И. Эффективность государственной службы. – М., 1998; Яхонтова Е. С. Эффективность управленческого лидерства. – М., 2002; Захарова Т. А. Обеспечение синергетического эффекта в современном воспроизводственном процессе. – М., 2009; Шабров О. Ф. Проблемы эффективности политического управления // Социология власти. – М., 1998. – № 2-3; Черкасов Г. Н. Социальная эффективность : сущность и критерии // Социологические исследования. – М., 1978. – № 4; Становов А. А. Социальная эффективность профессионального обучения государственных гражданских служащих : автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2007; Сердалиева Д. А. Эффективность функционирования современных общественных молодежных организаций Астраханской области (социологический анализ) : автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Астрахань, 2007.

¹⁴ Прохоров Е. П. Проблемы эффективности журналистской деятельности. – М., 1987; Пронин Е. И. Текстовые факторы эффективности журналистского воздействия. – М., 1981; Свитич Л. Г. Эффективность журналистской деятельности. – М., 1986.

¹⁵ См.: Здравомыслов А. Г. Потребности, интересы, ценности. – М., 1986; Многообразие интересов и институты власти / Отв. ред. А. Г. Здравомыслов М., 1994; Ханипов А. Т. Интересы как форма общественных отношений. – Новосибирск, 1987; Кузьмина А. В. Категория «интерес» в философии и праве. – М., 2009; Нагайчук А. Ф. Социальные интересы : технологии осуществления в политике. – М., 2007; Андреев С. С. Политические интересы и политические отношения // Социально-политические науки. – 1991. – № 6; Гончарова А. Н. Проблема согласования общественных и личных интересов в процессе построения гражданского общества. – М., 2001; 1992; Гершкович Б. Я. Экономические интересы, стимулы и мотивы (избранное). – М., 2009; Мусин М. М. Управление интересами. – М., 2005; Канапухин П. А. Экономические интересы : сущность и реализация в транзитивной экономике. – М., 2006.

конечном счете зависит эффективность воздействия СМИ на общественное мнение.

В отечественной науке исследованием проблем участия населения в жизни общества занимались Д. В. Гончаров, Е. Б. Шестопал, В. М. Долгов, В. И. Дорофеев, Э. В. Чекмарев, С. А. Пахоменко, Т. В. Бирюлина, М. А. Курунов, А. Шаламова, С. Ц. Хобраков, Д. А. Войнов, П. В. Тараканов¹⁶ и др. Особенно значимо для нас то, что авторы большое внимание уделяли изучению понятия «политическое участие», рассматривали его как реакцию социальных групп на политическое влияние институтов власти и, в частности, как результат информационного воздействия СМИ.

В настоящее время исследователи изучают отдельные аспекты участия молодежи в политике: политический статус молодежи, характер и мотивация политического участия юношей и девушек, приоритеты политического участия студенческой молодежи. Авторы рассматривают также формы политического участия российской молодежи, исследуют его обусловленность социально-политической ситуацией в стране, политической культурой и режимом власти. Отдельные публикации посвящены политическому участию молодежи в избирательном процессе, в деятельности органов власти и молодежных общественно-политических организаций. Вместе с тем, все еще требует особого внимания изучение проблемы влияния доминирующих в молодежной среде политических интересов и потребностей на политическое поведение студенчества.

Анализ изученных работ показывает, что, несмотря на достаточно большое количество работ по проблемам формирования и выражения с помощью СМИ общественного мнения молодежи, тема себя не исчерпала и продолжает оставаться актуальной задачей политической науки. Обусловлено это тем, что технологические возможности воспроизводства общественного

¹⁶ См.: Гончаров Д. В. Теория политического участия. – М., 1997; Шестопал Е. Б. Личность и политика. – М., 1988; Долгов В. М., Дорофеев В. И., Чекмарев Э. В. Студенческая молодежь в гражданском обществе. – Саратов, 2003; Дорофеев В. И., Чекмарев Э. В. Политическое участие молодежи в условиях транзитивности российского общества (региональный аспект) // Известия Саратовского университета. – 2007. – Т. 7. Сер. Социология. Политология. – Вып. 1; Чекмарев Э. В. Молодежь – политический ресурс модернизации постсоветской России. – Саратов, 2009; Чекмарев Э. В. Роль молодежи в политической модернизации региона. – Саратов, 2009; Пахоменко С. А. Трансформация политического поведения молодежи в транзитивной России. – 2006; Бирюлина Т. В. Психологические факторы политической активности студенчества // Современное общество: человек, власть, экономика. Сб. науч. ст. Ч. II. – Саратов, 2005; Курунов М. А. Политическое участие молодежи в российских регионах: современные тенденции и проблемы (на примере Республики Башкортостан) // Известия Саратовского университета. Сер. Социология Политология. – Вып. 2. – 2007. – Т. 7; Шаламова А. Студенческое самоуправление как фактор социальной активности молодежи / Высшее образование в России. – 2007. – №8; Хобраков С. Ц. Молодежные общественные объединения как институт политического участия в современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2009; Войнов Д. А. Становление интернет-диалога как формы участия граждан в политической жизни России : автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2007; Тараканов П. В. Роль и место молодежных организаций в политической системе современного российского общества : автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2006.

мнения постоянно возрастают и развиваются, а политическая практика дает все новые материалы, нуждающиеся в объективном и всестороннем изучении. Именно поэтому существует настоятельная потребность в подобном исследовании, которое необходимо в современной России для развития теории и совершенствования практики воспроизводства общественного мнения средствами массовой информации.

Актуальность и уровень научной разработанности темы определили выбор объекта, предмета, цели и задач исследования.

Объектом исследования в данной работе является общественное мнение молодежи, формируемое печатными средствами массовой информации.

Предмет исследования – политико-технологические аспекты деятельности печатных СМИ по воспроизводству общественного мнения студенческой молодежи.

Цель исследования заключается в выявлении политических результатов применения политических технологий воспроизводства общественного мнения студенческой молодежи с использованием периодических изданий.

Для достижения поставленной цели автором предусмотрено решение следующих задач исследования:

- выделить набор политических технологий, наиболее активно применяемых современными СМИ для воздействия на общественное мнение различных социальных групп;

- проанализировать особенности политического сознания и поведения студенческой молодежи, связанные с ее восприимчивостью к технологическому информационному воздействию со стороны СМИ;

- выявить дискурсивные особенности технологического воздействия СМИ на молодежное политическое сознание;

- выявить особенности взаимодействия политических интересов и информационных потребностей молодежной аудитории,

- определить специфику, а также условия и факторы эффективного информационного воздействия печатных СМИ на участие молодежи в политике.

Теоретический анализ научных источников по исследуемой проблеме и результаты эмпирических исследований позволили сформулировать следующую гипотезу исследования. Модернизация современного российского общества объективно превращает молодое поколение в того ключевого политического субъекта, от мыслей и действий которого прямо зависит будущее страны. Для управления этим объективным процессом и придания ему конструктивной направленности необходимо применение эффективных политических технологий воспроизводства общественного мнения. Ключевой проблемой в создании и функционировании современного информационного пространства является размытость представлений у медиаструктур о результативности применения основных информационных технологий. Можно предположить, что конкретизация такого рода представлений должна содействовать повышению эффективности и действенности выступлений СМИ, а также общему повышению динамичности модернизационных процессов в

России. Наиболее приемлемым путем достижения такой конкретизации может быть определение ценностных предпочтений, формируемых при участии средств массовой информации в молодежной среде. Получаемая из СМИ политическая информация влияет на оформленность и устойчивость ценностных установок молодежи, которые выступают в качестве активизирующего фактора политического развития России.

Теоретико-методологическую основу исследования составили подходы, сформулированные и апробированные в отечественных и зарубежных исследованиях по молодежной и медийной проблематике. При изучении конкретного фактического материала использовались системный, институциональный, сравнительно-исторический научные подходы. Использовались также прикладные методы, в частности анкетирование, опрос, интервьюирование, наблюдение и контент-анализ. Обработка результатов осуществлялась методами математической статистики.

Источниковую базу исследования составили монографии, публикации в научных и общественно-политических изданиях, материалы научных конференций, данные результатов массового анкетирования и опроса студенческой молодежи. При написании работы широко использовалась информационная база научных, образовательных и журналистских сайтов.

Основные результаты и их научная новизна состоят в следующем:

- уточнен смысл понятия «воспроизводство общественного мнения» за счет включения в его содержание элементов, связанных не столько с инструментальным, эпизодическим и дискретным формированием ситуационных мнений для достижения текущих политических целей, а сколько с внедрением, постоянным воссозданием и последующим закреплением в массовом сознании основополагающих ценностных установок, нацеленных на формирование мотивов к активному, осознанному и постоянному участию молодежи в политике;

- доказана перспективность обоснования в науке и использования на практике политических технологий, нацеленных на снижение конфликтности между ценностными установками в массовом сознании молодого и старшего поколений россиян;

- предложено в качестве основного критерия результативности политических технологий информационного воздействия на массовое сознание использовать меру включенности молодежи в активные формы политической деятельности;

- выявлены особенности влияния печатных СМИ на формирование и выражение общественного мнения и политических интересов молодежи, а также объяснены причины низкой результативности их политического воздействия;

- даны авторские рекомендации по повышению эффективности медийного технологического воздействия на молодежное политическое сознание.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем содержатся

положения, вносящие вклад в расширение представлений о сущности и функциональности общественного мнения. Выявлено и рассмотрено функционирование нескольких отличающихся друг от друга видов общественного мнения: формируемого мнения субъекта; опубликованного мнения субъекта; познанного мнения объекта; выраженного мнения объекта; опубликованного мнения объекта; выявленного мнения субъекта.

На основе разнообразных теоретических и эмпирических материалов проанализированы механизмы, стратегии, процедуры, операции, условия и факторы используемых политических технологий для воспроизводства общественного мнения.

Автором изучена зависимость результативности воспроизводства общественного мнения от актуальности и практической значимости политических интересов. В работе также раскрыто существенное противоречие между высокой потребностью у студенческой молодежи в решении имеющихся политических проблем и низкой политической активностью в защите своих интересов.

Большое значение для практики имеет разработанная соискателем универсальная методика измерения результативности политического воздействия СМИ на общественное мнения субъектов политики. Кроме того, автором предложена и обоснована модель эффективного применения данной методики на практике. В процессе исследования разработаны рекомендации по повышению результативности деятельности печатных СМИ в формировании и выражении общественного мнения российской молодежи.

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования могут быть полезны при разработке курсов лекций в высших учебных заведениях по политологии, социологии, социальной психологии, социологии общественного мнения, социологии массовой коммуникации, основ журналистики и связей с общественностью, спецкурсов по проблемам социологии молодежи и социологии молодежной политики. Положения и выводы диссертации могут быть использованы руководителями государственных, политических, общественных, производственных и коммерческих структур, а также руководителями средств массовой информации, осуществляющими в процессе своей деятельности формирование общественного мнения значительных социальных групп, и, в частности, общественного мнения студенческой молодежи.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На сегодняшний день можно констатировать, что в современной России молодежь оказалась подверженной воздействию со стороны различных средств массового политического манипулирования. Это порождает в ее среде противоречивое отношение к политике и политическим структурам. С одной стороны, студенческая молодежь проявляет интерес к общественно-политической жизни общества, а также к политической и социально-экономической ситуации в стране и мире. С другой стороны, общественное мнение молодежи не монолитно, поколенческая идеология отсутствует, политические интересы структурированы очень слабо и не подкреплены

осознанием практической возможности и необходимости их активной защиты. Значительная часть молодых людей дистанцируется от любых форм массового политического участия. В целом политическое поведение российской молодежи характеризуется пассивностью, несамостоятельностью, неорганизованностью политических форм участия. Это в первую очередь проявляется в низком уровне членства в молодежных организациях, в недостаточной поддержке, как государственных молодежных программ, так и различных социально-значимых общественно-политических акций институтов гражданского общества.

2. Общий сравнительно низкий уровень интереса студенческой молодежи к участию в политике во многом продиктован объективными условиями. Спектр интересов молодежи ограничен, прежде всего, проблемами вхождения во взрослую жизнь. Это учеба, проблемы трудоустройства, создания семьи, жилищные проблемы и многое другое, что, безусловно, в молодом возрасте представляется наиболее важным и необходимым. Решение данных проблем студенты не всегда соотносят с необходимостью их активного участия в общественно-политической жизни.

3. Пассивность молодежи, с одной стороны, свидетельствует о невысоком уровне доверия к существующим институтам и механизмам политического представительства и защиты интересов молодежи. С другой стороны, данное обстоятельство может рассматриваться, как противоречивое, но уже достаточно устойчиво выраженное, проявление тенденции изживания патерналистских начал в политической культуре современной российской молодежи. Расчет делается не на государственную поддержку, а на свои собственные силы, на свое активное участие в решении существующих житейских проблем. Это позволяет надеяться на то, что молодежный потенциал формирования гражданского общества в современной России постепенно растет. Однако ему недостает качественного роста, который во многом зависит от характера и направленности политической социализации молодежи.

4. В уточнении и дополнении нуждаются распространенные в научной литературе инструментальные трактовки понятия «общественное мнение» (как института власти, элемента механизма информационного воздействия). Эти трактовки используются для характеристики общественного мнения в качестве основного средства эпизодического и дискретного воздействия различными субъектами политического процесса на решение конкретных ситуационных задач. Представляется целесообразным включение в содержание данного понятия базовых элементов, объясняющих необходимость внедрения, постоянного воссоздания и закрепления в массовом сознании ценностных установок, которые мотивируют активное, осознанное и постоянное участие молодежи в политике. Формирование и воспроизводство такого позитивного ценностного ядра в условиях плюрализма и конкурентной политической борьбы представляет собой очень сложную, но объективно существующую проблему, решение которой зависит от всех институтов политической социализации молодежи, и не в последнюю очередь от нравственной позиции российских журналистов.

5. Представляется перспективным научное обоснование и практическое внедрение политических информационно-коммуникационных технологий, нацеленных на снижение конфликтности между ценностными установками в массовом сознании молодого и старшего поколений. Данная конфликтность в современных условиях обусловлена не только естественными и неизбежными специфическими социально-психологическими возрастными характеристиками молодежи и старшего поколения, но и существенными различиями информационных пространств, которые формируют их общественное мнение.

Надежность и достоверность результатов исследования обеспечивается научной разработанностью исходных позиций, применением апробированных методов исследования, репрезентативностью эмпирических данных, всесторонним анализом результатов, привлечением разнообразных источников, проверяемых данных и фактов. В диссертации использовано сравнение собственных данных и данных, полученных другими исследователями по рассматриваемой теме. Основная идея исследования базируется на совмещении уже имеющегося теоретико-методологического задела изучения данной проблемы с анализом новых материалов практического использования политических технологий формирования общественного мнения.

Личный вклад соискателя состоит в получении исходных данных, апробации результатов исследования, обработке и интерпретации экспериментальных данных, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Апробация результатов исследования. Содержащиеся в работе основные теоретические положения и эмпирические данные изложены в коллективной монографии «Политическая функциональность современных российских СМИ» (Саратов, 2011) и в статьях, опубликованных в рецензированных журналах «Философия образования» (Новосибирск, 2011) и «Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология» (Саратов, 2009, 2010 и 2011).

Результаты исследования докладывались на международных научно-практических конференциях «Подготовка кадров для государственной и муниципальной службы в условиях реформ: диалог власти, науки и образования» (Новосибирск, 2009) и «XXI век – век глобальной трансформации русской культуры и цивилизации» (Новосибирск, 2003); Всероссийской научной конференции «Журналистика, реклама и СО: новые подходы» (Воронеж, 2002); межрегиональной научно-теоретической конференции «Социология в Сибири: состояние и перспективы развития» (Новосибирск, 2003); заседании международного научного «круглого стола» «Патриотическое и гражданское воспитание в современной России» (Новосибирск, 2002); международных научных студенческих конференциях «Студент и научно-технический прогресс» (Новосибирск, 1997 и 1998).

Структура диссертационной работы соответствует поставленным цели и задачам исследования, отражает особенности методологии исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, состоящих из семи параграфов,

заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность темы диссертации; освещается степень научной разработанности проблемы; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; формулируется гипотеза исследования; рассматриваются теоретико-методологическая основа и эмпирическая база исследования; указываются научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость; выделяются выносимые на защиту основные положения; отмечаются основные итоги апробации и внедрения полученных результатов исследования.

Первая глава «**Теоретико-методологические основы исследования процесса воспроизводства общественного мнения**» посвящена анализу политических технологий воспроизводства общественного мнения и обобщению особенностей отечественного опыта политического воздействия на студенческую молодежь с помощью печатных СМИ.

В первом параграфе «**Политические технологии воспроизводства общественного мнения**» осуществляется системный анализ сущности общественного мнения, рассматриваются особенности политического процесса воспроизводства мнений. Автором предлагается рассматривать природу общественного мнения с процессуальной точки зрения, которая позволяет увидеть, что при воспроизводстве мнений у субъекта и объекта на «входе» и «выходе» имеется свое входящее и выходящее общественное мнение. Кроме того, следует обратить внимание на то, что в процессе производства мнения субъекта и объекта публикуются в СМИ. И эти два мнения также имеют свои характерные особенности, и потому их тоже можно считать разновидностями общественного мнения. Таким образом, диссертант выделяет шесть существенно отличающихся друг от друга видов общественного мнения: формируемое мнение субъекта; опубликованное мнение субъекта; познанное мнение объекта; выраженное мнение объекта; опубликованное мнение объекта; выявленное мнение субъекта.

Общественное мнение, как и любое духовное благо, вырабатывается в процессе воспроизводства. Воспроизводство общественного мнения – это процесс постоянного воссоздания в массовом сознании коллективных суждений, необходимых для существования и функционирования в обществе.

Для оптимизации процесса воспроизводства общественного мнения разрабатываются специальные политические технологии. Политические технологии применительно к политической деятельности автором диссертационного исследования трактуются как совокупность действий, применяемых политическими институтами для достижения поставленных целей, обеспечения эффективной реализации интересов субъектов политики. Они не только упорядочивают всю политическую деятельность по достижению

цели, но и закрепляют очередность действий, алгоритмы поведения субъектов политического процесса.

В параграфе автор осуществляет исследование основных элементов политических технологий воспроизводства общественного мнения: объектов, субъектов, механизмов, стратегий, процедур, операций, условий, факторов, целей и результатов.

Во втором параграфе «Особенности студенческой молодежи как объекта воздействия периодических изданий» раскрываются характерные черты студенчества. Указывается, в частности, на то, что студенческая молодежь играет важную роль в социально–политической жизни общества. Не участвуя непосредственно в производстве материальных и духовных ценностей, студенчество, тем не менее, через процесс обучения участвует в духовном воспроизводстве знаний, роль которых в современном обществе значительно возрастает.

Свои актуальные информационные запросы студенческая молодежь реализует с помощью печатных СМИ, которые при помощи публикуемой политической информации в значительной степени влияют на сознание и поведение студенчества. Политическая заинтересованность современной молодежи имеет «избирательный» характер и проявляется от случая к случаю. Познавательный интерес к политике у студентов все чаще соотносится с готовностью и способностью властных структур любого уровня решать конкретные социальные проблемы молодежи. Большое влияние на интенсивность и степень интереса к политике оказывает общая социально–политическая ситуация в стране. В свою очередь отсутствие у молодежи интереса к политике негативно сказывается на ее самосознании и политическое поведение.

Соискатель предполагает, что немалую поддержку получило бы у студентов печатное СМИ, которое стремилось бы выражать и защищать политические интересы именно молодых людей. К сожалению, в последнее время серьезные изменения произошли в соотношении потребления информации из различных типов средств массовой информации. Так, за последние несколько лет печатные масс–медиа во многом утратили свои позиции в формировании общественного мнения, уступив пальму первенства телевидению и интернету. Российская молодежная аудитория уже не испытывает такого интереса к прессе, как в эпоху гласности. Сегодня очевидно, что чтение традиционных печатных изданий все в меньшей степени привлекает внимание молодежи.

Вторая глава «Политическая результативность деятельности печатных СМИ по воспроизводству общественного мнения» посвящена анализу тех закономерностей и зависимостей, которые существуют в современной российской политической практике на государственном и региональном уровнях при взаимодействии субъектов политики и СМИ.

В первом параграфе «Основы определения эффективности и действенности функционирования средств массовой информации» представлена методика определения результативности формирования и

выражения общественного мнения. Исследуя средства массовой информации, автор предлагает иметь ввиду два типа результатов их деятельности. Они напрямую связаны с двумя типами стоящих перед ними целей: 1) последовательно добиваться положительных результатов при воздействии на мнение студенческой молодежи; 2) целенаправленно отстаивать политические интересы молодежи при влиянии на политические институты. В связи с этим в предлагается различать понятия «эффективность воздействия СМИ на аудиторию» и «действенность публикаций прессы при влиянии на органы власти».

Таким образом, результативность СМИ складывается из эффективности и действенности. В эти синонимичные на первый взгляд понятия исследователи вкладывают разный смысл. Журналистский текст может быть обращен и к студенческой аудитории, и к политическому институту. Об эффективности СМИ говорят, когда речь идет о воздействии на молодежную аудиторию. Под действенностью понимают воздействие на принятие решений и мер различными политическими институтами. Практика показывает, что большая часть материалов СМИ обращена в оба «адреса», и тем самым они обладают тем или иным уровнем и эффективности, и действенности.

Разделение результативности на виды по объекту журналистского воздействия, как полагает автор, позволяет редакциям СМИ четко ориентировать свои усилия и соответствующим образом замерять полученные результаты. Причем надо учитывать, что высокая эффективность формирует в аудитории высокое доверие к СМИ, а высокая действенность способствует повышению их авторитета. Результативность массово-информационного воздействия в равной степени зависит и от личности журналиста, и от его знания «своей» аудитории, и от многих творческих факторов, которые должны учитываться при подготовке каждого журналистского произведения.

Следует отметить, что деятельность по воспроизводству общественного мнения является деятельностью целеполагающей. Редакции средств массовой информации всегда ставят перед собой определенную цель, причем успех деятельности определяется степенью реализации цели. Поэтому результативность можно определить как отношение результата к цели ($\text{результативность} = \text{результат} / \text{цель}$). Следовательно, эффективность деятельности СМИ – это результат достижения цели при воздействии на общественное мнение молодежи ($\text{эффективность} = \text{результат формирования общественного мнения} / \text{цель формирования общественного мнения}$). Эффективность тем выше, чем в большей степени результаты соответствуют целям.

В свою очередь, действенность – это результат реализации государственными и политическими институтами политических требований студенческой молодежи, которые нашли свое выражение в публикациях периодических изданий ($\text{действенность} = \text{результат выражения общественного мнения} / \text{цель выражения общественного мнения}$). Действенность выступления прессы тем выше, чем в большей степени полученный результат соответствует поставленным целям.

Во втором параграфе «**Политические интересы студенческой молодежи и их влияние на целенаправленную деятельность периодических изданий**» подчеркивается, что цели деятельности печатных СМИ по воспроизводству общественного мнения производны от лежащих в их основе интересов как объекта, так и субъекта.

Как предполагает соискатель, чем больше тот или иной объект интересует молодежь, тем быстрее формируется общественное мнение, тем интенсивнее оно становится, тем быстрее в нем сформируются и эмоциональный, и рациональный, и поведенческий компоненты. Фактор познавательного интереса к объекту оказывает влияние не только на скорость, интенсивность и полноту формирования мнения. Он особенно значим для распространения мнения во времени и социальном пространстве.

Когда объект находится в центре внимания молодежи, тогда ее мнение складывается достаточно быстро и охватывает сразу всю социальную общность. Когда же объект располагается на периферии познавательных интересов, тогда мнение может складываться постепенно, и в нем не всегда формируются все его основные свойства и компоненты. Диссертант отмечает, что удовлетворение познавательного интереса к политике не ведет к его угасанию или исчезновению, а вызывает новые интересы, отвечающие более высокому уровню познавательной деятельности молодежи. Таким образом, познавательный интерес является своеобразной движущей силой воспроизводства общественного мнения.

В третьем параграфе «**Участие молодежи в политике как результат воздействия прессы**» посвящен определению форм политического участия, условий и факторов политического, информационного, организационного и правового характера, под воздействием которых студенческая молодежь принимает участие в политической жизни общества.

Участие в политике понимается диссертантом как осознанная целенаправленная деятельность, прямая или опосредованная вовлеченность в разработку и реализацию политико-управленческих решений. Политическим участием являются только реально совершаемые в политике действия студенческой молодежи. Осуществляя непосредственные действия, молодежь переступает через порог умозрительного отношения к политическим событиям, которое выражается в эмоциях, оценках, суждениях и иных сугубо идеальных реакциях. В этом смысле политическое участие предстает как качественно иной, практический уровень включенности индивида в политическую жизнь, заставляющий совершать его конкретные поступки.

Результатом воздействия СМИ на студенческую молодежь являются конкретные изменения в ее сознании и поведении, проявляющиеся, в частности, в участии молодежи в политической жизни общества. Автор утверждает, что политическое участие студенчества в жизни общества служит наглядным показателем эффективности воздействия средств массовой информации и других политических институтов на сознание и поведение молодого поколения.

Третья глава **«Влияние молодежных изданий на воспроизводство общественного мнения студентов»** представляет собой анализ состояния общественного мнения молодежи. В главе выводится зависимость между характером политических интересов и особенностями политического участия современной студенческой молодежи. В главе делается вывод о влиянии печатных СМИ на интересы молодежи и ее политическую активность.

В первом параграфе **«Анализ современного состояния политических интересов студенческой молодежи»** представлены материалы (в первую очередь, собранные автором в ходе политологического исследования), которые показывают доминирующие интересы студенческой молодежи г. Новосибирска. Они позволили определить спектр политически значимых проблем, находящихся сегодня в поле зрения российской студенческой молодежи.

Эмпирическую базу диссертации составили материалы политологического исследования, проведенного соискателем в период с апреля 2009 года по октябрь 2009 года среди студентов двух вузов Новосибирска – Сибирской академии государственной службы (СибАГС) и Новосибирского государственного аграрного университета (НГАУ). В качестве целевой группы были взяты студенты, обучающиеся по специальностям «государственное и муниципальное управление», «финансы и кредит» и «юриспруденция», т. е. те студенты, которые в будущем войдут в политическую и деловую элиту региона.

Исходя из полученных данных проведенного исследования, соискатель делает вывод, что на сегодняшний день студенческая молодежь независимо от того, где учится, проявляет интерес к общественно–политической жизни общества. Данные показывают, что студентам безразлично как складывается социально–экономическая и политическая ситуация в стране.

По степени интенсивности познавательного интереса молодежь представляет собой довольно пеструю картину. Наряду с группой активно интересующихся политикой исследование позволило выявить группы пассивно интересующихся и не интересующихся ею. Активность в данном случае демонстрирует психологическую вовлеченность, глубокое переживание острых социально–политических проблем, стремление занять определенную мировоззренческую позицию.

Во втором параграфе **«Политическая эффективность воздействия печатных СМИ на участие молодежи в политике»** представлен анализ влияния газет и журналов на политическое поведение студентов.

Будущие управленцы, экономисты и юристы признали, что в основном удовлетворены освещением в молодежных СМИ социально–политических процессов в обществе (около 48%). При этом количество респондентов, полностью удовлетворенных работой журналистов в данном направлении, находится в пределах 10%. И такое соотношение характерно для всех социально–демографических групп студентов, участвовавших в исследовании.

Данные исследования показывают, что респонденты в целом считают относительно результативной деятельность печатных изданий по воздействию на студентов. Так, участники анкетирования признают «результативной» или

«скорее результативной, чем не результативной» деятельность редакций газет «Комсомольская правда» (суммарный показатель – 38,9%), «Студенческий город» (34,4%), «Вестник аграрного университета» (23,2%) и «Скрепка» (22,4%). Но в данном случае следует учитывать, что значительная часть студентов затруднилась ответить на поставленный вопрос (от 44,0 до 63,2% по отдельным газетам). По предположению диссертанта, затруднение это связано с тем, что респонденты не читают газеты или читают иногда. Далее следует вывод, что результативность деятельности редакций была бы гораздо выше, если бы они смогли заинтересовать, увлечь молодежь своими публикациями.

Как показывает исследование, возможности влияния СМИ на общественное мнение и поведение российской студенческой молодежи в целом далеко не безграничны. Данное утверждение, однако, не означает, что влияние СМИ совсем отсутствует. В целом молодежь стала существенно более дифференцированной по характеру своего взаимодействия со СМИ, и различные группы молодежи весьма по-разному реагируют на информационные воздействия.

В «Заключении» диссертации сформулированы научные результаты исследования и сделаны общие выводы.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в авторских публикациях

Монография:

1. Политическая функциональность современных российских СМИ. (Монография). Саратов, 2011. – 268 с. 15,5/5 п. л. (соавт.: А. А. Вилков, А. В. Россошанский).

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах (перечень ВАК РФ):

2. Некрасов С. Ф. Познавательные интересы студентов как фактор формирования общественного мнения о политической ситуации в России // Философия образования. – 2011. – № 6 (39). – С. 268-273.

3. Некрасов С. Ф. Политическая результативность деятельности СМИ // Известия Саратовского университета. – Сер. Социология. Политология. – Вып. 3. – 2011. – Т. 11. – С. 92-95.

4. Вилков А. А., Некрасов С. Ф. Политические интересы современной студенческой молодежи // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. – Вып. 2. – 2010. – Т. 10. – С. 76-82.

5. Некрасов С. Ф. Формирование общественного мнения молодежи : учет ее интереса к политике и политического интереса // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. – Вып. 3. – 2009. – Т. 9. – С. 127-129.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

6. Некрасов С. Ф. Формирование средствами массовой информации общественного мнения студенческой молодежи с учетом ее интереса к политике // Подготовка кадров для государственной и муниципальной службы в условиях реформ : диалог власти, науки и образования : материалы международной научно-практической конференции, 23-25 апреля 2009 г., Новосибирск / Отв. ред. А. З. Фахрутдинова. – Новосибирск, 2009. – С. 519-527.

7. Некрасов С. Ф. Сущность общественного мнения : тройственная природа социального явления // Социальное взаимодействие в транзитивном обществе : Сборник научных трудов. Вып. VII / Под ред. М. В. Удальцовой. – Новосибирск, 2005. – С. 36-46.

8. Некрасов С. Ф. Процесс коммуникационного обмена мнениями // Социальное взаимодействие в транзитивном обществе : Сборник научных трудов. Вып. VI / Под ред. М. В. Удальцовой. – Новосибирск, 2004. – С. 268-272.

9. Некрасов С. Ф. Существование общественного мнения во времени и социальном пространстве // Социология в Сибири: состояние и перспективы развития : Материалы межрегиональной научно-теоретической конференции, состоявшейся в Новосибирском государственном архитектурно-строительном университете 15-16 ноября 2002 г. – Новосибирск, 2003. – С. 237-251.

10. Некрасов С. Ф. Интерес к политике – условие формирования у молодежи политической культуры // XXI век – век глобальной трансформации русской культуры и цивилизации : Материалы международной научно-практической конференции 26-27 марта 2003 г. – Новосибирск, 2003. – С. 578-584.

11. Некрасов С. Ф. Методы исследования общественного мнения // Материалы четвертой научной конференции преподавателей и студентов «Наука. Университет 2003». – Новосибирск, 2003. – С. 46-54.

12. Борисова Л. Г., Некрасов С. Ф. Общественная активность студентов : типологический анализ // Патриотическое и гражданское воспитание молодежи в современной России : Материалы научного круглого стола 26 ноября 2002 г. – Новосибирск, 2002. – С. 111-117.

13. Некрасов С. Ф. Этапы жизни общественного мнения // Журналистика, реклама и СО : новые подходы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Коммуникации в современном мире», Воронеж, 11-13 ноября 2002 г. / Под ред проф. В. В. Тулупова. – Воронеж, 2002. – С. 41-43.

14. Некрасов С. Ф. Управление процессом формирования общественного мнения // Материалы XXXVI Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс» : Управление. Государство и право. – Новосибирск, 1998. – С. 35.

15. Некрасов С. Ф. Социально-политическая направленность массовых изданий // Современные проблемы социально-экономических наук : Сб. тез. докл. 35-й Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс». – Новосибирск, 1997. – С. 56.

Некрасов Сергей Федорович

**ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ПЕЧАТНЫХ СМИ
НА ВОСПРОИЗВОДСТВО ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии (политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Подписано в печать 11.10.2012
Гарнитура Times. Печать Riso.
Усл. печ. л. 1,27. Тираж 100 экз. Заказ 0472

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии ИП «Экспресс
тиражирование»
410005, Саратов, Пугачёвская, 161, офис 320 ☎ 27-26-93