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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. В условиях формированиям правового государства, расширения и наращивания темпов социально-политических и экономических, реформ: в России одним из наиболее-заметных проявлений демократизации правоохранительной, деятельности стало усиление гарантий соблюдения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

В настоящее время реализация уголовного судопроизводства в нашей стране в целом соответствует уровню процессуальной деятельности развитых демократических государств. Наиболее характерно это проявилось в проводимой законодателем политике реализации принципа состязательности сторон.

Данный принцип в качестве основополагающего и главенствующего правила осуществления судопроизводства закреплён в ст. 123 Конституции Российской Федерации и в ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.1

Значимость указанного принципа для реализации правосудия в уголовном процессе обусловлена тем, что он является одним из эффективных правовых инструментов обеспечения всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, а также обеспечения равных возможностей сторон реально обладать процессуальными средствами защиты своих законных интересов.

Состязательность определяет лицо всего судопроизводства, поскольку предполагает такое построение уголовного процесса, при котором функция правосудия, осуществляемая только судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон. Это, в свою очередь, придаёт приговору силу особой убедительности, повышает его правовую и социальную значимость.

Принцип состязательности реализуется не только в стадии судебного

1 Далее, если не оговорено иное - УПК. разбирательства. Вполне реально он действует в иных стадиях уголовного процесса, в том числе - в досудебных. Необходимо только отметить, что на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, состязательность сторон характеризуется рядом обстоятельств, одним из которых является наличие у должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, властно-распорядительных полномочий в отличие от стороны защиты.

Многие положения действующего УПК сформулированы таким образом, чтобы обеспечить беспристрастное и полное исследование обстоятельств уголовного дела, а также принятие по нему справедливого решения. Однако, ряд норм УПК, регламентирующих процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также порядок реализации ими своих полномочий на досудебных стадиях уголовного процесса, изложены без учёта гарантии обеспечения принципа состязательности на данных этапах уголовного судопроизводства.

Указанные обстоятельства нередко приводят к ущемлению прав участников уголовного процесса со стороны защиты и необоснованному ограничению их возможности отстаивать свои законные интересы.

Это, в частности, проявляется в неоправданном и неаргументированном отказе приобщить к уголовному делу представленные стороной защиты объекты, обладающие признаками доказательств; в отказе удовлетворить заявленные ходатайства о производстве следственных действий, направленных на получение оправдательных доказательств; в оставлении без удовлетворения жалоб на действия должностных лиц, недостаточно объективно осуществляющих производство по уголовному делу.

Не может считаться совершенной теоретическая база реализации принципа состязательности в досудебных стадиях. Фактически до настоящего времени существует неразрешённая проблема, связанная с процессуальными полномочиями защитника на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в части сбора сведений для использования их в качестве доказательств по уголовному делу.

Данные обстоятельства обусловливают потребность в глубоком, всестороннем, комплексном анализе и научном осмыслении правовой природы, значения и механизма реализации принципа состязательности сторон на досудебных стадиях уголовного процесса, а также в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Изложенное свидетельствует об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблемы обеспечения состязательности сторон в уголовном судопроизводстве изучали многие учёные. В частности, различные аспекты принципа состязательности исследовали Н.С. Алексеев, В.И. Басков, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, В.Г. Даев, Т.Н. Добровольская, Н.И. Ковтун, А.О. Машовец, Я. О. Мотовиловкер, Н.К. Панько, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, С.Д. Шестакова и др.

Признавая всю важность проделанной указанными учёными работы, в то же время необходимо отметить, что предыдущие научные труды, в том числена уровне диссертационных исследований, главным образом были посвящены проблемам реализации принципа состязательности в ходе судебного разбирательства уголовного дела. Большинство монографических исследований было опубликовано в период действия уголовно-процессуального законодательства РСФСР. Специальному изучению вопросов реализации принципа состязательности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования не уделялось достаточного внимания, и эти проблемы рассматривались зачастую в рамках работ, посвящённых в целом принципам уголовного процесса.

Целью диссертационного исследования являлось изучение современного состояния реализации принципа состязательности сторон на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, исследование существующих теоретических и практических проблем обеспечения исполнения данного принципа и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию норм уголовно-процессуального < законодательства, регулирующих реализацию принципа состязательности сторон на досудебных стадиях уголовного судопроизводства:

Достижение поставленной цели предполагает постановку и разрешение следующих задач:

- характеристика понятия и сущности принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводств;

- анализ истории реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса;

- оценка процессуальных полномочий участников со стороны обвинения и со стороны защиты в реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

- определение компетенции суда в реализации принципа состязательности сторон на досудебных стадиях уголовного процесса;

- изучение существующих теоретических и практических проблем, а также пробелов уголовно-процессуального законодательства по обеспечению реализации принципа состязательности сторон на досудебных стадиях уголовного процесса;

- разработка и теоретическое обоснование конкретных предложений по совершенствованию норм УПК, регламентирующих реализацию принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являлись общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являлась деятельность участников уголовного судопроизводства по реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса, а также законодательные и иные нормативные правовые акты, регламентирующие исполнение названного принципа.

Методологической основой диссертационного исследования являлись диалектико-материалистический метод научного познания, социологический метод, сравнительно-правовой, историко-правовой, метод статистического-анализа и др.

Теоретическая и нормативная база исследования. Теоретическую базу исследования составили положения философии, логики, социологии, а также научные труды по уголовному процессу, уголовному праву, общей теории права и других областей научного знания, в которых рассматривались вопросы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета настоящего исследования.

Нормативной основой диссертации являлись положения Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, уголовно-процессуальное законодательство РФ и иные нормативные правовые акты.

Эмпирическая база исследования включает в себя опубликованную судебную практику Верховного суда РФ, решения Конституционного Суда РФ, а также результаты обобщенной судебной практики судов г. Москвы и Московской области за 2005-2008 гг. В ходе исследования были изучены материалы 152 уголовных дел, а также по специально разработанным анкетам опрошено 80 судей, 75 прокуроров, 110 следователей и 70 адвокатов г.Москвы и Московской области.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором осуществлено научное исследование комплекса теоретических и практических вопросов реализации в настоящее время принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

В диссертации определены понятие и сущность реализации названного принципа на досудебных стадиях уголовного процесса с учётом специфики процессуальных полномочий сторон; исследованы этапы становления и развития данного принципа; выявлены закономерности, складывающиеся при реализации принципа состязательности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Кроме того, в работе выявлены и проанализированы проблемы исполнения участниками уголовного процесса своих функций на досудебных стадиях уголовного судопроизводства с учётом действия принципа состязательности, выделены пробелы уголовно-процессуального законодательства по обеспечению реализации принципа состязательности сторон на досудебных стадиях уголовного процесса, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию норм УПК.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение принципа состязательности и сущность реализации данного принципа на досудебных стадиях уголовного процесса с учётом специфики полномочий сторон обвинения, защиты и суда.

2. Обоснованный вывод о том, что содержание принципа состязательности сторон составляет совокупность следующих основных элементов: наличие независимого суда, наличие сторон обвинения и защиты, процессуальное равноправие (равенство) сторон перед судом, соперничество сторон в правовом споре по уголовному делу.

3. Вывод о том, что становление и развитие принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса происходило в соответствии с особенностями следующих исторических этапов формирования российского государства: феодально-крепостнического, средневеково-реформаторского, советского и постсоветского.

4. Авторская позиция, состоящая в том, что следователь и дознаватель в рамках обеспечения реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса выполняют не только функцию обвинения, но и функцию предварительного расследования.

5. Обоснование целесообразности придания процессуального статуса доказательств документам, составленным правомочными участниками уголовного судопроизводства в порядке ч.З ст.86 и 4.1 ст. 144 УПК, в том числе объяснениям граждан.

6. Вывод о необходимости расширения процессуальных полномочий защитника с целью активизации его деятельности в реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В этой связи: установить обязательное удовлетворение следователем, дознавателем и судом заявленного защитником ходатайства об истребовании справок, характеристик и иных документов и предметов, если по его запросу в порядке ч.З ст.86 УПК они не были предоставлены; разрешить участие защитника (по его обоснованному ходатайству) в производстве определённых следственных действий, выполняемых по инициативе органа расследования и без участия подзащитного; предоставить защитнику право результаты своей познавательной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса отображать в процессуальном документе «заключении защитника» по уголовным делам, направляемым органом расследования в суд.

7. Авторская позиция, состоящая в том, что необходимо исключить неоднозначное толкование положения уголовно-процессуального закона о допуске по определению (постановлению) суда к участию в уголовном деле в качестве защитника любого лица, в отношении которого ходатайствует обвиняемый. В этой связи обосновано предложение о законодательнойрегламентации участия на стадии предварительного расследования в качестве защитников только адвокатов.

8. Обоснование необходимости активизации деятельности суда при разрешении ходатайств и жалоб сторон посредством наделения его правом по собственной инициативе собирать дополнительные доказательства для проверки представленных сторонами сведений на предмет их относимости, допустимости и достоверности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что разработанные в ней положения вносят определённый вклад в развитие науки уголовного процесса в части реализации принципа состязательности? на досудебных стадияхуголовного судопроизводства.

Результаты исследования также могут способствовать более глубокому и всестороннему пониманию теоретических, законодательных и правоприменительных проблем реализация принципа состязательности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного: расследования.

Разработанные автором выводы и положения могут служить, основой для продолжения научных исследований проблем регламентации исполнения принципов уголовного процесса на досудебных стадиях.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в правотворческой и практической деятельности, при совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих полномочия участников уголовного судопроизводства с учётом реализации принципа состязательности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Ценность диссертационной работы также определяется возможностью её практического применения в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и методических рекомендаций. Положения и выводы, представленные в диссертационном исследовании, могут быть применены в юридических вузах и учреждениях дополнительного профессионального образования в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы».

Апробация и внедрение результатов исследования происходили в форме обсуждения основных положений диссертации на заседаниях кафедры права факультета социологии, экономики и права Московского педагогического государственного университета, на заседаниях юридического клуба.

Основные положения диссертационного исследования изложены в шести опубликованных научных статьях (общий объём публикаций составил 1,9 п.л.), в том числе три статьи опубликованы в ведущих изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской

Федерации.

Структура работы. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих в себя шесть параграфов, содержащих последовательное изложение научного исследования и раскрывающих тему диссертации; заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Сардарян, Нара Тархановна

Заключение

Подводя итоги рассматриваемым проблемам реализации: принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса, представляется возможным сформулировать следующие выводы и предложения.

Эффективная реализация назначения уголовного судопроизводства может быть обеспечена при условии всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, а также гарантии реализации прав и законных интересов участников уголовного процесса. Одним из правовых институтов, с помощью которого решаются указанные задачи, является принцип состязательности сторон, который реализуется в уголовном судопроизводстве на всех его этапах, включая досудебные стадии.

Принцип состязательности представляет собой главенствующее правовое положение, определяющее такой порядок производства по уголовному делу, при котором, во-первых, обеспечивается разделение уголовно-процессуальных функций друг от друга и от функции разрешения дела (правосудия), а во-вторых, одновременно сторонам созданы равные условия для отстаивания законных интересов посредством реализации своих процессуальных прав.

Содержание принципа состязательности сторон составляет совокупность следующих основных элементов: наличие независимого суда, наличие сторон обвинения, процессуальное равноправие (равенство) сторон перед судом, соперничество сторон в правовом споре по уголовному делу.

Специфика реализации рассматриваемого принципа на досудебных стадиях уголовного судопроизводства заключается в том, что сторона обвинения (должностные лица, правомочные возбуждать уголовное дело и осуществлять предварительное расследование) наделена властно-распорядительными правами и более широким спектром полномочий по отношению к стороне защиты.

Для восполнения этой диспропорции уголовно-процессуальным законом бремя доказывания возложено лишь на сторону обвинения; для отстаивания своей позиции защита вправе использовать любые способы, не запрещённые законом; предписано истолковывать в пользу подозреваемого, обвиняемого все неустранимые сомнения в виновности; сторона защиты вправе обжаловать в суд законность и обоснованность действий (бездействий) и решений органа расследования и прокурора.

На основе анализа истории реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса возможно выделить четыре периода его развития:

1. Феодально-крепостнический. Начало XI века — конец XVIII века. Элементы состязательности в судебном разбирательстве присутствовали, но существенного значения в обеспечении истинности выводов в уголовном судопроизводстве не имели. Уголовный процесс не подразделялся на досудебное и судебное производство, которое строилось на активности сторон, прежде всего обвинителя, при пассивной роли судьи. Обвиняемый рассматривался как объект, а не субъект уголовного процесса.

2. Средневеково-реформаторский. Начало XIX - начало XX века. Состязательный порядок уголовного процесса впервые законодательно был регламентирован Уставом уголовного судопроизводства. Это предполагало следующее: обвинительная власть отделена от судебной, стороны обладали равными правами с момента поступления дела в суд и приобретенияобвиняемым права пользоваться помощью защитника. Состязательность рассматривалась в качестве средства, обеспечивающего достижение материальной истины, на отыскание которой были направлены усилия сторон и суда, играющего в этом активную роль.

3. Советский. 1917—1990 г.г. Уголовно-процессуальные законы первых лет советской власти хотя и сохраняли элементы состязательности, однако её сущность выражали слабо. Формально отмечалось наличие состязующихся сторон, но обвиняемый был ограничен в правах для защиты своих интересов.

УПК РСФСР 1960 г. регламентировал основные составляющие состязательности, но не предусматривал её понятие. Формально участниками уголовного процесса признавались сторона обвинения и сторона защиты, констатировалось их равенство в ходе судебного разбирательства. Приоритетным считалось не состязание сторон, а осуществление задач социалистического правосудия, деятельность государственных органов: предварительного следствия, прокуратуры и суда.

4. Постсоветский. 1990 г. — настоящее время. Принцип состязательности в полном объёме впервые был закреплен в Конституции РФ от 12.12.1993 г. Соответствующие поправки были внесены в УПК РСФСР. Значительный шаг в реализации рассматриваемого процессуального института сделан с принятием УПК РФ, в котором он был детально прописан в разделе «Принципы уголовного судопроизводства». Причём действие данного принципа распространялось и на досудебные стадии уголовного процесса.

Согласно УПК следователь и дознаватель в рамках обеспечения реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса выполняют функцию обвинения и функцию предварительного расследования.

Последняя заключается в доказывании обстоятельств, указывающих на отсутствие события преступления, на невиновность лица в совершении преступления, положительно характеризующие обвиняемого, исключающие преступность и наказуемость деяния; смягчающие наказание или могущие повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания. Реализация следователем, дознавателем данной уголовно-процессуальной функции проявляется и в их праве прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении конкретного лица как по нереабилитирующим, так и по реабилитирующим основаниям (ст.212 УПК).

Целесообразно в качестве доказательств рассматривать составленные в порядке ч.З ст.86 и 4.1 ст. 144 УПК правомочными участниками уголовного судопроизводства документы, в том числе объяснения граждан. Данным документам придать процессуальный статус «иных документов», для чего диспозицию ч.2 ст.84 УПК необходимо изложить в следующей редакции:

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото-и киносъёмки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном частью третьей статьи 86 и частью первой статьи 144 настоящего Кодекса».

Полномочия прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства подразделяются на следующие группы: 1) полномочия по выявлению нарушений закона; 2) полномочия по устранению реальных или возможных нарушений закона; 3) полномочия, которые могут быть охарактеризованы как надзорные или обвинительные лишь после своей реализации по конкретному уголовному делу; 4) полномочия сугубо организационного характера и непосредственно не связанные ни с надзором, ни с уголовным преследованием.

Законодателем нечётко сформулировано положение, изложенное в ч.5 ст. 144 УПК, из содержания которой не ясно, какую функцию выполняет прокурор при рассмотрении и разрешении жалобы. В этой связи целесообразно диспозицию ч.5 ст. 144 УПК изложить в следующей редакции: «Отказ в приёме сообщения о преступлении может быть обжалован какпрокурору, так и непосредственно в суд. Прокурор в порядке, установленном статьёй 124 настоящего Кодекса, рассматривает жалобу и при обнаружении нарушений закона обязывает соответствующий орган или должностное лицо принять, зарегистрировать, проверить и разрешить сообгцение о преступлении в установленном законом порядке. Суд в порядке, установленном статьёй 125 настоящего Кодекса, рассматривает жалобу и при обнаружении нарушений закона обязывает соответствующий орган или должностное лицо принять, зарегистрировать и разрешить сообщение в установленном законом порядке».

Действующий УПК регламентирует порядок исключения недопустимых доказательств только на судебных стадиях уголовного процесса (ст.ст.234, 235, 271 УПК). В этой связи представляется целесообразным дополнить УПК специальной нормой, в соответствии с которой прокурор и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование, заключив о недопустимости конкретного доказательства, должны вынести соответствующее постановление. В его описательной части необходимо указать основания и мотивы принятия такого решения; копию постановления направить прокурору (если решение принято органом расследования), который правомочен отменить его.

При ознакомлении с уголовным делом, поступившим с обвинительным заключением (актом), прокурор также может установить наличие оснований для признания доказательств недопустимыми. В этом случае он обязан вынести указанное постановление, а дело возвратить органу расследования для пересоставления обвинительного заключения (акта). Соответствующие дополнения целесообразно внести в диспозиции ст.ст.221 и 226 УПК.

Если восполнение доказательств невозможно, прокурор обязан прекратить уголовное дело (уголовное преследование), что исключит необоснованное предание обвиняемого суду. В этом случае действия прокурора будут направлены на защиту личности от необоснованного обвинения, ограничения её прав и свобод, а также на обеспечение реализации принципа состязательности на стадии предварительного расследования.

Для активизации защитительной деятельности по уголовному делу с учётом действия принципа состязательности (в том числе на досудебных стадиях уголовного процесса) необходимо расширить процессуальные права защитника путём возложения на дознавателя, следователя и суд обязанности приобщать к делу предметы, документы и иные сведения, полученные защитником в порядке ч.З ст.86 УПК.

В этой связи целесообразно дополнить диспозицию п.З ч.З ст.86 УПК правилом, устанавливающим обязанность названных должностных лиц и суда удовлетворять ходатайство защитника об истребовании справок, характеристик, предметов и документов, если по его запросу в порядке ч.З ст. 8 6 УПК они не были представлены.

В целях обеспечения реализации принципа состязательности на стадии предварительного расследования необходимо предоставить защитнику право участвовать (по обоснованному ходатайству) в производстве опознания, осмотров, а также следственных действий, связанных с нарушением целостности объекта или повторное производство которых невозможно по причине утраты признака допустимости. В этой связи необходимо соответствующее дополнение внести в диспозицию ст.53 УПК.

В рамках реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса органы расследования и защитник должны иметь возможность на равных излагать свои доводы и выводы по вопросам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, с момента объявления об окончании производства следственных действий. Для этого необходимо наделить защитника правом отразить результаты своей деятельности в специальном процессуальном документе - заключении защитника.

Это заключение должно содержать следующую информацию: обстоятельства совершённого деяния; обстоятельства, исключающие, уменьшающие, смягчающие ответственность обвиняемого, либо в его пользу свидетельствующие; доводы обвиняемого в свою защиту; доказательства защиты; правовую оценку защитника доводов обвинения; сведения о нарушении прав, свобод и законных интересов обвиняемого; пробелы предварительного следствия и противоречивые сведения, использованные в качестве доказательств; правовую позицию защиты по делу.

В этой связи необходимо дополнить УПК нормой, регламентирующей право защитника составлять по уголовному делу своё заключение и представлять его в суд с обязательной процедурой вручения стороне обвинения и оглашения в начале судебного следствия.

В обеспечение конституционной гарантии оказания каждому обвиняемому (подозреваемому) квалифицированной- юридической помощи представляется целесообразным законодательно-регламентировать, участие в качестве защитника на досудебных стадиях уголовного судопроизводства лишь профессиональных юристов, имеющих статус адвокатов: Соответствующую поправку необходимо внести в диспозицию ч.2 ст.49 УПК.

В рамках обеспечения реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса необходимо расширить полномочия суда в качестве субъекта доказывания на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

В частности, целесообразно активизировать деятельность суда при разрешении ходатайств и жалоб сторон посредством наделения его правом по собственной инициативе собирать дополнительные доказательства для проверки представленных сторонами сведений на предмет их относимости, допустимости и достоверности. В целях реализации данного предложения представляется целесообразным внести соответствующие дополнения в ст.ст.122 и 125 УПК.

В УПК не прописаны правовые основания для применения такой меры процессуального принуждения, как временное отстранение от должности подозреваемого, обвиняемого, что создаёт определённые трудности для судьи при рассмотрении им соответствующего ходатайства органов расследования. Кроме того, рассмотрение и разрешение указанного ходатайства в отсутствие стороны защиты и без учёта её мнения по поводу обоснованности представленных органами расследования в ходатайстве доводов следует рассматривать как серьёзное нарушение принципа состязательности.

В этой связи целесообразно законодательно определить эти основания, а также процедуру рассмотрения и разрешения судом названного ходатайства по аналогии с обстоятельствами, учитываемыми при избрании мер пресечения.

По нашему мнению, указанную меру процессуального принуждения необходимо применять лишь при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый может продолжить заниматься преступной деятельностью, связанной с занимаемой им должностью; может в силу занимаемой им должности воздействовать на свидетеля, иных участников уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, к которым имеет доступ в силу занимаемой должности либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Кроме того временное отстранение от должности может быть применено для обеспечения исполнения приговора.

В целях исправления существующей практики, по нашему мнению, диспозицию ч.2 ст. 114 УПК необходимо изложить в следующей редакции:

Ходатайство подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном п.п.4, 5 ст. 108 настоящего Кодекса. В течение 48 часов с момента поступления ходатайства судья выносит постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом».

Диспозиция ст.ст.165 и 203 УПК регламентирует право суда и процедуру принятия решения по ходатайству органа расследования о помещении подозреваемого, обвиняемого, не содержащегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы. Судья разрешает по существу указанное ходатайство без участия в судебном заседании подозреваемого, обвиняемого и (или) их защитника, тем самым нарушая принцип состязательности.

В этой связи диспозицию ч.З ст. 165 УПК необходимо дополнить правилом, изложив его в следующей редакции:

Ходатайство о помещении подозреваемого или обвиняемого, не содержащегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы подлежит рассмотрению судом в порядке, предусмотренном 4.4 ст. 108 настоящего Кодекса».
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