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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вторая половина XX века стала временем интеграции различных гума­нитарных и общественных наук. От анализа, от расчленения объектов и ме­тодов исследования гуманитарии пришли к осознанию того факта, что объект исследования - человек, общество, духовная культура, язык, история - един, и изучать его надо комплексно, в единстве связей и отношений.

Язык - это одна из сфер духовной культуры народа, а следовательно, одним из важнейших факторов, влияющих на его развитие, является обще­культурный, доминирующая парадигма культуры эпохи. Поэтому к динами­ческим процессам в языке можно подходить с точки зрения отражения в них общих процессов культуры данной эпохи. Попытка изучения динамики рус­ского синтаксиса в XX веке с этой, лингвокультурологической, точки зрения и были сделана в данной работе. В результате исследования установлено следующее.

* Среди внешних факторов развития языка необходимо учитывать и общекультурный, доминирующую культурную парадигму эпохи.
* Выделен и обоснован еще один аспект изучения языковых единиц -лингвокультурологический, состоящий в изучении динамики языка эпохи во взаимосвязи с действием общекультурных парадигм. Именно им обусловле­но появление нового синтаксического типа художественной прозы - актуали­зирующего в начале века, со свойственными ему конструкциями расчлене­ния; именно воздействие I парадигмы вызвало откат, уход от синтаксических новаций, поставило на повестку дня идеал классической нормированности в 30-е - 50-е годы; именно действием II парадигмы культуры объясняется возрождение, широкое распространение и развитие конструкций расчлене­ния, актуализирующего синтаксиса в оттепель 60-х; именно воздействием постмодернизма как художественной системы вызвана тенденция к синтак-
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сическому слиянию в ее ярких, авангардных проявлениях, равно как и ради­кализация уже потерявшей свою новизну тенденции к расчленению в прозе 80-х -90-х; именно этот лингвокультурологический фактор (постмодернизм в широком смысле, как тип культуры) сказался в появлении в широком узусе 80-х -90-х тенденции к ослаблению твердых языковых норм, к приходу ва­риативности на смену жесткой нормированности, сказался в синтаксико-стилистическом эклектизме текстов разных стилей, в ёрничестве, в заковы-чивании, пародировании, переосмыслении чужих слов, неатрибутированной и преобразованной цитации.

* На основе лингвокультурологического анализа динамики русского синтаксиса в XX веке была предложена периодизация его развития в ушед­шем столетии, соответствующая доминирующей парадигме культуры, кото­рые сменяют друг друга по закону маятника Чижевского. В России и некото­рых других европейских странах смена парадигм культуры происходила не только в связи с действием этой общей закономерности культурного разви­тия, но и была обусловлена особой социально-политической ситуацией - то­талитарным режимом, требовавшим монокультуры, единомыслия, и в наи­более соответствовавшей государственной идеологии в 30-е-50-е гг. оказа­лась 1 парадигма культуры, в соответствии с этим в работе были выделены 4 этапа развития синтаксиса русского языка XX века.
* Первый этап, датируемый первой четвертью столетия и вызванный взрывом новой культуры, противопоставленной классической культуре пре­дыдущего столетия, принес в синтаксис художественной литературы нова­ции столь яркие, авангардные и системно соответствующие принципам куль­туры II парадигмы, что можно утверждать, что рождение второго синтакси­ческого типа русской прозы, актуализирующего, противопоставленного классическому, иерархическому и выделенному Н. Д.Арутюновой, произош­ло именно тогда, на первом этапе, в творчестве ряда писателей. Именно пер­вая парадигма культуры, с ее антитрадиционализмом, вызовом «беззубому здравому смыслу», «движению мысли по устаревшему закону причинности»
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(лозунги футуристов), дисгармонией, нарушением иерархии и пропорций, динамизмом, дала мощный импульс к появлению или количественному и ка­чественному развитию конструкций расчленения: парцелляции, сегментации, неграмматическому обособлению второстепенных членов, вставных конст­рукций, ненормативному пунктуационному членению предложения.

* Второй этап (ЗО-е-50-е годы) был возвратом к I парадигме, к синтак­сису иерархическому, к экспрессивным средствам изобразительности, а не выразительности, и в этом сказался не только понятный консерватизм тота­литаризма, но и необходимость нормализации языка в связи с захлестнувшей нашу литературу и культуру в целом волной демократизации, которая обер­нулась бескультурьем и безвкусицей пролетарских и крестьянских писателей и публицистов.
* Третий этап (60-е - начало 80-х) стал новым отлетом маятника Чи­жевского к синтаксису II парадигмы, возрождению актуализирующего син­таксиса сначала в творчестве новаторски настроенных писателей-шестидесятников, а затем в произведениях писателей традиционных ориен­тации, а также в публицистике. Интересно, что возвращение к синтаксису П парадигмы опередило на 20-25 лет обращение литературы в целом и куль­туры ко II парадигме, которое произойдет в предперестроечное время; но синтаксис языка - наиболее деидеологизированная сфера, куда П парадигма культуры могла «пробраться» еще в застойные времена эпохи тоталитаризма. Поэтому новаторский актуализирующий модернистский синтаксис в эти го­ды мы наблюдаем у писателей-реалистов и даже элементы его - у образцо­вых соцреалистов, писателей-деревенщиков и вполне «идеологически вы­держанных» публицистов. На смену эстетики гармонии опять приходит эсте­тика дисгармонии, на смену «гладкости прозы» приходит ее расчлененность, на смену синтаксиса иерархического, классического приходит актуализи­рующий. Формируется синтаксис «потока сознания», обусловливая взаимо­действие двух противоположных тенденций: к синтаксическому слиянию различных структур в этом потоке и синтаксическому расчленению единых
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структур, имитирующему ассоциативное, хаотичное, спонтанное формиро­вание и выражение мысли, свойственные речи разговорной.

Важно подчеркнуть, что новаторские конструкции расчленения в языке 60-х — 70-х, дано обратившие на себя внимание лингвистов и ставшие не раз объектом их изучения, в этой работе, во-первых, рассмотрены с точки зрения их типологической отнесенности к культуре II парадигмы, как языковое средство реализации принципов этого типа культуры, а во-вторых, как на­следники синтаксиса эпохи высокого модернизма начала века: именно эти конструкции зародились на первом этапе и выполняли аналогичные культур­но-художественные функции. В этот период мы наблюдаем активизацию раз­говорно-речевых конструкций в художественной прозе. Специфика этого да­леко не нового процесса на данном этапе состоит в том, что в речевой слой автора-повествователя проникают «слабые» конструкции разговорной речи, то есть обусловленные ее спонтанностью, в то время как в синтаксисе I пара­дигмы функционируют ее «сильные» элементы, обусловленные установкой на неофициальность общения, причем, в основном, в речь персонажей.

Интересно, что и на первой, и на третьем этапе наиболее радикально синтаксическое новаторство проявляется в конструкциях с чужой речью и диалоге.

- Четвертый этап в развитии синтаксиса (с середины 80-х) связан с при­шедшей в Россию культурой постмодернизма. Можно говорить о воздейст­вии постмодернизма

а) в широком смысле слова, как типа культуры, который проявляется
во всех сферах культуры и общественной жизни и, в частности, в язы­
ковых процессах эпохи;

б) в узком смысле слова, как художественной парадигмы искусства,
которое проявляется в языке литературных произведений писателей -
постмодернистов.

Первое воздействие проявилось в ослаблении твердых языковых норм, в приходе вариантности на смену четкой нормированности, что, несомненно,

связано с постмодернистским принципом культурного плюрализма, с разру­шением единой культурной нормы постмодернизма в широком смысле слова.

Второе, воздействие постмодернизма как художественной парадигмы искусства, с ее основными признаками: интертекстуальностью, диалогизмом, игрой, - сказалось на авангардной синтаксической организации художествен­ной прозы. Ведущей становится тенденция к синтаксическому слиянию, вы­ражающаяся в образовании огромных усложненных сложных предложений, части которых связаны по ассоциативному, а не логическому принципу, где разрушаются все границы между речью повествователя и чужой, включаю­щие диалоги, не введенные авторской ремаркой и не выделенные пунктуаци­онно - графически, где интерпозитивная предикативная единица может быть оформлена как вопросительное или восклицательное предложение. Тенден­ция к синтаксическому расчленению также воплощается в авангардных, до­селе неизвестных композиционно-синтаксических явлениях: в полилоге, не сопровождающемся ни одной авторской ремаркой и ни одним словом пове­ствователя вообще, в череде реплик, н составляющих никакого единства, то есть не образующих диалога или полилога. Интертекстуальность постмодер­низма ведет к взрыву закономерностей в образовании конструкций с цитатой: неатрибутированная, не введенная ремаркой, графически и пунктуационно не оформленная, преобразованная цитата.

Синтаксические новации постмодернизма носят ярко выражен­ный авангардный характер; они, несомненно, относятся к синтаксису II пара­дигмы, с его антитрадиционализмом, дисгармоничностью, коллажностью.

Предложенный в работе лингвокультурологический анализ был опро­бован на материале развития русского синтаксиса XX века, но представляет­ся, что дальнейшее изучение языков в этом аспекте может привести к инте­ресным результатам, в конечном итоге свидетельствующим о единой направ­ленности процессов разных культурных сфер одной эпохи. Наиболее очевид­на необходимость изучения динамики лексики XX века в связи с общекуль­турными процессами: прослеживается ли и в чем подобная связь? Интерес-

ным было бы обращение к языковым и культурным процессам предыдущего столетия, прошедшего под несомненным доминированием культуры I пара­дигмы. Но и здесь возникает вопрос об особом месте языковых особенностей творчества Ф.М.Достоевского, которые, как это представляется, не будут «вписываться» в I парадигму, как не вписывается в нее и все его творчество в целом, ведь очевидно, что именно он (в русской литературе XIX века) был предтечей новой прозы XX века, ведь именно на его творчестве построил М.М.Бахтин художественную концепцию диалогизма, полифонизма, став­шую знаковой для литературы (и науки о ней) XX века. Об особом месте Достоевского в русской прозе, о его отказе от «толстовского» миметического письма и колоссальном влиянии на прозу XX века на Западе пишет И.Бродский: «Придаточные предложения часто заносили его гораздо дальше, чем то позволили бы ему исходные намерения или интуиция. Другими сло­вами, он обращался с языком не столько как романист, сколько как поэт или как библейский пророк, требующий от аудитории не подражания, а обраще­ния» [Бродский -1999,195].

Лингвокультурологический анализ текстов Достоевского на общем фо­не языка художественной прозы культуры I парадигмы второй половины уже позапрошлого века должен дать интересные результаты.

Еще одним перспективным направлением лингвокулътурологического анализа видится обращение к литературе XX века на Западе. В последние де­сятилетия написано много блестящих работ этнолингвистического характера, которые доказывают поразительные отличия картин мира у разных народов, воссозданных по языковым данным. Сегодня уже несомненно, что русские и носители английского языка по-разному представляют себе концепты «сво­бода» и «liberty», «freedom», «друг» и «friend» и т.д. О всплеске интереса к подобным исследованиям говорилось подробно в первой главе. Лингвокуль­турологический же анализ языка художественной литературы одного столе­тия в России и на Западе даст, как представляется, иной результат: покажет единство динамики различных языков, связанное с действием единых пара-
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дигм культуры в разных странах. Поток сознания не может не породить еди­ных синтаксических процессов даже в разных по грамматическому строю языках. Тенденция к синтаксическому слиянию, ассоциативные связи вместо логических, нарушение пунктуационных норм и графического оформления, парцелляция и другие конструкции расчленения, смешение различных форм чужой речи, невведенная прямая речь, преобразованная в потоке сознания передающего ее субъекта - неужели эти и, возможно, многие другие процес­сы не интернациональны, не развиваются в художественной прозе модерниз­ма и постмодернизма, написанной на разных языках христианского мира?

Представляется, что лингвокультурологический анализ литературных текстов одной эпохи, одной парадигмы культуры выявит много параллель­ных процессов в развитии и языков, и культур в целом (при всей их асиммет­рии). Хотя язык - это первое и, может быть, единственное, что однозначно отделяет одну нацию от другой, но общекультурные парадигмы века едины, а следовательно, едины и многие динамические процессы в языках. Потому что един Человек.