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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **исследования.** Масштабные социально-

экономические и политические преобразования, произошедшие в нашей стране в конце XX века, не могли не затронуть и сферу права. Как показывает исторический опыт, реформы такого уровня неизбежно влияют на уголовно-процессуальную политику, отражаются на основах уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 (далее – УПК) разрабатывался и принимался на фоне крайне негативных оценок советского уголовного процесса, отождествления его с инквизиционным производством, которому чужды презумпция невиновности и состязательность, уважительное отношение к правам и свободам человека и гражданина. Поскольку приведение принципов непосредственно в текстах кодифицированных и иных федеральных законов стало чрезвычайно распространенным приемом юридической техники задолго до принятия УПК, законодатель счел необходимым предельно четко отразить смену приоритетов при производстве по уголовным делам и в этом нормативном правовом акте. Подобная тенденция привела к выделению в УПК главы второй – «Принципы уголовного судопроизводства», перенасыщенной статьями, дублирующими отдельные нормы Конституции Российской Федерации, устанавливающими гарантии правового статуса личности в нашей стране. Одновременно из разряда принципиальных были исключены предписания, прямо не ориентированные на защиту интересов подозреваемых или обвиняемых: публичность, всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела, гласность и некоторые другие. При этом в УПК сохранились многочисленные правила, вытекающие из смысла названных положений, выражающие их суть.

В любой отрасли права, в любом виде человеческой деятельности принципы выступают основой, предопределяющей все частные правила. Именно они задают

1 См.: *Уголовно-процессуальный кодекс* Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

направления дальнейшего развития законодательства, обеспечивают его стабильность на долгие годы. Однако попытка построения в России уголовного процесса сугубо охранительного типа, в полной мере отразившаяся на системе его принципов, не дала ожидаемого законодателем эффекта. И сегодня невозможно утверждать, что уголовное судопроизводство способно в полной мере защитить интересы пострадавших от преступлений, оградить лиц, подвергаемых уголовному преследованию, от чрезмерного ограничения их прав и свобод. Органами прокуратуры в 2015 г. выявлено 3 732 360 нарушений закона, допущенных при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении, прокурорами (или по их инициативе) отменено 2 516 501 постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, 443 674 постановления о приостановлении предварительного расследования2. При этом прокурорами выявлено свыше 165 тыс. криминальных посягательств, по разным причинам не учтенных, что на 6,5% больше, чем в 2014 г. Генеральный прокурор Российской Федерации констатировал, что проблема роста числа обвиняемых не решена до сих пор. В 2015 г. почти 5,5 тыс. арестованных содержались в следственных изоляторах свыше шести месяцев, а каждый пятый из них – более одного года3. Таким образом, ориентированность отечественного уголовного процесса на охрану прав лиц, вовлекаемых в производство по уголовным делам, носит скорее популистский характер, в реальной правоприменительной деятельности не обеспечивается.

После принятия и вступления в законную силу УПК учеными было высказано множество несовпадающих оценок действующего уголовно-процессуального закона. Коснулись они и нормотворческих усилий, связанных с попыткой разрешения, пожалуй, одной из самых сложных проблем теории уголовного процесса.

2 См.: *Статистические данные* об основных показателях деятельности органов прокуратуры  
Российской Федерации за январь-декабрь 2015 г. URL: (дата обращения: 20.02.2016 г.).

3 См.: *О состоянии законности* и правопорядка в 2015 году и о проделанной работе по их  
укреплению: доклад Генерального прокурора Российской Федерации на заседании Совета Фе  
дерации Федерального Собрания Российской Федерации 27 апреля 2016 г. URL:  
(дата обращения: 05.05.2016 г.).

Анализируя многочисленные изменения и дополнения, вносимые в УПК, можно обнаружить разнонаправленные тенденции совершенствования нормативной регламентации уголовно-процессуальной деятельности: введение дополнительных гарантий реализации прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства сопровождается активным развитием упрощенных производств. Однако на фоне систематических изменений и дополнений уголовно-процессуального закона статьи, закрепляющие принципы, долгое время оставались самой стабильной его частью, малозаметные изменения сугубо редакционного плана претерпели лишь отдельные из них. Дальнейшее реформирование затронуло и систему принципов уголовного судопроизводства, расширенную за счет статей 61 «Разумный срок уголовного судопроизводства» (2010 г.) и 81 «Независимость судей» УПК (2013 г.). Но появление этих принципов сопровождалось незначительными дополнениями УПК (ст. 61, 123 и 124), изначально не способными обеспечить их претворение в жизнь, поскольку ни один принцип не может быть самодостаточным, непосредственно регулировать значительный комплекс правоотношений в уголовном судопроизводстве.

Изложенное свидетельствует, что закрепленная в УПК система принципов не отражает сущность и основные черты уголовного процесса, нуждается в совершенствовании. Вполне очевидны декларативный характер части из них, недооценка роли принципов в механизме уголовно-процессуального регулирования. В теории не раз озвучивалось мнение о повышенной сложности проблемы принципов уголовного процесса, окончательно разрешить которую не способны ни ученые, ни законодательные органы. Но это отнюдь не исключает целесообразности и правомерности их исследования и осмысления. Разработка теории принципов уголовного процесса остается весьма значимым направлением научных исследований. Именно принципы выступают связующим звеном, призванным обеспечивать реализацию при производстве по каждому уголовному делу назначения уголовного судопроизводства, гарантировать соблюдение прав, свобод и законных интересов участников процесса, исключать принятие незаконных и необоснован-

ных процессуальных решений, злоупотребление полномочиями со стороны органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Приведенные выше данные убедительно свидетельствуют о существовании крупной социальной проблемы, побудившей соискателя углубиться в изучение принципов уголовного процесса. Актуальность и научная значимость исследования состоят и в том, что принятие законодателем предложений, сформулированных по его результатам, будет способствовать стабилизации уголовно-процессуального законодательства, упорядочиванию правоприменительной деятельности, повышению ее эффективности.

**Степень научной разработанности.** Принципы уголовного процесса по  
стоянно находятся в сфере самого пристального внимания, выступают достаточно  
привлекательным предметом для научных изысканий. Детальная проработка всех  
аспектов данной проблематики не прекращается на протяжении полутора столе  
тий. Наиболее ощутимых успехов в исследовании понятия, системы принципов и  
ее отдельных элементов удалось достичь в советский период развития отече  
ственного уголовного процесса. Не менее активная разработка теоретических во  
просов, относящихся к принципам, продолжилась в период реформирования  
УПК, не заканчивается и по сей день. Перечислить всех авторов, в разные годы  
затрагивавших те или иные аспекты проблематики принципов уголовного процес  
са, достаточно сложно: к рассмотрению отдельных принципов либо их системы  
обращался весьма представительный ряд известных ученых-процессуалистов.  
Наиболее существенный вклад в развитие учения о принципах уголовного про  
цесса внесли такие ученые, как А.В. Агутин, В.Д. Арсеньев, А.С. Барабаш,  
В.Н. Бибило, В.П. Божьев, Н.И. Газетдинов, И.М. Гальперин, В.Н. Григорьев,  
А.В. Гриненко, А.П. Гуляев, А.П. Гуськова, А.А. Давлетов, П.М. Давыдов,  
В.Г. Даев, И.Ф. Демидов, И.С. Дикарев, Т.Н. Добровольская, Е.А. Доля,

С.П. Ефимичев, З.З. Зинатуллин, Ц.М. Каз, А.С. Кобликов, А.П. Кругликов,  
А.М. Ларин, Ю.Д. Лившиц, З.В. Макарова, Г.М. Миньковский,

И.Б. Михайловская, Т.Н. Москалькова, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нажимов,

П.Ф. Пашкевич, И.Л. Петрухин, Г.А. Печников, В.П. Проценко, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, А.А. Тарасов, В.Т. Томин, И.В. Тыричев, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб и многие др. Монографии о принципах уголовного судопроизводства изданы и в 2015 году4. Достаточно обстоятельно принципы уголовного процесса анализируются в научных трудах, посвященных в основной части иной тематике5.

Доктринальные положения, изложенные указанными учеными, позволили поднять разработку проблемы принципов уголовного процесса на чрезвычайно высокий теоретический уровень. Однако, несмотря на масштабность и значимость, эти работы не смогли охватить абсолютно все вопросы исследуемой тематики, некоторые из них были подготовлены в иных социальных и правовых условиях, а основное внимание в них уделялось отдельным принципам. Поэтому принципы уголовного процесса продолжают оставаться одной из наиболее теоретически сложных категорий, подлинная сущность которой не познана до конца и сейчас. Не разрешенными окончательно остаются ряд общих и частных, крайне важных для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики, аспектов, среди которых можно выделить: понятие принципов и целесообразность его размещения непосредственно в тексте УПК; признаки принципов; обязательность нормативного закрепления принципиальных положений и его способы; допустимость выведения принципа из совокупности процессуальных норм, расположения статей о них за рамками главы 2 УПК либо в иных правовых актах; пределы действия принципов уголовного процесса и правомерность исключений из них, ограничения их реализации в отдельных случаях; система принципов уголовного процесса.

Изложенные обстоятельства и предопределили выбор темы исследования.

4 См.: *Вилкова Т.Ю.* Принципы уголовного судопроизводства России: правовые основы, содер  
жание, гарантии: монография. М., 2015; *Принципы современного российского уголовного* судо  
производства: монография / науч. ред. И.В. Смолькова; отв. ред. Р.В. Мазюк. М., 2015.

5 См., напр.: *Якимович Ю.К.* Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса.  
Принципы уголовного судопроизводства. Томск, 2015. С. 94-166; *Качалова О.В.* Теоретические  
основы ускоренного производства в российском уголовном процессе. М., 2015. С. 110-134.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в ходе реализации принципов уголовного процесса в уголовно-процессуальной деятельности.

**Предмет исследования** образуют генезис и современное состояние нормативного регулирования системы принципов уголовного процесса, законы и иные нормативные правовые акты, правоприменительная практика; а также научные труды, изложенные в них доктринальные положения и проблемы теоретико-методологического, организационного и прикладного характера.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является разработка совокупности теоретических положений, направленных на построение оптимальной системы принципов уголовного процесса, и предложений по совершенствованию их законодательной регламентации.

Цель исследования предопределила необходимость постановки и решения следующих **задач**:

обобщить и проанализировать теоретико-правовые и отраслевые воззрения на понятие, природу и социальное назначение принципов права, оценить соответствие им разработок, имеющихся в теории уголовного процесса;

проследить происхождение и эволюцию понятия «принципы уголовного процесса», рассмотреть основные подходы к определению его содержания;

выделить качественные признаки принципов, обосновать авторскую позицию по вопросу об их правовой природе, понятии и назначении;

сформулировать дефиницию принципов уголовного процесса на основе анализа выявленных признаков;

определить наиболее приемлемые способы объективизации принципов в уголовно-процессуальном законе, их функциональные возможности для правотворческого процесса и правоприменительной практики;

провести структурно-функциональный анализ назначения (цели) уголовного судопроизводства, выявить соотношение задач и принципов уголовного процесса;

установить процессуальные последствия применения упрощенных (сокращенных) производств по уголовному делу для реализации принципов уголовного процесса, наметить пути нейтрализации возникающих при этом противоречий;

провести комплексный ретроспективный и сравнительно-правовой анализ принципов уголовного судопроизводства, международно-правовых актов, предопределяющих систему принципов отечественного уголовного процесса;

сформулировать понятие системы принципов уголовного процесса, представить теоретическое обоснование доктринальной системы принципов, адекватно отражающей современные потребности уголовного судопроизводства;

выявить воздействие принципов на механизм уголовно-процессуального регулирования в целом и образующие его элементы;

обозначить недостатки, присущие законодательным формулировкам принципов законности, осуществления правосудия только судом, внести предложения по их устранению;

доказать целесообразность объединения положений, направленных на защиту прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, в один принцип;

обосновать необходимость закрепления в УПК принципов публичности; всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела; осуществления уголовного судопроизводства на началах равенства всех перед законом и судом; информирования заинтересованных лиц;

подготовить комплекс предложений, направленных на усовершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, в части закрепления и реализации принципов уголовного процесса.

**Методология и методы исследования.** Общеметодологической основой исследования выступает всеобщий диалектический метод познания объективной реальности. В работе используются исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический и статистический методы, а также методы дедуктивных и индуктивных умозаключений, основными элементами ко-

торых выступают изучение, обобщение нормативной регламентации в области уголовного судопроизводства, следственной и судебной практики, анкетирование, устный опрос.

**Нормативная база исследования** представлена международно-правовыми актами, устанавливающими общепринятые стандарты производства по уголовным делам, Конституцией Российской Федерации, действовавшим и действующим уголовно-процессуальным, уголовным и иным законодательством, постановлениями и определениями Конституционного Суда Российской Федерации, постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственными нормативными правовыми актами, а также уголовно-процессуальным законодательством зарубежных стран.

**Теоретической основой** работы послужили фундаментальные разработки ученых-процессуалистов досоветского и советского периодов, современные достижения науки уголовного процесса, теории государства и права, уголовного и гражданского права, гражданского и арбитражного процессов, а также философии и социологии, других наук по вопросам, относящимся к предмету исследования.

**Эмпирическая база исследования**. Достоверность, научная обоснованность и аргументированность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обусловлены репрезентативностью полученных эмпирических данных, сбор которых проводился в период с 2007 по 2016 год в республиках Башкортостан, Коми, Марий Эл, Татарстан, Удмуртия; Алтайском, Забайкальском, Красноярском, Краснодарском, Пермском и Приморском краях; Астраханской, Иркутской, Калининградской, Кемеровской, Кировской, Московской, Мурманской, Омской, Пензенской, Ростовской, Самарской, Свердловской, Томской и Тульской областях; г. Москве, Еврейской автономной области. Автором опрошены 257 следователей органов внутренних дел и Следственного комитета РФ, 135 дознавателей органов внутренних дел, 94 прокурора, 119 судей, 124 адвоката. Изучены 217 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, 312 уголовных дел, расследованных следователями и дознавателями органов внутренних

дел; 490 приговоров, вынесенных судами первой инстанции; 300 определений Верховного Суда Российской Федерации.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что на основе проведенных всесторонних изысканий обоснован ряд теоретических положений, совокупность которых может быть квалифицирована как решение научной проблемы, обладающей важным политическим и социальным значением. Впервые с момента принятия УПК комплексно освещено предельно возможное число разнообразных аспектов исследуемой тематики, применен системный подход к разрешению проблем доктрины принципов уголовного процесса, совершенствованию их нормативной регламентации.

В диссертации предложена авторская система принципов уголовного процесса. Для этого изучена их правовая природа, выделены и теоретически аргументированы признаки принципов, сформулировано отличающееся оригинальностью и новизной определение. Доказано влияние общечеловеческих ценностей, общепризнанных норм международного права, Конституции Российской Федерации на систему принципов уголовного процесса. Соискателем сделано заключение о недостаточности простого указания на нормативность (обязательность законодательного закрепления) как один из важнейших признаков принципов, нуждающийся сегодня в значительной конкретизации, выделено то обстоятельство, что каждый принцип реализуется через совокупность частных норм, сконструированных на его базе. Критическая оценка дана и признаваемому большинством процессуалистов свойству общепроцессуальности (всеобщности), в соответствии с которым принципы уголовного процесса действуют в равной мере во всех стадиях судопроизводства, на всех этапах уголовно-процессуальной деятельности, обязательны для всех институтов и норм, не могут иметь каких-либо исключений. Обоснован тезис о том, что подавляющее большинство принципов задействуется лишь при осуществлении уголовного преследования, до разрешения вопроса о виновности (невиновности) обвиняемого в совершении преступления. При этом фактически из каждого принципиаль-

ного предписания допускаются некоторые исключения, а в отдельных видах производств их действие может и вовсе серьезно ограничиваться.

В ходе исследования выявлены недостатки, присущие законодательно закрепленной системе принципов уголовного процесса, сформулированы требования к ее построению, обозначены положения, которые должны быть в нее включены, установлено содержание каждого из них. Автором показано воздействие принципов на механизм уголовно-процессуального регулирования, приведены доводы в пользу того, что принципы выступают основой данного механизма, хотя и не являются его самостоятельным элементом, не входят непосредственно в его структуру. Диссертантом разработаны научно обоснованные предложения по усовершенствованию нормативного изложения главы 2 УПК. Перечисленным выводам в полной мере присуща научная новизна.

В более конкретной форме научную новизну исследования отражают следующие **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Авторская дефиниция принципов уголовного процесса, под которыми понимаются обусловленные общечеловеческими ценностями, общепризнанными нормами международного права, Конституцией Российской Федерации, наиболее общие и значимые требования системообразующего характера к порядку уголовного судопроизводства, закрепленные в главе 2 УПК и проведенные в совокупности уголовно-процессуальных норм.
2. Вывод о том, что наличие в структуре УПК главы о принципах уголовного процесса выгодно отличает его от иных отечественных кодексов за счет приведения их исчерпывающей системы, раскрытия содержания каждого из них. К настоящему времени непосредственное указание принципов в статьях российского кодифицированного законодательства стало преобладающим приемом юридической техники. Такой подход законодателя заслуживает безоговорочной поддержки, поскольку лица, применяющие нормы права или руководствующиеся ими, вступающие или вовлекаемые в правоотношения, получают возможность соотносить принимаемые решения или осуществляемые действия с базовыми тре-

бованиями, заложенными в основу конкретной отрасли права или вида правоприменительной деятельности.

1. Позиция соискателя о том, что единственно возможным способом законодательного закрепления принципа уголовного процесса выступает размещение соответствующего предписания в главе 2 УПК. В условиях действующего нормативного правового регулирования принципы не могут располагаться за ее пределами, выводиться из совокупности частных процессуальных норм. Невзирая на то, что принципиальные предписания процессуального толка широко представлены в Конституции Российской Федерации, в ряде федеральных конституционных и федеральных законов, определяющими для придания тому или иному положению значения принципа уголовного процесса являются нормы уголовно-процессуального, а не иного законодательства.
2. Утверждение, что принцип уголовного процесса имеет системообразующий характер, а его содержание не может быть установлено отдельно взятой процессуальной нормой (какой бы объемной она ни была), обозначается в их совокупности. При этом принципы выступают наиболее общими, предельно абстрактными требованиями, не рассчитанными на непосредственную регламентацию правоотношений, реализующимися в них через частные нормы, созданные с учетом базового предписания.
3. Обоснованный вывод о том, что появление и последующее активное развитие в УПК упрощенных производств делает невозможным выделение такого признака принципа уголовного процесса, как запрет любых исключений из образующих его содержание предписаний. Фактически для каждого принципа в уголовно-процессуальном законе существуют разного рода ограничения и изъятия, не умаляющие его значимости для уголовного судопроизводства. Наиболее яркими примерами существенного ограничения пределов действия принципов являются производства, осуществляемые в порядке глав 321, 40, 401 УПК. Допустимость и правомерность таких исключений следует оговорить непосредственно в главе 2 УПК.
4. Авторская позиция, согласно которой для целей максимально адекватного отражения сущности исследуемой правовой категории, в УПК надлежит использовать понятие «принципы уголовного процесса». Размежевание принципов уголовного процесса, уголовно-процессуального права и уголовно-процессуальной деятельности представляется нецелесообразным, поскольку под уголовным процессом понимается прежде всего основанная на законе деятельность, которая осуществляется в строгом соответствии с регламентирующими ее нормами, не может им противоречить.
5. Обоснованный в диссертации вывод о том, что под системой принципов уголовного процесса следует понимать комплекс взаимосвязанных и взаимодействующих требований, необходимых и достаточных для построения оптимального порядка уголовного судопроизводства. Данная система должна отвечать следующим требованиям: 1) достаточность системы принципов для целей адекватного уголовно-процессуального регулирования; 2) отражение в системе принципов только сущностных черт уголовного процесса; 3) отсутствие дублирования схожих по своей сути положений; 4) направленность системы принципов на обеспечение интересов сторон обвинения и защиты, общества и государства; 5) допустимость включения в систему принципов уголовного процесса положений, развитие которых в частных нормах способно привести к возникновению противоречий между ними; 6) неприемлемость соприсутствия в системе процессуальных принципов взаимоисключающих предписаний.
6. С учетом выделенных в работе признаков принципов уголовного процесса и требований к построению их системы в нее включены следующие положения: 1) законность в уголовном судопроизводстве; 2) публичность; 3) осуществление правосудия только судом; 4) обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства; 5) всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств уголовного дела; 6) презумпция невиновности; 7) состязательность и равноправие сторон; 8) осуществление уголовно-

го судопроизводства на началах равенства всех перед законом и судом; 9) свобода оценки доказательств; 10) информирование заинтересованных лиц.

1. Доказано, что принципы уголовного процесса выступают основой механизма уголовно-процессуального регулирования. Не являясь самостоятельным элементом данного механизма (к их числу относятся нормы права, правоотношения, акты реализации прав и обязанностей, акты применения права), принципы в полной мере воздействуют на каждый из них. Процессуальные нормы формируются под влиянием принципов и не могут им противоречить. На базе действующего нормативного регулирования выстраиваются правоотношения вступающих в них лиц, реализуются субъективные права и обязанности участников уголовного судопроизводства, принимаются промежуточные или окончательные процессуальные решения.
2. Выявлено, что принципам уголовного процесса присущи все функции, характерные для уголовно-процессуального права в целом. В сфере правотворчества они выполняют системообразующую, интегрирующую функцию, выступают ориентирами дальнейшего совершенствования законодательства. Им должна быть свойственна и стабилизирующая функция, а любые изменения закона следует соотносить с системой принципов. В правоприменительной деятельности принципы (в основном опосредованно) выполняют охранительную и регулятивную функции, а при наличии пробелов и противоречий – функцию толкования. Невозможно отрицать и политическую, идеологическую, воспитательную (профилактическую) функции принципов.
3. В работе показано, что принцип законности сформулирован в ст. 7 УПК не вполне корректно: содержание данной статьи не обязывает участников уголовного судопроизводства неукоснительно соблюдать предписания закона, а ее название фактически сужает пределы действия данного принципа до производства исключительно по уголовному делу, хотя уголовно-процессуальная деятельность этим не исчерпывается. В диссертации предлагается альтернативный вариант законодательного закрепления принципа законности в уголовном судопроиз-

водстве, лишенный отмеченных недостатков, а также устанавливающий приоритетное значение принципов по отношению к другим нормам.

1. Обоснованное в диссертации предложение о необходимости дополнения главы 2 УПК принципом публичности. Его включение в систему принципов уголовного процесса предопределено нормами международного права, положениями Конституции России, Уголовного кодекса Российской Федерации. Отсутствие данного положения в УПК затрудняет реализацию конституционной гарантии, обеспечивающей государственную защиту от преступных посягательств, дезориентирует правоприменителей, ограничивает доступ к правосудию лиц, пострадавших от преступлений. После принятия УПК отечественный уголовный процесс сохраняет ярко выраженный публичный характер, хотя и позволяет учитывать в отдельных случаях интересы частных лиц при принятии итоговых процессуальных решений.
2. Позиция диссертанта о том, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве понятие «правосудие» трактуется весьма широко и не может увязываться исключительно с принятием судом решения по существу уголовного дела, как предлагается в ст. 8 УПК. Принцип осуществления правосудия только судом реализуется и в досудебных стадиях уголовного процесса за счет абсолютного запрета кому бы то ни было констатировать виновность подозреваемого или обвиняемого в ее конституционно-правовом значении. Соискателем предложена иная редакция ст. 8 УПК, более адаптированная к современному пониманию правосудия.
3. Аргументированное предложение о целесообразности объединения ряда положений главы 2 УПК, преследующих цель выражения охранительной сущности уголовного процесса и защиты отдельных прав лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальную деятельность, в один принцип – обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Этот принцип послужит базой для всех ныне существующих предписаний, что не повлечет за собой ликвидацию общих и частных правил производства следственных и процес-

суальных действий, принятия решений. Уровень защищенности участвующих в уголовном судопроизводстве лиц при таком подходе ничуть не пострадает. Содержание соответствующей статьи УПК приведено в тексте диссертации.

1. Доказано, что реализация назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК) возможна исключительно при условии постановки перед органами предварительного расследования, прокуратуры и судом задачи установления объективной истины по делу. Стремление к отысканию истины не может провозглашаться целью уголовного процесса, поскольку этим его предназначение не исчерпывается. Установление объективной истины является целью доказывания, которая должна вытекать из стоящих перед уголовным процессом задач. Обеспечить ее успешное достижение способен принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, необоснованно исключенный законодателем из системы принципов уголовного процесса.
2. Сформулирован вывод о том, что закрепление в главе 2 УПК принципа осуществления уголовного судопроизводства на началах равенства всех перед законом и судом обусловлено предписаниями международного права и Конституции России. При этом уголовно-процессуальным законом могут быть предусмотрены различные исключения из сферы действия данного принципа, не переходящие в общее правило, количество которых следует оптимизировать.
3. Определено, что неотъемлемым элементом системы принципов современного российского уголовного процесса является информирование заинтересованных лиц, без которого ограничивается реализация большой части других, весьма важных требований (право подозреваемого, обвиняемого на защиту, право потерпевшего на доступ к правосудию, право на обжалование процессуальных действий и решений не могут быть реализованы при отсутствии у названных участников правоотношений возможности получения информации о деятельности компетентных органов и их должностных лиц). УПК содержит обширную совокупность норм, регулирующих порядок доведения информации участникам про-

цесса и иным заинтересованным лицам, фактически вытекающим из содержания данного, пока не обозначенного в законе принципа.

Соискателем разработаны нормы, закрепляющие или корректирующие содержание соответствующих принципов уголовного процесса, которые позволят значительно усовершенствовать главу 2 УПК.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что его результаты обогащают науку уголовного процесса, создают условия для решения крупной научной проблемы, сложившейся в сфере законодательного регулирования принципов. В ходе проведенного исследования разработан комплекс методологических и теоретических положений о принципах уголовного процесса, механизме их воплощения в уголовно-процессуальной деятельности. В диссертации обоснована взаимосвязь и взаимообусловленность принципов и назначения (цели, задач) уголовного судопроизводства. Разработанная автором доктрина обогащает и углубляет теорию уголовного процесса, выступает теоретико-методологической базой для дальнейших изысканий, развития представлений об отдельных принципах, их воплощении в тех или иных стадиях уголовного процесса. Сформулированные и обоснованные соискателем выводы, предложения и рекомендации позволяют сконструировать оптимальную систему принципов уголовного процесса, могут быть реализованы в нормах действующего и перспективного уголовно-процессуального законодательства.

Восполняя теоретические пробелы, существующие в учении о принципах, результаты исследования вносят вклад в теорию уголовного процесса в части уголовно-процессуальных гарантий, прав участников уголовного судопроизводства и пределов их ограничения при применении мер процессуального принуждения, стадий досудебного и судебного производства, действия в них принципов, упрощенных (сокращенных) форм предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

**Практическая значимость диссертационного исследования** определяется прикладным характером ряда его выводов и предложений. Основные положе-

ния диссертации могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда для обеспечения законности уголовного судопроизводства, повышения эффективности защиты прав и охраняемых законом интересов лиц, вовлекаемых в процесс расследования и разрешения уголовных дел.

Кроме того, обоснованные в диссертации положения могут использоваться в научно-исследовательской деятельности, в образовательном процессе высших учебных заведений юридического профиля. Представленный в работе материал будет способствовать углубленному изучению уголовного процесса студентами (курсантами и слушателями) вузов, обучающимися по юридическим специальностям, может быть внедрен в систему повышения квалификации следователей, дознавателей, прокуроров, судей, профессорско-преподавательского состава юридических вузов.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается его комплексным характером, сбалансированным применением различных методов научного исследования, внушительной теоретической и нормативной базой, достаточным объемом эмпирического материала.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена в научно-исследовательском центре № 5 по исследованию проблем расследования преступлений органами предварительного следствия и дознания ФГКУ «ВНИИ МВД России».

Теоретические и прикладные положения диссертации были предметом обсуждения более чем на двадцати международных, всероссийских, региональных, межвузовских конференциях, научно-практических семинарах и круглых столах, проводившихся в 2005 – 2015 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Омске, Челябинске, Перми, Красноярске, Ижевске, Владивостоке, Волгограде, Краснодаре, Оренбурге, Орле.

Основные теоретические выводы и положения исследования изложены в пятидесяти шести публикациях общим объемом более 65 авторских листов, под-

готовленных соискателем лично или в соавторстве. Среди них монография, два учебных пособия, 19 статей в научных журналах, включенных в перечень российских рецензируемых журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс и научную деятельность ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России», ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД России», ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова», в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Пермскому краю, Следственного управления УМВД России по Оренбургской области, использованы рабочей группой МВД России по подготовке федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Положения диссертационного исследования реализованы в деятельности ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России» и применены в процессе научного обеспечения деятельности подразделений следствия и дознания органов внутренних дел Российской Федерации.

**Структура и объем диссертации** предопределены целями и задачами исследования и отвечают требованиям ВАК при Минобрнауки России. Рукопись диссертации включает введение, четыре главы, объединяющие девятнадцать параграфов, заключение и список литературы.