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## Социальные последствия как сущность и мера общественной опасности насильственной преступности

Необходимо начать изложение с характеристики понятия «насилие». Именно оно составляет саму суть, квинтэссенцию феномена «социальные последствия насильственной преступности» - предмета настоящего исследования. Оно является ключевым потому, что насилие здесь первично, изначально. Оно - исток и соответствующей преступности, и, естественно, её социальных последствий.

Насилие как таковое и криминальное насилие, в частности, - это сложная совокупность явлений, посягающих на высшие социальные ценности общества, основные неотчуждаемые права и свободы человека и гражданина, признаваемые, гарантируемые и охраняемые общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации и российским законодательством.

Абсолютное большинство исследователей1 - философов, социологов, культурологов, психологов, психиатров, юристов и др. - сходятся в оценке насилия (или агрессии) как глобального явления, касающегося всех без исключения граждан, социальных групп, наконец, человеческого общества в целом. Чрезвычайно многообразны и к тому же разнонаправлены по своему социальному содержанию функции насилия: поддержание правопорядка и здравоохранение (хирургическое вмешательство), самооборона и спорт (бокс, борьба), наконец, защита Отечества. Эти и подобные примеры проливают свет на позитивные функции насилия или то, что Э. Фромм называл «доброкачественной агрессией (насилием)». Но совершенно иные, деструктивные, функции выполняет «злокачественное» насилие2: неправомерное завладение (от чужого имущества до чужой государственной территории), утверждение тоталитарных порядков в обществе, реализация узко эгоистических интересов отдельных людей или государств и т.п.

Формы, в которых воплощается насилие, бесконечно разнообразны: от пощёчины до убийства, от угроз человеку «чужой» национальности до массовых кровавых столкновений на почве межэтнических конфликтов. Для криминологов, естественно, первоочередной интерес представляют уголовно наказуемые формы агрессии.

Наука понимает насилие как неотъемлемую составляющую человеческой цивилизации, норму существования человеческого общества. Мы полностью согласны с Я.И. Гилинским, который совершенно справедливо отмечает, что насилие, сопровождающее человечество всю его историю, - неотъемлемый элемент общественного бытия. Со временем оно приобретает системный характер, пронизывает все сферы жизнедеятельности общества, включая «культурное насилие», «воспитательное насилие», «насилие экономики», «структурное насилие» - безличное, когда убивают не конкретные субъекты, а социальный строй, криминальное насилие3.

Исследуя феномен насилия, американский философ J. Lawrence пишет: «Насилие стало «модной темой» в науке и политике. Оно вызывает множество вопросов и самых противоречивых мнений. Что представляет собой феномен насилия - жизненную норму или ее нарушение? Является ли насилие врагом свободы человека, социального прогресса и порядка или, наоборот, их необходимой основой и источником? Есть ли оно результат обучения и воспитания или же детерминируется неким естественным и врожденным природным инстинктом? Является ли насилие патологической, навязанной в принудительном порядке формой человеческого поведения или нормальной, осознанной и добровольной реакцией, за которую человек может и должен нести безусловную ответственность? Может ли общество предупреждать и устранять причины и источники насилия из своей общественно-политической практики, или же они должны изживать себя сами, самоустраняться каким-либо естественным путем, предусмотренным самой их природой?»4.

Противоречивая сущность насилия (этого в полном смысле слова единства противоположностей) такова, что, нашему мнению, в каждом случае дихотомия, заключённая в поставленных выше вопросах, заслуживает ответа: «да» и «да». Что же касается обоснования приведенных ответов, то такая задача должна решаться в исследовании на другую тему.

Итак, насилие, с одной стороны, существует как феномен общесоциального уровня. Но, с другой, - насилие является актом поведения человека. Именно этот уровень анализа, в первую очередь, актуален для нашего исследования, поскольку в данном случае непосредственная наша задача состоит в формулировании понятия криминального насилия, которое бы помогло глубже характеризовать категорию насильственная преступность и её социальные последствия.

## Опыт классификаций социальных последствий насильственной преступности

Полагаем, что выделение СВ. Землюковым «преступного результата» и «последствий преступления» в зависимости от сочетания формы вины и деяния нелогично. Применение данного подхода в правоприменительной практике может повлечь юридические ошибки, так как одно и то же преступление зачастую может быть совершено как путем действия, так и бездействия, как умышленно, так и по неосторожности.

Обобщая, скажем: понятия «результат» (конечный итог) и «последствие» (то, что возникает в результате, вследствие чего-либо) настолько близки по смыслу, что различение их может быть либо излишним, либо специально оговорённым, когда в силу авторского замысла их наполняют разным содержанием. Так, представляется, по смыслу приведенных высказываний Н.Д. Дурманова и А.А. Герцензона можно судить о том, что они оперируют этими терминами как равнозначными. Дифференцируют эти понятия B.C. Прохоров, Я.М. Брайнин, СВ. Землюков и поясняют, каким образом они их трактуют. К этим или очень близкими к ним вариантам, пожалуй, сводится наиболее распространена позиция авторов в уголовно-правовой литературе.

Если же, памятуя о сказанном, перейти к трактовке двух названных терминов (и стоящих за ними понятий) в криминологии, то будет, очевидно, правильным сказать, что они употребляются здесь как равнозначные. Во всяком случае, нам не удалось найти пример принципиально значимого их различения. Впрочем, такой вариант можно представить. Например, последствия - это вред, причиняемый насильственной преступностью соответствующим общественным отношениям. Результат же допустимо понимать как реально выраженный, «вещественный» совокупный итог всех совершённых актов криминального насилия (число жертв и потерпевших, оставшихся без кормильца, ставших инвалидами и т.д.). Но это - вариант, а доминирует фактическое признание терминов «последствие» и «результат» синонимами.

Такое понимание служит одним из исходных пунктов для раскрытия понятия и сущности того, что теперь принято называть социальными последствиями преступности и, в частности, насильственной преступности61.

Но при всех вариантах, если вспомнить приведенные выше мнения учёных, теория уголовного права неразрывно связывает последствия конкретного преступления с теми или иными (в зависимости от вида посягательства) общественными отношениями, которые традиционно считаются объектом посягательства и которым преступления причиняют вред. Преступление немыслимо без объекта и во многом определяется объектом преступления62, т.е. конкретными общественными отношениями, на которые непосредственно посягает данное деяние. Связь эта, если можно так сказать, триедина: последствия являются связующим элементом между преступным деянием и объектом преступного посягательства, т.е. они опосредованы с одной стороны противоправным деянием, а с другой - объектом преступления.

В связи со сказанным возникает вопрос, относящийся уже к теории криминологии: правомерно ли говорить о такой категории, как объект применительно уже не к преступлению, а к насильственной преступности! На этот вопрос, по нашему мнению, может быть дан только положительный ответ, и остаётся только сожалеть, что проблема объекта преступности прошла мимо углублённого внимания криминологов.

Само собой разумеется: если объектом преступления служит некое конкретное общественное отношение, то совокупность посягательств (преступность) дезорганизует всю совокупность общественных отношений. Они и составляют объект преступности.

Перечень составляющих или структура объекта преступности в основных своих чертах также повторяет трактовку аналогичного феномена в уголовном праве. В частности, по данному поводу убедительной представляется позиция Б.С. Никифорова, который писал, что объект преступления состоит из: а) участников общественных отношений, их носителей или субъектов; б) содержания, т.е. социальной взаимосвязи субъектов и социальных возможностей; в) условий реализации общественных отношений; г) материальных вещей, предметов материального мира, если общественные отношения возникают по поводу таких предметов63. Продолжая эту мысль уже применительно к преступности, скажем, что посягательство на её объект имеет своими последствиями нереализованные, ограниченные, стеснённые или уничтоженные, нарушенные, изменённые социальные возможности. Иными словами, материализованное воплощение общественно опасных последствий -это изменения, наступающие в одном либо в нескольких элементах объекта или, иначе, ущемлённые социальные возможности, представляющие собой взаимосвязь участников общественного отношения по поводу какого-либо блага. Е.А. Фролов указывал, что «именно определённые социальные возможности участников общественной жизни — возможность свободно избирать, быть избранным, жить, пользоваться здоровьем, возможность нормально осуществлять функции по поддержанию правопорядка и тому подобное — образуют ядро всякого общественного отношения, которое требует соответствующего обеспечения со стороны общества, государства, права» .

## Зарубежный опыт определения цены преступности

Относительно того, в каких именно характеристиках преступления проявляется его общественная опасность, с некоторой долей условности можно выделить две основные точки зрения: по мнению одних авторов, она проявляется во всех юридически значимых признаках преступления и состава преступления ; по мнению других, общественная опасность проявляется в юридически значимых вредных последствиях преступления, т.е. в характеристиках вреда, наносимого общественным отношениям, охраняемым уголовным законом104.

В защиту своих утверждений авторы приводят достаточно убедительные доводы. По нашему же мнению, обе позиции принципиально не противоречат друг другу, но более полно выражает суть проблемы первая точка зрения. А сама по себе проблема чрезвычайно важна, ибо речь идёт об источнике (источниках) возникновения общественной опасности, в равной мере и отдельного деяния, и преступности как массового явления.

Нашу позицию можно в общем виде сформулировать следующим образом: общественную опасность создаёт всё, что связано с преступлением и преступностью, т.е. вся совокупность признаков, характеризующих

Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. М., 1969, С. 27, 54; Краснопеев СВ. Последствия преступления в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. Кисловодск, 2003 С. 28; Марцев А.И. Преступление: сущность и содержание. Омск, 1986. С. 16; Марцев А.И. Диалектика и вопросы теории уголовного права. Красноярск, 1990. С. 33; Кадншов Н.Г. Классификация преступлений в зависимости от тяжести. М., 1993. С. 12; Тарарухин С.А. Преступное поведение. Социальные и психологические черты. М., 1974. С. 69; Ковалев М.И. Понятие и признаки преступления и их значение для квалификации. Свердловск, 1977. С. 29.; Базаров Р.А. Преступление. Состав преступления. Челябинск, 1997. С. 7-8. общественно-опасное деяние (а также преступность), но при этом её (опасности) сущность в первую очередь предопределяется социальной ценностью объектов уголовно-правовой охраны (люди) и характеристиками потенциального или реально причиненного вреда охраняемым общественным отношениям, благам и интересам (в различных объёмах применительно к преступлению и преступности). По данному поводу поддерживаем мысль В.Н. Кудрявцева о том, что в большинстве случаев степень вреда, причиняемого поступком государственным, общественным или личным интересам, предопределяет общественную вредность деяния, которая является основанием для возникновения потребности в законодательном запрещении данного поступка105.

Но этот общий тезис целесообразно до некоторых пределов конкретизировать, чтобы, ориентируясь на обозначенные выше позиции специалистов в области уголовного права, дать ответ на вопрос о том, что именно формирует феномен общественной опасности насильственной преступности (более детально обо всех этих моментах будет сказано в ходе дальнейшего изложения).

Полагаем, что для получения ответа на этот вопрос надо осветить две группы факторов, от которых, в конечном счёте, зависит характеристика общественной опасности насильственной преступности:

Кудрявцев В.Н. Научные предпосылки криминализации //Криминология и уголовная политика. -М.:Изд -во ИГиП АН СССР, М., 1985. С. 105. криминальных угроз гражданам, обществу, государству. Эта преступность и сама по себе есть объективная реальность, и воспринимается как объективная опасность подвергнуться криминальному насилию. То же самое надо сказать и о таком объективном факте, как существование лиц, совершающих насильственные преступления, ранее совершавших их и отбывших наказание, а также лиц, антиобщественное поведение которых позволяет ожидать от них подобных поступков. Независимо от итогов совершения совокупности насильственных деяний, здесь видится обстоятельство, которое крайне негативно влияет на общественные отношения, дезорганизует, негативно изменяет их, а в ряде случаев и просто уничтожает.

Страх граждан оказаться жертвой преступления, тревога, усиление социальной напряжённости и тому подобные явления, - это зримые психологические последствия существования насильственной преступности, стимуляторы её общественной опасности, как и огромные расходы в целях обеспечения контроля над нею.

Во-вторых, массовость, тот или иной общий масштаб распространённости преступности. В статистической терминологии он обозначается термином «состояние». Понятно, чем больше в обществе совершается насильственных преступлений, тем больший урон, вред она приносит.

В-третьих, целостность преступности, существование её как системы с её соответствующими свойствами, межвидовыми связями, и связями с другими метасистемными социальными явлениями и процессами. Это качество повышает «эффективность» преступной деятельности, т.е. её способность осуществлять более интенсивное негативное воздействие на совокупность общественных отношений.

В-четвёртых, устойчивость преступности, т.е. связанная с её системными свойствами способность к самосохранению, самовоспроизводству, способность не поддаваться, сопротивляться антикриминальному воздействию со стороны общества и государства и т.п. От этого во многом зависит постоянство, непрерывность действия «конвейера вреда», в том числе и такой его психологической разновидности как вера в возможности государства добиться успехов в борьбе с криминалом.

В-пятых, личностный комплекс (состав) насильственной преступности. Речь идёт об особенно негативной совокупной социальной и нравственной характеристике лиц, совершающих криминальные нападения на самую главную ценность нашего общества - жизнь и здоровье граждан. Объём и тяжесть таких посягательств зависят и от состава преступников: чем больше среди них профессионалов, рецидивистов, маргиналов, экстремистов разных мастей и им подобных, тем опаснее преступность.

Попутно отметим: М.М. Бабаев при определении компонентов общественной опасности преступности предлагал исходить из триады «преступники - преступность - последствия». Представляется, что эта триада неточно отражает компоненты общественной опасности преступности, поскольку:

1. преступность - это социально-правовое явление, образуемое, как минимум, совокупностью уголовно-наказуемых деяний и лиц, их совершающих. Следовательно, использование термина «преступность» предполагает одновременный учет не только уголовно-наказуемых деяний, но преступников, совершающих данные преступления, что неточно отражает суть триады;

2. представление на первом месте в этой триаде преступников в нашем случае неприемлемо, так как при исследовании насильственной преступности мы исходим из определения характеристики преступления и только затем лица, его совершающего.

В-шестых, структура насильственной преступности. Не требует пояснений тот факт, степень общественной опасности последней напрямую зависит от удельного веса в ней тяжких насильственных посягательств. Вторая группа факторов, определяющих общественную опасность насильственной преступности, относится, как уже было сказано, к характеристике её социальных последствий и включает в себя:

Во-первых, причинение вреда наиболее значимому, важнейшему объекту правовой охраны - личным правам и свободам, - представляющему собой первооснову юридического статуса человека. Но дело, конечно, далеко не только в этой формально-правовой констатации. За нею стоит, если можно так сказать, физическая реальность - жизнь и здоровье сотен тысяч людей, их поруганная честь, достоинство и связанные с этим глубокие переживания.

Приоритетная значимость охраны общественных отношений, складывающихся в связи с реализацией естественных, неотъемлемых прав личности {объект насильственной преступности) подтверждена международными актами и Конституцией Российской Федерации.

Согласно ст.ст. 3,5 Всеобщей декларации прав человека106, ст.ст. 6, 7,9 Международного Пакта о гражданских и политических правах , ст.ст. 2, 3,5 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод»108 и ст.ст. 20, 21, 22, 41 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь, личную свободу и неприкосновенность, охрану здоровья как важнейшего социального блага. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

## Минимизация социальных последствий насильственной преступности в системе социальной и уголовной политики

Мы неоднократно подчёркивали, что основные характеристики рассматриваемых нами социальных последствий в решающей степени определяются качественными и количественными параметрами порождающей их насильственной преступности. В первую очередь это относится к ключевым признакам социальных последствий - их масштабу, динамике и степени общественной опасности. Такое исходное положение диктует необходимость дать ответ на вопрос: что же представляет собой современная насильственная преступность России? Каковы её состояние, динамика, структура? Другими словами, речь идёт о том, чтобы с помощью статистического материала и некоторых криминологических объяснений дополнить теоретическую картину, представленную в первой главе. Эта своеобразная подчинённость и будет особенностью последующего изложения.

В частности, целью исследования в рамках настоящего раздела не будет полномасштабный анализ всех видов насильственной преступности, всех ее конкретных статистических подробностей. Наша задача - дать общую характеристику этого феномена, установить основные закономерности и тенденции ее развития, чтобы в конечном счёте создать представление, пусть даже в приблизительном виде, каковы на самом деле масштабы социальных последствий насильственной преступности.

В связи с этим ещё одна особенность анализа состоит в том, что в качестве предмета анализа будет взят комплекс преступлений, выполняющий роль репрезентанта всей генеральной совокупности - насильственной преступности. Этот комплекс складывается из убийств (ст. 105-108 УК РФ), умышленных причинений тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), умышленных причинений средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), изнасилований (ст. 131 УК РФ), насильственных действий сексуального характера (ст. 132 УК РФ). На наш взгляд, эти виды криминальных посягательств являются наиболее полно отражающими и форму, и суть насильственной преступности, и её специфику. В своей совокупности они способны служить материалом для характеристики насильственной преступности в целом и вместе с тем помогут сделать изложение не слишком громоздким, перегруженным цифрами.

Что же касается предупреждения об отсутствии точных данных лишь в самой меньшей степени объясняется условиями нашего исследования. Изучение насильственной преступности, основанное на анализе и оценке данных уголовной статистики и результатов выборочных исследований, затруднено и в силу понятных естественных причин, и в связи с множеством всем известных пороков современной системы учета преступлений, лиц, их совершивших, и потерпевших. Таким образом, современная уголовная статистика не является точным отражением реального состояния насильственной преступности. Более того, по справедливому высказыванию И.И. Карпеца, «абсолютно точной цифры преступности мы не будем знать никогда. Но к ней необходимо приблизиться - не столько ради достижения «чистоты исследования», сколько для правильной ориентации механизма предупреждения преступлений»153.

Оценка реальных масштабов современной преступности является одной из проблем современной отечественной криминологии, разрешение которой крайне важно для формирования стратегии и тактики борьбы с преступностью и построения системы профилактики преступлений.

Статистические данные ФКУ «ГИАЦ МВД России» за 2006-2013 гг. свидетельствуют о неуклонном снижении абсолютных показателей регистрации преступности в стране. Однако большинство специалистов указывают, что показатели преступности не отражают ее реального состояния, они являются скорее не статистикой собственно преступности, а статистикой

Сокращение преступности традиционно признается первостепенной целью функционирования системы профилактики 155 , однако необходимо признать, что динамика количественных показателей регистрируемой преступности может считаться лишь одной из характеристик криминальной обстановки в стране или в регионе, поскольку состояние безопасности граждан, общества и государства невозможно определить посредством только одного факта сокращения общего числа зарегистрированных преступлений. Следовательно, критерием оценки криминальной ситуации в стране, единственным основанием формирования уголовной политики и целенаправленной деятельности по нейтрализации негативных явлений и процессов, детерминирующих преступность, показатель динамики регистрируемой преступности быть не может.

Важными качественными показателями состояния преступности необходимо признать её структуру, определяемую соотношением в ней преступлений различной степени тяжести, и общественную опасность, характеризуемую суммой произведения всех совершенных преступлений на баллы тяжести, представляющие собой максимальные сроки уголовного наказания по каждой категории деяний. Анализ данных показателей свидетельствует о том, что отрицательная динамика объема преступности сопровождается утяжелением ее структуры, вследствие чего восприятие населением опасности криминальной угрозы не меняется.

В этой связи необходимо найти оптимальный и эффективный критерий оценки реального состояния криминальной ситуации, который будет определять направление уголовной политики как стратегии и тактики борьбы с преступностью. Несомненно, что при разработке такого критерия (критериев) невозможно будет обойтись без объективной оценки социальных последствий насильственной преступности.

Схожая ситуация с показателями по другим насильственным преступлениям. В 2013 г. было зарегистрировано 94 143 насильственных преступлений. Снижение, по сравнению с предыдущими годом, составило 4,1%, при общем уменьшении количества всех зарегистрированных преступлений в России на 4,2%. В числе зарегистрированных преступлений их удельный вес составил 4,26%. Негативно характеризует сложившуюся криминальную ситуацию и то, что несмотря на снижение не первый год объема насильственных преступлений, ее удельный вес в общей массе преступлений продолжает увеличиваться или же остается неизменным.