Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Установление временных связей при исследовании объектов биологического происхождения  
  
  
**Год:**

2003

**Автор научной работы:**

Иванов, Анатолий Георгиевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

205

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Иванов, Анатолий Георгиевич

Ведение

Глава 1. Понятие и содержание объектов биологического происхождения как носителей информации о временных связях

1. 1. Понятие и классификация объектов биологического происхождения, связанных с установлением временных факторов^

1. 2. Насекомые некробионты, как объекты установления временных связей с событием преступления

1. 3. Понятие временных связей в приложении к объектам биологического происхождения

Глава 2. Использование специальных познаний при исследовании объектов биологического происхождения по установлению временных связей

2. 1. Использование результатов предварительного исследования объектов биологического происхождения по установлению временных связях

2. 2. Использование специальных познаний по исследованию объектов биологического происхождения при проведении отдельных следственных действий

2. 3. Возможности судебных экспертиз объектов биологического происхождения в установлении временных связей

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Установление временных связей при исследовании объектов биологического происхождения"

Актуальность темы исследования. Проблема повышения эффективности борьбы с преступностью была неизменно актуальной. Особую остроту она приобрела в последние годы в условиях формирования правового государства и демократии. Наблюдающийся в нашей стране рост преступности, увеличение количества тяжких преступлений против личности обусловливают необходимость профессионального подхода к изучению и использованию при расследовании преступлений различных доказательств. Данная проблема непосредственно связана с применением специальных знаний в целях получения доказательственной информации. Ощутимую роль в этом играют процессы интеграции и дифференциации смежных научных отраслей знания, таких, в частности, как биология, судебная медицина и др. Так, интеграция данных биологии в криминалистику способствует повышению статуса объектов биологического происхождения при установлении, например, временных связей данных объектов с событием преступления, а отсюда - объективизации процесса расследования. Время же, как известно, является одной из составляющих обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст.73 УПК РФ), и его определение играет существенную роль в установлении истины по расследуемому делу.

Постоянное совершенствование известных, разработка и внедрение новых методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования объектов биологической природы кардинальным образом отражаются на конечном результате следственных действий и экспертных исследований, а следовательно на качестве всего проведенного расследования. В пользу такого утверждения говорит отечественный и зарубежный опыт внедрения новейших средств и методов в следственную и судебно-экспертную практику.

К сказанному следует добавить, что сложившаяся система работы с объектами биологического происхождения в определенной мере устарела и нуждается в совершенствовании, в связи с чем возникает необходимость создания новых технических средств и тактических приемов, позволяющих более эффективно использовать извлекаемую информацию о временных связях, заключенную в объектах биологической природы. Данное утверждение подтверждается результатами изучения материалов следственной, судебной и экспертной практики, которые свидетельствуют, что на первоначальном этапе расследования следователи не всегда обращают внимание на необходимость выяснения временных характеристик события, поскольку чаще всего информация о времени поступает к ним практически "в готовом виде" - содержится в первичных заявлениях и сообщениях о происшествии. Понятно, что эта информация требует перепроверки. Установление же достаточно точного времени нередко возможно лишь при изучении объектов биологического происхождения. Если временные связи объектов биологического происхождения наряду с другими обстоятельствами, подлежащими доказыванию, установлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, дело может быть направлено в суд. В противном случае оно может не получить своего логического завершения.

Кроме того, существующие методики расследования таких преступлений, как преступления против личности, не обеспечивают, на наш взгляд, в достаточной мере потребностей следственной и судебной практики в части установления обстоятельств, связанных с событием преступления, в частности времени совершения убийства или времени наступления определенных последствий, повлекших наступление смерти. Отсутствие же научно разработанных методик установления обстоятельств времени по объектам биологического происхождения таких преступлений, как убийства, причинение смерти по неосторожности и т.д. приводит не только к сложностям обоснования механизма определения данного фактора, его роли и значения применительно к процессу расследования данных преступлений, но и, как показывает практика, не всегда позволяет максимально точно очертить круг субъектов - непосредственных участников преступления, а также очевидцев и свидетелей происшедшего. Установление же временных связей и отношений между событиями, фактами, явлениями вкупе с другими доказательствами, предусмотренными законом и подлежащими доказыванию, не только способствует эффективности раскрытия преступлений, связанных с преступлениями против личности, но и позволяет прийти к логическому завершению процесса расследования, заключающемуся в установлении виновного лица и привлечения его к уголовной ответственности.

Оценивая важность значения данного фактора как для следственной и судебной практики борьбы с данными видами преступлений, так и для теории криминалистики, а также состояние и уровень исследуемой проблемы, можно сделать вывод, что избранная для исследования тема является актуальной.

Степень разработанности темы. На протяжении всего периода существования отечественной криминалистики проблема времени была объектом исследований криминалистов, ибо само представление о процессе раскрытия и расследования преступления предполагает установление времени события, временных связей и отношений, требует разработки приемов и средств их познания, обусловливает внимание к указанной проблематике как в научном, так и в практическом плане. Однако следует отметить неразработанность многих положений проблемы использования объектов биологического происхождения при расследовании преступлений для установления временных факторов, что обусловило появление ряда работ монографического характера, в том числе и диссертационных исследований Е. И. Майоровой "Концептуальные основы судебно - биологической экспертизы"; С. Е. Кисляк "Криминалистическое исследование биологических следов человека в расследовании преступлений против личности; И. А. Аистова "Использование следов биологического происхождения при расследовании преступлений; В. А. Мамурков " Основы криминалистического учения о биологических следах"; Е. В. Писарева "Правовые и тактические основы использования следов крови в расследовании преступлений"; Г. К. Байжанова "Теория и практика собирания доказательств, отображающих биологические свойства и признаки живого лица в уголовном процессе". Конечно же, нужно отдать должное проделанной работе указанных авторов: обобщен огромный фактический материал; сформулированы концептуальные основы судебно-биологической экспертизы; определены и систематизированы ее основные понятия; намечены пути дальнейшего развития данной экспертизы и т.п.

Огромный вклад в развитие криминалистического понимания времени внес В. М. Мешков. В рамках частной криминалистической теории временных связей и отношений ученым определены направления использования информации о времени в процессе доказывания, выявлено значение фактора времени, дано понимание предмета и объекта теории временных связей и отношений и, наконец, показаны пути дальнейшего развития.

Однако изучение и анализ литературы и различных теоретических разработок показывают, что в теории и практике исследования объектов биологического происхождения имеется немало вопросов, остающихся неисследованными. К таковым в первую очередь следует отнести вопросы, связанные с общими положениями обнаружения, фиксации и изъятия объектов биологического происхождения для установления временных связей. С сожалением приходится констатировать, что практика установления обстоятельств времени в процессе расследования преступлений носит бессистемный характер, не были разработаны и методики установления временных связей по объектам биологического происхождения, позволяющие, в свою очередь, устанавливать время события преступления.

Объекты исследования составляют как сами объекты биологического происхождения, связанные с установлением временных связей с событием преступления с одной стороны, так и правоохранительная практика в установлении временных факторов с использованием объектов биологической природы - с другой.

Предмет исследования составляют закономерности изменения временных характеристик объектов биологической природы; закономерности деятельности следственных и судебных органов по установлению и использованию фактора времени в целях раскрытия и расследования преступлений; а также закономерности формирования и функционирования системы научно-технических средств и методов при установлении временных факторов по объектам биологического происхождения в целях обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

Цель и задачи исследования. Цели исследования - изучение влияния природных факторов на объекты биологического происхождения для установления временных связей с событием преступления и разработка на основе результатов проведенного исследования практических рекомендации, направленных как на усовершенствование методики расследования преступлений против личности, так и на предупреждение ошибок, возникающих в процессе использования результатов исследования объектов биологической природы при расследовании преступлений. Эта цель определяет конкретные задачи:

- проанализировать с точки зрения современного состояния криминалистической науки существующие рекомендации по установлению временных связей при исследовании объектов биологической природы;

- сформулировать понятие и определить содержание объектов биологического происхождения как носителей информации о временных связях;

- разработать классификацию объектов биологического происхождения, связанных с установлением временных факторов;

- провести экспериментальное исследование по установлению временных связей с событием преступления по насекомым-некробионтам;

- разработать рекомендации по использованию специальных познаний по исследованию объектов биологического происхождения при проведению отдельных следственных действий;

- разработать рекомендации по использованию результатов предварительного исследования объектов биологического происхождения для собирания криминалистически значимой информации о временных связях;

- определить возможности судебных экспертиз объектов биологического происхождения в установлении временных связей.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составляют материалистическая диалектика, как всеобщий метод познания и базирующиеся не ней общенаучные методы эмпирического и теоретического познания: общие положения теории познания, логики, классической биологии, теории уголовного процесса, криминалистики, судебной медицины и других смежных отраслей знаний, отражающие взаимосвязь теории и практики.

В ходе проведенного исследования использовался комплекс методов, включающий в себя: наблюдения, измерения, сравнения, эксперимент и пр. Диссертант в своих исследованиях опирался на научную литературу по методологии специального анализа. Особое внимание уделялось научным и учебным источникам по установлению временных связей при исследовании объектов биологической природы.

Науковедческую базу исследования составили такие нормативные акты, как Конституция Российской Федерации; федеральные законы и постановления Правительства Российской Федерации; Указы Президента России; действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, закон ^ "Об ОРД"; постановления пленумов Верховного Суда России; приказы и инструкции Министра внутренних дел России, Минздрава РФ, иных министерств и ведомств, относящиеся к теме исследования.

В процессе исследования были использованы труды ведущих процессуалистов и криминалистов: Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, Т. Е. Бали-нян, А. И. Винберга, Г. JI. Грановского, Э. П. Козинер, В. Я. Колдина, Ю. Г. Корухова, М. JL Мамотюк, В.М, Мешкова, Т.Ф. Моисеева, В. Ф. Орловой, Ю. К. Орлова, И. J1. Петрухина, Е. Р. Российской, А.Г. Скомороховой, Д. А. Турчина, В. И. Шиканова, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмона, И. Н. Якимова и других ученых, а также судебных медиков М. А. Бронниковой, JL О. Барсегянц, М. В. Кисина, Ю. В. Осьминкиной, В. А. Осьминкина, Т. В. Стегновой, А.К Туманова, Н. Е. Зубцовского и др.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составляли данные следственной и судебной практики (по специальной программе изучено более 1300 уголовных дел) Нижегородской, Ульяновской областей, а также Чувашской и Марийской республик по делам, связанным с использованием объектов биологической природы для установления временных связей (1998 - 2002 гг.). Было изучено более 300 заключений экспертов Бюро судебно - медицинских экспертиз; Экспертно криминалистического отдела Министерства внутренних дел; Научно-исследовательской лаборатории судебных экспертиз Чувашской Республики по исследованию различных видов биологических объектов по установлению временных связей. Диссертантом были использованы результаты анкетирования, интервьюирования экспертов (254 человек), а также работников следствия и судей (508 человек) Нижегородской, Ульяновской областей, а также Чувашской и Марийской республик, кроме этого был проведен анализ уголовных дел, находящихся в архивах народных судов Чувашской Республики. Кроме того, при написании работы был использован и личный 13-летний опыт диссертанта в качестве эксперта по производству различных видов биологических экспертиз.

Научная новизна исследования обусловлена прежде всего недостаточной исследованностью самой проблемы. Ее новизна - не только в формировании теоретических положений, позволяющих обратить внимание ученых и практических работников на серьезность проблемы времени как категории криминалистики, но и в обосновании необходимости дальнейшего глубокого исследования данной проблемы в целях разработки практических рекомендаций по установлению временных связей и отношений по объектам биологического происхождения. Впервые на монографическом уровне проведено комплексное исследование влияния фактора времени на процесс изменения и появления объектов биологического происхождения, в частности, и расследования преступления в целом. Это позволило определить значение установления временных факторов по объектам биологической природы при собирании, исследовании и использовании доказательств в целях установления истины по делу. На основе выявленной диссертантом взаимозависимости обстоятельств времени и тактики производства следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий были предложены правила и приемы установления и доказывания обстоятельств времени по объектам биологического происхождения; продемонстрированы потенциальные возможности судебных экспертиз по установлению различных временных характеристик преступного деяния. В конечном итоге, представлена система рекомендаций по оперированию временной информацией в процессе раскрытия и расследования преступлений.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторское определение понятий: "временные связи", "фактор времени", "момент времени", "временной интервал", "криминалистический аспект времени", "след времени" при исследовании объектов биологического происхождения.

2. Развернутая классификация объектов биологического происхождения по установлению временных связей.

3. Практические рекомендации следственным органам по осмотру, фиксации, изъятию объектов биологического происхождения в целях установления временных связей.

4. Рекомендации по проведению предварительного исследования объектов биологического происхождения по горячим следам.

5. Рекомендации по использованию специальных познаний при подготовке и назначении судебно-биологических (ботанической, зоологической, энтомологической, ихтиологической, орнитологической, териологической), судебно-медицинских исследований вещественных доказательств (крови, волос, спермы и т. д.); судебно-почвоведческих (ботанико-почвоведческая).

6. На основании проведенного автором экспериментального исследования насекомых некробионтов на территории Чувашской Республики, предложены разработанные автором рекомендации по установлению времени наступления смерти биологических объектов при позднем периоде.

7. Проект унифицированного комплекта для работы с представителями насекомых - некробионтов на месте происшествия.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяются прежде всего актуальностью и новизной рассмотренных положений, разработкой криминалистических рекомендаций по обнаружению, извлечению, процессуальному закреплению, исследованию и использованию следов биологического происхождения в целях установления временных связей с событием преступления. Теоретическая значимость проведенного исследования заключается и в возможности использования полученных результатов в дальнейших научных исследованиях по разработке теории и практики совершенствования средств, методов и методик выявления, раскрытия и расследования преступлений. Основные положения, выводы, решения и предложения, содержащиеся в диссертации, представляют интерес и с точки зрения развития такого раздела криминалистики, как криминалистическая техника и методика отдельных видов преступлений.

Практическая значимость работы заключается в возможности внедрения большинства сформулированных автором теоретических положений и рекомендаций непосредственно в практическую деятельность следователей и дознавателей по совершенствованию тактики проведения отдельных следственных действий и методик производства экспертиз по исследованию объектов биологического происхождения. К наиболее существенным относятся приемы обнаружения, фиксации и изъятия объектов биологической природы по установлению временных связей с событием преступления.

Достоверность и обоснованность исследования. Достоверность и обоснованность теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений диссертации обеспечены методологией исследования. Объединение различных методов позволило всесторонне изучить исследуемые проблемы, находящиеся на стыке уголовного права, процесса, криминалистики, произвести их всесторонний анализ, обосновать сделанные выводы и предложения. Достоверность результатов диссертационного исследования определяется использованным в работе эмпирическим материалом, который представлен данными проведенного автором по специально разработанным анкетам опроса дознавателей, оперативных работников и судей по вопросам установления временных связей при исследовании объектов биологического происхождения, а также результатами проведенных экспериментов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации, практические рекомендации и результаты экспериментальных исследований опубликованы в пяти научных статьях. Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, обсуждались на межкафедральном научно-практическом семинаре (2001 г.), на заседаниях кафедр уголовного процесса и криминалистики Чебоксарского филиала Нижегородской академии МВД России и кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России (2002г.- 2003 г.). Внедрены в практическую деятельность специальных органов Министерства внутренних дел Чувашской Республики, в учебный процесс по курсу "Криминалистика" Чебоксарского филиала Нижегородской академии МВД России; по курсу "Судебная медицина" медицинского факультета Чувашского государственного университета.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Иванов, Анатолий Георгиевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая работа посвящена актуальному вопросу следственной, экспертной и судебной практики - установлению временных связей при исследовании объектов биологического происхождения с событием преступления.

1. Временные связи - важное обстоятельство, которое должно быть установлено при доказывании события преступления. Установление времени оказывает большое влияние на процесс расследования и доказывания по уголовному делу. Временные связи объектов биологического происхождения с событием преступления, как одна из форм существования материи, влияют на все этапы возникновения, существования и использования доказательственной информации.

2. Дано авторское определение объектов биологического происхождения и предложена развернутая их классификация объектов по установлению временных связей. Под объектом судебно-биологического исследования можно понимать любой объект, любую часть объекта живой природы, ботанического, зоологического или судебно-медицинского (биологического) происхождения, несущего информацию о расследуемом преступлении. Отсюда все объекты биологического происхождения следует классифицировать на объекты ботанические, зоологические, судебно-медицинские (биологические).

3. Информация о временных связях в ходе исследования объектов биологического происхождения может быть выявлена при проведении любого следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия. Однако важнейшим средством выявления криминалистически значимой информации о временных связях является осмотр места происшествия. Автор обосновывает необходимость привлечения специалистов- энтомологов для осмотра мест происшествий, связанных с обнаружением трупов. С их помощью можно выявить видовой состав, установить закономерности развития фауны некробионтов, что позволит собрать более объективную базу для определения давности смерти. Однако работа с энтомологическими объектами на месте происшествия представляет определенную сложность, поскольку в ряде периферийных органов отсутствуют технико-криминалистические средства, необходимые для работы с объектами.

4. Предложен разработанный диссертантом проект унифицированного комплекта для работы на месте происшествия с представителями некробион-тами. Специальный чемодан может быть использован не только экспертами, но и следователями, особенно периферийных районов, где эксперты-биологи по штату не предусмотрены или имеется всего один специалист, который, естественно, не может выехать одновременно на несколько происшествий.

5. На основании проведенного автором экспериментального исследования насекомых некробионтов, обитающих на территории Чувашской Республики, предложены разработанные автором практические рекомендации следственным органам по осмотру, фиксации, изъятию объектов биологического происхождения и использованию результатов предварительного исследования этих объектов в целях расследования преступлений по горячим следам.

6. Предложены разработанные автором рекомендации по установлению времени наступления смерти биологических объектов при позднем периоде.

7. Разработаны рекомендации по исследованию специальных познаний при подготовке и назначении судебно-биологических (ботанических, зоологической, энтомологической, ихтиологической, териологической), судебно-медицинских (биологических) исследований вещественных доказательств (крови, волос, сперма и т. п).

8. Высказана целесообразность периодического проведения занятий по со следователями и оперативными работниками по их подготовке к работе с объектами биологического происхождения на месте происшествия. Организация и проведение таких занятий должны быть возложены, на наш взгляд, на экспертно-криминалистические аппараты.

Заканчивая диссертационное исследование, необходимо отметить следующее. Автор не претендует на освещение всего обширного круга вопросов, связанных с выбранной им темой, но надеется, что сумел привлечь внимание к одной из актуальных и малоизученных проблем.
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