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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Соединение и выделение уголовных дел как гарантия их встроенного, полного и объективного исследования"

Актуальность темы исследования. Концепция судебной реформы в Российской Федерации, как научное обоснование преобразования действующей правовой системы России, предусматривает повышение эффективности системы уголовной юстиции и укрепление роли суда, судебной власти, обеспечение законных прав и интересов лиц - участников уголовно-процессуальной деятельности.

Осуществление возложенных на суд функций невозможно без успешной деятельности соответствующих субъектов на досудебных стадиях уголовного процесса и, прежде всего, в стадии предварительного расследования.

Установление истины во многом зависит от всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, осуществляемого как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства. Реализация данного принципа, преодоление встречающихся на практике трудностей и ошибок во многом определяется ясным пониманием и правильным применением положений уголовно-процессуального закона, касающихся определения оптимального объема расследования.

Обоснованное решение следователя о соединении и выделении уголовных дел обеспечивает реализацию принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, достижение истины в процессе. Поэтому методологически оправдано рассмотрение проблемы своевременного и обоснованного определения оптимального объема расследования в свете вышеуказанного принципа.

Действующий УПК РСФСР не регламентирует в достаточной степени деятельность органов расследования по соединению и выделению уголовных дел, не разрешает возникающие в практике вопросы относительно возможных оснований принятия решения об этом, процессуального порядка соединения и выделения дел, исчисления процессуачьных сроков предварительного следствия. Вышеуказанные проблемы не нашли, как будет сказано далее, полного и убедительного разрешения и в научной литературе.

В то же время, анализ следственной практики показывает, что в случаях соединения и выделения уголовных дел, выделения материалов для дополнительной проверки возникают существенные трудности, в результате чего снижается качество расследования, нарушаются законные права участников уголовно-процессуальной деятельности, необоснованнозатягивается срок следствия, а в ряде случаев нераскрытые преступления укрываются от учета. Причины этого кроются как в пренебрежении следователями требований процессуального закона в несовершенстве уголовно-процессуального закона, так и в его несовершенстве. Необходимость теоретического и практического решения этих проблем, особенно в свете предстоящего принятия уголовно-процессуального кодекса РФ, и определила актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объект исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регулирующие основания и порядок принятия решений, обеспечивающих оптимальный объем расследования, а также практика их применения органами расследования. Предметом исследования являются полнота и эффективность законодательногорегулирования соединения и выделения уголовных дел, в том числе и норм, содержащихся в ряде проектов УПК РФ, проблемы правоприменительной деятельности, возникающие в этой сфере.

Состояние научной разработки темы. Проблемам соединения и выделения уголовных дел в уголовно-процессуальной науке уделялось внимание многими исследователями. Значительный вклад в их разработку внес И.Е.Быховский, опубликовавший в 1961г. книгу «Соединение и выделение уголовных дел». Позднее некоторым аспектам темы были посвящены труды В.М.Быкова, А.П.Гуляева, В.Н.Григорьева, Л.М.Карнеевой, А.М.Ларина, Я.О.Мотовиловкера, В.М.Савицкого, М.Е.Токаревой, Ш.Ф.Шарафутдинова,

В.В.Шимановского и других исследователей. В их трудах освещены важные вопросы соединения и выделения дел, предложены научные рекомендации по разрешению возникающих на практике трудностей. Однако, некоторые их них выполнены много лет назад, без учета изменившейся социально-политической обстановки в стране и Концепции судебной реформы. Кроме того, в имеющихся исследованиях не получил исчерпывающего освещения вопрос об оптимальном объеме расследования, не уделено должного внимания гарантиям всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела в случаях выделения и соединения дел. Требуют также анализа существенные противоречия в теоретических рекомендациях, предложенных разными авторами. Проблеме соединения и выделения дел посвящена кандидатская диссертация С.Н.Тумашова, выполненная в 1998г. Однако, и в ней соединение и выделение уголовных дел не рассматриваются как гарантии всестороннего, полного и объективного исследования. Кроме того, в работе не получил освещения вопрос об оптимальном объеме расследования, хотя, по нашему мнению, он имеет исключительно важное значение при рассмотрении данной темы. Автор не рассматривает соединение и выделение уголовных дел как виды процессуальных решений и соответственно не определяет их место в классификационной системе решений.

Проекты нового УПК РФ предполагают усовершенствование норм, регулирующих соединение и выделение дел, ибо действующая регламентация является явно неполной и неконкретной. Однако в них по разному решаются спорные вопросы. Отсюда вытекает необходимость детального анализа имеющихся проектов и разработка обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства. Все это повышает актуальность проблемы соединения и выделения дел.

Целью исследования является изучение проблем соединения и выделения уголовных дел в свете реализации принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Автор поставил перед собой следующие задачи:

- раскрыть сущность и значение принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела;

- показать его роль в определении оптимального объема расследования;

- определить содержание и специфику оснований соединения и выделения уголовных дел, их место в системе процессуальных решений следователя, а также их значение в обеспечении принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела;

- проанализировать процедуру принятия и исполнения решения следователя о соединении и выделении уголовных дел;

- подвергнуть анализу и предложить решение проблемы выделения материалов для дополнительной проверки;

- разработать на основе теоретических и эмпирических исследований предложения по совершенствованию действующего законодательства в части оснований и процессуального порядка определения оптимального объема расследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, научные труды в области теории права. При подготовке работы использована литература по философии, уголовно-процессуальному праву, криминалистике.

В исследовании применялись также и частно-научные методы: сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, конкретно-социологический, исторический, статистический.

Информационную базу исследования составили: Конституция РФ, Концепция судебной реформы в Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство РФ, разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ, Постановления Конституционного Суда РФ, материалы судебной и следственной практики.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения по специальной программе 260 уголовных дел, соединенных либо выделенных в отдельное производство, а также 140 материалов, выделенных для проведения дополнительной проверки в Самарской области. Использованы результаты опроса 100 следственных работников г.Самары и Самарской области, позволившего выяснить мнение следователей по вопросам, связанным с основаниями и процессуальным порядком соединения и выделения уголовных дел.

Научная новизна работы определяется прежде всего спецификой самой темы, состоящей в том, что соединение и выделение дел рассматриваются как гарантии всесторонности и полноты их исследования, а также своеобразным подходом к ее изучению, при котором нормы УПК и практика их применения анализируются под углом зрения обеспечения оптимального объема расследования.

Наиболее важными, имеющими как теоретическое, так и практическое значение, представляются следующие положения:

1. Показано, что сущность решения об определении оптимального объема расследования напрямую соотносится с принципом всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, что позволяет положить данный принцип в основу исследования оснований и процессуального порядка соединения и выделения уголовных дел. Раскрыто содержание составляющих данного принципа, высказаны возражения против его исключения из системы принципов уголовного процесса. :

2. Сформулировано понятие оптимального объема расследования и факторов, его определяющих в практической деятельности следователей и органов дознания.

3. Определена процессуальная природа решений о соединении и выделении дел, как актов, которые могут быть приняты только органом расследования и прокурором, определено их место в общей системе процессуальных решений.

4. На основе анализа практики соединения уголовных дел и нормативных положений обоснован вывод о том, что действующее уголовно-процессуальное законодательство, как и разработанные проекты УПК, не охватывают всех возможных оснований для объединения дел. Нормативно закрепленные и предлагаемые основания соединения дел рассмотрены с позиции создания оптимальных условий познания истины в рамках уголовно-процессуальной деятельности.

5. Отмечено, что в ряде случаев соединение уголовных дел возможно на раннем этапе расследования, до появления фигуры обвиняемого, когда следователь обладает лишь предположительной, но достаточно убедительной информацией о совершении одним лицом нескольких преступлений, основанной на анализе фактических данных в рамках соединяемых дел.

6. Исследованы основания выделения уголовных дел. При этом наряду с основаниями, предусмотренными законом, подвергнуты анализу основания, ранее не являвшиеся предметом законодательной регламентации и научного обсуждения.

7. Разработаны предложения по совершенствованию процедуры соединения и выделения уголовных дел, а также порядка исчисления сроков расследования соединенных и выделенных дел, сформулированы различные варианты решения этой проблемы.

8. Подчеркнуто, что разъединение сложных многоэпизодных и многосубъектных дел («дел-гигантов») возможно лишь при условии, что оно не причинит ущерба всесторонности и полноте исследования, не послужит непреодолимым препятствием для сбора необходимых и достаточных доказательств, установления истины по делу. Поэтому разукрупнение дел целесообразно тогда, когда в интересах сокращения чрезмерных затрат труда можно пренебречь менее существенными связями между участниками преступной группы.

9. На основе положений закона и эмпирического материала аргументируется вывод о том, что правовые и фактические основания выделения материалов для дальнейшей проверки дела отсутствуют, а все упоминаемые в научной литературе ситуации разрешаются в рамках правил о возбуждении уголовного дела (ст.ст. 109-110, 114 УПК РСФСР).

Практическая значимость работы заключается в разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства. Выводы и предложения по результатам исследования могут быть использованы для повышения эффективности практической деятельности следственного аппарата, а также при преподавании курса уголовного процесса и спецкурсов, связанных с изучением предварительного расследования.

Апробация результатов исследования. Тема диссертационного исследования утверждена на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета. Основные теоретические положения диссертации изложены в опубликованных автором четырех статьях. Выводы и предложения по результатам исследования докладывались на научных конференциях преподавателей кафедры уголовного процесса и криминалистики СамГУ в 1993-1999 г.г., на научно-практической конференции в Самарской Экономической Академии в 1999 году. По результатам исследования подготовлено и направлено прокурорам городов и районов Самарской области информационное письмо «О соблюдении требований уголовно-процессуального закона при соединении и выделении уголовных дел». Диссертация обсуждалась на кафедре уголовного процесса и криминалистики Самарского госуниверситета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Дробинин, Дмитрий Владимирович

Заключение

Предпринятое исследование позволило сформулировать ряд теоретических и практических выводов относительно соединения и выделения уголовных дел, обосновать рекомендации, направленные на устранение имеющихся недостатков, допускаемых органами расследования при принятии решений об этом, на совершенствование действующего законодательства. Важнейшими из них являются следующие:

1. Вопреки мнению некоторых ученых, истина продолжает оставаться целью доказывания, а всесторонность, полнота и объективность - важным принципом уголовного процесса. Каждая из составляющих этого принципа имеет специфическое содержание, а все они объединены общим назначением -служить гарантией установления истины. Данный принцип служит методологической основой правил о соединении и выделении дел.

2. Нормы, регламентирующие основания и процессуальный порядок соединения и выделения уголовных дел, представляют собой одно из общих условий предварительного следствия и, вопреки мнению некоторых авторов, адресованы органам расследования, ибо соединение и выделение дел в рамках судебного разбирательства по разным причинам практически неосуществимо. По своему характеру решения о соединении и выделении уголовных дел относятся к решениям, которые создают условия для нормального хода производства, определяют дальнейшее направление дела и объем следственного производства.

3. Приняв решение о соединении или выделении уголовных дел, следователь определяет круг обвиняемых, соучастников и пособников, круг эпизодов преступной деятельности, их взаимосвязь, т.е. оптимальный объем расследования. Оптимальный объем расследования - это определяемая необходимостью создания условий для нормального хода следственного и судебного производства и учитывающая наличие или отсутствие связи между обвиняемыми, их соучастниками и пособниками а также эпизодами преступной деятельности, взаимосвязанная система познавательных задач и проводимых для их решения уполномоченными на то лицами познавательных операций, направленных на всестороннее, полное и объективное исследование существенных в данных условиях обстоятельств дела и установление истины.

4. Анализ практики показывает, что правильное определение оптимального объема расследования служит эффективной гарантией принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Своевременное соединение дел позволяет достоверно установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, роль каждогосоучастника, способ совершения преступления, характер и размер причиненного ущерба, процесс формирования антиобщественной позиции обвиняемого, правильную квалификацию его действий. Соединение дел позволяет существенно активизировать процесс доказывания, расширить доказательственную базу, активно проводить действия, направленные на проверку уже полученных фактических данных по эпизодам преступных деяний, расследование по которым до соединения проводилось раздельно, т.е. способствует правильному определению пределов доказывания. В то же время необоснованное разъединение дел, либо расследование в одном производстве уголовных дел, не связанных между собой, приводит кследственным ошибкам, становится препятствием к установлению истины.

5. Особенно актуальным является объединение в одном производстве дел о различных по своему характеру преступлениях, совершенных участниками организованной преступной группы (преступного сообщества). Только при этом условии оказывается возможным преодолеть наблюдаемые на практике трудности, связанные с установлением процесса организации, формирования и функционирования группы (в т.ч. с установлением межличностных отношений и психологии участников).

6. Необходимо нормативно расширить основания соединения дел, дополнив их случаями, когда обвиняемые совершили преступления вне соучастия либо прикосновенности к совершению преступления, однако характер действий обвиняемых и преступлений тесно связаны между собой, либо когда действия лиц, не являющихся соучастниками, охватываются общей для них преступной деятельностью. Такая ситуация возникает в случаях дачи и получения взятки, сбыта и приобретения наркотических средств, оружия, боеприпасов и других предметов, запрещенных к свободному обращению. Уголовные дела подлежат соединению также и в тех случаях, когда органы расследования разных регионов возбуждают по одним и тем же обстоятельствам два уголовных дела.

7. Практика показывает, что в ряде случаев соединение уголовных дел возможно на раннем этапе расследования, когда обвиняемого еще нет, но следователь обладает информацией, основанной на анализе собранных фактических данных, которая позволяет сделать вывод о том, что различные преступления совершены одним и тем же лицом, либо группой лиц. Основаниями вывода могут быть совпадение способа совершения преступлений, идентификационный сравнительный анализ заключений экспертов и т.д. Таким образом, соединение уголовных дел возможно не только тогда, когда по материалам, подлежащим соединению, вынесены постановления о привлечении лиц в качестве обвиняемых, но и на более раннем этапе расследования, когда следователь обладает достаточно убедительной информацией о совершении одним лицом или группой лиц нескольких преступлений.

8. Спорной представляется позиция исследователей, считающих возможным соединять в одном производстве дела о взаимном причинении вреда участниками криминального события (взаимное нарушение правил дорожного движения, взаимное причинение телесных повреждений в драке и т.п.). Неизбежное в таких ситуациях двойственное положение каждого конфликтующего участника (он и обвиняемый, и потерпевший) порождает непреодолимые процессуальные препятствия. Они не возникают, если каждое обвинение будет рассматриваться в отдельном производстве.

9. Требует более детальной правовой регламентации процессуальный порядок соединения дел и исчисления сроков расследования по объединенному делу, т.к. недостаточная регламентация этих процедур порождает в следственной практике субъективизм и стремление скрыть нарушение сроков расследования. Срок следствия по объединенным делам следует исчислять с момента возбуждения уголовного дела, имеющего наибольший срок следствия, т.е. возбужденного по времени раньше остальных. Также нуждается в более четком нормативном закреплении процедура принятия решения о выделении уголовных дел. Нельзя признать правильным требование - в каждом случае выделения дела выносить постановление о его возбуждении. Нуждается в уточнении и порядок исчисления срока расследования. В отличие от соединения уголовных дел универсального решения здесь нет. В случае выделения уголовных дел, имеющих общую фабулу расследования, срок расследования должен исчисляться с момента возбуждения основного дела. В случаях выделения уголовных дел, не имеющих общей фабулы, срок-расследования должен исчисляться с момента производства первого процессуального действия по выделенному делу, а при выделении дела, ранее необоснованно присоединенного к другому - с момента возбуждения данного дела.

10. Необходимо более четкого отразить в законе все возможные основания выделения дел, сосредоточив их в одной статье.

Исключительно сложным и противоречивым является решение о разъединении «дел-гигантов». С одной стороны всестороннее и объективное рассмотрение такого дела судом оказывается практически невозможным вследствие его громоздкости, многоэпизодности и многосубъектности. удержание в памяти информации о всех существенных обстоятельствах превышает обычные человеческие возможности. С другой стороны, разделяя дело на отдельные части, следователь сознательно пренебрегает полисистемными связями, что на практике может существенно затруднить установление истины. Представляется, что наиболее общими критериями разъединения таких дел следует считать их чрезмерно большой объем и несущественность связей, которыми пренебрегает следователь, разбивая дело на части. Однако, истечение сроков расследования и содержания под стражей обвиняемого само по себе не может служить основанием дробления дела, как ошибочно полагают некоторые следственные работники.

11. Анализ широко распространенной практики выделения проверочных материалов в свете действующего законодательства позволяет придти к выводу, что основания для выделения материалов с целью их дальнейшей проверки отсутствуют и что этот вопрос должен получать разрешение в рамках правил о возбуждении уголовного дела (ст. 109 УПК РСФСР). Весьма часто, за выделением материалов для дополнительной проверки скрывается желание следователя избавиться от сложной, трудоемкой работы по расследованию «бесперспективных» эпизодов преступной деятельности обвиняемого, что в итоге объективно приводит к сокрытию преступлений от учета.
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