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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оспаривание нормативных правовых актов в судах общей юрисдикции"

Актуальность темы исследования. Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав, нарушенных решениями и действиями (или бездействием) как индивидуального, так и нормативного характера государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, их должностных лиц, государственных служащих. Впервые у граждан и организаций появилась возможность защитить свои права, нарушенные нормативными актами органов власти различного уровня, а также требовать возмещения нанесенного им такими актами материального ущерба.

Наделение судов правом рассматривать дела о признании нормативных актов незаконными является шагом на пути от провозглашения к созданию правового государства, в котором верховенство имеет закон, а не усмотрение различных органов государства.

Законы «О Правительстве РФ»1, «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ»2,

V 1 з

Об оощих принципах организации местного самоуправления» ,

Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и 1 свободы граждан»4 и другие закрепляют право оспаривать нормативные акты, соответственно, Правительства РФ, органов власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, их должностных лиц, организаций и общественных объединений в суде общей юрисдикции.

1 СЗ РФ, 1997, № 51, ст. 5712; СЗ РФ, 1998, № 1, ст.1.

2 СЗ РФ, 1999, № 42, ст. 5005.

3 СЗ, 1993, № 35, ст. 3566; 1996, № 17, ст. 1917; 1997, № 12, ст. 1378.

4ВВС РФ, 1993, № 19; ст. 685; СЗ РФ, 1995, №51, ст. 4970.

Рассматривая дела об оспаривании нормативных актов, суды, по сути, осуществляют контроль за решениями органов власти и их должностных лиц, которые затрагивают права не конкретных лиц, а неопределенного круга субъектов. Поэтому при оспаривании нормативных правовых актов происходит защита прав и интересов неопределенного круга лиц.

Вместе с тем, в настоящее время отсутствует законодательно установленный порядок рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов. Несмотря на то, что Законом «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР»1 от 7 августа 2000 г. п. 2 ст. 231 ГПК дополнен нормой, согласно которой суды в порядке производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, рассматривают дела об оспаривании нормативных правовых актов, порядок рассмотрения таких дел в ГПК не предусмотрен. Поэтому при разрешении спора о законности нормативного правового акта судами применяются нормы гл. 24-1 ГПК «Жалобы на действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающие права и свободы граждан» и Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 г. Такая ситуация вызывает множество вопросов о разграничении компетенции между судами общей юрисдикции и Конституционным Судом РФ по проверке нормативных актов.

За последние годы Конституционный Суд РФ принял несколько постановлений, касающихся права судов общей юрисдикции рассматривать дела о признании нормативных правовых актов незаконными. Это постановление Конституционного Суда РФ по

1 СЗ РФ, 2000, № 33, ст. 3346. делу о толковании отдельных положений ст. ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ от 16 июня 1998г.1, постановление по делу о проверке конституционности Указа Президента от 2 марта 1996г. № 315 «О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ» от 30 апреля 1997г. , постановление по делу о проверке конституционности отдельных положений п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 21 и п. 3 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре РФ» в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 апреля 2000г. 3, а также определение по запросу Иркутского областного суда о проверке конституционности ряда положений Закона Иркутской области «О статусе депутата законодательного собрания Иркутской области» от 5 ноября 1998г. № 147-01.

Отсутствие законодательного механизма осуществления права на оспаривание нормативных правовых актов вызывает необходимость теоретического исследования этой проблемы. В практике судов возникает множество сложных вопросов, для ответа на которые требуется научно-обоснованное обобщение судебной практики. Особенно важно определить компетенцию судов общей юрисдикции по данной категории дел. Вопрос о полномочиях судов, рассматривающих дела о признании нормативных правовых актов незаконными, требует законодательного решения.

Между тем, несмотря на все сложности, возникающие у судов при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов, прослеживается устойчивая тенденция роста их количества. Так, в 1997 году судами первой инстанции всех уровней окончено

1 Российская газета, 30 июня 1998г.

Российская газета, 14 мая 1997г.

3 Российская газета, 27 апреля 2000г. производством 3193 дела о признании правовых актов незаконными. Их количество увеличилось на 38,8 % в сравнении с 1996 годом. В 1998 году поступление заявлений увеличилось до 4082, или на 20,1%, при этом, число обоснованных требований возросло с 1636 до 2016, или на 23,6 % . В 1999 году происходит увеличение количества дел о признании правовых актов незаконными, принятых к производству судами субъектов Российской Федерации с 404 до 786. Вместе с тем сократилось количество обоснованных обращений с 336 до 1523.

Изложенное показывает, что исследование проблем оспаривания нормативных правовых актов в судах общей юрисдикции актуально, имеет как научное, так и практическое значение, что обусловило выбор темы настоящей диссертации.

Необходима разработка законодательного акта, устанавливающего порядок рассмотрения таких дел, в котором должны быть максимально учтены все особенности правового регулирования этого достаточно нового и сложного правового института, что обеспечит эффективность его функционирования.

Предметом данного исследования является анализ основных положений теории судебной защиты прав, нарушенных незаконными актами органов власти и организаций, законодательства, предусматривающего право на обжалование нормативных правовых актов в судах, а также практики его применения судами.

Цель исследования состоит в выявлении проблем, возникающих в практике судов при рассмотрении дел об оспаривании

1 Вестник Конституционного Суда РФ, 1999, № 1.

Российская юстиция, 1999, № 9, с. 51-53.

3 Российская юстиция, 2000, № 8, с. 55-57. нормативных правовых актов, процессуальных особенностей данной категории дел, их правовой природы, а также в развитии института судебной защиты прав граждан и организаций от незаконных нормативных правовых актов, разработке предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего эти вопросы и практики его применения.

Исходя из этого, автор поставил следующие задачи и пытался решить их:

- проанализировать законодательство, закрепляющее право на обжалование нормативных правовых актов в суд общей юрисдикции и порядок рассмотрения данной категории дел;

- исследовать природу производства по делам об оспаривании нормативных правовых актов;

- выявить основные черты, определить сущность обращения в суд и рассмотреть элементы заявления о признании нормативных правовых актов незаконными;

- определить компетенцию судов общей юрисдикции по признанию незаконными нормативных правовых актов, отграничить ее от компетенции Конституционного Суда РФ и арбитражных судов;

- рассмотреть состав лиц, участвующих в делах о признании нормативных правовых актов незаконными, установить особенности их процессуальных прав;

- выявить особенности рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов, проявляющиеся в процессе доказывания;

- проанализировать содержание решений по делам о признании нормативного правового акта незаконным, их виды, порядок реализации, определить пределы законной силы решения.

Методика исследования. При написании диссертации были использованы общенаучный диалектический метод познания, исторический, логический, социологический, сравнительно-правовой, систематический, технико-юридический методы, а также метод анализа научных концепций, действующего законодательства и практики его применения.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды ученых - представителей теории государства и права, науки административного, гражданского и гражданского процессуального права: Т.Е. Абовой, С.М. Абрамяна, М.Г. Авдюкова, С.С. Алексеева, А.Т. Боннера, М.А. Викут, М.А. Гурвича, H.A. Громошиной, A.A. Добровольского, П.С.Дружкова, П.Ф. Елисейкина, И.А. Жеруолиса, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, JI.H. Завадской, М.Д. Загряцкова, Н.Б. Зейдера, С.Ф. Кечекьяна, А.Ф. Клейнмана, C.B. Курылева , B.C. Мартемьянова, A.A. Мельникова, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, Д.И. Полумордвинова, И.В. Решетниковой, J1.A. Севостьяновой, А.К. Сергун, Ю.К. Толстого, М.К. Треушникова, В.А. Рязановского, Ф.Н. Фаткуллина, В.Н. Хропанюка, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсона, С.А. Якубова и других.

При написании работы использовались также труды молодых ученых: Н.С. Батаевой, М.Д. Олегова, С.Л. Симонян, И.В. Уткиной, О.П. Чистяковой. Следует отметить, что специальных исследований проблем рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов в науке не предпринималось. В рамках учебного курса вопрос излагался в учебной литературе1. Отдельные стороны

1 См.: Гражданское процессуальное право России: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М.: «Былина», 1998, (автор главы - А.Т. Боннер); Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина, H.A. s проблемы освещались в работах Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Е.Е. Уксусовой.

Научная новизна. Работа является первым специальным научным исследованием проблем защиты прав граждан и организаций от незаконных нормативных правовых актов и процессуальных особенностей рассмотрения данной категории дел.

На основе анализа современного российского законодательства и практики его применения, опираясь на общие положения науки гражданского процессуального права, теории государства и права, административного права, диссертант выносит на защиту следующие положения:

1. Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов по сущности можно отнести к исковому производству, в котором суд разрешает спор о законности нормативного правового акта между органом, принявшим этот акт, и лицами, обратившимися в суд, а заявление о признании нормативного правового акта незаконным является «административным иском».

Как и любой иск, заявление (административный иск) о признании незаконным нормативного акта состоит из трех элементов: предмета, основания и содержания. Однако эти иски имеют свои особенности, отличающие их не только от исков, предъявляемых по спорам из гражданских правоотношений, но и от других административных исков.

Чечиной, Д.М. Чечота. М.: «Проспект», 1998, (автор главы - Д.М. Чечот); Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушникова. М.: «Спарк», 1998, (автор главы - М.К. Треушников) и др.

2. В делах об оспаривании нормативных правовых актов предметом защиты выступают субъективные права и интересы граждан и организаций, а также и интересы всего общества, т.е. общественные (публичные) интересы. Предоставление суду права рассматривать требования о защите общественных (публичных) интересов не в связи с защитой прав и интересов конкретных граждан и организаций, свидетельствует о расширении предмета судебной защиты и предмета правосудия в целом.

3. Основания заявления (иска) о признании нормативного правового акта незаконным делятся на два вида: обстоятельства -юридические факты и правовые доводы. К первым относятся факты регистрации нормативного правового акта и опубликования его для всеобщего сведения или их отсутствие.

Противоречие нормативного правового акта закону, имеющему большую юридическую силу, и превышение органом, принявшим нормативный правовой акт, своих полномочий являются правовыми доводами - выводами заявителя (истца) о противоречии оспариваемого нормативного правового акта нормам закона большей юридической силы. Правовые доводы - это новый вид оснований иска.

4. При оспаривании нормативных правовых актов участниками процесса осуществляется доказывание фактов, имеющих значение для разрешения дела. В предмет доказывания по этим делам входят факты принятия, регистрации и опубликования нормативного правового акта. Следовательно, обоснованность решения по этой категории дел проявляется в установлении судом фактов принятия, соблюдения порядка регистрации и опубликования его для всеобщего сведения на основе доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в подтверждение этих фактов.

Установление правильности правовых доводов, приводимых по делу, т.е. проверка соответствия оспариваемого акта закону большей юридической силы, является условием законности такого решения.

5. По делам о признании нормативных правовых актов незаконными выносятся следующие решения: о признании нормативного правового акта недействительным; о признании нормативного правового акта недействующим с определенного момента; об отказе в удовлетворении требования о признании нормативного правового акта незаконным.

Акты, признанные недействительными или недействующими, охватываются понятием «незаконные». Это означает, что в обоих случаях нормативный правовой акт противоречит закону большей юридической силы, в том числе и Конституции РФ.

Решения о признании нормативных правовых актов незаконными могут быть отнесены либо к решениям о признании, либо к преобразовательным (конститутивным) решениям в зависимости от их содержания.

6. Заявления (административные иски) о признании нормативных правовых актов незаконными относятся к искам, предъявляемым в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц. В делах об оспаривании нормативных правовых актов общественные (публичные) интересы имеют приоритет над частными. В связи с этим, по мнению диссертанта, при рассмотрении данной категории дел суд должен проявлять большую активность: по своей инициативе он должен выходить за пределы исковых требований, например, в случае, когда заявлено требование о признании незаконной части нормативного правового акта, а в результате исследования обстоятельств дела установлено, что акт в полном объеме противоречит иному закону большей юридической силы, а также в случаях, когда нормативный правовой акт является незаконным по иным основаниям, чем те, на которые указал заявитель. Независимо от указания лиц, участвующих в деле, суд должен проверять факты регистрации и опубликования для всеобщего сведения нормативного правового акта.

7. Рассмотрев вопрос о составе лиц, участвующих в деле, диссертант пришел к выводу, что в исследуемой категории дел не могут участвовать третьи лица.

8. Истцами в делах об оспаривании нормативных правовых актов являются не только граждане или организации, которые непосредственно предъявили иск, но и другие субъекты, права которых нарушаются оспариваемым актом. Интересы всех этих лиц не противоречат друг другу и направлены на достижение одной цели: признание нормативного правового акта незаконным. Лица, вступившие .в процесс, являются соучастниками (соистцами). По мнению диссертанта, по делам о признании нормативных правовых актов возникает новый вид соучастия, который не может быть отнесен ни к одному из известных видов соучастия. В отношении лиц, не вступивших в процесс, диссертантом предложено применять понятие «потенциальных истцов» (потенциальных заявителей).

Потенциальными истцами (заявителями) в делах об оспаривании нормативных правовых актов являются все лица, права которых нарушены незаконным актом и защищаются в суде посредством предъявления иска в интересах неопределенного круга лиц, не привлеченные к непосредственному участию в рассмотрении дела, на которых распространяются субъективные пределы законной силы судебного решения. Потенциальные истцы (заявители) могут на основе решения о признании нормативного правового акта недействительным требовать возмещения причиненного им этим актом ущерба; они должны входить в круг лиц, имеющих право на кассационное обжалование решения суда по делу.

После вступления в законную силу решения по делу об оспаривании нормативного правового акта или его части, статьи, пункта не может быть заявлено требование о признании незаконным этого же нормативного правового акта или той же части, статьи, пункта нормативного правового акта по тем же основаниям. В силу того, что невозможно определить круг субъектов, участвующих в деле о признании нормативного акта незаконным на стороне заявителя, тождественными будут требования, в которых совпадают предмет и основание, предъявленные к одному и тому же ответчику.

На потенциальных истцов (заявителей) не распространяется законная сила определения о прекращении производства по делу ввиду отказа от требования.

9. Реализация решений по делам о признании нормативных актов незаконными осуществляется в преимущественно в административном порядке. Таким решением на ответчика не должна возлагаться обязанность отменить нормативный правовой акт, так как этот акт считается недействующим с момента вступления решения в законную силу либо с момента, определенного судом и указанного в резолютивной части судебного решения. Реализация такого решения заключается в опубликовании в СМИ сведений о состоявшемся решении суда о признании нормативного правового акта незаконным в целях доведения этой информации до всех заинтересованных лиц.

В силу обязательности решений по делам о признании нормативного правового акта незаконным, закрепленной в ст. 13

ГПК и в ст. 8 Закона от 27 апреля 1993 г., орган, зарегистрировавший нормативный правовой акт, признанный судом незаконным, независимо от привлечения его к участию в деле, должен аннулировать запись о регистрации нормативного правового акта. Эти действия также составляют реализацию решения в административном порядке.

Практическое значение исследования состоит в том, что содержащиеся в нем теоретические и практические выводы могут быть использованы при разработке нового законодательства, а также при внесении изменений в действующие законы.

Материалы диссертации могут быть использованы в практической деятельности судов; в преподавании курса гражданского процессуального права, а также в дальнейших исследованиях проблем оспаривания нормативных правовых актов в судах общей юрисдикции.

Апробация результатов исследования. Диссертация рецензировалась и обсуждалась на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии.

Основные выводы и положения диссертации изложены автором в опубликованных научных статьях.
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