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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формы разрешения спортивных споров"

Актуальность темы исследования.

Правовое регулирование особенностей рассмотрения спортивных споров -относительно новое явление, научное исследование которого на сегодняшний день практически не осуществлялось. Как следствие этого - многочисленные проблемы практического и теоретического характера, принятие законодателем весьма противоречивых норм, неспособныхурегулировать порядок разрешения спортивных споров в государственных и специально учрежденных для их рассмотрения третейских судах.

Спорт сегодня - это не просто игровая деятельность, составная часть физической культуры, но и бизнес, в развитие которого вкладываются огромные финансовые ресурсы. Спорт, в особенности профессиональный, не может существовать без конфликтов (конфликтов между спортсменами, спортивными организациями, тренерами и болельщиками). Поэтому как сами спортсмены, так и физкультурно-спортивные организации, спонсоры, спортивные агенты нуждаются в разработке профессионального и, в равной степени, справедливого для всех субъектов спортивной деятельности, подхода к выбору способов защиты их прав.

Совершенствование действующих нормативных правовых актов, направленных на четкое и соответствующее Конституции Российской

Федерации правовое регулирование порядка разрешения спортивных споров, является, в этой связи, одним из актуальнейших аспектов настоящего диссертационного исследования. Именно приведение нормативной правовой базы, устанавливающей наиболее оптимальные формы разрешения спортивных споров, в соответствие с мировыми тенденциями защиты прав и законных интересов спортсменов, обеспечит стабильность правоприменительной практики. В последнее время работа по повышению эффективности функционирования судебной системы заметно активизировалась. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы1 призвана разрешить задачи, обусловленные стремлением России соответствовать мировым стандартам в области судопроизводства. В международной практике разрешения спортивных споров главенствующее место занимают альтернативные методы разрешения споров. В России, между тем, еще не разработан единый подход к определению форм разрешения спортивных споров, поэтому законодательнуюработу необходимо сосредоточить не на увеличении количества отраслевых законов, а на внесении изменений в действующие федеральные законы, с целью предоставления субъектам спортивной деятельности более широких возможностей .в выборе оптимальных способов защиты их прав.

С научной позиции актуальность исследования обусловлена необходимостью концептуальных разработок в области выявления особенностей спортивных споров, определения и обоснования их специфики.

1 Концепция Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы», утв. Постановлением Правительства РФ от 4 августа 2006 г. № 1082 - р. // СЗ РФ. 2006. №41. Ст. 4248.

Поэтому, исходя из новизны поднимаемой проблематики, значительное внимание в работе уделяется изучению смежных вопросов, таких как понятие спортивного права, система спортивного законодательства, «lex sportiva» как совокупность принципов спортивного права, без анализа которых невозможно рассмотрение специальных вопросов.

Представляется, что познание сущности спортивных споров, несомненно, обеспечит более правильный и четкий подход к их классификации. В свою очередь, единая классификация спортивных споров должна явиться ориентиром при выборе форм защиты прав и законных интересов субъектов спортивной деятельности.

Состояние научной разработанности темы.

Степень исследования особенностей спортивных споров и форм их разрешения в научной и практической литературе можно охарактеризовать следующим образом.

Во-первых, до недавнего времени исследования профессионального и любительского спорта были направлены в основном на общественные и социальные стороны этого явления. Наиболее известными исследователями в

3 4 этой области являются H.H. Визитей", Р.Г. Гостев , С.И Гуськов и др.

2 См., например: Визитей H.H. Социальная природа современного спорта. - Кишинев: Штиинца, 1979.

3 См., например: Гостев Р.Г. Гуськов С.И. Физическая культура и спорт в России: состояние и перспективы // Физическая культура и спорт в Российской Федерации. Сб. ст., М., 2000.

4 См., например: Гуськов С.И. Любитель или профессионал? - М.: Знание, 1988.; Гуськов С.И. Профессиональный спорт и российская действительность // Физическая культура и спорт в Российской

Во-вторых, проводились юридические исследования лишь отдельных правоотношений с участием спортсменов. Например, В.Н. Уваров5 исследовал трудовые права работников спортивных организаций, В.П. Васькевич -гражданско- правовое регулирование отношений в области профессионального спорта6, а И.М. Амиров - правовое регулирование спортивно-технических отношений7. В трудах O.A. Шевченко раскрыты особенности трудового договора профессиональных спортсменов и их правовых гарантий. И.В Мисюрин рассмотрел данную проблему применительно к трудовым о отношениям профессиональных спортсменов в командных видах спорта. Ряд исследований посвящено вопросам правового регулирования управленческих отношений в сфере физической культуры и спорта (С.А. Ищенко, М.В. Лукин, С.Н. Братановский, М.Г. Вулах, А.П. Душанин).9

Федерации. Сб. статей, М., 2000.; Гуськов С.И. Игра называется «деньги» («moneyball») - М.: Полиграф сервис, 1998.

5 Уваров В. Н. Трудовые права работников физкультуры и спорта. М., 1974.

6 Васькевич В.П. Гражданско-правовое регулирование отношений в области профессионального спорта: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Казань, 2006.

7 Амиров И.М. Правовое регулирование спортивно-технических отношений: вопросы теории и практики: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. M., 2005.

8 См.: Мисюрин И.В. Особенности правового регулирования трудовых отношений профессиональных спортсменов в командных видах спорта: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Екб., 2005.; Шевченко O.A. Особенности правового регулирования труда профессиональных спортсменов: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. M., 2005.

9 См.: Ищенко С.А. Организационно-правовые проблемы управления общественными объединениями в российском и международном спортивном движении: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М. 2001: Лукин М.В. Правовая организация управления физической культурой и спортом в Российской Федерации. Автореф. дис. .

В-третьих, хотя в последнее время и наблюдается активизация процесса научного исследования особенностей рассмотрения спортивных споров, такие исследования направлены на изучение лишь отдельных аспектов рассматриваемой проблемы. В частности, особенностям трудового договора профессиональных спортсменов и порядка рассмотрения трудовых споров с их участием (C.B. Васильев10 и Т.Ю. Коршунова11), анализу преимуществ третейской процедуры для разрешения спортивных споров - работы A.M. Бриллиантовой12.

Вместе с тем, комплексных юридических исследований, непосредственно посвященных спортивным спорам и формам их разрешения, не проводилось, что в конечном итоге сказалось и на состоянии действующего законодательства. Так, Федеральный закон «О физической культуре и спорте в канд. юрид. наук. Саратов, 2006; Братановский С.Н. Управление физической культурой и спортом в условиях реформ: организационно-правовые проблемы: Автореф. дне. . д-ра юрид. наук. М., 1997; Вулах М.Г. Государственное руководство физической культурой и спортом в странах с развитой рыночной экономикой: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Энгельс, 2002; Душанин А.П. Государственное управление физической культурой и спортом в Российской Федерации (Организационно-правовые вопросы): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2006.

10 Васильев C.B. Особенности трудового договора профессиональных спортсменов и рассмотрение споров в области профессионального спорта: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2005.

11 Коршунова Т.Ю. Развитие законодательства о труде профессиональных спортсменов. // Трудовое право. — 2006. №5-7.

12 Бриллиантова A.M. Спортивный арбитраж как способ рассмотрения споров в области спорта (сравнительно-правовой аспект) // Теория и практика физической культуры. — 2004. № б,- С. 25.

Российской Федерации» от 4 декабря 2007 года № 329 - ФЗ (далее - Закон о физической культуре и спорте) не закрепляет понятие «спортивный спор», а также не содержит норм, направленных на регулирование порядка разрешения спортивных споров. Федеральный закон «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» от 28 февраля 2008 года14 № 13-Ф3, предусмотревший ряд существенных новелл, касающихся особенностей регулирования труда профессиональных спортсменов, также оставил нерешенным вопрос о порядке рассмотрения трудовых споров с участием спортсменов.

Таким образом, необходимостью разрешения указанных проблем, а также подробного рассмотрения особенностей и форм разрешения спортивных споров были предопределены, как актуальность, так и новизна темы настоящей работы.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью работы является проведение комплексного анализа процессуальной составляющей действующего спортивного законодательства, исследование особенностей конфликтов, возникающих в спортивной среде, выявление специфики спортивных споров, выработка единых критериев их классификации и особенностей рассмотрения, а также анализ законодательства и специальной

13 Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 4 декабря 2007 г. // Российская газета, Федеральный выпуск № 4539 от 8 декабря 2007 года.

14 Федеральный закон «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» от 28 февраля 2008 // Собрание законодательства РФ. 2008. № 9. Ст. 812. литературы для разработки наиболее эффективных форм и способов их разрешения.

Для достижения указанной цели в ходе исследования автором поставлены следующие задачи:

1) изучить и проанализировать действующее спортивное законодательство в России и за рубежом;

2) установить и проанализировать причины конфликтов, возникающих в спортивной среде;

3) сформулировать понятие спортивного спора и предложить критерии классификации спортивных споров;

4) рассмотреть и проанализировать, используя метод сравнительно-правового анализа, существующие формы разрешения спортивных споров в отечественной и зарубежной практике;

5) разработать и предложить научно обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательства и практике его применения в сфере предупреждения и разрешения спортивных споров.

Теоретическую основу исследования составили труды таких известных ученых в сфере общей теории права, гражданского процесса, а также в сфере физкультуры и спорта, как: С.С. Алексеев, C.B. Алексеев, A.M. Бриллиантова, В.В. Бутнев, В.П. Васькевич, Е.А. Виноградова, A.A. Добровольский, В.П. Воложанин, В.М. Выдрин, Р.Г. Гостев, С.И. Гуськов, Б.Р. Голощапов, Р.В.

Зайцев, С.А. Ищенко, Ю.А. Коломейцев, К.И. Комиссаров, О.А Кузнецова, С.А. Курочкин, C.B. Курылев, Б.А. Лисицин, И.В. Мазуров, В.А. Мусин, С.И. Нагих, Е.И. Носырева, Л.П. Матвеев, Ю.К. Осипов, И.В. Решетникова, В.М. Семенов, М.К. Треушников, Я.Ф. Фархтдинов, А.И. Херсонцев, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, И. Шихата, Д.М. Чечот, В.Ф. Яковлев, В.В. Ярков и другие.

При написании работы были также использованы труды ряда зарубежных авторов, а именно: Дж. Барнса, Й. С. Блэкшоу, Ч. Вудхауса, Э. Грэйсона, P.A. Маклорена, П. Морриса, Дж. Нафзигера, В. Некрошюса, К. Ньюмарка, Б. Фушера и других.

Методология исследования. Методологической основой работы послужили общенаучные и частно-научные методы: диалектический, системный, формально-юридический, исторический и другие. Исходя из поставленных в работе задач, широко использовался метод сравнительного правоведения.

Нормативную основу исследования составил комплекс правовых норм, регулирующих порядок и особенности разрешения спортивных споров. В работе анализируются международно-правовые акты, российское законодательство, локальные акты физкультурно-спортивных организаций (федераций) по отдельным видам спорта.

Эмпирическую базу составили решения спортивных арбитражей, материалы научно-практических семинаров и материалы периодической печати, посвященные исследуемым в работе вопросам.

Научная новизна исследования выражается в том, что оно представляет собой первое в современной отечественной науке гражданского и арбитражного процессуального права сравнительно-правовое исследование особенностей спортивных споров, а также проблем выбора наиболее оптимальных и эффективных форм их разрешения.

Новизна диссертационного исследования выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1) Вопреки высказанному мнению (C.B. Алексеев, И.С. Кузнецов), в диссертации доказывается, что в настоящее время отсутствуют основания для выделения спортивного права. Существующие правовые предпосылки определяют возможность выделения только комплексных источников спортивного права, имеющих различную правовую принадлежность.

2) Исследованы основные составляющие «lex sportiva» как совокупности правил «мягкого» процессуального и материального права, применимого к разрешению спортивных споров. Автор пришел к выводу, что «lex sportiva», объединяя в себе позицию наиболее авторитетных международных и национальных спортивных организаций и спортивныхарбитражных судов, являются теми минимальными стандартами, которыми необходимо непосредственно руководствоваться при рассмотрении спортивных споров, при условии, что такие принципы не противоречат нормам публичного порядка.

3) Представляется целесообразным создание сборника наиболее определенных, общеизвестных, многократно и постоянно применяемых принципов «lex sportiva». Автор полагает, что составление документированного сборника, то есть закрепление принципов «lex sportiva» в форме отдельного письменного документа будет способствовать более единообразномуправоприменению, так как ориентирует юрисдикционные и неюрисдикционные органы на обращение к его положениям. Поскольку нормы «мягкого» права постоянно стремятся к тому, чтобы перейти в закон, такое документирование может служить фактической предпосылкой для формирования норм закона. По мнению автора, указанная тенденция должна найти свое отражение применительно к принципам «lex sportiva».

4) Рассмотрено влияние модели вмешательства государства в регулирование спортивных отношений на формы разрешения спортивных споров. Автор доказал, что российская модель построения законодательства о физической культуре и спорте является смешанной, характеризуется сочетанием публичной и частной составляющих. Поэтому наряду с государственными судами, спортивные споры также рассматриваются в юрисдикционных органах, созданных при физкультурно-спортивных организациях, в специализированных третейских судах по разрешению спортивных споров.

5) В диссертации проведена классификация спортивных споров на основе следующих критериев, во-первых, учитывающих их многообразие, во-вторых, позволяющих выявить оптимальные формы разрешения конкретных спорных ситуаций: уровень, на котором возник подлежащий разрешению спор (национальные и международные споры); характерправоотношения и правовое положение субъекта спортивной деятельности в его рамках (общие и специальные споры); статус спортсмена (споры с участием профессиональных спортсменов и споры с участием любителей).

6) В диссертации на основе анализа специфики спортивных споров выделены формы разрешения спортивных споров и проведена их классификация по критерию субъекта, осуществляющего защиту нарушенных прав, и процедур разрешения, включающая в себя: юрисдикционные формы - разрешение спортивных споров в рамках системы государственных, а также специализированных третейских судов; неюрисдикционные формы - урегулирование спортивных споров самим управомоченным лицом с помощью иных привлеченных лиц (посредник, независимый эксперт и т.д.) в рамках специальных досудебных процедур.

7) Исходя из специфики спортивных споров, при их рассмотрении в государственных судах, объективно необходимым является использование специальных знаний в одной из следующих форм: привлечение специалистов для дачи консультаций по вопросам, касающимся правил проведения соревнований, внутренней структуры и порядка деятельности физкультурно-спортивных организаций; проведение экспертизы.

8) Автор обосновывает необходимость введения обязательного досудебного порядка рассмотрения спортивных споров, что может оказать положительное влияние на более компетентное их разрешение.

На основании вышеизложенного предлагается внести изменения в действующий Закон о физической культуре и спорте, предусматривающие обязательный досудебный порядок рассмотрения спортивных споров, относящихся к сфере компетенции юрисдикционных органов национальных физкультурно-спортивных организаций (комитеты, палаты, комиссии и др.).

Научно—теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоят в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в осуществлении деятельности по разрешению спортивных споров государственными судами и спортивными арбитражами. Кроме того, сформулированные в работе положения позволяют восполнить пробелы и усовершенствовать процессуальную составляющую действующего спортивного законодательства, а также могут быть использованы для преподавания специальных курсов по международному арбитражу, третейскому разбирательству и спортивному праву.

Апробация результатов исследования.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Основные положения диссертации нашли отражение в пяти научных статьях автора, а также в докладах на научно - практических конференциях, в частности: «Эволюция российского права» (Екатеринбург, 19-20 апреля 2005г.), «Актуальные проблемы предпринимательского права и предпринимательского законодательства» (Екатеринбург, 16 ноября 2006г.), «Права человека: историческое наследие и перспективы развития правового регулирования» (Екатеринбург, 21 ноября 2008 г.).

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, приложения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Погосян, Екатерина Владимировна

Заключение

Завершая исследование специфики особенностей спортивных споров, а также наиболее оптимальных и эффективных форм их разрешения, можно сделать следующие выводы, отражающие принципиальные моменты анализируемых проблем:

1) Действующая система законодательства о физической культуре и спорте, как в России, так и в Европе представляет собой сложную иерархическую структуру. В Европе имеют место две главные модели законодательства о спорте, отличающиеся между собой по признаку государственного воздействия на отношения, складывающиеся в сфере профессионального спорта. Первая модель - интервенционистская или модель вмешательства, предусматривает участие государства в организации спортивного движения собственной страны, а вторая - неинтервенционистская (невмешательства) — исключает законодательную регламентацию спортивной жизни.

В России весь существующий массив законодательства о физической культуре и спорте рассредоточен по различным нормативно-правовым актам, в которых одновременно сосуществуют нормы материального права и специальные процессуальные нормы, тесно связанные с соответствующими материальными нормами по своему содержанию.

При дальнейшем реформировании спортивного законодательства, следует обратить особое внимание на локальные акты физкультурно-спортивных организаций, поскольку именно в них содержатся правила поведения, выработанные спортивными федерациями с учетом специфики отдельных видов спорта. Такие локальные акты позволяют не только восполнить пробелы, имеющиеся в законодательстве в части регулирования внутренней деятельности спортивных федераций, но и способствуют унификации спортивного законодательства на общеевропейском уровне, особенно в части выработки единых принципов разрешения спортивных споров.

Важное место в системе источников спортивного права занимает судебная практика Международного спортивного арбитражного суда, благодаря которой сформировались незыблемые принципы спортивного права - "lex sportiva". Эти принципы должны учитываться международными и национальными физкультурно-спортивными организациями, а также самим спортивным арбитражем при разрешении последующих споров и гарантировать эффективную защиту прав спортсменов.

2) Соревновательная деятельность и ее особенности стимулируют возникновение конфликтов в спортивной среде. Конфликтам, возникающим в спортивной среде, присущи черты социальных конфликтов вообще. Вместе с тем, спортивные конфликты обладают своей спецификой, связанной с сущностью спорта как особого вида социальной деятельности.

Спортивные конфликты затрагивают не только профессиональных спортсменов и физкультурно-спортивные организации, но и организаторов соревнований, тренеров, судей, зрителей. В случаях, когда спортивный конфликт перестает быть простым столкновением сторон и перерастает в разногласие по поводу взаимных прав и обязанностей, он перерастает в спортивный спор, который в одностороннем порядке уже не устраним и требует юрисдикционного вмешательства.

3) Спортивные споры обладают рядом особенностей, отличающих их от иных видов споров.

Во—первых, спортивные отношения опосредуются нормами различных отраслей права, что влечет за собой проблему выбора наиболее эффективной процедуры разрешения спора, которая, с одной стороны, соответствовала бы существу рассматриваемого спора, его материально-правовой природе, а с другой стороны, отвечала интересам сторон спора.

Во-вторых, специфика касается субъектов спортивного спора. В качестве субъектов спортивных споров помимо спортсменов могут выступать и субъекты, вовлеченные в спортивный маркетинг и управление спортом (спортивные федерации, спортивные лиги, команды, физкультурно-спортивные организации), а также компании, которые прямого отношения к спорту не имеют (телевизионные, радиовещательные каналы, спонсоры, агенты, производители спортивных товаров).

В-третьих, многообразие спортивных споров не позволяет выработать их единую классификацию а, следовательно, не позволяет дифференцировать их на практике, избрать наиболее эффективные способы их разрешения.

4) В настоящее время спортсмены могут воспользоваться как юрисдикционными, то есть осуществляемыми в рамках системы государственных, а также специализированных третейских судов, так и неюрисдикционными, то есть осуществляемыми самим управомоченным лицом с помощью иных привлеченных лиц (посредник, независимый эксперт) в рамках специальных досудебных процедур урегулирования споров, формами защиты своих нарушенных прав или охраняемых законом интересов, при этом в большинстве стран приоритет отдается именно альтернативным методам разрешения спортивных споров.

5) При рассмотрении спортивных споров государственными судами, необходимо принимать во внимание следующие обстоятельства:

- суды общей юрисдикции, а равно и арбитражные суды принимают решения, руководствуясь исключительно нормами действующего законодательства. Комплексной же правовой базы, регулирующей отношения в области профессионального спорта в России до сих пор не существует, и суду не на что опираться при принятии решений; в действующем законодательстве отсутствуют нормы, посвященные особенностям разрешения споров с участием спортсменов. Соответственно, судам при разрешении спортивных споров приходиться руководствоваться общими положениями процессуальных Кодексов.

6) Род спортивной деятельности спортсменов, вид спорта, которыми занимаются спортсмены, играют важную роль при определении подведомственности споров. Так, спортсмены командных видов спорта, заключают с физкультурно-спортивной организацией контракты о спортивной деятельности, носящие трудо—правовой характер. Спортсмены же, занимающиеся индивидуальными видами спорта, как правило, не заключают контрактов о спортивной деятельности, и, соответственно не подпадают под действие норм законодательства о труде. В этом случае, они наделяются статусом индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, а отношения с их участием регулируются нормами гражданского права.

Соответственно, исходя из положений действующего законодательства: суды общей юрисдикции уполномочены рассматривать спортивные споры, субъектами которых являются: спортсмены, занятые в командных видах спорта (при условии заключения с ними контракта о спортивной деятельности); а также спортсмены, занятые в индивидуальных видах спорта (в случаях, когда они не зарегистрированы в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей); арбитражные суды уполномочены рассматривать споры с участием спортсменов, занятых в индивидуальных видах спорта, и являющихся индивидуальными предпринимателями, а также с участием спортсменов, занятых в командных видах спорта, но осуществляющих свою деятельность на основании договоров гражданско-правого характера, при условии, что спор возник из предпринимательской и иной экономической деятельности.

7) За рубежом споры в области профессионального спорта разрешаются преимущественно специализированными третейскими судами, которые позволяют сочетать знания- в области спортивных отношений, которыми не обладают профессиональные судьи государственных судов, независимость и оперативность функционирования с обязательностью их решений. Исходя из проведенного анализа преимуществ и недостатков третейской процедуры разрешения спортивных споров, обосновывается, что эффективность третейской процедуры зависит от сотрудничества между сторонами при возникновении спора и того содействия, которое могут оказать суды при его рассмотрении (например, при разрешении таких вопросов как: назначение арбитров, сбор дополнительных доказательств). А потому, в каждом конкретном случае, при отнесении спора на разрешение третейского суда, необходимо оценивать все обстоятельства и особенности конкретного дела.

8) Наряду с юрисдикционной, существует и неюрисдикционная форма защиты, под которой понимаются действия граждан и организаций по защите прав, реализуемые ими самостоятельно либо в рамках специальных досудебных процедур урегулирования споров, без обращения к компетентным государственным органам. Широкое применение альтернативных форм разрешения спортивных споров позволяет сконцентрировать рассмотрение данной категории дел в независимых от государства органах, где они будут эффективно рассматриваться специалистами, обладающими необходимым опытом. Положительными моментами в использовании любых досудебных процедур урегулирования споров также являются разумные сроки и упрощенная процедура рассмотрения спора, потенциальное сокращение количества рассматриваемых дел в суде, конфиденциальность.

Таким образом, как показывает проведенное исследование, и за рубежом, и в России существует большое количество многообразных форм разрешения спортивных споров. В то же время, анализ практики разрешения спортивных споров в нашей стране, позволяет сделать вывод о недостаточном внимании к неюрисдикционным формам разрешения спортивных споров. Главная причина сложившейся ситуации кроется в слабой законодательной проработке механизма внесудебной защиты прав спортсменов.

Для решения названных проблем, в работе изложены те предложения по совершенствованию действующего законодательства, которые, на наш взгляд, позволят сделать внесудебное урегулирование одним из действенных элементов разрешения спортивных споров, наряду с судебным и третейским разбирательством.
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