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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Показания подозреваемого в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Проблемные вопросы учения о доказательствах в уголовном процессе всегда находились в центре внимания многих процессуалистов, поскольку доказательства пронизывают всю уголовно-процессуальную деятельность, являясь её фактическим основанием. Важность дальнейшей более глубокой разработки этих вопросов диктуется в настоящих условиях принятием нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

В этой связи целью любого теоретического исследования по данной проблематике должно быть либо углубление существующего знания, либо изучение нового, благодаря чему восполняются объективные пробелы в науке. Всё это во многом определяет актуальность научных работ, посвя-щённых проблемам теории доказательств, в том числе и представленного диссертационного исследования.

Вопросы, составляющие содержание показаний подозреваемого, в определённой степени не могли не исследоваться в науке уголовного процесса. В контексте одного из видов доказательств показания подозреваемого рассматривались такими учёными, как Р.С. Белкин, В.М. Быков, В.Н. Григорьев, А.А. Давлетов, Б.А. Денежкин, А.А. Закатов, 3.3. Зинатуллин, JT.M. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Р.В. Костенко, С.А. Колосович, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, В.З. Лукашевич, П. А. Лупинская, Г.М. Миньковский, И.Б. Михайловская, М.М. Михеенко, Я.О. Мотовиловкер, Ю. К. Орлов, И.Л. Петрухин, А.В. Солтанович, М.С. Строгович, JI.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд и другие.

В то же время до настоящего времени в науке уголовного процесса не было самостоятельного монографического исследования показаний подозреваемого.

Отсутствие комплексной теоретической разработки и основанных на ней предложений и рекомендаций по данной проблеме не может не влиять на деятельность законодателя и правоприменительных органов в решении вопросов, относящихся к доказыванию на предварительном следствии и в суде.

Необходимость научного исследования показаний подозреваемого ни в коей мере не может ставиться под сомнение на том основании, что в теории уголовного процесса в определённой степени изучался вопрос о показаниях обвиняемого. При некотором сходстве этих видов доказательств, обусловленном наличием общего между указанными субъектами уголовного процесса, показания подозреваемого являются самостоятельным видом доказательств, а, следовательно, обладают существенными отличиями в их сущности и назначении, предмете показаний, собирании, проверке и оценке по сравнению с другими предусмотренными законом видами доказательств, в том числе и с показаниями обвиняемого.

Важность изучения данной проблемы обуславливается также следующим обстоятельством. Показания подозреваемого являются, с одной стороны, видом доказательств по уголовному делу, с другой, - средством защиты и отстаивания прав и законных интересов подозреваемого. Следовательно, от правильного получения и использования показаний подозреваемого прямо зависит не только осуществление эффективного доказывания по делу, но также и обеспечение прав и законных интересов подозреваемого как одного из участников производства по уголовному делу. Благодаря показаниям подозреваемого нередко предотвращается необоснованное привлечение данного лица в качестве обвиняемого.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении показаний подозреваемого в уголовном процессе, определении их понятия и содержания, разработке оптимального процессуального режима использования этих показаний в процессе доказывания по уголовным делам, а в конечном счёте предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности органов предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач: рассмотрением понятия подозреваемого в уголовном процессе; анализом процессуально-правового статуса подозреваемого как субъекта показаний; раскрытием сущности, понятия и значения показаний подозреваемого; исследованием предмета и содержания показаний подозреваемого; изучением основанных на классификации различных видов показаний подозреваемого; рассмотрением проблемы оценки показаний подозреваемого с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности; формулированием предложений по совершенствованию действующего законодательства и рекомендаций по его применению.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются положения закона о доказывании и видах доказательств, реализация последних в уголовно-процессуальной деятельности. Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регулирующие содержание, процессуальный режим получения и использования показаний подозреваемого, а также практика их применения в процессе доказывания по уголовному делу.

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики с использованием методов сравнительно-правового, системно-структурного, логического, исторического, социологического, статистического анализа. Изучена и критически осмыслена в аспекте рассматриваемых вопросов литература по уголовно-процессуальному праву, общей теории права и государства, уголовному праву, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистике.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основаны на исследовании норм Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального и иного законодательства. Проанализированы соответствующие постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования служит изучение как опубликованной, так и архивной практики органов уголовного судопроизводства. Были проанализированы решения Верховного Суда РФ, решения судов по конкретным делам за последние пять лет. По специально разработанной анкете изучено 2 00 уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского края. Проведён также опрос 200 следователей прокуратуры Краснодарского края, Республики Адыгея, города Москвы. В работе использован и личный опыт работы диссертанта в органах прокуратуры.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней на базе данных науки уголовного процесса и иных наук впервые в теории исследуется весь комплекс вопросов, относящихся к проблеме показаний подозреваемого в российском уголовном судопроизводстве.

Результатом разработки указанной проблемы являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. С учётом положений нового УПК РФ рассмотрена сущность подозреваемого в уголовном процессе как одного из участников, обладающих определённым процессуально-правовым статусом и являющегося субъектом показаний. В частности, предлагается уточнить основания поставления лица в положение подозреваемого и с этой целью внести изменения в ч.1 ст.4 6 и ст.100 УПК РФ.

2. Рассмотрены основные права подозреваемого как субъекта показаний и влияние этих прав на формирование и использование показаний данного участника процесса. В связи с этим критически оценены положения законодательства относительно продолжительности времени свидания подозреваемого со своим защитником до первого подозреваемого со своим защитником до первого допроса, а также некоторые другие положения закона и практика их применения.

3. Как результат исследования показаний подозреваемого в качестве самостоятельного вида доказательств выявлены и проанализированы его следующие основные признаки: а) это - устное или письменное сообщение лица; б) поставленного в положение подозреваемого в соответствии с уголовно-процессуальным законом; в) по поводу его подозрения, то есть возможной виновности в совершении расследуемого преступления; г) сообщение, полученное дознавателем, следователем, прокурором в ходе предварительного расследования; д) сделанное при допросе и зафиксированное в установленном законом порядке в протоколе допроса подозреваемого- На основании этого предлагается авторское определение показаний подозреваемого .

4. С учётом признания показаний подозреваемого самостоятельным видом доказательств обосновывается необходимость последовательного закрепления данного рода сведений в действующем законодательстве. В связи с этим предлагается каждый из видов доказательств, перечисленных в ч.2 ст.7 4 УПК РФ, закрепить в отдельном пункте этой части статьи.

5. Аргументируется положение о важности закрепления в УПК РФ самостоятельной статьи о допросе подозреваемого, как это имеет место в отношении всех иных субъектов показаний.

6. В работе подробно рассмотрены критерии разграничения показаний подозреваемого, являющихся самостоятельным видом доказательств по уголовным делам, и объяснений подозреваемого, которые не имеют доказательственного значения.

7. Применительно к различным стадиям уголовного процесса исследован вопрос о соотношении показаний подозреваемого и его протокола допроса, о возможности использования последнего в качестве самостоятельного доказательства после утраты подозреваемым своего процессуального статуса.

8. В диссертации впервые исследован вопрос об особенностях оценки показаний подозреваемого применительно к таким её элементам, как относимость, допустимость и достоверность.

Практическая значимость настоящего диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нём положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем теории доказательств, в совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности органов расследования, прокуратуры, суда и адвокатуры, в обучении студентов юридических вузов и повышении квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования заключается в публикации четырёх статей по теме диссертации, в обсуждении работы на кафедре уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета, в использовании её результатов в учебном процессе ряда юридических вузов России, а также в деятельности прокурорско-следственных органов, о чём свидетельствуют приложенные акты о внедрении. Автор также неоднократно выступал с научными докладами по теме диссертации на итоговых научных конференциях юридического факультета КГАУ. При написании диссертации автор использовал также опыт работы в органах прокуратуры.

Структура диссертации обусловлена целями диссертации и состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы .

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Филь, Виталий Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части исследования автор считает необходимым наиболее значимые и важные моменты диссертации изложить как в форме теоретических выводов, так и тех предложений, которые должны найти отражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и применение на практике .

1. Для поставления лица в положение подозреваемого необходимы не только основания либо возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, либо задержания, либо избрания меры пресечения, но также одновременно и сведения о причастности лица к совершению преступления. Поэтому предлагается дополнить ч.1 ст.4 6 УПК РФ и изложить её в следующей редакции: «Подозреваемым является лицо, в отношении которого имеются сведения о возможном совершении им преступления, и при этом: 1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленным главой 20 настоящего Кодекса; 2) либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 настоящего Кодекса; 3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса».

2. Из буквального толкования ч.2 с.74 УПК РФ не исключается вывод о том, что объединённые в пункте первом показания подозреваемого и показания обвиняемого, а в пункте втором - показания потерпевшего и показания свидетеля относятся к одному и тому же виду доказательств.

Поскольку каждое из названных показаний образует совершенно отдельный вид доказательств, такое их совмещение и объединение нельзя считать удачным. Этим принижается значение и роль, в частности, показаний подозреваемого как самостоятельного вида доказательств, превращает их в «придаток» показаний обвиняемого. Поэтому, предлагается следующая более точная формулировка ч.2 ст.7 4 УПК РФ: «В качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого; 2) показания обвиняемого; 3) показания потерпевшего; 4) показания свидетеля; 5) заключение и показания эксперта; б) вещественные доказательства; 7) протоколы следственных и судебных действий; 8) иные документы» .

3. На основе рассмотрения сущности показаний подозреваемого и их основных признаков предлагается авторское определение этих показаний: «Показания подозреваемого - это сведения, об обстоятельствах расследуемого преступления по уголовному делу, сообщённые подозреваемым дознавателю, следователю, прокурору в установленном законом порядке при допросе и зафиксированные в соответствующем протоколе допроса».

4. Необходимо отличать друг от друга показания подозреваемого, являющиеся самостоятельным видом доказательств, и объяснения подозреваемого, которые доказательственного значения не имеют.

Прежде всего, первые отличаются от вторых тем, что их возникновение не связано с таким следственным действием, как допрос подозреваемого. Никаким другим следственным или иным процессуальным действием невозможно заменить порядок получения показаний подозреваемого во время его допроса.

Далее, отличие объяснений подозреваемого от его показаний заключается в различной содержательной стороне тех и других сведений. Содержанием объяснений подозреваемого являются обстоятельства, послужившие основанием его задержания или заключения под стражу. В свою очередь, предметом показаний подозреваемого выступают обстоятельства имеющегося против него подозрения, а равно иные известные ему обстоятельства, относящиеся к уголовному делу.

И последнее отличие состоит в том, что объяснения подозреваемого представляют собой средство защиты от необоснованных возбуждения против него уголовного дела и возможного в последующем задержания, а также применения меры пресечения до предъявления обвинения. Показания подозреваемого об обстоятельствах имеющегося против него подозрения в конечном счёте направлены на то, чтобы опровергнуть это подозрение и избежать привлечения в будущем в качестве обвиняемого по делу, а следовательно, и уголовной ответственности.

5. Право на дачу объяснений подозреваемый может реализовать в следующих случаях: 1) после доставления лица, подозреваемого в совершении преступления, в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более трёх часов, когда составляется протокол задержания (ч.1 ст.92 УПК РФ); 2) во время его участия в судебном заседании в порядке ст. ст.107, 108, 109 УПК РФ при решении вопросов, связанных с применением в качестве меры пресечения к нему домашнего ареста, заключения под стражу, а также продления срока содержания под стражей; 3) когда прокурором в порядке ст.124 УПК РФ с участием подозреваемого рассматриваются его жалобы на действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование; 4) во время его участия в судебном заседании в порядке ст.125 УПК РФ при рассмотрении жалоб на действия и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора; 5) во время участия подозреваемого в судебном заседании в вышестоящем суде в кассационном порядке в порядке ч.Ю ст.108 УПК РФ при рассмотрении жалобы на решение судьи об избрании в качестве меры пресечения домашнего ареста или заключения под стражу, принятые на стадии досудебного производства .

6. Соответствующие доводы в обоснование необходимости дифференциации объяснений и показания подозреваемого позволяют внести предложения по совершенствованию действующего закона. В ст.285 УПК РФ, посвященной оглашению протоколов следственных действий и документов в суде, необходимо предусмотреть, что протокол задержания в числе прочих протоколов следственных действий подлежит оглашению лишь в части, удостоверяющей обстоятельства и факты, не связанные с объяснениями подозреваемого, полученными во время составления указанного протокола .

7. По нашему мнению, в отличие от показаний подозреваемого, протокол его допроса может и должен являться самостоятельным доказательством по уголовному делу лишь в ограниченных случаях.

На стадии предварительного расследования такое имеет место, когда лицу, ведущему процесс, не предоставляется возможности непосредственно получить и оценить показания подозреваемого, а именно: а) уголовное дело с содержащимися в протоколе допроса показаниями подозреваемого передано от одного должностного лица, в ведении которого находилось дело, к другому (например, при соединении и выделении уголовных дел в соответствии со ст. ст. 153, 154, 155 УПК РФ, при передаче уголовного дела по подследственности в порядке ч.5 ст. 152 УПК РФ, и т.п.); б) в случае смерти лица, находившегося в положении подозреваемого, при прекращении в отношении его уголовного дела (п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ); в) в случае изучения прокурором поступившего к нему уголовного дела, содержащего протокол допроса подозреваемого.

В стадии судебного разбирательства протокол допроса подозреваемого может быть использован в качестве доказательства при оглашении содержащихся в нем показаний в соответствии со ст. 27 6 УПК РФ а также, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего или возобновления уголовного дела в отношении других лиц по вновь открывшимся обстоятельствам.

8. При анализе можно выделить следующие группы обстоятельств, составляющих содержание показаний подозреваемого. Во-первых, это обстоятельства имеющегося против него подозрения; во-вторых, - обстоятельства, входящие в предмет доказывания; в-третьих, - иные известные ему обстоятельства, относящиеся к уголовному делу, и, в-четвёртых, - обстоятельства, послужившие основанием избрания к подозреваемому меры пресечения.

9. Обстоятельства имеющегося против подозреваемого подозрения необходимо рассматривать по аналогии с предметом показаний обвиняемого, который вправе дать показания по предъявленному ему обвинению.

Закон не требует обязательно того, чтобы обвиняемому или тем более подозреваемому во время дачи показаний разъяснялось, на основе каких доказательств в первом случае и каких сведений во втором, базируется обвинение или подозрение. Поэтому главный акцент при определении предмета показаний подозреваемого необходимо делать не на сведения, которые может оспаривать последний, а на обстоятельства имеющегося против него подозрения, влияющие на формирование содержания исследуемых показаний. Именно они должны лежать в основе показаний подозреваемого .

10. Лицо во время дачи показаний в качестве подозреваемого может касаться признаков преступления, может опровергать их, может подробно изложить информацию целиком о совершении им преступления, может вообще отказаться от дачи показаний. Поэтому содержанием показаний подозреваемого в данном случае являются не только сведения об имеющемся против него подозрения, но и информация о любых обстоятельствах из числа предусмотренных ст. ст.74, 73 УПК РФ, включая взаимоотношения с другими участниками процесса и свидетелями, характеристики указанных лиц и т.д. Следовательно, следующую, вторую по счёту группу обстоятельств, входящих в предмет показаний подозреваемого, образуют обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

11. Подозреваемый может давать также показания об иных известных ему обстоятельствах, относящихся к уголовному делу. Здесь речь идёт о тех обстоятельствах и фактах, которые не включены в содержание ст. ст.74, 73 УПК РФ. Таковыми являются обстоятельства и факты, не входящие в предмет доказывания по уголовному делу, но подлежащие выяснению для правильного разрешения дела и образующие так называемые промежуточные, вспомогательные факты. Показания подозреваемого, содержащие сведения о промежуточных фактах, являются всегда косвенными доказательствами по уголовному делу.

12. Показания подозреваемого о своей причастности к совершению преступления могут быть в дальнейшем положены в основу обвинения лица при привлечении в качестве обвиняемого лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу. Данный вывод вытекает из того, что закон обязывает привлекать лицо в качестве обвиняемого лишь при наличии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления обвинения в совершении преступления.

Однако, на наш взгляд, нельзя отождествлять указанное правило с положениями ч. 2 ст. 77 УПК РФ. В отличие от показаний подозреваемого о своей причастности к совершённому преступлению, подобного рода показания обвиняемого: а) могут иметь место после привлечения лица в качестве обвиняемого; б) касаться обстоятельств виновности в совершении преступления; в) быть положены в основу таких решений по делу, как обвинительное заключение, обвинительный приговор.

Поэтому, например, если в рамках одного уголовного дела лицо, будучи подозреваемым, дало признательные показания, а затем после привлечения в качестве обвиняемого отказывается давать какие-либо показания, то использование его прежних признательных показаний в обоснование вывода в дальнейшем о его виновности в совершении преступления в дальнейшем невозможно.

13. Простое отрицание подозреваемым своей причастности к совершению преступления не имеет какого-либо доказательственного значения, так как не содержит определённых фактических данных, свидетельствующих о его непричастности к преступлению. Доказательством могут быть только такие показания подозреваемого, в которых он ссылается на конкретные обстоятельства и факты, исключающие его причастность к преступлению.

Вместе с тем, если подозреваемый, отрицая причастность к совершению преступления, не приводит никаких данных в своё оправдание, то это не должно расцениваться как факт его причастности к преступлению. В силу принципа презумпции невиновности устанавливать обстоятельства и факты, подлежащие доказыванию по уголовному делу, обязаны органы уголовного судопроизводства.

14. Показания подозреваемого будут относимыми, если они содержат сведения о любых фактах и обстоятельствах, имеющих какое-либо значение для дела. Это могут быть сведения: 1) об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу; 2) об обстоятельствах, имеющих значение доказательственных (вспомогательных) фактов, которые используются в качестве аргументов при косвенном доказывании; 3) об обстоятельствах, являющихся основаниями применения процессуальных норм (например, факты того, что подозреваемый не собирается скрываться от органов предварительного расследования и др. ) .

15. Получение показаний подозреваемого после того, как в отношении него избрана мера пресечения до предъявления обвинения, является крайне необходимым действием. В законе отсутствует норма, обеспечивающая возможность обязательного проведения допроса лица в качестве подозреваемого после избрания в отношении него меры пресечения. Такое упущение может неблагоприятно сказаться, во-первых, на реализации подозреваемым своих прав и законных интересов, и, во-вторых, на ходе всего расследования. В этой связи, на наш взгляд, необходимо включить в УПК РФ статью, обеспечивающую реальную возможность допросить подозреваемого непосредственно после применения к нему меры пресечения в качестве заключения под стражу до предъявления обвинения в соответствии с правилами, предусмотренными ч.2 ст.4 6 и ст. ст.18 9, 190 настоящего Кодекса. Следует дополнить ч.2 ст.4 6 УПК РФ пунктом третьим, предусмотрев в нём соответственно, что подозреваемый должен быть допрошен не позднее 2 4 часов с момента применения к нему меры пресечения в качестве заключения под стражу.

16. Все процессуальные действия во время производства допроса подозреваемого урегулированы в ст. ст.187, 188, 189, 190 УПК РФ. Однако в них речь идёт в целом обо всех вызываемых на допрос лицах. Безусловно, в этой части действующий УПК РФ требует внесения дополнений, связанных с производством допроса подозреваемого. На наш взгляд, в законе необходимо предусмотреть отдельную статью, посвященную порядку допроса подозреваемого.

17 . Оценка достоверности показаний подозреваемого должна состоять из следующих компонентов: 1) анализа самих показаний с точки зрения их согласованности и непротиворечия; 2) учёта условий восприятия, сохранения в памяти и воспроизведения воспринятого в ходе дачи показаний; 3) последовательного рассмотрения и анализа прежних (если они были) и новых показаний, данных как в качестве подозреваемого, так и в статусе обвиняемого по уголовному делу; 4) сопоставления показаний с иными имеющимися в деле доказательствами; 5) проверки источников получения доказательств; б) получения новых доказательств, необходимых для проверки имеющихся показаний .
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188. Нами проводится исследование практики по вопросу о показаниях подозреваемого. Убедительно просим Вас ответить на ряд вопросов. Поставьте против соответствующего варианта любой знак. Заранее благодарим.

189. Считаете ли Вы необходимым расширить число процессуальных действий, которыми в соответствии с ч. 1 ст. 46 УПК РФ лицо становится в положение подозреваемого?• не считаю необходимым.• считаю необходимым (указать какими конкретно действиями).

190. Считаете ли Вы нужным включить в УПК РФ такую специальную статью о порядке допроса подозреваемого, какие имеются в законе применительно к допросу обвиняемого, потерпевшего, свидетеля?• считаю нужным.• не считаю нужным.

191. Часто ли Вы в своей практик используете звукозапись и другие технические средства для фиксации показаний подозреваемого?• использую часто.• использую иногда.• использую в отдельных случаях.• не использую (указать по какой причине).

192. Имеют ли доказательное значение сведения, сообщенные подозреваемым не в ходе допроса, а при производстве задержания, обыска и иных следственных действий?• имеют.• не имеют.

193. Результаты анкетирования следователей органов прокуратуры по вопросу о показаниях подозреваемого.

194. Считаете ли Вы нужным включить в УПК РФ такую специальную статью о порядке допроса подозреваемого, какие имеются в законе применительно к допросу обвиняемого, потерпевшего, свидетеля?- Считаю нужным 137 чел. 68,5 %- Не считаю нужным 63 чел. 31,5%

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>