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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Равенство прав сторон в досудебном производстве по уголовным делам"

Актушьиость нсаедования и степень научной разработанности темы. Современная уюловно-правовая и как ее составляющее уголовно-процессуальная политика Российскою юсударства формируется из ряда стратегических направлений, одним из которых постоянно актуальным остается обеспечение процессуальною паритета сторон правовою спора на основе предоставления субъектам, вовлеченным в орбиту уюловиою судопроизводства, реальных гараший защиты ич нрав и законных интересов, как ог возможных необоснованных притязаний со стороны профессиональных обвинителей, так и от незаконных действий стороны защиты.

Сугубо карательная стратегия в реализации данной политики, когда из сферы уголовной юстиции исключаются все меры социальною воздействия, за исключением уголовно-правовою реатирования, как известно, 1розит дегуманизацией системы (Ф. Г. Макклишок), ведем к подчинению уголовного процесса только цели наказания и, следовательно, к экспансии классической уголовной репрессии (II. Г. Стойко). Не менее опасен и другой, с большим энтузиазмом воспринятый частью юридическою сообщества на фоне кризиса уголовной юстиции, либеральный, подход, коюрый ведет к ослаблению борьбы с преступностью в целом, к созданию юстиции без процесса, в высшей степени способный учитывать интересы еюрон в уголовном процессе, но не готовый в той же мере обеснечиваи» поддержание общественною правопорядка (Л. В. Головко).

В связи с Э1им объективным критерием демократичности и туманносш существующего политическою режима юсударсгва, а с ним и господствующей модели уголовного процесса, всегда выступает наличие реальных средств разрешения проблемы конкуренции эффективности судопроизводства и необходимости обеспечения правовых гараший и законных интересов лиц, в нею вовлекаемых. Однако в последнее десятилетие развития отечественною уюловното судопроизводства данное противоречие уюловной юстиции серьезно обострилось, что гребует поиска оптимально!о баланса ише-ресов общества и юсударства (10. В. Деришев).

Одним из продуктивных способов создания подобного правовою паритета применительно к уюловному судопроизводству являемся ускшовление ошимальною равенава прав и процессуальною но ¡снимала с юром, учас1-вующих в правовом споре и обтаивающих свои ишересы, но при условии, что принципы состязательности и равноправия сторон будут взвешенно действовать на всех этапах судопроизводства, обеспечивая при этом не только правовой баланс участников процесса, но и эффективность достижения целей уюловной юстиции.

Идеи состязательное i и и равноправия сюрон как демокршические начала судоустройства и судоироишодспм в современной российской дейспш-тельности стали правовой реальностью, особенно на фоне усиления авюри-тета и независимости судебной власти, стоящей на страже защиты прав и законных интересов учаспшков уюловною процесса. Кроме юю, одним из ключевых условий для практической реализации данных положений высгу-пает также эффективность действия принципа обеспечения права на защиту и квалифицированную юридическую помощь.

Руководствуясь положениями сосгя нагельное ¡и и равноправия сторон, законодатель исходит из требования предоаавления сюроне ппщпы ровно стойко пошомочий, екон,ко ей потребуется для противодействия подозрению или обвинению, в юм числе и необоснованному. При лом учитывается и объективная «слабость» уюловною преследования, и не все! да пришае1ся, особенно представителями «обвинительно цеха», что профессионально opia-ниюванная мщита объективно сшмулирует повышение эффективное!и деятельности стороны обвинения.

В связи с этим, нельзя не признать несколько условным характер равноправия сторон в отечес! венном уюловном досудебном прои$водсп$е в реалиях действующего угоювно-процессусиьного законодательства В российском уголовном процессе смешанною шпа отношения между обвинением и защитой продолжают сохранип» субординационный характер, когда защша, которая объективно может ограничить возможное i и своею правовою противника, оказывается «дозированной» со стропы обвинения.

С друг ой стороны, в результат развития концепции «охрани icjibiioi о» тина, в последние юды существенно возросли роль и возможной и защшы в стадии расследования при консфуировании уюловно-процессуальною законодательства России, однако, как показало исследование, ее противодействие обвинению далеко не всегда адекватно, в связи с чем не удовлетворяй подзащитных. Результатами защитительной деятельности удовлетворен лишь каждый четвертый опрошенный, достаточно критически oí неслись к выполнению данной функции около 60% респондентов, причем более половины из них причину слабости защиты видят в oicyicmnn у нее надлежащих процессуальных возможностей противостоять обвинению.

Вместе с тем очевидно, что право обвиняемого (подозреваемою) на защиту, во мноюм определяющее равноправие сторон в уголовном процессе, своим уровнем обеспеченности характеризует не юлько цивилизованность судопроизводства, но и в целом демократичность политического сфоя государства. Именно укреплением защиппельной функции, в первую очередь, обеспечивается состязательный характер досудебного производства, в котором, вопреки довольно расхожему представлению, свободнее и j(j)(j)eKiивнее работать не только стороне защшы, но и с троне обвинения.

В связи с изложенным следует заметить, что действ)ющее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в части распространения состязательных начал и равноправия сторон на досудебное производство rpeoyei дальнейшего совершенствования, что ставш перед государством и процессуальной наукой XXI века задачу теоретического обоснования и нормативного закрепления положений о состязательности и равноправии сторон применительно ко всем стадиям уголовного процесса, поиска оптимального и Спагоприятиого режима их действия.

Проблемы состязательности и определения процессуальною баланса сюрон, в юм числе и в досудебном производстве, в разные iоды исследовались в работах В. Л. Лзарова, Л. И. Александрова, A.C. Александрова, A.M. Баранова, 10.11. Белозерова, B.II. Божьева, А. Д. Бойкова, Б. Б. Булаюва, С.Е.Вицина, П.А.Власовой, Л.М.Володиной, С.Э.Воронина, Э.И.Воронина, М. М. Выдри, JI. В. Головко, В. II. Гриюрьева, А. II. Гуляева, А. П. Гуськовой, А. А. Давлеюва, В. Г. Даева, С. М. Даровских, В. В. Кальпиц-кого, Л. М. Карнеевой, A.M. Ларина, 11. А. Лупинской, 11. И. Люблинско1 о, 11. Г. Марфицина, Е. Г. Маргынчика, В. В. 11иколюка, И. JI. Пегрухина, М. 11. Полякова, Н. 11.11олянско1 о, А. Д. 11рошлякова, Р. Д. Рахунова, II. Н. Розина, В. М. Савицкою, А.В.Смирнова, М. С. Строювпча, В. Г. Фомина, И. Я. Фойницкою, Г. Г1. Химичевой, М. А. Чельцова-Бебутова, А. А. Чу-вилева, В. С. Шадрина, С. А. Шейфера, С. 11. Щербы, 10. К. Якимовича и др.

В последние юды 01дельные работы процессуалисюв, в том числе па уровне диссершционных исследований, специально посвящались (либо в них глубоко исследовалась данная проблема) возможной и распространения действия принципа состяза тельноеiи на досудебное произволе i во (О.В.Вишневская, Э. Г. Гусаков, А. В. Дол1ушин, О. В. Изотова, Л. И. Лав-даренко, А. О. Машовец, А. И. Макаркин, К. И. Мшуппш, 11. К. I Iain,ко, Л. В. 11опова, А. М. Резепкин, С. Д. Шеаакова и др.). Вмеае с iем данные исследования либо проводились па базе УП1С РСФСР, либо без доааючною учет практики правоприменения в режиме УПК РФ. Кроме юю, акцеш исследований сосредоточивался на процедурном механизме дейепшя принципа состяза1ельнос1И, iде положение о равноправии сторон рассматривалось скорее факультативно и чаще всею лишь как условие состязательною процесса. Очень дозировано рассматривался вопрос организационно-правового пути решения проблемы сбалансирования прав сторон в состязательном процессе.

Указанные обстоят ел ьспза обусловливаю i не только актуа шиость, но и научно-практическую значимость избранной ¡емы настоящею диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целыо исследования являются вырабо!ка и обоснование концептуальных положении и предложений по определению оптимальною баланса прав и процессуальных возможности сторон в досудебном производстве по уголовным делам.

Выбранная цаь обусловила постановку и разрешение следующих основных задач:

1) уточнить научную грактовку категорий «состязательноеп> строи» и «равноправие сторон», установить их соотношение в теории и практике уголовного судопроизводства;

2) определить гносеологическую и истрико-правовую природу положений о состязательное г и и равноправии сторон применительно к досудебному производству по уголовным делам;

3) проследить тенденции становления и развшия состязагельных начал и равноправия сторон в отечественном и зарубежном уголовном судопроиз-водст ве;

4) выявив основные объективные и субъективные фактры, ограничивающие распространение состязательности и равноправия сторон в досудебном производстве;

5) на основе ретроспективною и компаративною анализа организации и процедур предварительною производства по уголовным делам установить и исследовать основные механизмы сбалансирования процессуальных возможностей сторон для их инкорпорации в современный уголовный процесс России;

6) сформировать предложения о совершенствовании нормативною ре-тулирования реализации принципов состязательности и равноправия с трон в современном досудебном производстве;

7) разработать прагматичный вариант оргапизапиоппо-правового построения досудебною производства, позволяющею создать оптимальный процессуальный баланс прав и интересов строи;

8) предложить современный научный взгляд на развитие состязательности и равноправия сторон в отечественном уголовном судопроизводстве.

Объект исследовании - совокупность правоо1 ношений, возникающих в досудебном производстве в связи с противостоянием процессуальных интересов сюрон обвинения и защшы.

Предмет исследования - отечественное и $ар>бежное нормативно-правовое регулирование досудебною производства rio уюловным делам применительно к определению оптимальною процессуальною баланса сюрон, возникающие при этом проблемы правоприменения, а также теоретико-методоло1 ические закономерности, предпосылки и потенциальные возможности установления равноправия сюрон в данной фазе уюловного судопроизводства.

Методологические, теоретические основы и методика исследования. Меюдоло1 ической основой настоящей работы является общенаутный диалектический метод познания. Для создания теоретической базы исследования были использованы научные разработки в облает философии и социологи, истории и теории права и государства, уюловпою и уюловно-процессуально1 о права, криминалистики, криминолопш и др.

Научная достоверность результатов исследования обеспечивается также за счет комплексною использования историческою, формалыто-лотическою, сравнительно-правового, статистическою и конкретно-социологическою методов научною по знания. Выводы исследования опираются на изучение нормативно-правовых не i очников международною права, дореволюционного отечественною, действующею российскою и зар}-бежного уголовно-процессуальною законодательства. Активно использовался метод включенною наблюдения.

Эмпирическая база исследования создавалась в результате изучения данных статистических отчетов, обзоров и иных аналитических документов о результатах судебно-следственной, прокурорской и адвокатской практики, материалов конкретных уголовных дел и наблюдательных производств прокуратуры.

Для проверки и обоснования полученных выводов, обеспечения должной репрезентативности резулыатов исследования авюром проведено анкетирование и интервьюирование более 300 практических работников суда, прокуратуры, адвокатуры, органов предварительною следсгвия и дознания, руководителей органов внутренних дел. Применительно к исследуемым проблемам изучено свыше 400 уголовных дел.

При подготовке исследования изучалась организация деятельности органов уголовного преследования, адвокатуры и суда, широко использовались эмпирические исследования, полученные другими авюрами, исследующими аналогичную проблему, а также личный опьп преподавательской и адвокатской деятельности.

Научная шншши работы заключается в комплексном исследовании действующей модели уголовного досудебною производства Российской Федерации в контексте возможности распространения положений о состязательности и равноправии сюрон, а также в сформированных авюром предложениях совершенствования процедурной и организационно-правовой составляющих данной сферы.

На основе игубокого системного исторического и сравни гелыто-правового исследования проблемы сбалансирования процессуальных возможностей сторон в досудебном производстве России и зарубежных с гран определены основные условия и пут реформирования процедурного и организационно-правового построения данной фазы отечественного уголовного процесса.

Впервые на диссертационном уровне равноправие сторон предложено рассматривать в качестве самостоятельного принципа, действующего на всех этапах уголовного судопроизводства и, соответственно, требующего нормативного урегулирования.

Основные но.юженпн, выносимые на защиту.

1.13 теории уголовно-процессуальною права состязательность традиционно рассматривается либо как судопроизводственный или судоустройст-венный принцип, либо как исторический птп судопроизводства, либо как способ (метод) организации уюловпо-процессуальной деятельности. При эюм равенство прав сторон, чаще всею, признается лишь сопутствующим состязательности поюжением, обеспечивающим (выступающим условием) ее практическую реализацию.

Применительно к современному этану развития отечественною ую-ловпою процесса, состязательность, концептуально сохраняясь как сущность исторической модели построения судопроизводства, тем не менее, выступает в качестве судоустройавенною и судопроизводственною принципа. 1акже требует законодательною признания в качестве самостоятельною принципа судопроизводства положение о равноправии сюрои. При лом следует констатировать наличие встречного действия рассматриваемых принципов: реальная состязательность судопроизводства обеспечивает уравновешивание прав сторон, в то время как равные возможности правовых противников 1а-рантируют наличие состязательных начал.

2. Основанное на законе противостояние процессуа и>ны\ интересов участников производства по делу является не юлько движущей силой, но и сущностью реальной состязательности в уголовном процессе. Соответственно, процессуачьный интерес - л о выраженная в конкрешом поведении участника уголовного судопроизводства ею потребность к достижению желаемого результата в правовом споре.

3. Принципы состязательности и равноправия сторон в современном российском уюловном процессе распространяются на досудебное производство за счет предоставления обвиняемому (подозреваемому) права на защиту (ст. 48 Конституции РФ, ст.ст. 16, 46 и 47 УПК РФ), а также допуска защитника на самых ранних этапах досудебною произволепза с начала фактическою утоловною преследования (ст. 48 Конституции РФ и ст.ст. 49, 50

УПК РФ), установления судебною кош роля за законное ¡ыо и обоснованностью досудебного производства (с г - 29 УПК РФ), определения порядка обжалования любых действий и решений органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование (с1. 125 УПК РФ), доступа сюроны защиты к материалам предварительною расследования (ст. 217 УПК РФ).

4. Равенство прав сторон выаупаег процессуспыюй гарантией состязательного уголовного судопроизводства при наличии грех условий: а) активною действия данною положения на все лапах уголовной) преследования; б) разделения и распределения функций участников досудебною производства; в) наличия исковой формы уголовного преследования.

4.1. Досудебная обвините шит деятешюсть профессиональной сюроны обвинения от имени и по поручению государства заключается в осуществлении процессуальной подготовки и обосновании уго ювного иска клипу, совершившему преступление. Защитите шиш деяте ¡ьность противостоящей стороны в досудебном производстве - ло опровержение позиции сюроны обвинения по выдвинутом) уголовному иск) п)гем подготовки возражений нро1Ивего положений и (или) отстаивания иной выдвин)ТОЙ позиции.

5. Концептуальная модель перспективною состязательною досудебного производства должна исходип> из функциональною равенства и активности сюрон, последовательною учасшя суда на всех стадиях процесса, права стороны защшы на собирание доказательств, субсидиарной (вспомот а тельной) активности суда.

5.1. Право стороны защшы представляи» доказательства должно корреспондироваться обязанностью стороны обвинения приобщать их к уголовному делу, что позволит исследован» эти фактические данные па более поздних стадиях уголовного судопроизводства.

5.2. Право па участие стороны защиты в производстве следственных действий должно быть гарантировано и обеспечено уюловно-ггроцессуальным законодательством, а не носин» избирательный характер, и зависеть от волеизъявления стороны обвинения.

6. Восстановление в отечественном уголовном процессе института возвращения угочовиого деш для фактического дополнительною расследования под предлогом устранения препятствий для рассмотрения ею в суде противоречит классической модели состязательного судопроизводства и соответственно нарушает паршет прав сторон в пользу обвинения. В связи с этим на законодательном уровне необходимо предусмотреть права обвиняемого и его защитника участвовать во всех дополнительных следе г венных и процессуальных действиях с возможностью заявления обязательных для исполнения ходатайств, касающихся характера и содержания дополнительного расследования, а также полномочия сторон и суда но возвращенным уголовным делам и положение, согласно которому данные дела не могут разрешаться вне судебного порядка.

7. Установление оптимального режима равенства нрав сторон в досудебном производстве требует рассмотрения ()т перспективных форм организации данной фазы уголовного процесса: формирования классического двухинстанциоиного предварительного следствия с введением фигуры судебного следователя и «судьи над следствием» либо сохраненияпрокурорского дознания с усилением функций защшы и судебного контроля. Сохраняя в качестве концептуального первое направление, следует признан» наиболее продуктивным и жиозатрапшым в настоящий период создание состязательного досудебного производства путем обращения к организации прокурорского расследования по германскому типу.

7.1. В целях обеспечения реализации права на зашшу и оказания квалифицированной юридической помощи, минимизации организационных и кадровых проблем деятельности адвокатской корпорации, повышения уровня и эффективности защитиiелытой деятельности следует ввести институт государственной адвокатуры, обеспечивающий реальную доступное и» профессионального правового содействия каждому, кто в этом нуждается.

7.2. Лицо, выполняющее на профессиональной основе функции эксперта, как независимый участник уголовного судопроизводства, не может организационно функционировать в органах и учреждениях, осуществляющих уголовное преследование в качестве стороны обвинения, что создает предпосылки для наступления оснований, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 70 УПК РФ.

8. При проведении предварительного расследования специальной судебной полицией (ее роль может выполнять ныне действующий следственный аппарат) под руководством и надзором прокурора, особая роль принадлежит судье, который осуществляет контроль за досудебным производством и наделен исключительно юрисдикциоипыми полномочиями: 1) контроль за применением мер процессуального принуждения и ограничением конституционных прав граждан, а также предъявлением обвинения; 2) придание статуса судебных доказательств сведениям, полученным сторонами в ходе досудебного производства путем их легализации; 3) принятие по ходатайству обвинителя итогового решения об окончании предварительной подготовки и направлении производства в стадию судебного разбирательства.

При этом судья, контролирующий досудебное производство, не должен иметь определение «следственный» и быть ограниченным в разрешении дела, в котором он участвовал на подготовительной стадии, т.к. это умаляет его статус представителя судебной власти.

9. Наиболее эффективными формами субсидиарной (вспомогательной) судейской активности в досудебном производстве должны выступать судейские следственные действия, направленные на легализацию полученных сторонами сведений и придание им статуса судебных доказательств уже в досудебном производстве, а также предварительные судебныеслушания, которые являются средствами проверки законности и обоснованности ограничения конституционных прав граждан и предъявленного обвинения.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Проведенные исследования вносят определенный вклад в науку уголовного процесса, при этом предлагая конкретные практические пути решения вопроса повышения эффективности отечественного уголовного судопроизводства.

Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию механизма уголовного досудебного производства, развитию судоустройст-венных процессов, касающихся органов, осуществляющих предварительное расследование преступлений, адвокатуры и суда, научно-исследовательской деятельности, при подготовке научных работ по темам, касающимся вопросов и проблем применения принципов состязательности и равноправия сторон в досудебном производстве, а также в преподавании курсов «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы» и иных дисциплин, посвященных изучению деятельности органов, осуществляющих досудебное производство, и адвокатуры в юридических вузах страны.

Апробация результатов диссерпищиопиого исследования.

Основные результаты исследования, основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного права и процесса Омского юридического института и кафедре уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Результаты исследования докладывались диссертантом и обсуждались на 11 (в том числе 6 международных) паучпо-практических конференциях и семинарах, состоявшихся в Москве (1987, 1988 и 1989 гг.), Омске (2002, 2003 гг.; апрель, октябрь 2004 г.; февраль, апрель 2005 г.), на проведенных в Омском юридическом институте международных практических семинарах с участием прокурорских работников и адвокатов из США (2005, 2006 гг.)

Основные положения и выводы исследования отражены в 10 опубликованных научных работах, общим объемом 3,9 печ. л. Наиболее существенные положения и выводы диссертации нашли отражение в методических рекомендациях и учебных материалах, которые используются в практической деятельности следственного аппарата прокуратуры и УВД Омской области, адвокатского сообщества Омской области, а также в учебном процессе

Омского юридическою института, Омской академии МВД России и Омскою юсударсшенною университета при преподавании дисциплин: «Уголовно-процессуальное право», «Правоохранительные органы Российской Федерации», «Доказывание в уголовном процессе», «Охрана и обеспечение нрав личности в уголовном судопроизводстве».

Структура диссертации определяется цел 1.10 и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пян, параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Романовский, Михаил Эдуардович

Результаты исследования гносеологической и историко-правовой природы категорий «состязательность сторон» и «равноправие сюрон» в их соотношении, сравнительно-правовой анализ тенденция развития этих положений в русском, советском и зарубежном уголовном судопроизводстве, исследование факторов, условий и путей возможного сбалансированияпроцессуальных возможностей сторон в досудебном производстве по уголовным делам позволяют сделать следующие выводы. Состязатечыюсть как правовая категория уголовно-процессуального права традиционно рассматривается в качестве:

1) судопроизводственною (а иногда, судоуаройс г венного) принципа;

2) .модели или типа судопроизводства; 3) способа (метод) организации уголовно-процессуальной деятельности. При этом равенство прав сторон, как правило, определяется лишь сопутствующим состязательности положением, обеспечивающим (выступающим условием) ее реализации.

Применительно к современному этапу развития отечественного уголовного судопроизводства состязательность, сохраняясь концептуально как сущность исторической модели ею построения, тем не менее, выступает в качестве принципа судопроизводства По этим же причинам необходимо законодательно наделить статусом принципа уголовного судопроизводства положение о равноправии сторон. При этом следует констатировать наличие встречного действия данных принципов: реальная состязательность судопроизводства гарантирует уравновешивание прав сторон, в то время как равные возможности правовых противников гарантируют наличие состязательных начал.

2. Основанное на законе противостояние процессушьных интересов участников производства по делу является не только движущей силой, но и сущностью цивилизованной состязательности в уголовном процессе. Соответственно процессуальный интерес - это выраженная в конкретном поведении участника уголовного судопроизводства его потребность к достижению искомого резулыата. Сторона в состязательной судопроизводстве -ло активный участник уголовного процесса со стороны обвинения или загцигы, имеющий равные юридически обеспеченные возможности выражения своих процессуальных интересов для получения справедливого итогового решения по делу. В целях оптимального соотношения (сбалансирования) процессуальных возможностей сторон обвинения и защиты необходимо законодательно определить объем их влияния на процесс и результаты производства по уголовному делу.

3. Конституционное положение о разделении властей в уголовном досудебном производстве выражается в разграничении уголовно-процессуальных функций обвинения, защиты, расследования и разрешения дела по существу, что, в свою очередь, выступает ключевым условием реализации состязательности и равноправия сторон. Обвинение (уголовное преследование), которое возникает при фактическом ограничении прав лица, вовлеченного в уголовно-процессуальные правоотношения в связи с установлением его причастности к совершенному преступлению, порождая при эгом и функцию защиты от обвинения (подозрения).

Состязательный уголовный процесс характеризуется одновременным присутствием двух признаков: автономизацией уголовно-процессуальных функций и равенством процессуальных возможностей сторон. Сметанный уголовный процесс требует присутствия данных элементов лишь на судебных стадиях и допускает отсутствие одного из них в досудебном производстве. В связи с этим российский уголовный процесс остается состязательно-розыскным (смешанным), т.к. полного равенства процессуальных возможностей сторон в досудебном производстве не гарантирует.

4. Вместе с тем ряд норм Конституции РФ и уголовно-процессуального закона позволяет (хотя и дозировано) распространить это положение и на досудебное производство за счет: предоставления обвиняемому (подозреваемому) права на защиту (ст. 48 Конституции РФ, ст.ст. 16, 46 и 47 УПК РФ), а также допуска защитника на самых ранних этапах досудебногопроизводства с начала фактического уголовного преследования (сг.48 Конституции РФ и ст.ст. 49, 50 УПК РФ); установления судебного контроля за законностью и обоснованностью досудебною производства (ст. 29 УПК РФ); определением порядка обжалования любых действий и решений органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование (ст. 125 УПК РФ); доступа стороны защиты к материалам предварительною расследования (ст. 217 УПК РФ).

5. Построение уголовного судопроизводства, в том числе ею досудебной фазы, на основе состязательности и равноправии сторон требует, в свою очередь, иерее тройки обвинения (уголовного преследования) по типу угоюв-ного иска В свою очередь исковая форма уголовного преследования органически связана с состязательной формой уголовного судопроизводства.

Данный подход позволяет определить его структуру и содержание. Досудебное производство (угоювное преаедование) - это регламешированная уголовно-процессуальным законом обвинительная деятельность органов уголовною преследования, выдвинувших уголовный иск в связи с обнаружением преступления, но ею обоснованию и предъявлению суду, а также защитительная деятельность противоположной стороны по опровержению данных притязаний. Судебное производство - это рассмотрение и разрешение судом уголовного иска, заключающееся в проверке и удовлетворении (не удовлетворении) выдвинутых обвинительной властью требований по реализации уголовных репрессий к обвиняемому.

6. Досудебное уголовное преследование - это обвините шит деяте п>-ность специально уполномоченных органов государства (от его имени и по ею поручению) но осуществлению процессуальной подюювкп и обоснованию угоювного иска к лицу, совершившему преступление. Защититешит деятельность стороны защиты в досудебном производстве - эю опровержение позиции стороны обвинения по выдвинутому уголовному иску пугем подготовке возражений против ею положений и (или) отстаивания иной позиции.

7. Теоретическое и практическое признание проникновения в досудебное производство элементов состязательности и равноправия сюрон позволит определить пределы возможного уравновешивания процессуальных прав и возможностей сторон; совершенствовать средства и методы уголовного преследования и профессиональной защиты от него на данной стадии уголовного судопроизводства; позитивно скажется на правосознании профессиональных представителей стороны обвинения, на потребности самосовершенствоваться при осуществлении своей деятельности в условиях реальной состязательности; послужит стимулом для улучшения качества профессиональной защиты от уголовного преследования.

8. Уголовно-процессуальное законодательство дореволюционной России и первый УПК РСФСР 1922 г. более последовательно внедряли элементы состязательности и равноправия сторон в досудебное производство: за счст не формального разделения функций расследования и обвинения; судебного характера предварительною следствия и относительной независимою арбитральною положения следователя; возможностей сторон участвовать в производстве следственных действий, а также обжаловать их результаты в судебном порядке. Только в период с 1860 по 1928 гг., когда отечественное досудебное производство по уголовным делам развивалось на основе признания за ним судебного характера, создавались базовые предпосьпки дш возможного проникновения на предварительное следствие состязательности и равноправия сторон.

9. Предварительное расследование в рамках состязательного уюловного процесса не предусматривает глубокою и всестороннею исследования обстоятельств дела (Англия, США, Канада и другие государства англосаксонской правовой системы) и, соответственно, не требует активного действия принципов состязательности и равноправия сторон в досудебном производстве.

9.1. Оптимальный баланс прав сторон в досудебном прои тводстве западных государств в зависимости от модели организации предварительной подготовки обеспечивается путем: 1) расширения реальных возможностей стороны защиты противостоять выдвинутому подозрению и обвинению на самых ранних этапах уюловною преследования; 2) усиления контрольной функции суда за законностью и обоснованностью досудебною производства; 3) организационно-правовою построения досудебного производства, в котором функции уюловною преследования и предварительного следспшя отделены друг от ;ipyia, вводится независимая фигура следственною судьи и судьи, осуществляющего контрольную функцию, чем создается двухинстанци-онная система предварительного следствия, позволяющей создай» эффективный механизм обжалования принимаемых в ходе следствия судебных решений (Франция); 5) наличия возможности обращения opianoB дознания в суд с ходатайством о собирании судьей доказательств, то есть своеобразной легализации доказательственной информации, полученной сторонами (Германия).

10. Конструкция современною российскою уюловно-процессуалыюю законодательства и реалии правоприменительной практики свидетельствуют о несколько условном характере действия положения о равноправии сторон в уголовном досудебном производстве, что предопределяется следующими объективными и субъективными факторами: а) отсутствием у стороны защиты тех властных полномочий, которыми наделены профессиональные представители стороны обвинения; б) декларативным характером регламентации в УПК РФ процедуры «адвокатского расследования»; в) противоречивостью и несогласованностью других норм и институтов УПК РФ, регулирующих защитную функцию.

11. Модель соотношения процессуального потенциала обвинения и защиты должна позволять стороне обвинения по основной массе преступлений в оптимально короткие сроки и достаточно эффективно выявлять подозреваемых, собирать доказательства, достаточные для законного, обоснованною и справедливого судебного рассмотрения и разрешения уюловною дела, а сторона защиты имела реальную возможность представить независимому следователю и в суд доказательства-сомнения виновности лица в совершении преступления либо сведения смягчающие его ответственность.

12. Эффективность состязательной деятельности защитника в полнот'! мере зависит от компетенции, квалификации, активности и взвешенности позиции адвокатов, а также от оптима гьной сбалансированности правовых и организационных возможностей сторон выполнять вверенную функцию имеющимися в законе средствами.

12.1. Параллельное адвокатское расследование рассматривается как необходимый элемент классического состязательного досудебною производства, однако, в условиях современного русского смешенного процесса, где розыскные начала активно сохраняются на предварительных стадиях судопроизводства, решение данной проблемы возможно путем изменения оркшиш-ции данной фазы и дальнейшей регламентации правового статуса адвоката на получение и представление доказательственной информации.

При этом право стороны защиты представлять доказательства должно корреспондировать обязанность приобщить их к уголовному делу, что позволит исследовать эти фактические данные в более поздних стадиях уголовно! о судопроизводства.

Право на участие стороны защиты в производстве следственных действий должно быть гарантировано и обеспечено уголовно-процессуальным законодательством, а не носить избирательный характер, связанный с волеизъявлением стороны обвинения.

13. Восстановление в отечественном уголовном процессе института возвращения уголовного дела для фактического дополнительного расследования под предлогом устранения препятствий для рассмотрения его в суде противоречит классической модели состязательного судопроизводства и соответственно нарушает зыбкий баланс прав сторон в пользу обвинения. В связи с этим па законодательном уровне необходимо предусмотреть реальные средства усиления возможностей стороны защиты для отстаивания своих интересов в данной невыгодной для нее ситуации. Такими мот>т быть, например, права обвиняемого и его защитника участвовать во всех дополнительных следственных и процессуальных действиях с возможностью заявления обязательных для исполнения ходатайств, касающихся характера и содержания дополнительною расследования.

Необходимо также дополнить УПК РФ нормой, регламентирующей полномочия сторон, а также суда по уголовным делам, возвращенным судом для устранения препятствий к их рассмотрению и разрешению. Кроме тою, необходимо предусмотреть положение, согласно которого только в судебном порядке могут разрешаться уголовные дела, которые возвращалисьпрокурору.

14. В определении оптимальных процедур и организации досудебною производства очевидна их диалектическая взаимосвязь. Наряду с определением эффективных процессуальных способов сбалансирования нрав сторон в решении обозначенной проблемы должны присутствовать также вопросы определения места ор1анов предварительного расследования в данной системе, их соотношение с ортнами уголовного преследования, а также роли суда в предварительных стадиях при оптимальной организации судебного контроля за законностью предварительною следствия, исходя из положения о разделений у1 оловно-ироцессуальных функций в состязательном производстве.

15. В контексте установления оптимального баланса равенства прав сторон в досудебном производстве можно констатирован, наличие двух основных форм организации данной фазы уюловного процесса:

1) формирование классического двухинстанционною предварительною следствия с введением фигуры судебного следователя и следственною судьи;

2) сохранение прокурорского дознания с усилением функций защиты и судебного контроля.

15.1. В качестве концептуальною стратегического направления ор1ани-зациоиного реформирования досудебного производства в этих целях слсдуе1 рассматривать возможность возрождения в России института судебного следователя. Вместе с тем наиболее продуктивным и малозатратным п)1ем создания состязательною досудебного производства следует признать обращение к организации прокурорского расследования по германскому типу с учетом тою, что в европейском уюловном процессе в последнее время наметилась и реализуется тенденция, ориентированная на примат прокурорскою дознания над предварительным следствием.

16. Концептуальная модель перспективною состязательного досудебною производства должна опираться на следующие основные начала: функциональное равенство и активность сторон; участие суда на всех стадиях процесса; право стороны защиты на собирание доказательств и проведение альтернативного расследования; субсидиарная (вспомогательная) активность суда; действие принципа целесообразности публичного обвинения и возможность заключения медиационных мировых соглашений.

16.1. Предварительное расследование должно осуществляться специальной судебной полицией (в ее роли может выступить действующий ныне следственный аппарата государства) под процессуальным руководством и надзором прокурора.

Судья, осуществляющий контроль за досудебным производством, должен выполнять лишь юрисдикциопные полномочия: 1) контроль за применением мер процессуальною принуждения и ограничением конституционных прав граждан; 2) легализацию данных, собранных сторонами в ходе предварительною расследования, в качестве судебных доказательств; 3) кошроль за предъявлением первоначальною обвинения на стадии предварительной подготовки; 4) принятие по ходатайству обвинителя итогового решения об окончании предварительной подготовки и направлении производства в стадию судебног о разбирательства.

При этом судья, контролирующий досудебное производство, не должен иметь определение «следственный» и не может быть ограничен в разрешении дела, в котором он участвовал на подготовительной стадии, т.к. это принижает его статус представителя судебной власти.

17. Наиболее эффективными формами судейской активности в досудебном производстве должны выступать судейские следственные действия, а также предварительные судебные слушания. Первые направлены на детализацию полученных сторонами сведений и придания им статуса судебных доказательств уже в досудебном производстве в ходе состязательной процедуры, с активным участием сторон и перед судом. Вторые выступают средствами проверки законности и обоснованности избрания мер пресечения, предъявления обвинения, а также ограничения конституционных прав граждан, где уместна инициатива суда.

18. В целях обеспечения реализации права на защиту и оказания квалифицированной юридической помощи, минимизации организационных и кадровых проблем деятельности адвокатской корпорации, повышения уровня и эффективности защитительной деятельности следует ввести институт государственной адвокатуры, обеспечивающего доступ к профессиональному правовому содействию каждому, кто в этом нуждается.

19. Лицо, выполняющее на профессиональной основе функции эксперта, как независимый участник уголовного судопроизводства, не может организационно функционировать в органах и учреждениях, осуществляющих уголовное преследование в качестве стороны обвинения, что создает предпосылки для наступления оснований, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 70 У11К РФ.
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