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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы прокурорского надзора на этапе окончания предварительного расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями"

Актуальность темы исследования. На рубеже XX и XXI веков в связи с изменениями произошедшими в общественной, политической и экономической жизни Россия столкнулась с целым комплексом серьезных проблем, отдельные из которых угрожали ее территориальной целостности и суверенитету, а в целом - национальной безопасности. Одной из таких угроз, безусловно, является организованная преступность - наиболее сложное и высоко общественно опасное явление.

На современном этапе особенностью организованной преступности становится проникновение в легальную экономику, политические партии и органы власти. Происходит активное влияние лидеров уголовно-преступной среды, в том числе так называемых «воров в законе» на экономические структуры. Деятельность отдельных организованных преступныхформирований, например, таких как Дальневосточный «Общак» дошла до явной социальной патологии, угрожающей национальной безопасности страны, отмечалось их существенное влияние на органы государственной власти и военного управления, молодежную среду, внедрение в различные сферы общественных отношений.

Широкое распространение получило влияние организованных форм преступности во многих пенитенциарных учреждениях России, что обусловлено массовым нарушением прав и законных интересов лиц, отбывающих уголовное наказание в местах лишения свободы, нивелированием установленных Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации целей исправления осужденных и предупреждения совершения ими новых преступлений.

Значительный ущерб государственным интересам наносят организованные формы преступности, в первую очередь связанные с бандитизмом, терроризмом, экстремизмом, а также незаконным оборотом оружия и наркотиков. Международный авторитет России подрывают организованные преступные группировки, действующие за пределами страны.

Так, согласно п. 37 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 основными источниками угроз национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности, помимо прочих, являются: экстремистская деятельность националистических, религиозных, этнических и иных организаций и структур, направленная на нарушение единства и территориальной целостности Российской Федерации, дестабилизацию внутриполитической и социальной ситуации в стране; деятельность транснациональных преступных организаций и группировок, связанная с незаконным оборотом наркотиков, оружия; сохраняющийся рост преступных посягательств, направленных против личности, собственности, государственной власти, общественной и экономической безопасности, а также связанных с коррупцией.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют об острой необходимости осуществления эффективной борьбы с организованными преступными формированиями. Участие органов прокуратуры в этой борьбе носит многоаспектный характер и, на наш взгляд, является ключевым. Именно органы прокуратуры, обладающие полномочиями по координации деятельности всех правоохранительных органов по борьбе с преступностью, полномочиями по надзору за деятельностью органов, осуществляющих предварительное следствие, оперативно-розыскную деятельность, и администрациями мест содержания задержанных, заключенных под стражу и исправительных учреждений способны консолидировать силы всех правоохранительных органов, направленные на обеспечение государственной и общественной безопасности в рассматриваемой сфере общественных отношений.

Вместе с тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство не в полной мере отвечает реалиям сегодняшнего дня. Некоторые новеллы уголовно-процессуального законодательства носят противоречивый характер. Так, принятие Федерального закона от 5 июня 2007 г. №87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и следующих за ним нормативных актов аналогичного уровня, на наш взгляд, заложило основу для «внутренней состязательности» участников уголовного процесса со стороны обвинения (прокурора, руководителя следственного органа, следователя), что значительно осложняет работу данных субъектов по исполнению требований ст. 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), в части осуществления уголовного преследования от имени государства по делам публичного и частно-публичного характера.

Более того, законодатель принятыми решениями практически если не ликвидировал, то сделал не эффективной функцию надзора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В настоящее время вся полнота прокурорского надзора в виде оценки законности и обоснованности принятых решений в ходе досудебного производства применима лишь на этапе окончания предварительного расследования. Вместе с тем этот этап досудебного производства имеет место по истечении продолжительного времени после проведения того либо иного следственного действия. В силу этого допущенные нарушения нередко влекут за собой неустранимые негативные последствия. Указанные обстоятельства вызывают существенные проблемы правоприменения и негативно сказываются на осуществлении прокурорами своих надзорных полномочий, в том числе направленных на организацию эффективной борьбы с организованными преступными формированиями.

Таким образом, современное уголовно-процессуальное законодательство не только не исчерпало, а напротив значительно усилило потребность в тщательной теоретической разработке проблем прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства и в частности на этапе его окончания.

Кроме того следует отметить, что предъявление материалов уголовных дел руководителям и активным участникам организованных преступных формирований для ознакомления нередко влечет за собой оказание воздействия на свидетелей и потерпевших, а также на обвиняемых, содействующих следствию. Механизмы защиты данных участников уголовного судопроизводства малоэффективны. В связи с этим, несмотря на бурную научную полемику последних лет, продолжают оставаться актуальными вопросы обеспечения разумного баланса при соблюдении законных прав и интересов противоборствующих сторон в состязательном уголовном процессе, направленных как на защиту интересов лиц, потерпевших от преступлений, так и на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения.

Однако анализ практики прокурорского надзора по делам о деятельности организованных преступных формирований выявил проблему участившихся нарушений прав на личную безопасность, на доступ к правосудию, на восстановление социальной справедливости лиц, выступающих свидетелями и потерпевшими по уголовным делам этой категории, в результате реализации обвиняемыми (руководителями и активными участниками организованных преступных формирований) своих прав на защиту путем ознакомления с материалами уголовного дела на завершающем этапе предварительного расследования и использования полученной при этом информации для незаконного противодействия органам следствия с целью ухода от уголовной ответственности.

Помимо законодательного урегулирования этого вопроса решение проблемы, на наш взгляд, возможно путем организации эффективного надзора за деятельностью органов, осуществляющих предварительное следствие, оперативно-розыскную деятельность и администрациями мест содержания задержанных, заключенных под стражу и исправительных учреждений с целью обеспечения полной безопасности защищаемых лиц.

Изложенные обстоятельства обусловливают выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Степень научной разработанности темы. Разработке проблем, связанных с вопросами прокурорского надзора на этапе окончания предварительного расследования, серьезное внимание уделялось такими учеными, как C.B. Бажанов, Ф.Ю. Бердичевский, В.П. Божьев, JI.M. Васильев, С.И. Викторский, А.Я. Дубинский, С.П. Ефимичев, П.А. Лупинская, В.Н. Махов, Г.М.Миньковский, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, А.Я. Сухарев, H.A. Якубович и многими другими.

Отдельные аспекты рассматриваемой проблемы нашли отражение в работах таких авторов, как О.Я. Баев, A.C. Барабаш, В.Г. Бессарабов, Н.В. Буланова, Ф.М. Кобзарев, А.Ф. Козусев, О.Н. Коршунова, В.П. Рябцев, А.Ф. Смирнов, М.Е. Токарева, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева и др.

Однако, несмотря на бесспорную теоретическую и практическую значимость трудов названных ученных и ряда других исследований, а также несмотря на серьезность возникающих проблем правоприменительной практики, вопросы прокурорского надзора на этапе окончания предварительного расследования, именно по делам о деятельности организованных преступных формирований, не изучались.

Отчасти изложенные аспекты затрагивались такими учеными, как И.В. Годунов, О.Д. Жук и В.В. Меркурьев.

Указанные обстоятельства определили необходимость детального анализа вопросов, связанных с деятельностью прокурора по осуществлению им полномочий по надзору за деятельностью органов следствия, и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на этапе окончания предварительного расследования преступлений, совершеннымиорганизованными преступными формированиями.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования является совокупность общественных правоотношений в сфере уголовного судопроизводства и прокурорского надзора, возникающих на этапе окончания предварительного расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями.

Предметом исследования является деятельность прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, оперативно-розыскную деятельность, администрациями мест содержания задержанных, заключенных под стражу и исправительных учреждений на этапе окончания предварительного расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями, а также нормы уголовно-процессуального права и соответствующего законодательства, регламентирующие эту деятельность.

Цель исследования заключается в выработке концептуально взаимосвязанных законодательных предложений и методических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности прокуроров и субъектов расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями путем изучения теоретических основ прокурорского надзора и анализа реализуемых прокурором надзорных полномочий на этапе окончания предварительного расследования в рассматриваемой сфере.

Данная цель конкретизируется постановкой и решением следующих задач:

- на основе анализа правоприменительной практики выявить наиболее значимые процессуальные проблемы, возникающие на этапе окончания предварительного расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями, определив роль и место прокурора в процессе уголовного преследования и осуществления надзорныхполномочий;

- проанализировать деятельность и выявить проблемные вопросы процессуальных взаимоотношений следователя и прокурора на этапе окончания предварительного расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями;

- выявить проблемы, возникающие в процессе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела о преступлениях, совершенных организованными преступными формированиями, обусловленные необходимостью защиты свидетелей обвинения и потерпевших, и предложить пути решения этих проблем;

- на основе проведенного анализа выявленных проблем предложить способы и пути преодоления противодействия расследованию преступлений, совершенных организованными преступными формированиями на этапе окончания предварительного расследования;

- на основе проведенного исследования проблем правоприменительной практики обосновать, что оптимизация деятельности прокурора по надзору за деятельностью органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и администрациями мест содержания задержанных, заключенных под стражу и исправительных учреждений является одним из эффективных способов преодоления противодействия следствию со стороны организованных преступных формирований;

- рассмотреть круг полномочий прокурора на этапе окончания предварительного расследования преступлений указанной категории, его роль в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства;

- в целях осуществления эффективной борьбы с организованными преступными формированиями обосновать необходимость осуществления прокурором не только надзорных полномочий, но и фактического осуществления руководства уголовным преследованием.

- рассмотреть вопросы соотношения прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля на этапе окончания предварительного расследования, на основе чего сделать вывод о необходимости возвращения прокурору полномочий по отмене всех незаконных и необоснованных постановлений следователя, устранения механизма внутреннего состязания среди участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения;

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания и апробированные юридическими науками общенаучные методы познания объективной действительности: анализ, сравнение, комплексный и системные подходы. Также в работе предполагается использование методов частнонаучного уровня: сравнительно-правового, логико-юридического, конкретно-социологического (анкетирование, изучение документов и др.).

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации; УПК и УК РФ; федеральные законы, прежде всего Федеральный Закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и др.; указы Президента Российской Федерации; постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации; постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, регламентирующие деятельность прокурора в сфере досудебного производства.

Теоретической базой исследования стали концепции и идеи, содержащиеся в трудах C.B. Бажанова, В.Г. Бессарабова, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, JLB. Брусницына, С.П. Ефимичева, Ф.М. Кобзарева, А.Ф. Козусева, П.А. Лупинской, Г.М. Миньковского, В.П. Рябцева, А.Б. Соловьева, И.Я. Фойницкого, А.Г. Халиулина, Н.П. Яблокова, H.A. Якубович и других ученых, рассматривающих проблемы деятельности в ходе расследования и осуществления прокурорского надзора, в том числе на этапе окончания предварительного расследования. Немалую роль в разработке идей, положенных в основу настоящей работы, сыграли труды ученных, занимающихся проблемами применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в сфере борьбы с организованной преступностью А.И. Долговой, О. Д. Жука, В.Н. Кудрявцева, В.В. Меркурьева, Г.М. Меретукова. Бесспорно ценными для настоящего исследования стали положения и подходы, разработанные специалистами в области криминалистики и криминологии P.C. Белкиным, А.Ф. Волынским, А.И. Гуровым и другими.

Эмпирической базой исследования послужили материалы обобщения опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики, архивных уголовных дел, результаты социологических исследований, проведенных автором с использованием специально разработанных анкет среди сотрудников правоохранительных органов субъектов Дальневосточного федерального округа Российской Федерации, осуществлявших надзор, расследование, поддержание обвинения по уголовным делам о деятельности организованных преступных сообществ, а так же среди слушателей Института повышения квалификации руководящих кадров Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Проведено интервьюирование начальника Управления по обеспечению физической безопасности участников уголовного судопроизводства МВД России и сотрудников этого управления. Всего проведено анкетирование и интервьюирование 76 прокуроров, 28 следователей и 5 руководящих сотрудников, обеспечивающих физическую безопасность участников уголовного судопроизводства. Изучено более 30 архивных уголовных дел о преступлениях, совершенных организованными преступными формированиями, за период 2005 - 2011 гг. на территории Дальневосточного федерального округа Российской Федерации и Республики Адыгея.

Кроме того диссертантом использован личный опыт расследования и осуществления руководства уголовным преследованием по уголовным делам о деятельности организованных преступных формирований и убийств, совершенных в условиях неочевидности, в том числе по найму, в период работы в СУ при УВД по Хабаровскому краю, прокуратуре Хабаровского края и в СУ CK при прокуратуре РФ по Хабаровскому краю в качестве следователя и руководителя следственного органа, а также опыт надзорной работы в должности заместителя прокурора Республики Адыгея.

В немалой степени эмпирическую основу работы составляют результаты расследования и судебного разбирательства уголовного дела о деятельности организованного преступного сообщества «Общак», осуществлявшего свою деятельность на территории Дальневосточного федерального округа Российской Федерации в период с 1992 по 2005 г.г.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором осуществлено всестороннее рассмотрение актуальных теоретических и практических проблем связанных с вопросами оптимизации деятельности прокурора и следователя на этапе окончания предварительного расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями.

Диссертантом сделан акцент на выработку методических рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленных на повышение эффективности существующей в настоящее время системы защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, и на обеспечение личной безопасности свидетелей и потерпевших по уголовным делам.

Практическое внедрение предлагаемых автором диссертационного исследования законодательных инициатив и методических рекомендаций позволит выработать необходимый алгоритм действий по преодолению противодействия со стороны организованных преступных формирований на этапе окончания предварительного расследования.

Полагаем, что выводы и предложения автора, полученные в ходе исследования, позволят оптимизировать и повысить эффективность надзорной деятельности прокурора.

Научная новизна результатов диссертационного исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения выносимые на защиту:

1. При осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, прокурору необходимо учитывать особенности принятия решений о выделении уголовных дел и материалов уголовных дел для последующей проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ перед окончанием следственных действий по уголовным делам о преступлениях, совершенных организованными преступными формированиями, обусловленные особой сложностью их расследования.

2. Обосновано, что для исполнения требований уголовно-процессуального закона о соблюдении разумных сроков уголовного преследования, в целях предотвращения умышленного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела необходимо установление единого пятисуточного срока возможной неявки защитника на весь процесс ознакомления с делом в порядке ст. 217 УПК РФ, а не установление отчета данного срока от каждой последующей явки защитника.

3. Вывод о том, что серьезную проблему представляет собой конкуренция двух институтов «защиты» в уголовном процессе - института защиты прав обвиняемого и института защиты потерпевших от преступлений и свидетелей обвинения. С одной стороны, предоставление материалов уголовного дела обвиняемому до начала судебного разбирательства обеспечивает его право на защиту. С другой стороны, предоставление всех материалов предварительного следствия руководителям и активным членам организованных преступных формирований подвергает реальной угрозе жизнь и здоровье свидетелей и потерпевших. Кроме того, исполнение требований ст. 217 УПК РФ влечет за собой изменение в суде показаний обвиняемых и свидетелей стороны защиты, что в последующем приводит к нарушению принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве и значительно осложняет работу прокурора при поддержании государственного обвинения. Для преодоления этих проблем предлагается делегировать вопрос об ограничении обвиняемого и егозащитника в праве на ознакомление с материалами уголовного дела суду, который при наличии определенных оснований может вынести решение об их ограничении в ознакомлении с материалами предварительного следствия. Дополнительной гарантией соблюдения законности при решении указанных вопросов является обязательное участие прокурора в соответствующем судебном заседании.

4. Вывод о том, что оптимизация работы прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно розыскную деятельность, и администрациями мест содержания задержанных, заключенных под стражу и исправительных учреждений является одним из эффективных способов преодоления противодействия расследованию со стороны организованных преступных формирований, и особенно на этапе его окончания.

5. С учетом усиления степени противодействия органам предварительного следствия со стороны организованных преступных формирований на этапе окончания предварительного расследования прокурор обязан уделить особое внимание надзору за исполнением законов об обеспечении государственной защиты лиц, содействующих решению задач уголовного судопроизводства.

6. Обоснован вывод о том, что для совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо на законодательном уровне регламентировать порядок и условия его расторжения следователем в ходе производства предварительного расследования, прокурором на этапе изучения уголовного дела, поступившего к нему с обвинительнымзаключением, в случае невыполнения обвиняемым существенных условий заключенной соглашения.

7. В рамках действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего надзорные полномочия прокурора, именно на этапе изучения уголовного дела, поступившего к прокурору с обвинительным заключением, последний имеет реальное влияние на результаты предварительного следствия, осуществляя проверку законности и обоснованности всех принятых решений и произведенных следственных действий на этапе досудебного производства. При наличии определенных законом оснований прокурор возвращает уголовное дело для производства дополнительного следствия. Однако окончание предварительного следствия по делам о преступлениях, совершенных организованными преступными формированиями, нередко имеет место по истечении продолжительного времени после проведения того либо иного следственного действия. В силу этого допущенное нарушение нередко вызывает неустранимые негативные последствия и путем производства дополнительного следствия исправлено быть не может. В связи с этим ход расследования преступлений этой категории должен фактически контролироваться надзирающими прокурорами со стадии возбуждения уголовного дела.

8. Вывод о том, что тройная система контроля-надзора состоящая из прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля на этапе окончания предварительного расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных организованными преступными формированиями, объективно необходима. Данные элементы контроля-надзора не подменяют, а взаимно дополняют друг друга обеспечивая исправление ошибок, допускаемых следователями в ходе досудебного производства.

9. Вывод о том, что изменения, внесенные в УПК РФ Федеральным закон от 05. 06. 2007 г. №87-ФЗ и последующими нормативными актами аналогичного уровня привели к нарушению основополагающих принципов прокурорского надзора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, таких как непрерывность, постоянство и всеобъемлемость. Этими же изменениями фактически введен механизм «внутреннего состязания» среди участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (прокурора, руководителя следственного органа и следователя). Возвращение прокурору полномочий по отмене всех незаконных или необоснованных постановлений, устранение обозначенного механизма «внутреннего состязания» позволят прокурору, руководителю следственного органа и следователю в полной мере исполнять обязанности по уголовному преследованию от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, а прокурору, помимо этого, обеспечить законность и обоснованность поддержания государственного обвинения по ним в ходе судебного производства.

10. Предложения по внесению изменений и дополнений в ряд статей УПК РФ: 166,215,217, 278, 317.4, 317.5., 317.51 .

Теоретическая значимость результатов исследования определяется актуальностью вопросов, рассмотренных в работе, и тем, что автором предложены пути решения теоретических и научно-практических проблем. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и рекомендации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по данной проблематике, учтены при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость исследования определяется непосредственной возможностью использования выводов, рекомендаций и предложений для оптимизации деятельности прокуроров и следователей на этапе окончания предварительного расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями.

Внедрение разработанных автором положений, предложений и рекомендаций в законодательство и практику призвано в конечном итоге способствовать привлечению лиц, виновных в организации преступных сообществ и организованных преступных групп, руководстве и активном участии в данных организованных преступных формированиях к установленной законом уголовной ответственности, с одновременной защитой и восстановлением прав потерпевших от данных преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования: 1) обсуждались среди членов комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации; 2) используются в надзорной деятельности Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Центральном федеральном округе и прокуратур субъектов этого округа, а также в надзорной деятельности прокуратур Хабаровского и Приморского краев; 3) использовались при подготовке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и усилению прокурорского надзора ипроцессуального контроля за расследованием преступлений, совершенных организованными группами и преступными сообществами, подготовленных Академией Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 4) отражены в 6 опубликованных работах автора, в том числе 5 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования России.

Структура диссертации определена предметом и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности", Губин, Сергей Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать ряд выводов и предложений.

Размах и сугубо деструктивный характер деятельности организованных преступных формирований в современной России поставили перед учеными и практиками задачу по выработке эффективных мер борьбы с организованной преступностью. Безусловно, неотвратимое привлечение организаторов, лидеров и активных участников организованных преступных формирований к уголовной ответственности является наиболее действенным методом этой борьбы.

Для успешного выполнения данной задачи необходима слаженная работа всех правоохранительных органов. Обеспечение прокурором координации их работы в значительной степени способствует разобщению, нейтрализации и пресечению деструктивной деятельности организованных преступных формирований.

В ходе проведенного исследования нами выявлена тенденция активного противодействия со стороны организованных преступных формирований следственным органам.

Степень данного противодействия значительно возрастает на этапе окончания предварительного расследования, поскольку именно на данном этапе лидеры и участники организованных преступных сообществ получают доступ ко всем доказательствам, собранным в ходе досудебного производства, и, с целью избежать уголовной ответственности, организуют активную работу по нейтрализации и уничтожению доказательств обвинения.

Следует отметить, что по делам исследуемой категории, в силу ряда объективных (объем уголовного дела, большое количество обвиняемых и защитников и др.) и субъективных (умышленное затягивание процесса ознакомления с делом со стороны защиты) причин процесс ознакомления с материалами дела в порядке ст. 217 УПК значительно растянут во времени. В этот период, сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, нередко, теряют контроль за деятельностью лидеров и участников организованных преступных формирований, как находящихся под стражей, так и на свободе.

Так, материалами произведенного анкетирования среди сотрудников правоохранительных органов субъектов Дальневосточного федерального округа Российской Федерации, осуществлявших надзор, расследование, поддержание обвинения по уголовным делам о деятельности организованных преступных сообществ, а так же среди слушателей Института повышения квалификации руководящих кадров Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации установлено, что на этапе окончания предварительного расследования преступлений по делам о деятельности организованных преступных формирований оказание воздействия на свидетелей и потерпевших отмечалось в 94 % случаев.

Данное воздействие осуществлялось в следующих формах:

- подкуп - 47, 7 %;

- оказание физического насилия - 22%;

- шантаж -18,3 %;

- уничтожение имущества - 1,8%;

- физическое устранение - 2,7%;

- оказание воздействия на родственников и иных близких лиц - 35,7%.

При этом 70,8 % анкетируемых отметили наличие потребности в применении значительных сил и средств для обеспечения безопасности и не расшифровки свидетелей и потерпевших при предъявлении материалов уголовного дела членам преступных сообществ и их защитникам, в ходе выполнения требований ст. 217 УПК. Одновременно 75, 2 % опрошенных констатировали слабую эффективность работы механизма защиты свидетелей и потерпевших.

С учетом приведенных данных, с целью преодоления противодействия следствию со стороны организованных преступных формирований прокурор обязан уделить особое внимание надзору за деятельностью органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также за исполнением законов об обеспечении государственной защиты лиц, содействующих решению задач уголовного судопроизводства.

Кроме этого, принимая во внимание тот факт, что лидеры организованных преступных формирований находясь под стражей и в местах лишения свободы фактически продолжают руководство подконтрольными преступными организациями, в том числе организуют работу по противодействию следствию, приобретает особое значение работа прокурора по надзору за деятельностью администраций мест содержания задержанных, заключенных под стражу и исправительных учреждений.

Таким образом, оптимизация работы прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно розыскную деятельность и администрациями мест содержания задержанных, заключенных под стражу и исправительных учреждений является одним из эффективных способов преодоления противодействиярасследованию со стороны организованных преступных формирований, и особенно на этапе его окончания.

Помимо этого, в ходе исследования установлено, что в силу изменений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство Федеральным законом №ФЗ-87 от 05.06.2007 г. и последующими нормативными актами аналогичного уровня полномочия прокурора по надзору за деятельностью следователя были значительно сокращены. Прокурор, кроме функции предварительного следствия лишен полномочий по отмене незаконных и необоснованных постановлений следователя на этапе досудебного производства. Он вправе лишь потребовать устранения нарушений федерального законодательства, которые на практике удовлетворяются не всегда.

В связи с этим, только на этапе окончания предварительного следствия прокурор обладает эффективным инструментом устранения выявленных нарушений, путем направления уголовного дела для производства дополнительного следствия.

Однако окончание предварительного следствия нередко имеет место по истечении продолжительного времени после проведения того либо иного следственного действия. В силу этого допущенное нарушение нередко вызывает неустранимые негативные последствия и путем производства дополнительного следствия исправлено быть не может. В связи с этим, ход расследования преступлений этой категории должен фактически контролироваться надзирающими прокурорами начиная со стадии возбуждения уголовного дела.

По нашему мнению, изложенные выше выводы и предложения в значительной степени способны содействовать эффективной работе по преодолению противодействия органам следствия со стороны организованных преступных формирований, что в свою очередь позволит минимизировать негативные последствия воздействия на лиц, содействующих решению задач уголовного судопроизводства.

Однако в силу значительных потенциалов отдельных преступных формирований предлагаемыми мерами невозможно добиться полного решения изложенных проблем.

В силу этого, на наш взгляд, необходимо ограничить сторону обвинения в праве на ознакомление с материалами предварительного следствия на этапе его окончания. Для обеспечения разумного баланса при соблюдении законных прав и интересов противоборствующих сторон в состязательном уголовном процессе, направленных как на защиту интересов лиц, потерпевших от преступлений, так и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения предлагается делегировать вопрос об ограничении обвиняемого и его защитника в праве на ознакомление с материалами уголовного дела суду.

Суд, при наличии определенных оснований, может вынести решение о лишении обвиняемого и его защитников права на ознакомление с материалами предварительного следствия. Дополнительной гарантией соблюдения законности при решении указанных вопросов является обязательное участие прокурора в соответствующем судебном заседании.

С учетом вышеизложенного предложено внести изменения в статью 217 УПК РФ, дополнив ее частями 1.1 и 1.2.

Часть 1.1 предлагается изложить в следующей редакции: «В тех случаях, когда предъявление материалов уголовного дела для ознакомления обвиняемому и его защитнику может повлечь за собой оказание незаконного воздействия на участников уголовного процесса, привести к уничтожению вещественных и иных доказательств, а также иным путем воспрепятствовать осуществлению правосудия следователь с согласия прокурора вправе возбудить перед судом ходатайство об отказе в ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела».

Часть 1.2 предлагаем изложить в следующей редакции: «Рассмотрение ходатайства об отказе в ознакомлении обвиняемого и его защитника в ознакомлении с материалами уголовного дела производится в порядке, установленном ст. 125 настоящего Кодекса. По результатам рассмотрения настоящего ходатайства суд принимает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства и лишении обвиняемого и его защитника права на ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 настоящего Кодекса;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства;

3) об отложении судебного заседания сроком не более чем на 72 часа по ходатайству одной из сторон для предоставления ею дополнительных материалов обоснованности или необоснованности ограничения обвиняемого и его защитника в ознакомлении с материалами дела в порядке, установленном ст. 217 настоящего Кодекса».

Введение в правовое поле данной законодательной конструкции позволит создать дополнительные условия обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства (свидетелей, потерпевших, обвиняемых, сотрудничающих с органами следствия и др.) по наиболее общественно-опасным категориям дел (об организованной преступности, бандитизме, терроризме, о должностных преступлениях и т.д.) и в максимальной степени позволит соблюсти государственные интересы расследования.

Таким образом, реализация выводов и рекомендаций, являющихся результатом научного исследования обозначенной выше проблематики, на наш взгляд, должна способствовать повышению эффективности и качества прокурорского надзора по делам о деятельности организованных преступных формирований с одной основной целью - добиться неотвратимого привлечение лиц, виновных в организации, руководстве организованными преступными формированиями и участии в них, в том числе виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, к установленной законом ответственности с одновременной защитой и восстановлением прав потерпевших от данных преступлений.
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