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**Введение к работе**

Актуальность обращения к историческому наследию судебных палат обусловлена также тем, что, будучи упраздненными в первые дни советской власти, они неоднократно возрождались. В годы гражданской войны лидерами небольшевистских правительств и новообразованных независимых государств в стремлении к легитимации своей власти была восстановлена работа нескольких существовавших ранее судебных палат и создано множество новых.

Современная значимость заявленной к исследованию темы подтверждается и  
конкретными примерами. IX Всероссийский съезд судей, прошедший с 6 по 8  
декабря 2016 года в г. Москве, принял постановление, предлагающее, помимо  
прочего, внести в Госдуму законопроект о создании отдельных кассационных и  
апелляционных судов. Предполагается, что появятся новые судебные округа  
(апелляционные и кассационные), которые не будут совпадать с

административным делением3. В этом просматривается прямая аналогия с действовавшими в империи судебными палатами.

**Степень научной изученности темы.** Литература, посвященная истории «Великих реформ» Александра II, деятельности «пореформенных судов», без преувеличения является огромной по объему и включает десятки тысяч публикаций за период более 150 лет. Большинство работ прямо или косвенно упоминают о судебных палатах, как органе судебной системы, но объектом изучения собственно судебные палаты не становились.

Большой объем научной литературы неизбежно привел к появлению библиографических обзоров по теме. Например, тематический анализ публикаций XIX**-**XX вв. представлен в монографии М.В. Немытиной4, систематизированное описание монографий и диссертаций конца ХХ **-** начала XXI в., а также обзор зарубежной историографии судебной реформы даны в работах К.П. Краковского5.

3Главные по жалобам

4Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX-начало XX в. Саратов, 1999. С.11-20.

5Краковский К.П. Современная российская историография судебной реформы 1864 года и пореформенной истории российского суда // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. №9-1. С.32-56; Краковский К.П. Зарубежная историография судебной реформы 1864 г. // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. №8. С.115-143.

Среди многочисленных изданий периода Российской империи выделяются труды Е.В. Васьковского, С.И. Викторского, И.В. Гессена, Г.А. Джаншиева, А.Ф. Кони, А.А. Левенстрима, С.В. Познышева, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкого, В.Я. Фукса6 и множества других. Показательно, что авторы, будучи сторонниками разных политических направлений, не расходятся в оценке судебных палат.

Труды советских ученных 20**-**50-х гг. ХХ в. (Л.И. Гольдмана, Б.И. Козьмина, Н.Н. Полянского, Л. Слухоцкого, главой в учебнике М.А. Чельцова-Бебутова)7 предсказуемо тяготеют к изучению тем, связанных с судебными политическими процессами. Авторы демонстрируют высокой уровень профессиональной культуры при выявлении и анализе архивных источников, публикации остаются актуальными и в наши дни. Особое место занимают научные статьи и оригинальные тексты архивных материалов, печатавшиеся в 20**-**40 гг. ХХ в. в журналах «Красный архив» и «Социалистическая законность».

Объектом углубленного изучения судебная реформа становится только в период 60**-**80-х гг. ХХ в. Возрастает ценность осмысления исторического наследия, появляется интерес к отечественному опыту судебного строительства. В эти годы вышли работы Б.В. Виленского, Ю.Г. Галая, П.А. Зайончковского, Е.Н. Кузнецовой, В.А. Шуваловой. Активно развивалась научная специализация: изучению судебных политических процессов были посвящены работы Н.А. Троицкого, взаимодействию с земствами **-** Л.Г. Захаровой, идеологии пореформенного самодержавия **-** В.А. Твардоковского8.

6Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1914; Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1912; Гессен И.В. Судебная реформа. СПб., 1905; Джаншиев Г.А. Из эпохи великих реформ. М., 1894; Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: (к пятидесятилетию судебных уставов). М., 1914; Левенстим А.А. Очерк деятельности судебных учреждений Харьковского округа за истекшее, тридцатипятилетние: 1867-1902. Харьков, 1903. Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913; Спасович В.Д. За много лет: 1859–1871. СПб., 1872; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. СПб., 1910; Фукс В.Я. Суд и полиция: в 2 ч. М., 1889.

7Политические процессы в России: 1901**-**1917 / общ. ред. Л.И. Гольдмана. ч.1. (1901-1905). М., 1932; Нечаев и нечаевцы: сборник материалов / подгот. к печ. Б.И. Козьмин. М.-Л., 1931; К.П. Победоносцев и его корреспонденты: Письма и записки / пред. в 2 п/т. М.-Пг.,1923; Полянский Н.Н. На службе праву: А.Ф. Кони. М., 1928; Слухоцкий Л. Очерк деятельности министерства юстиции по борьбе с политическими преступлениями // Историко-революционный сборник: в 3 т. М.-Л., 1926. Т.3. С.247-286. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права: в 2 т. М., 1957.

8Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. Саратов, 1963; Галай Ю.Г. Российская администрация и суд во второй половине XIX века: 1866-1879 гг.: дис. … канд. ист. наук. Минск, 1979; Зайончковский П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870-

Новый импульс исследованиям придало формирование судебной системы Российской Федерации. Продолжает расширяться тематика работ.

Становление мирового суда отражено в работах С.В. Лонской, Я.К. Смирновой, В.И. Кононенко, И.И. Дунаева, Н.Н. Трофимовой, Р.В. Терентьева, В.В. Гущева, С.В. Каширского, О.В. Шутило, Л.В. Пашкевич, Г.А. Боевой, С.В. Зайцевой, Х.Х. Латыпова, И.Н. Тетюхина, Е.И. Холодовой, Н.И. Горской, Е.В. Кузнецовой, Н.Н. Кураковой, Т.Б. Каховской, В.В. Виноградова, И.А. Попп, В.М. Ефимушкина, Е.А. Волосатых.

Суд присяжных Российской империи изучали А.А. Демичев, А.В. Воронин, Е.С. Новикова, О.А. Пузанова, М.В. Шатских, Е.А. Горбунова, Г.Р. Бикмаева, Р.Р. Мухамедов, О.Е. Громикова, Р.Р. Сахапов.

Проблемами адвокатуры в историко-правовом ракурсе занимались С.Н. Гаврилов, С.Л. Шахерова, У.И. Баженова, Д.В. Бабкина, А.В. Гаврилова, Д.М. Легкий, В.В. Цой, А.А. Геворгиз, А.Н. Яшин, А.Х. Докшукин, Е.Д. Арапова, К.Е. Луковкин, М.А. Мазуренко.

Свойственное автором советского периода противопоставление реформ и контрреформ в настоящее время отошло на второй план. В современных публикациях отражены результаты исследований региональных особенностей хода реформ в отдельных частях империи, в губерниях, областях, округах и группах уездов с национальным населением. В научный оборот введен огромный объем архивного, статистического и иного материала, что создаёт благоприятные условия для обобщения, сравнения и дальнейшего изучения.

К сожалению, редкостью являются работы, где ход реформы изучается не в границах губерний и областей, а судебных округов: либо судебных палат (А.Д. Попова, Т.Л. Курас, М.А. Бтикеева, А.В. Астахов), либо окружных судов (А.А. Демичев, С.А. Абрамитов, В.Т. Литвиненко, С.В. Шевченко).

1880 годов. М., 1964; Кузнецова Е.Н. Контрреформы 80-90-х годов XIX века в России: государственно-правовая характеристика: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Л., 1977; Шувалова В.А. Подготовка судебной реформы 1864 года в России: автореф. дис… канд. юрид. наук. М., 1965; Захарова Л.Г. Земская контрреформа 1890 года. М., 1968; Твардоковский В.А. Идеология пореформенного самодержавия: М.Н. Катков и его издания: монография. М., 1978; Троицкий Н.А. Царские суды против революционной России. Политические процессы 1871**-**1880. Саратов, 1976.

**Объектом диссертационного исследования** является историческая  
российская судебная система, рассматриваемая во взаимодействии с

общегосударственной системой управления.

**Предметом исследования** являются судебные палаты, как субъект российской судебной системы, исполнявший многообразные функции, наделенный широким объемом полномочий.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период Российской империи 1862**-**1917 гг. Судебные палаты впервые были закреплены законом от 29 сентября 1862 г.9, регламентированы судебными уставами от 20 ноября 1864 г.

Функционирование судебных палат начинается в 1866 г. с открытием двух первых **-** Московской и С.-Петербургской судебных палат с округами, суммарно включившими 16 окружных судов в границах 10 центральных губерний. Далее были открыты - Харьковская, Тифлисская, Одесская, Казанская, Саратовская, Варшавская, Киевская, Виленская, Иркутская палаты. С открытием на рубеже XIX**-**XX вв. Ташкентской и Омской палат юрисдикция органа распространилась на территорию всей империи. Последней создана в 1904 г. Новочеркасская палата.

Для логического завершения исследования исторической судьбы судебных палат Российской империи представляется допустимым некоторое расширение временных рамок. Судебные палаты практически в неизменном виде продолжали действовать при Временном правительстве (2 марта **-** 25 октября 1917 г.), хотя уже без территории Польши10, и в первые дни установления Советской власти, пока не были упразднены Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР от 22 ноября 1917 г. «О суде (№1)»11 и закрыты в декабре 1917 **-** январе 1918 гг.

Затем судебные палаты, уже утратив ряд специфических признаков, начинают возрождаться на территориях бывшей империи, над которыми Советская власть потеряла контроль. Можно выделить два отчасти параллельных процесса. Во-первых, в 1918 г. деятельность части судебных палат (включая создание ранее не существовавшей Пермской судебной палаты) возобновляется на территориях,

9ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 37. Отд. 2. СПб., 1865. № 38761. С.145-174.

10Об оставлении впредь без замещения всех вакантных должностей по судебному ведомству Варшавской судебной палаты. Постановление от 21 мая 1917 г. // Сборник указов и постановлений Временного правительства. Вып.2. Пг., 1918. С.553.

11Декрет «О суде (№ 1)» СНК от 24 ноября 1917 г. // Декреты Советской власти. Т.1. М., 1957. С.124-126

контролируемых небольшевистскими правительствами (Комучем - Комитетом  
учредительного собрания, Российским правительством А.В. Колчака,

Правительством Юга России и пр.). Работа данной группы судебных палат  
продолжалась до того, как 7 января 1920 г. части Красной армии взяли  
Новочеркасск, а 7 марта 1920 г. вошли в Иркутск. Во-вторых, судебные палаты или  
производные от них органы были включены в судебные системы

новообразованных независимых государств.

**Территориальные рамки исследования** совпадают с историческими границами Российской империи, включающими арендованную Маньчжурию и протектораты **-** Бухарский эмират, Хивинское ханство и Урянхайский край. Исключением является Великое княжество Финляндское, где действовала самобытная судебная система, происходящая от шведских судов.

**Цель диссертационного исследования** заключается в определении институциональных основ судебных палат, выявлении их полномочий, установлении взаимодействия с иными субъектами судебной системы Российской империи.

Задачи диссертационного исследования состоят в следующем:

рассмотреть процесс организационного оформления судебных палат, как центров выработки и реализации судебной политики;

определить влияние судебных палат на формирование кадрового состава судебных учреждений всех уровней, генерирование нравственно-этических установок, моральных норм и традиций общественно-полезной деятельности у работников судебной системы;

- изучить институционализацию округов судебных палат, проследить  
эволюцию законодательного обеспечения данного процесса;

- исследовать трансформацию судебных палат в условиях территориального  
распада Российской империи, а также особенности их включения в правовые  
системы формирующихся независимых государств;

- выявить специфику деятельности судебных палат, как субъектов  
судопроизводства, определить исторические формы участия судебного органа на  
досудебной стадии судопроизводства, показать отличия при осуществлении  
полномочий в качестве суда первой, второй и кассационной инстанций;

- установить формы координации судебных палат с субъектами судебной системы, которые определялись законодательством «лицами, состоящими при суде», в отличие от собственно судебного персонала **-**«магистратуры», включавшей судей, прокуроров, судебных следователей и канцелярских служащих при них.

**Методологическая основа диссертационного исследования** базируется на системном подходе, который позволяет рассмотреть предмет исследования **-**судебные палаты **-** как самостоятельную систему и, одновременно, как элемент более крупной и сложно-структурированной судебной системы Российской империи, включенной, в свою очередь, в систему государственной власти.

Выбор научных методов связан со спецификой предмета исследования в многообразии его юридических, исторических и социальных проявлений.

С помощью историко-правового метода изучены: историческая обстановка создания и функционирования судебных палат, специфические условия формирования судебного органа, содержание и последовательность судебных преобразований.

Сравнительно-правовой метод использовался в двух его вариантах. Синхронное сравнение было необходимо для оценки влияния иностранного законодательства, прежде всего французского, на российское законодательство о судебных палатах. Диахронное сравнение **-** для изучения эволюции палат на протяжении длительного временного периода. В целом, сравнительно-правовой метод продемонстрировал связи судебного органа с отечественной правовой традицией.

Формально-юридический метод применялся для выявления массива законодательных, иных нормативных правовых актов, документов официального характера, их систематизации, анализа и критики. При этом учитывалось, что изучаются документы иной исторической эпохи, отражающие отличную правовую культуру, использующие иную юридическую технику. Законодательством иначе определялся состав судебной системы, который включал большое количество субъектов. Отличалось от современного представление о стадиях в уголовном и гражданском процессе. Иными были формы нормативных правовых актов. В юридической терминологии многое стало архаизмом: «зауряд чина» **-** в значении,

исполняющий обязанности, «товарищ» **-** заместитель, «судебные установления, общие и мировые» **-**категории, включающие несколько однородных видов судов, «обер-» (от немецкого старший) **-** в судебной сфере приставка к должности в штате Сената и т.д. Устарела орфография, географические названия (Асхабадский, а не Ашхабадский; Тифлисский, а не Тбилисский; Ревельский, а не Таллиннский; Виленский, а не Вильнюсский; Ковенский, а не Каунасский и т.д.), и административно-территориальное деление (территория Литвы не относилась к Прибалтике, Дагестан входил в состав Закавказья, а г. Омск был частью Среднеазиатских владений). Тюркские и кавказские языки имели статус «туземных», а эстонский и латышский официально именовались наречиями. Все указанные особенности отразились в тексте нормативных документов, содержание которых не всегда очевидно для современного юриста.

Исследование проведено на основе общенаучных методов (диалектики, дедукции и индукции, анализа и синтеза), а также, с применением частнонаучных методов (статистического, структурного, системно-функционального анализа).

Статистический анализ позволил обобщить значительный объем

информации, результаты расчетов представлены в тексте работы и в виде таблиц в приложении. С помощью структурного анализа было реконструировано развитие внутренней и внешней структуры палат: увеличение количества департаментов, введение новых должностей, новых служб и подразделений, а также открытие в судебных округах судов, советов и т.д. Системно-функциональный анализ показал динамику изменения функционала судебных палат.

**Источниковая база исследования** включает обширный массив документов, которые можно разделить на следующие основные группы:

- законодательные акты Российской империи и Временного правительства, и  
некоторые иные;

- нормативно-правовые акты (инструкции, положения, регламенты) и  
отдельные официальные документы исследуемого периода, касающиеся порядка  
судоустройства и судопроизводства;

- неофициальные комментарии законодательства, широко публиковавшиеся  
и активно использовавшиеся в судебной деятельности;

- делопроизводственная документация, сохранившаяся в виде архивных  
материалов, ранее не вводившихся в научный оборот (материалы  
Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Центрального  
государственного архива города Москвы (ЦГА Москвы)), а также материалы, уже  
исследованные другими авторами;

- документы, отражающие организацию и деятельность судебных палат, в  
том числе опубликованные в рамках проектов: Росархива **-** «События в Семиречье  
1916 г. по документам российских архивов» (фотокопии); Государственного архива  
Азербайджана **-** «Азербайджанская демократическая республика (1918**-**1920 гг.).  
Законодательные акты» (тексты); Национального исторического архива Беларуси -  
«Первая мировая война на территории Беларуси» (фотокопии); Президентской  
библиотеки **-** «Материалы Российского государственного исторического архива»  
(фотокопии) и «Материалы Государственного архива Российской Федерации»  
(фотокопии);

- статистические документы официального и неофициального характера;

- опубликованные обзоры и отчеты изучаемого периода, содержащие  
разнообразные фактические сведения;

- периодические издания: журналы (Юридический вестник, Журнал  
гражданского и уголовного права, Журнал Министерства юстиции и др.), а также  
газеты (Правительственный вестник, Московские ведомости).

**Научная новизна исследования** неразрывно связана с актуальностью и степенью научной изученности темы.

Впервые проведено исследование судебных палат, как органа, выполнявшего многообразную организующую роль для всей судебной системы. Большой территориальный размах округов определил конкретные организационные формы, авторитет и значимость создаваемого органа.

Всесторонне изучены полномочия судебных палат по формированию кадрового корпуса судебной системы. Выявлена взаимосвязь специфичных условий, сложившихся при организации палат (высокий престиж службы, адекватное материальное обеспечение, возможности служебного роста и «социального лифта»), с возникновением на их базе антикоррупционного

профессионального сообщества, ориентированного на идеалы преданности служебному долгу и общественному благу.

С достаточной полнотой, с подробным обзором законодательства показано создание округов судебных палат на всей без исключения территории империи. Обоснован вывод, что любой из вариантов введения судебных уставов 1864 г. в обязательном порядке предусматривал включение территории в округ одной из палат.

Ранее комплексно не исследовался вопрос об участии палат в легитимации власти в периоды Временного правительства, гражданской войны, а также период создания новообразованных независимых государств.

В неразрывном единстве и динамике изучена многообразная судебная  
деятельность палат на досудебных и всех без исключения судебных стадиях  
уголовно- и гражданско-процессуальных производств, с учетом всех

многочисленных изъятий из общего порядка судопроизводства. Выводы подтверждены статистикой и оценками видных правоведов Российской империи.

Установлено влияние палат на формирование и развитие шести основных категорий, определенных законодательством «лицами, состоящих при суде», с учетом множества их подвидов и профессиональных объединений. Отмечено, что две категории - сотрудники кабинетов научно-судебной экспертизы и присяжные переводчики - возникли уже в ходе преобразований. Кроме того, присяжные переводчики до настоящего времени не изучались.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Судебные палаты были созданы по подобию французских

апелляционных судов (сour d'appel). Однако, ещё на стадии проекта, на них стали возлагаться дополнительные функции, несвойственные прототипам, а юрисдикции распространены на целые регионы. Судебные палаты были наделены:

- функциями суда первой инстанции по ряду наиболее социально-значимых  
категорий дел;

- многочисленными функциями воздействия на кадровый состав  
(привлечение к дисциплинарной и уголовной ответственности работников  
судебной системы; отбор и подготовка кадрового резерва; контроль над работой  
советов присяжных поверенных и судебных приставов и др.);

- на окраинах империи - частично функциями кассационной инстанции.

1. Сосредоточение у судебных палат широко объема полномочий сделало их центрами выработки и реализации судебной политики. Рекомендации по дальнейшему развитию судебной системы давали совещания представителей палат. Кадровые и организационные вопросы решались по согласованию с палатами. Позиция судебных палат влияла также на формирование правовой идеологии и судебных прецедентов.
2. Система кадрового обеспечения судов Российской империи функционировала под контролем и при непосредственном участии судебных палат. Формируя судебное сообщество, судебные палаты работали как «кузница кадров» высшей квалификации, регулярно пополнявшая состав Сената. В тоже время, судебные палаты осуществляли эффективный контроль над деятельностью нижестоящих судов, определяя высокий уровень требований к качеству профессиональной деятельности. Помимо непосредственно служебных задач, сотрудники судебных палат проводили различные мероприятия по повышению престижа судебной системы в глазах населения, занимались инновационной, благотворительной и иными видами общественной деятельности.
3. Округ судебной палаты (судебный округ) определен не просто как территория, на которую распространяется компетенция данного судебного органа, а как судебно-территориальное образование, предусматривавшее сложную систему взаимодействия судебных палат (центра) с окружными и местными судами, а также иными субъектами судебной системы, установленными законодательством Российской империи. Уточнены размеры судебных округов, как крупных судебно-территориальных образований.
4. Сложный процесс формирования округов судебных палат (с многочисленными реорганизациями, с созданием новых, а иногда с упразднением действующих судов, с перечислением судов и территорий из округа в округ, с перераспределением территорий в границах округа) свидетельствует о преобладании рационального подхода. При осуществлении судебной политики учитывались, в первую очередь, запросы населения и потребности экономики.
5. В условиях распада государственности Российской империи судебные палаты проявили высокую степень устойчивости, что отражало их значимость для

населения. Сам факт работы судебных палат или исполнявших их функции окружных судов способствовал снижению социальной напряженности и давал надежду на защиту от произвола военных властей. Престиж и влияние суда в глазах населения осознавались как Временным правительством, так и лидерами небольшевистских правительств (Колчака, Деникина, Врангеля и пр.), которые пытались использовать авторитет судебных палат для возрождения единой государственной судебной системы. Была возобновлена работа ряда судебных палат и окружных судов, открывались новые суды.

1. Опыт эффективной деятельности судебных палат использовался и после распада Российской империи. Новообразованные государства, нуждаясь в легитимации власти, создавали свои аналоги судебных палат в организуемых судебных системах. В одних случаях - инкорпорировались ранее существовавшие судебные палаты (Украина и Грузия), в других случаях - формировались новые судебные палаты (Азербайджан, Армения, Латвия, Эстония, Крым, Дальний Восток), в третьем варианте - учреждались апелляционные суды с учетом опыта судебных палат (Польша и Литва). Большая часть возрожденных судебных палат прекратила существование в годы гражданской войны 1919-1922 гг. (Тбилиси, Баку, Ереван, Киев, Харьков, Одесса, Симферополь, Владивосток), но судебные палаты Латвии и Эстонии успешно функционировали до 1940 г., а апелляционные суды Польши и Литвы принимали решения на основе норм устава гражданского судопроизводства Российской империи до 30-х гг. ХХ в
2. Палаты являлись судебным органом, важным для всей судебной системы: базовым органом апелляционной инстанции и единственным судебным органом, функционировавшим в качестве обвинительной камеры. Судебные палаты обеспечивали качество рассмотрения уголовных и гражданских дел: с одной стороны, они не допускали к рассмотрению дела, заведомо лишенные перспективы в суде, с другой стороны, имели широкие права по пересмотру уже вынесенных судебных решений. В тоже время, судебные палаты успешно действовали в качестве суда первой инстанции по изъятиям из общего порядка уголовного и гражданского судопроизводств. Так же судебным палатам были переданы полномочия по части кассационных производств на окраинах империи, что существенно упростило деятельность Сената.

9. Судебные палаты осуществляли координацию и контроль над деятельностью многочисленных и сложно-структурированных категорий иных субъектов судебной системы, созданных судебными уставами 1864 г., а также их профессиональных объединений.

**Научно**-**теоретическая и практическая значимость исследования:**

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что проведенный анализ организации и деятельности судебных палат, их оценка, как важнейшего судебного органа в судебной системе Российской империи, дополняют научное знание об истории отечественного суда, функционировании государственного аппарата, закономерностях развития судебной системы. С помощью систематизации нормативного материала и нарративных источников, привлечения архивных данных, в том числе ранее не публиковавшихся, уточнены и структурированы фактические обстоятельства создания, эволюции и деятельности судебных палат. Полученные научные результаты могут использоваться для дальнейших исследований.

В практическом плане собранные материалы были использованы автором в процессе преподавания дисциплин: «История государства и права России», «Правотворчество», «Правоведение», «Юридическая педагогика». Результаты исследования могут включаться в учебные спецкурсы по истории суда и судопроизводства, прокуратуры, адвокатуры, службы судебных приставов и т.д.

Выявленный и систематизированный материал существенно расширяет источниковую базу дальнейших историко-правовых исследований. Авторские сводные таблицы формирования структуры округов судебных палат позволяют отследить последовательность событий и тенденции развития законодательства.

Выводы проведенного исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности для учета отечественной правовой традиции при проведении судебных преобразований.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на  
кафедре теории и истории государства и права юридического факультета  
Федерального государственного образовательного учреждения высшего

образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», где проведено её рецензирование и обсуждение.

Основные положения и выводы диссертационного исследования

используются соискателем в преподавательской деятельности, изложены в  
сборниках материалов научных конференций, журнальных статьях. Издано 12  
публикаций, из них 3 в журналах, рецензируемых ВАК, общим объемом 2  
печатных листа. Выводы были обоснованы на 32 международных, всероссийских,  
вузовских научно-практических конференциях, региональных круглых столах,  
проводимых в городах: Москве, Новосибирске, Томске, Иркутске, Омске, Шпет  
(Македония) в 2011**-**2017 гг., в том числе на: Международной научно-практической  
конференции «Правоприменение и судебная защита: национальное и

международно-правовое измерение». Новосибирск. НГУ (17**-**18.10.2013); V Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения. Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы». Москва. МГУ-МГЮА (26.11.2013); VII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения. Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее». Москва. МГУ-МГЮА (25.11.**-**2.12.2014); Всероссийской научно-практической конференции «Жидковские чтения. Интересы в праве». Москва. РУДН (25**-**26.03.2016); III Московском юридическом форуме «Развитие российского права: новые контексты и поиски решения проблем». МГЮА (6**-**9.04.2016); VI Международной научно-практической конференции «Управление развитием экономических и региональных систем: Евразийская перспектива». Шпет. Македония. Университет им. Гоце Делчева. (30**-**31.05.2016).

**Структура** работы состоит из введения, четырех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, списка иллюстративного материала, приложения в виде таблиц и географических карт.