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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы реализации и процессуальные гарантии конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту"

Актуальность темы исследования. В последнее десятилетие в Российской Федерации наблюдается неуклонный рост преступности, захлестнувшей все сферы жизни общества. Как следствие этого, увеличивается число граждан, пострадавших от преступлений и вовлекаемых в орбиту уголовно-процессуальных отношений. Государство предпринимает комплекс мер для борьбы с преступностью и улучшения деятельности правоохранительных органов. Решение этой задачи требует, в первую очередь, нейтрализации последствий конкретного преступления, восстановления нарушенных прав отдельно взятого человека. Выявление конкретного преступления, привлечение к уголовной ответственности лица, его совершившего, обеспечивает защиту прав отдельного человека, а через него - защиту интересов общества в целом.

Новый УПК РФ, приводя национальное законодательство в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, существенно расширил права и свободы всех участников уголовного судопроизводства, но в первую очередь - подозреваемого, обвиняемого, что оправданно и справедливо, т.к. отечественное законодательство отказалось от репрессивного правосудия, уголовное судопроизводство сегодня строится на основе принципа состязательности и равноправия сторон. Однако права и свободы потерпевшего по-прежнему должным образом не защищены.

Конституция Российской Федерации провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту его прав и свобод - обязанностью государства. Задачей правового государства является создание таких условий существования общества, которые в максимальной степени препятствовали бы нарушению прав личности, а в случае нарушения - обеспечивали их восстановление и надлежащую компенсацию причиненного вреда. Одним из таких условий является гарантированная ст.46 Конституции РФ судебная защита прав и свобод личности.

Понятие судебной защиты в российском праве является относительно молодым. Его возникновение обусловлено возрождением в обществе идей правового государства, разделения государственной власти и выделения в её отдельную ветвь судебной власти. Являясь конституционным принципом, судебная защита действует во всех отраслях судопроизводства, однако в уголовном процессе судебная защита приобретает особое значение, поскольку является наиболее эффективным способом защиты и восстановления прав потерпевших от преступления.

Наряду с гарантированным каждому правом на судебную защиту ст.52 Конституции РФ возлагает на государство обязанность по обеспечению потерпевшим от преступлений доступа к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Эта категория также является новой и малоисследованной в науке. Доступ к правосудию неразрывно связан с судебной защитой потерпевших от преступлений, в связи с чем возникает необходимость выявления соотношения права потерпевшего на судебную защиту и права на доступ к правосудию, а также их гарантий и проблем реализации. Указанные обстоятельства обусловливают актуальность исследования.

Состояние научной разработки темы. Изучением статуса потерпевшего, проблемой эффективности защиты его прав в разное время занимались А.В. Абабков, В.П. Божьев, JI.B. Брусницын, В.А. Булатов, А.Д. Бойков, В.М. Быков, Н.Ю. Волосова, А.В. Гриненко, Е.В. Демченко, В.А. Дубривный, О.А. Зайцев, Д.Т. Зилалиев, JI.B. Ильина, Л.Д. Кокорев, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, Л.Н. Масленникова, И.Б. Михайловская, Н.Е. Петрова, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, С.А. Синенко, А.К. Тихонов, В.Т. Томин, В.Г. Ульянов, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, С.В. Юношев, В.Е. Юрченко, П.С. Яни и др.

Проблемам судебной защиты в последнее время посвятили свои труды: Л.Б. Алексеева, Л.В. Вавилова, В.Н. Галузо, Н.В. Григорьева, И.Ф. Демидов, В.М. Жуйков, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарева, В.М.

Лебедев, Н.Е. Петрова, И.Л. Петрухин, И.Л. Трунов, О.И. Цоколова, О.А. Шварц, С.Д. Шестакова, В.А. Яблоков и др. В той или иной степени в работах указанных авторов присутствовали вопросы судебной защиты прав потерпевших, однако право потерпевшего на судебную защиту и доступ к правосудию до настоящего времени самостоятельному исследованию не подвергалось.

Кроме того, эти работы, преимущественно, написаны в дореформенный период или в ходе судебной реформы, в связи с чем возникла настоятельная необходимость исследования прав потерпевшего на судебную защиту и доступ к правосудию и гарантий реализации их прав с учетом норм, которые впервые закреплены в УПК РФ, и первой практики их реализации.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является комплексный анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики реализации потерпевшим права на судебную защиту и доступ к правосудию и их гарантий, разработка на этой основе предложений, направленных на совершенствование законодательства и практики его применения.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих взаимосвязанных задач:

- выявление соотношения права на судебную защиту и права на доступ к правосудию;

- выявление взаимосвязи права на судебную защиту с другими конституционными гарантиями прав личности в уголовном процессе и взаимодействия с целями, принципами и функциями уголовного судопроизводства;

- сопоставление процессуального статуса потерпевшего по УПК РФ и ранее действовавшему законодательству, определение круга лиц, наделяемых статусом потерпевшего, порядка их привлечения к участию в уголовном судопроизводстве; формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных гарантий прав потерпевшего, расширения предоставляемых ему прав;

- изучение правоприменительной практики обеспечения процессуальных прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве и разработка рекомендаций, направленных на повышение ее эффективности, предотвращение нарушений прав потерпевшего.

Объектом исследования в настоящей работе являются положения Конституции РФ, нормы международного права и институты уголовно-процессуального права, закрепляющие формы реализации судебной защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений, а также практика их применения.

Предмет исследования составляют особенности реализации потерпевшим права на доступ к правосудию и судебную защиту в свете УПК РФ.

Методологическую основу исследования составили учение о взаимосвязи и взаимообусловленности социальных явлений, общенаучные методы системного анализа изучаемых явлений и синтеза полученных результатов, индуктивного и дедуктивного умозаключений, а также исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический, статистический и другие частно-научные методы исследования.

Теоретической основой диссертации являются труды ученых советского периода, а также современные научные разработки в области государственного права, уголовного права и процесса, гражданского права и процесса и труды ученых по другим вопросам, связанным с темой исследования.

Исследование опирается на положения Конституции Российской Федерации, нормы международного права, ранее действовавшее и современное уголовно-процессуальное законодательство России. Детальному исследованию подвергались постановления Конституционного Суда РФ, а также Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР) и СССР, регламентирующие положение потерпевшего в уголовном процессе и гарантии реализации предоставленных ему прав на судебную защиту и доступ к правосудию.

Эмпирическую основу исследования составляет официально опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ по уголовным делам. В процессе подготовки диссертации по специально разработанной программе в судах г. Самары и Самарской области было изучено 200 уголовных дел, в которых участвовало 370 потерпевших; 50 материалов судебногоконтроля за законностью действий органов дознания и предварительного следствия;1 проведен опрос 70 судей, прокуроров, следователей и 70 потерпевших.

Научная новизна исследования определяется, прежде всего, самой темой, избранной для разработки. Настоящая диссертация представляет собой первое комплексное исследование процессуальных гарантий права на судебную защиту лиц, потерпевших от преступлений, а также взаимосвязей между правом потерпевших от преступлений на судебную защиту и правом на доступ к правосудию. Автором предпринята попытка синтезировать понятие «судебная защита» и определить его содержание через комплекс составляющих судебную защиту элементов. Всесторонне рассмотрена взаимосвязь судебной защиты прав потерпевших с целями, принципами и функциями уголовного судопроизводства. Вопрос о степени достаточности уголовно-процессуальных гарантий прав потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту исследован с учетом положений Конституции РФ, принятых на себя Россией международных обязательств, практики применения нового УПК РФ.

1 Именно так именуется эта деятельность суда в Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного Департамента при Верховном Суде РФ №36 от 29.04.2003.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Конституционное право на судебную защиту как межотраслевой правовой институт, имеющий сложное содержание, реализуется трансформируясь в комплексное отраслевое субъективное право, важнейшими элементами которого являются: право беспрепятственного обращения в суд за защитой нарушенного права, право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, право гражданина на личное участие в рассмотрении судом его дела, право на справедливую судебную процедуру, включающую в себя справедливое, публичное и компетентное судебное разбирательство дела беспристрастным судьей в разумный срок, с соблюдением принципов равноправия и состязательности сторон, право на справедливое судебное решение и его исполнение, право на обжалование в вышестоящую судебную инстанцию любого судебного акта.

Гарантией реализации права потерпевшего на судебную защиту выступает система принципов уголовного судопроизводства, обусловленная его назначением и обуславливающая направленность всех уголовно-процессуальных институтов на обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

2. Право потерпевшего на судебную защиту и право на доступ к правосудию - тесно взаимосвязанные, но сохраняющие свою самостоятельность понятия. Доступ к правосудию - обязательная предпосылка получения судебной защиты и в тоже время одна из его процессуальных гарантий. Гарантированный потерпевшим от преступления и злоупотребленийвластью доступ к правосудию - это доступность судебного разбирательства как средства защиты (судебной защиты) нарушенных преступлением прав и свобод. Право на доступ к правосудию включает в себя возможность притязать на деятельность суда по восстановлению нарушенного преступлением права, участвовать в пересмотре дела в вышестоящих судебныхинстанциях.

3. Поскольку судебная защита нарушенных преступлением прав прямо зависит от качества досудебного производства, а отказ в возбуждении и прекращение уголовных дел преграждает потерпевшим доступ к механизмам правосудия и возможностям судебной защиты, обосновывается вывод о том, что право на эффективное предварительное расследованиеявляется составной частью конституционного права на доступ к правосудию.

4. Важнейшей гарантией права потерпевшего на судебную защиту является его право выдвигать и поддерживать обвинение. Признав право потерпевшего на кассационное обжалование постановления суда о прекращении уголовного дела в связи с отказом прокурора от обвинения, Конституционный Суд РФ2, по сути, признает право потерпевшего на самостоятельную обвинительную деятельность по всем категориям уголовных дел, а не только по делам частного обвинения. В связи с этим вносится предложение об уточнении ст.22 УПК РФ: «Потерпевший, его законный представитель и (или) представитель вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого, выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Термин «потерпевший», таким образом, предлагается рассматривать в конституционно-правовом смысле, т.е. это лицо, чьи права нарушены преступлением и подлежат судебной защите. «Частный обвинитель» - это термин, который раскрывает процессуальную сущность потерпевшего, его функцию. Разъясняющую это формулировку «частный обвинитель -потерпевший или его законный представитель и представитель по уголовным делам всех категорий» предлагается включить в статью 5 УПК РФ.

5. Учитывая общепризнанное несовершенство ст.246 УПК РФ, положения которой препятствуют реализации права на доступ к правосудию

2 См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003г. №18-П // «Российская газета». №257. 23.12.2003. и ограничивают право потерпевшего на осуществление обвинительной деятельности и защиту своих прав при отказе прокурора от обвинения, предлагается внести в УПК РФ следующие изменения:

- Часть седьмую изложить в следующей редакции: «Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа в письменном виде. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса при отсутствии возражений со стороны потерпевшего. Если потерпевший возражает против прекращения дела, суд должен обеспечить потерпевшему право ходатайствовать о замене государственного обвинителя и / или обеспечить участие представителя и продолжить рассмотрение дела в общем порядке. При наличии ходатайства вновь вступившего в дело государственного обвинителя, потерпевшего и / или его представителя, законного представителя суд обязан повторно провести судебное следствие».

- Часть 2 ст.45 УПК РФ дополнить следующими словами: «Представитель привлекается к обязательному участию в деле также в случае отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения в суде, при наличии соответствующего ходатайства потерпевшего».

6. Анализ и сопоставление ст.42 и 44 УПК РФ, а также ряда норм ГПК, ГК РФ и правоприменительной практики приводит к выводу о нецелесообразности наделения юридических лиц статусом потерпевшего т.к.: 1) Основания признания юридических лиц потерпевшими схожи с основаниями признания их гражданскими истцами; 2) Комплекс прав, которыми наделяется потерпевший в уголовном деле схож с комплексом прав гражданского истца. 3) Реализация прав юридическими лицами в уголовном судопроизводстве затрудняется, поскольку в ряде случаев они не могут быть реализованы непосредственно, а лишь через представителя. В связи с этим предлагается внести в УПК РФ следующие изменения:

- 4.1 ст.42 изложить в следующей редакции: «Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред»;

- 4.1 ст.44 изложить в следующей редакции: «Гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, либо вреда деловой репутации, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением» далее по тексту.

7. Конституция РФ, называя лиц, пострадавших от преступления, потерпевшими, не связывает право на судебную защиту с достоверным установлением факта нарушения субъективного права. Правом на судебную защиту обладает лицо, считающее свои интересы нарушенными, поэтому положения УПК РФ, ставящие возможность реализации права на судебную защиту в зависимость от усмотрения органов и лиц ведущих процесс следует рассматривать как дискриминационные. Из ч.1 ст.42 УПК РФ формулировка «Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда» должна быть исключена. Принятие от лица заявления о совершении против него преступления является юридическим фактом, влекущим наступление для этого лица возможности реализовать предоставленные потерпевшему права.

Поскольку не во всех случаях у лица, погибшего в результате совершенного преступления, имеются близкие родственники, ч.8 ст.42 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят близким родственникам, а при отсутствии таковых - иным родственникам, либо близким лицам, заявившим о своем желании участвовать в деле».

8. Рассматривая деятельность суда по рассмотрению жалоб на действия и решения органов уголовного преследования как одну из форм осуществления правосудия, предлагается дополнить ст. 125 УПК РФ частью 2 следующего содержания: «Производство по жалобе на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора осуществляется в порядке, установленном главами 35-39 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей». Части 2-7 считать соответственно частями 3-8.

9. Рассматривая право потерпевшего на информацию как важнейшую гарантию права на судебную защиту и доступ к правосудию, предлагается закрепить в УПК РФ гарантии его реализации:

- Установить сроки для направления потерпевшему копий всех процессуальных решений, указанных в п. 13 ст.42 УПК РФ;

- Дополнить ст. 172 частью десятой: «О принятом решении в письменном виде уведомляется потерпевший, его представитель, законный представитель в течение 24 часов с момента окончания допроса обвиняемого. При наличии ходатайства потерпевшего, его представителя, законного представителя следователь обязан ознакомить указанных лиц с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого и вручить его копию»;

- Возложить на лицо, ведущее производство по делу, обязанность извещать лиц, участвующих в деле, о поданных жалобах и направлять их копии указанным лицам, с разъяснением возможности подачи на указанные жалобы возражений в письменном виде с указанием срока подачи;

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Иванов, Вячеслав Васильевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Закрепление в ст.2 Конституции приоритета прав и свобод личности перед интересами общества и государства предполагает создание целого ряда механизмов, обеспечивающих реализацию данного положения. Особое место в этом ряду занимает правосудие, которое обеспечивает права и свободы человека. Законодатель возлагает на государство обязанностьобеспечить потерпевшим от преступлений доступ к правосудию, ввиду того, что их права уже нарушены совершенным преступлением и подлежат первоочередной защите. При этом, наиболее эффективным средством правовой защиты потерпевших является судебная защита, реализуемая путем осуществления правосудия. Изложенное свидетельствует о тесной взаимосвязи этих категорий.

2. Доступ к правосудию, являющийся обязательной предпосылкой судебной защиты, следует понимать как возможность выступать в суде с требованием восстановления нарушенного права, требовать воздействия на правонарушителя. При этом, доступ к правосудию реализуется путем предоставления возможности требовать судебного разбирательства для разрешения уголовного дела по существу, а также путем предоставления права лично, или через представителей, довести свою позицию до сведения судов кассационной и надзорной инстанции, представлять свои возражения на доводы, приводимые в жалобе, представлении. Доступ к правосудию предполагает также и право на эффективное предварительноерасследование, поскольку защита нарушенных преступлением прав прямо зависит от качества досудебного производства. Правосудие следует рассматривать как деятельность суда по рассмотрению дела по существу, а также деятельность суда, связанная с пересмотром решения, принятого по делу и рассмотрение судом жалоб и ходатайств на досудебных стадиях, поскольку и в этом случае суд разрешает спор правового характера.

3. Гарантиями доступа к правосудию потерпевших от преступлений являются наличие судебной системы, способной удовлетворить потребности общества в правосудии, т.е. достаточное количество удобно расположенных судов, и достаточное число квалифицированных судей, работающих в удобном для населения графике. Также, доступность правосудия прямо пропорциональна доступности для населения квалифицированных юридических услуг.

Судебную защиту надлежит исследовать как конституционный принцип, действие которого не подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах. При этом, система провозглашенных в УПК РФ принципов уголовного процесса, обусловленная его назначением, выступают гарантией реализации права потерпевшего на судебную защиту. Важнейшими элементами права на судебную защиту являются: право беспрепятственного обращения в суд за защитой нарушенного права, право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, право гражданина на личное участие в рассмотрении судом его вопроса, право на справедливую судебную процедуру, включающую в себя справедливое, публичное и компетентное судебное разбирательство дела беспристрастным судьей в разумный срок, с соблюдением принципов беспристрастности и состязательности сторон, право на справедливое судебное решение и его исполнение, право на обжалование в вышестоящую судебную инстанцию любого судебного акта.

4. Положения, содержащиеся в ст. 52 Конституции РФ, содержат несколько, хотя и взаимосвязанных, но самостоятельных правовых положений. Они гарантируют охрану прав потерпевших, обеспечивают им доступ к правосудию и обещают компенсацию причиненного ущерба. Достижение задач, провозглашенных в ст.52 Конституции РФ осуществляется путем непосредственной реализации системы принципов уголовного процесса. Причем, каждый из принципов, содержащихся в уголовно-процессуальном законе, в той или иной степени направлен на обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве, в том числе и на обеспечение прав потерпевшего. Взятые в совокупности и каждый в отдельности, принципы уголовного процесса обеспечивают потерпевшему доступ к правосудию и, тем самым, гарантируют судебную защиту его прав и интересов.

5. Потерпевший не может принуждаться к реализации своих прав -права на судебную защиту и доступ к правосудию. Однако, в любом случае, закон не вправе устанавливать такие процедуры, которые прямо или косвенно способны ограничить доступ потерпевшего к механизмам уголовного правосудия, а равно процедуры, которые допускают принятие судебного решения по вопросам, затрагивающим интересы потерпевшего, без учета мнения потерпевшего.

6. Наделение юридических лиц статусом потерпевшего представляется нецелесообразным, поскольку: основания признания юридических лиц потерпевшими схожи с основаниями признания их гражданскими истцами; комплекс прав, которыми наделяется потерпевший в уголовном деле схож с комплексом прав гражданского истца; реализация прав юридическими лицами в уголовном судопроизводстве затрудняется, поскольку в ряде случаев они не могут быть реализованы непосредственно, а лишь через представителя. Поэтому в уголовном судопроизводстве юридические лица могут участвовать в качестве гражданских истцов, но не потерпевших.

7. Предоставление лицу статуса потерпевшего не должно ставиться в зависимость от усмотрения лиц, ведущих производство по делу. Поскольку уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, лицо, обратившееся с заявлением о нарушении его прав и свобод совершенным преступлением, не может иметь иного статуса, кроме статуса потерпевшего. К этому же выводу ведет ст.52 Конституции РФ, в которой лица, коим гарантируется право на доступ к правосудию, именуются потерпевшими. В связи с этим требование закона о необходимости «оформления» статуса потерпевшего путем вынесения постановления представляется нелогичным. На лиц, ведущих производство по делу, возлагается лишь обязанность разъяснения и обеспечения прав потерпевшего. Лицо, считающее свои права нарушенными совершенным преступлением должно участвовать в деле в качестве потерпевшего. Помимо этого, пострадавшему должна быть предоставлена возможность лично или через представителя осуществлять уголовное преследование по уголовному делу.

8. Положения ч.8 ст.42 УПК РФ, содержащие указание о том, что права умершего потерпевшего переходят к одному из его близких родственников, а не к близким родственникам, как это предусматривалось прежним уголовно-процессуальным законом являются дискриминационными. Представляется целесообразным законодательно закрепить правило, согласно которому права потерпевшего могут быть предоставлены не одному, а нескольким лицам из числа близких родственников погибшего, если они на этом настаивают. При отсутствии близких родственников у лица, погибшего в результате совершенного преступления, либо при наличии обстоятельств, исключающих возможность их участия в деле, права потерпевших должны переходить к иным родственникам, либо иным близким лицам, испытывающим физические и нравственные страдания ввиду смерти потерпевшего.

9. Поскольку предусмотренная ст. 125 УПК РФ форма разрешения конфликта между органом расследования или прокурором и субъектом, обжалующим их действия, представляет собой состязательную процедуру, в которой сторонам обеспечиваются равные процессуальные права для обоснования своих утверждений и возражения на доводы оппонента, разрешением конфликта является судебное решение в форме постановления, которое может быть обжаловано недовольной стороной в вышестоящую судебную инстанцию, т.е. налицо все признаки судебного разбирательства, свойственные процедуре рассмотрения уголовного дела по существу, данный вид деятельности суда также является правосудием. Соответственно, рассмотрение судом жалоб в порядке ст.125 УПК РФ должно осуществляться по общим правилам производства в суде первой инстанции. Соответствующие дополнения надлежит внести в ст.125 УПК РФ,

10. Право на доступ к правосудию и судебную защиту имеет своими составляющими не только возможность участвовать в разбирательстве своего ♦ дела судом, но и получить справедливое решение. И то, и другое невозможно, если потерпевший не будет осведомлен о времени и месте судебного заседания, позиции противной стороны, доказательствах, подтверждающих правоту каждой из сторон, участвующих в споре. В связи с этим особое значение занимает право потерпевшего на информацию о решениях, принимаемых по делу, движении дела и т.д. поэтому предлагаются следующие изменения и дополнения уголовно-процессуального закона:

- Возложить на лицо, ведущее производство по делу обязанность уведомлять потерпевшего, его представителя, законного представителя, при наличии ходатайства указанных лиц, в течение 24 часов с момента окончания допроса обвиняемого о привлечении лица в качестве обвиняемого. При наличии соответствующего ходатайства потерпевшего, его представителя, законного представителя -ознакомить указанных лиц с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого и вручить его копию;

- Обязать лицо, ведущее производство по делу извещать лиц участвующих в деле о затрагивающих их права поданных жалобах и направлять их копии указанным лицам, с разъяснением возможности подачи на указанные жалобы возражений в письменном виде с указанием срока подачи. Данное правило распространяется не только на судебные, но и на досудебные стадии судопроизводства;

- Установить сроки для направления потерпевшему копий всех перечисленных процессуальных решений, указанных в п. 13 ст.42 УПК РФ;

- При приостановлении предварительного следствия, следователь в течение 24 часов уведомляет об этом потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, направляет копию решения и одновременно разъясняет им право на ознакомление с материалами уголовного дела и порядок обжалования данного решения;

- Закрепить право лица на ознакомление с материалами проверки проведенной по его заявлению о совершенном против него преступлении;

- Закрепить в уголовно-процессуальном законе право потерпевшего, в случаях, когда он участвует при производстве следственных действий, направленных на получение доказательственной информации от других источников, с разрешения следователя задавать вопросы участвующим в следственном действии лицам, а также обращать внимание следователя на существенные с его точки зрения обстоятельства и требовать отражения их в протоколе, знакомиться с протоколом и подавать на него замечания;

- Уравнять потерпевшего в правах с обвиняемым при назначении и производстве экспертизы.

11. Право потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту предполагает возможность довести до сведения суда свою позицию, в том числе путем поддержания обвинения. В связи с этим предлагается закрепить в законе положение, согласно которому в случае отказа прокурора от обвинения в суде, при наличии возражений потерпевшего, предоставить последнему право ходатайствовать о замене государственного обвинителя и / или назначении представителя. После вступления указанных лиц в дело суд, по их ходатайству обязан повторно провести судебное следствие.

12. Ввиду невозможности в ряде случаев реализации потерпевшим процессуальных прав ввиду физического или психического заболевания, право на получение квалифицированной юридической помощи в форме приглашения представителя потерпевшего может быть реализовано близкими родственниками потерпевшего, либо его близкими лицами, путемнаделения последних правами законных представителей.
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