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## Ретроспективный анализ отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере

Современный уровень взаимоотношений государств обуславливает необходимость существования определенных единых стандартов в наиболее значимых сферах жизни общества. По этой причине разработаны механизмы международно-правового регулирования базовых общественных отношений. И, прежде всего, это относится к правам и свободам человека и гражданина.

Известную и довольно весомую роль акты международного права играют, в том числе и применительно к национальному уголовному праву, призванному обеспечивать широкий круг общественных отношений от наиболее опасных посягательств. Действующий УК РФ в ч. 2 ст. 2 провозгласил, что данный закон основывается на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права. Следовательно, последние представляют собой основополагающие ориентиры уголовно-правовой политики российского государства.

Как отмечается Пленумом Верховного Суда РФ, международные договоры являются одним из важнейших средств развития международного сотрудничества, способствуют расширению международных связей с участием государственных и негосударственных организаций, в том числе с участием субъектов национального права, включая физических лиц. Международным договорам принадлежит первостепенная роль в сфере защиты прав человека и основных свобод. В связи с этим необходимо дальнейшее совершенствование судебной деятельности, связанной с реализацией положений международного права на внутригосударственном уровне.1 В контексте проводимого нами исследования уместно подчеркнуть, что нормы международного права имеют своей главной целью обеспечение и защиту прав и свобод человека. Правовые основы и гарантии возможностей проведения различного рода публичных массовых мероприятий заложены главным образом в международных нормативно-правовых актах. Национальное законодательство в этой сфере призвано развивать исходные положения в этой области.

При этом Пленумом Верховного Суда РФ указывается на непосредственное действие прав и свобод человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам РФ. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.2

Согласно пункту «b» ч. 3 ст. 31 Венской конвенции о праве международных договоров при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.3 В этой связи целесообразно заметить, что нормы международного права определяют не только исходные принципы построения отечественного законодательства в части прав и свобод человека, но соответствующей правоприменительной практики. Существующие акты международного права подчеркивают большое значение вопросов толкования, которое должно быть согласовано с исходными международно-правовыми идеями. Кроме того, выработанная на международном уровне . практика толкования служит цели обеспечения единства механизмов обеспечения прав и свобод человека. В уголовно-правовой литературе отмечается, что «развитие международного права, нормы которого инкорпорируются в российскую правовую систему, породило проблему единообразного применения правовых норм, содержащихся в конвенциях и международных договорах. В целях единообразного применения на всей территории России уголовного законодательства обусловливается возможность признания в качестве источника российского уголовного права решений Европейского Суда по правам человека»1. Не вдаваясь в детали дискуссии о признании решений Европейского суда по правам человека источником уголовного права2, необходимо заметить, что по вопросу об уголовно-правовом значении таковых высказался Пленум Верховного Суда РФ.

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения РФ положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении РФ. Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

## Массовые беспорядки

Между тем, не всякое воспрепятствование проведению публичного массового мероприятия может быть квалифицировано по ст. 149 УК РФ. В диспозиции исследуемой уголовно-правовой нормы имеется ссылка на незаконность воспрепятствования. Уместно предположить, что данное обстоятельство обосновано самой природой права граждан на мирные собрания, которое не может быть безграничным. Вполне очевидно, что в современном демократическом обществе должны существовать условия, недопускающие злоупотребление правом мирных собраний, а, следовательно, в ряде случаев и воспрепятствование проведению публичного массового мероприятия может иметь законное и обоснованное оправдание.

Необходимо заметить, что в науке уголовного права признаку незаконности воспрепятствования проведению публичного массового мероприятия уделяется определенное внимание. Так, по мнению П.В. Волосюка, «воспрепятствование может выражаться в недопущении проведения законного массового мероприятия или участия в нем, срыве мероприятия, в создании помех его проведению и другими способами»1.

И.Г. Мачковский утверждает, что «употребление слова «незаконное» призвано подчеркнуть, что публичное мероприятие проводится законно, т.е. в соответствии с установленным порядком»1. В.В. Палий рассуждает подобным образом, по его мнению, «проведение публичного мероприятия основывается на принципах законности и добровольности участия. Соответственно воспрепятствование не будет признаваться незаконным в случае его совершения в отношении незаконно проводимого мероприятия»2. Л.Л. Кругликов и Э.С. Тенчов также считают, что анализируемое публичное массовое мероприятие должно основываться на требованиях законодательства. Вместе с тем, данные авторы специально оговаривают, что воспрепятствование неправомерному проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования не может признаваться преступлением при условии, если «не были использованы незаконные средства прекращения митинга или демонстрации»3.

Имеются основания утверждать, что изложенные точки зрения авторов заслуживают всемерной поддержки. Вполне обоснованно, что незаконность воспрепятствования проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия либо пикетирования, а также участия в них может быть предопределена двумя факторами: 1) публичное массовое мероприятие проводится в рамках и на основании закона; 2) применяются незаконные средства воспрепятствования публичному массовому мероприятию.

Вместе с тем, важно отметить, что если собрание, митинг, демонстрация, шествие либо пикетирование являются законными, то любое воспрепятствование им носит противоправный характер и может, при наличии иных необходимых признаков, образовывать состав преступления, предусмотренный ст. 149 УК РФ. В то же время, применение незаконных способов воспрепятствования публичному массовому мероприятию в отношении незаконно проводимого собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования не образует состав изучаемого преступления. В этих ситуациях содеянное может быть квалифицировано по другим нормам уголовного закона. Принимая во внимание характеристики основного непосредственного объекта исследуемого состава преступления, который образуют общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением конституционного права граждан на организацию и проведение законных публичных массовых мероприятий, а также на участие в них, следует однозначный вывод о том, что в рамках ст. 149 УК РФ обеспечивается защита права граждан на организацию, проведение и участие в собрании, митинге, демонстрации, шествии или пикетировании, по форме и содержанию соответствующих требованиям закона.

Таким образом, незаконность воспрепятствования публичному массовому мероприятию как признак объективной стороны преступления, закрепленного ст. 149 УК РФ, предполагает установление правомерности конкретного публичного массового мероприятия.1 Этот вывод одобрен 64 % опрошенных в ходе проведенного нами исследования респондентов.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», проведение публичного мероприятия основывается на принципе законности, под которым предлагается понимать соблюдение положений Конституции РФ, настоящего Федерального закона, иных законодательных актов РФ.2 В результате проведенного нами анализа законодательства в сфере организации и проведения публичных массовых мероприятий установлено, что в числе факторов, обусловливающих законность собрания, митинга, демонстрации, шествия и пикетирования, находится, прежде всего, процедура согласования таких мероприятий.

Согласно ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», организатор публичного мероприятия не вправе проводить его, если уведомление1 о проведении публичного мероприятия не было подано в срок либо если с органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия.2

Уведомление о проведении публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) подается его организатором в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия. При проведении пикетирования группой лиц уведомление о проведении публичного мероприятия может подаваться в срок не позднее трех дней до дня его проведения, а если указанные дни совпадают с воскресеньем и (или) нерабочим праздничным днем (нерабочими праздничными днями), – не позднее четырех дней до дня его проведения.

## Сравнительно-правовая характеристика зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере организации и проведения публичных массовых мероприятий

Однако, например А.М. Багмет и В.В. Бычков, придерживаются иной точки зрения, они полагают, что «если гражданин добровольно вошел в бесчинствующую толпу и начал движение в ее составе, он уже совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 212 УК РФ»2.

Вместе с тем, на наш взгляд, с позицией данных авторов согласиться сложно. Они утверждают, что пребывание гражданина в толпе и движение в ее составе необходимо рассматривать как участие в массовых беспорядках. Однако такие действия лица являются не более чем пребыванием на месте преступления, поскольку не выполняется объективная сторона состава массовых беспорядков.

Анализ признаков объективной стороны данного состава преступления позволяет утверждать составе толпы нарушает правила поведения в ходе такого мероприятия; 3) применяет способы совершения массовых беспорядков, закрепленные в ч. 1 ст. 212 УК РФ, то есть непосредственно использует насилие, уничтожает имущество, оказывает вооруженное сопротивление представителю власти и т.д., что участие в исследуемом преступлении означает наличие следующей совокупности юридически значимых признаков: 1) виновный выступает участником публичного массового мероприятия; 2) в составе толпы нарушает правила поведения в ходе такого мероприятия; 3) применяет способы совершения массовых беспорядков, закрепленные в ч. 1 ст. 212 УК РФ, то есть непосредственно использует насилие, уничтожает имущество, оказывает вооруженное сопротивление представителю власти и т.д. В ч. 3 ст. 212 УК РФ предусмотрена ответственность за призывы к массовым беспорядкам, предусмотренным частью первой этой статьи, или к участию в них, а равно призывы к насилию над гражданами. Как видно, в данной уголовно-правовой норме имеется описание объективной стороны двух преступлений: призывы к массовым беспорядкам и призывы к насилию над гражданами.

Обзор высказанных в теории уголовного права точек зрения относительно понимания указанных деяний показывает отсутствие серьезных противоречий в этом вопросе. Так, И.Ю. Коновалова считает, что «призыв означает обращение в любой форме (устной, письменной) к участникам массовых беспорядков для возбуждения у них решимости участия в массовых беспорядках и совершения действий, составляющих их объективную сторону»1.

По утверждению Э.А. Арипова, «призывы представляют собой обращения, воззвания, лозунги, направленные на то, чтобы побудить, склонить, подстрекать какие-то силы к определенным действиям»2.

Анализ материалов правоприменительной практики показывает, что случаи квалификации содеянного по ч. 3 ст. 212 УК РФ являются довольно распространенными. Наглядным примером призывов к массовым беспорядкам может служить следующее дело.

У М., преследовавшего свои личные интересы – отбыть оставшийся срок наказания в Следственном изоляторе, а не в исправительной колонии строгого режима, возник преступный умысел на призывы лиц с отрицательной направленностью поведения, содержащихся под стражей в Следственном изоляторе, к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, в виде создания шумовых эффектов, уничтожения и повреждения имущества Следственного изолятора, с целью принудить администрацию Следственного изолятора не конвоировать М. в исправительную колонию строгого режима для отбытия оставшегося срока наказания.

Реализуя свой преступный умысел, М. пользуясь авторитетом среди лиц с отрицательной направленностью поведения, содержащихся в Следственном изоляторе, заведомо зная, что последние находятся под его влиянием, в силу, имеющегося у него авторитета, и беспрекословно исполнят любые его просьбы, действуя умышленно, осознавая, что своими действиями совершает общественно опасное преступное деяние, способное нарушить нормальную деятельность Следственного изолятора, привести к нарушению правил внутреннего распорядка Следственного изолятора, поставить под угрозу общественную безопасность, и желая этого, написал письмо, адресованное лицам с отрицательной направленностью поведения, содержащимся под стражей в Следственном изоляторе, с призывами к активному неподчинению законным требованиям должностных лиц Следственного изолятора, являющихся представителями власти и к массовым беспорядкам и организовал его отправку по существующей в Следственном изоляторе незаконной межкамерной связи.

Кроме этого, М., реализуя свой преступный умысел, направленный на призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, собрал около себя лиц с отрицательной направленностью поведения из числа заключенных под стражу и содержащихся в той же камере – Ф. и Ц., зная, что последние, в силу обладаемого им авторитета, беспрекословно исполнят его просьбы, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, способных нарушить нормальную деятельность Следственного изолятора, выражающуюся в обеспечении правопорядка и законности, безопасности подозреваемых, обвиняемых, осужденных, а также персонала, должностных лиц и граждан, находящихся на его территории, и, желая этого, обратился к ним с призывами, в случае его вывода из камеры и не возвращения, посредством существующей незаконной межкамерной связи – путем выкрикивания через форточку камеры, сообщить соседней камере того же корпуса о начале действий, направленных на активное неподчинение законным требованиям представителей власти, то есть должностных лиц Следственного изолятора и к массовым беспорядкам, которые необходимо поддержать всем лицам, содержащимся под стражей в камерах Следственного изолятора.

## Перспективные пути оптимизации российского уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере организации и проведения публичных массовых мероприятий

На наш взгляд, подобный уголовно-правовой запрет имеет под собой достаточно весомое социально-криминологическое обоснование. До включения ст. 212 1 УК РФ система уголовно-правовых предписаний РФ в сфере организации и проведения публичных массовых мероприятий представлялась не вполне сбалансированной. Уголовную ответственность влекло незаконное воспрепятствование проведению таких мероприятий и крайняя форма общественно опасного поведения в ходе публичных массовых мероприятий.

Вместе с тем, уголовно-правовой запрет на нарушение порядка организации и проведения публичных массовых мероприятий выступает предпосылкой для двойного превентивного воздействия. Во-первых, наличие данного запрета способствует предотвращению любых незаконных массовых мероприятий. Во-вторых, уголовная ответственность за нарушение порядка организации и проведения публичных массовых мероприятий одновременно оказывает положительное влияние на предупреждение таких общественно опасных деяний как массовые беспорядки.

Следует подчеркнуть весомую роль подобного уголовно-правового запрета. Учитывая специфику массовых беспорядков, которая выражается в том числе в неуправляемости толпы, коллективной агрессивности, вполне очевидно, что эффективнее предупредить такого рода нарушения общественного порядка в самом их начале. И это предупреждение представляется обоснованным в числе прочего и с помощью уголовно-правового запрета нарушения порядка организации и проведения публичных массовых мероприятий.

Однако, по нашему мнению, обоснованную критику вызывает использование в уголовно-правовой норме об ответственности за нарушение порядка организации и проведения публичных массовых мероприятий административной преюдиции. Не вдаваясь в дискуссию о целесообразности использования административной преюдиции в действующем отечественном уголовном законодательстве в целом, стоит отметить, что в ст. 212 1 УК РФ она применена явно неудачно.

В частности достаточно обратить внимание на следующую возможную ситуацию. Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования влечет уголовную ответственность, если это деяние совершено неоднократно. При этом неоднократность трактуется только как нарушение лицом установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.2 КоАП РФ, более двух раз в течение ста восьмидесяти дней. В этой связи нарушение порядка организации и проведения публичного массового мероприятия, например, лицом, имеющим судимость за массовые беспорядки, не будет признано неоднократным, а, следовательно, и не повлечет уголовную ответственность по ст. 212 1 УК РФ.

Представляется, что описанная ситуация не соответствует духу отечественного уголовного закона и нуждается в исправлении. Нами предлагается при корректировке ст. 212 1 УК РФ использовать в качестве криминообразующего признака общественно опасный вред в виде тяжких последствий. Кроме того, видится целесообразным криминализовать факты нарушения порядка организации и проведения не только собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований, но и иных массовых скоплений людей, связанных с различными спортивными, зрелищными и т.п. мероприятиями.

В качестве образца предлагаемой уголовно-правовой нормы может быть использована ст. 226 УК Латвийской Республики.

На основании изложенного нами предлагается изложение ст. 212 1 УК РФ в следующей редакции: «Статья 212 1. Нарушение порядка организации и проведения публичных массовых мероприятий Нарушение предусмотренного законодательством Российской Федерации порядка организации или проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или других публичных массовых мероприятий, повлекшее тяжкие последствия, наказывается …».

Таким образом, в результате исследования основных путей оптимизации российского уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере организации и проведения публичных массовых мероприятий необходимо сделать следующие основные выводы: 1) доказана необходимость изложения ст. 149 УК РФ в следующей редакции: «Статья 149. Незаконное воспрепятствование организации и проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них

Незаконное воспрепятствование организации или проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них либо принуждение к участию в них, если эти деяния совершены должностным лицом с использованием своего служебного положения либо с применением насилия или с угрозой его применения, наказываются…»; 2) предложена и обоснована следующая редакция ч. 1 ст. 212 УК РФ: «Организация массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, уничтожением или повреждением имущества, применением оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, либо оказанием сопротивления представителю власти, – наказывается …». 183 Кроме того, аргументирована необходимость исключения из ст. 212 УК РФ части 4 и примечания; 3) определена целесообразность изложения ст. 212 1 УК РФ в следующей редакции: «Статья 212 1. Нарушение порядка организации и проведения публичных массовых мероприятий

Нарушение предусмотренного законодательством Российской Федерации порядка организации или проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или других публичных массовых мероприятий, повлекшее тяжкие последствия, наказывается …».