

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

---

**Диссертационный совет по политическим наукам Д 501.001.47**

*На правах рукописи*



**ХАНУКАЕВА ИННА РОСТИСЛАВОВНА**

**ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ПАРТИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:  
СТАНОВЛЕНИЕ, РАЗВИТИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ  
(НА ПРИМЕРЕ «СОЮЗА ПРАВЫХ СИЛ» И «ЯБЛОКА»)**

**Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии**



003457448

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**12 ДЕК 2008**

**Москва  
2008**

Работа выполнена на отделении политологии Международного Независимого Эколого-Политологического Университета.

**Научный руководитель**

доктор политических наук

**С.Ф.Черняховский**

**Официальные оппоненты:**

доктор политических наук, профессор

**Л.Н. Тимофеева**

кандидат философских наук, доцент

**А.Г.Сытин**

**Ведущая организация:**

**Российский Государственный Гуманитарный  
Университет, факультет истории, политологии  
и права, кафедра теоретической  
и прикладной политологии**

Защита состоится «24» декабря 2008 г. в 15 часов 00 минут на заседании Диссертационного совета по политическим наукам Д 501.001.47 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский пр., д. 27, корп. 4, философский факультет, аудитория А-518.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов).

Автореферат разослан «21» ноября 2008 года

Ученый секретарь

диссертационного совета

Д 501.001.47,

кандидат политических наук, доцент



**А.В. Федякин**

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

Актуальность темы исследования. Возникшее в постсоветской России политическое разнообразие неразрывно связано с вопросом о востребованности различных политических идеологий и партийных проектов и их судьбе. Один из наиболее известных является, в частности, либеральный проект. Тема его судьбы не потеряла своей остроты и сегодня, по прошествии почти двух десятилетий после первой попытки его реализации. В экспертном сообществе, в научной и публицистической литературе, да и в самом обществе до сих пор нет консолидированной точки зрения относительно его роли и попыток его воплощения в современной России.

Период, на который приходится проведение того, что принято называть «либеральными реформами», совпал по времени с периодом бурного партийного строительства. Политические партии либеральной направленности должны были в том числе обеспечивать идеологическую и организационную поддержку проводимым реформам, но в силу ряда обстоятельств этого не произошло. Стоит заметить, что функционирование либеральных партий в постсоветской России имеет мало общего с классическим пониманием функционирования партий. Возникающим партиям предстояло действовать не только в условиях смены социально-политического устройства, в нестабильной политической системе, но и при отсутствии практического политического опыта.

Опыт либеральных партий дает нам представление и понимание тех сложных, неоднозначных процессов, которые определяли политическую жизнь России. Становление новой политико-партийной системы, отсутствие четкой законодательной базы, поиск объединяющей идеи, постоянные конфликты с соседями по политической нише на фоне социальных и экономических кризисов - все эти явления наложили отпечаток на сегодняшнее состояние либерального движения в России.

Изучение собственно либеральных партий актуально и потому, что через 17 лет после прекращения существования СССР либеральные партии в

определенном смысле оказались в исходной точке своего пути: именно сегодня, после череды поражений актуализировался вопрос их дальнейшей судьбы, особенно на фоне известной стабилизации положения в стране, частичного преодоления последствий кризиса 1990-х гг., который многими связывается именно с деятельностью либеральных партий. Анализ кризиса либерального движения охватывает целый ряд вопросов: можно ли считать, что миссия либеральных партий в современной России исчерпана; возможно ли восстановление их значимости; способны ли сегодняшние либеральные партии к самообновлению; способны ли либеральные партии предложить новую повестку дня; наконец, какой должна быть либеральная идея в современных условиях.

Поражение либеральных партий в парламентских кампаниях 2003 и 2007 гг., полемика о создании широкой коалиции либерально-демократических сил, рост числа политических объединений на либеральном фланге, а также высокая общественная поддержка действий власти выводят вопрос об их существовании на новый уровень обсуждения проблемы.

Либеральное движение России представлено многочисленными структурами. В данной работе анализ ограничивается двумя из них – «Союзом Правых Сил»<sup>1</sup> («Выбор России» - «Демократический Выбор России») и партией «Яблоко». По мнению автора, эти партии, во-первых, явившись продуктом раскола либерального течения в ходе социально-экономических преобразований начала 1990-х гг., наиболее полно представляют собой два варианта воплощения либерального проекта в России, а во-вторых, имеют достаточно долгую собственную историю, дающую основания для анализа.

**Степень научной разработанности проблемы.** Научную литературу, где в той или иной степени затрагивается проблема данного исследования, условно можно разделить на несколько направлений:

во-первых, литература, представляющая классическую мировую партологию – в частности это работы М.Вебера, К.Джанда, М.Дюверже, О.Киркхаймера, С.М.Липсета, Дж. Ла Паломбары, М.Острогорского, Ст.

---

<sup>1</sup> Недавно партия «Союз правых сил» приняла решение о самороспуске.

Роккана, Дж. Сартори<sup>2</sup>, в которых рассмотрены и обоснованы общие подходы к анализу партий как института общественно-политической жизни;

во-вторых, особо необходимо выделить значительное направление, представленное русскими мыслителями, разработчиками идей либерализма еще в дореволюционный период – такими, как П.А. Гейден, В.А. Маклаков, П.Н. Милоков, П.Б. Струве – людей, не только теоретически осмысливавших либеральную идею, но и пытавшихся воплотить ее на практике.

Для понимания исторического контекста, в котором происходило становление именно либеральных партий, при написании этой работы были привлечены мемуары П.Н. Милокова, где автор рассказывает о событиях, в которых принимал непосредственное участие, – о создании партии кадетов, о сложностях и кризисах внутри либерального движения в начале XX в.; ряд очерков и статей П.Б. Струве, в которых раскрываются идеи либерального консерватизма<sup>3</sup>; книга В.В. Леонтовича «История либерализма в России», где известный русский историк подчеркивает, что условия для перехода к либеральной государственной модели невозможно создать насильственными акциями. Леонтович приходит к выводу, что либерализм должен предпочитать просвещенный абсолютизм революционной диктатуре. Все это, как писал сам Леонтович, и заставляет его четко отличать радикализм от либерализма и подлинным либерализмом считать лишь либерализм консервативный;

в-третьих, материалы, посвященные процессам формирования протопартий в конце 1980 – начале 1990-х гг., когда появляются и первые работы (статьи, сборники, справочные издания), посвященные

---

<sup>2</sup> Вебер М. Основные социологические понятия // Избранные произведения. – М., 1990; Дюверже М. Политические партии. – М., 2005; Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. – М., 2003; Сартори Дж. Вертикальная демократия. / Полис. – 1993. – №2; Janda K. Political parties: A Cross-national Survey. – The Free Press, N.Y., 1980; Kirchheimer O. Germany: The Transformation of the Western European Party Systems/ D. La Palombara, M. Weiner (eds). Political Parties and Political Development. – Princeton, NJ, Princeton University Press, 1966; D. La Palombara, M. Weiner. The origin and development of political parties // Political parties and Political Development. D. La Palombara, M. Weiner (eds). – L., 1966; Lipset S., and Rokkan S. Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction. In: Party System and Voter Alignments. Cross-National Perspectives. – N.Y., London, 1967.

<sup>3</sup> Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762-1914. – М., 1995; Милоков П.Н. Воспоминания. – М., 2001; Струве П.Б. Патриотика. Политика, культура, религия, социализм. – М., 1997.

возникновению и становлению в России неформальных общественных движений<sup>4</sup>, в значительной степени носивших еще описательный характер;

в-четвертых, литература, рассматривавшая начальное становление многопартийности в России, в том числе, либерального движения в 1990-е гг., в рамках которой были изучены предпосылки и социально-исторические условия современного партийного генезиса, описаны механизмы создания, регистрации партий и их участия в избирательном процессе. В частности, это работы В.Я.Гельмана, Г.В. Голосова, С.Е. Заславского, Ю.Г. Коргунока, В.Б.Пастухова, К.Г. Холодковского, С.Ф. Черняховского Л.Ф. Шевцовой, Т.В. Шмачковой и др.<sup>5</sup>

в-пятых, направление, посвященное теоретическому обоснованию либерализма, развитию либеральной идеи в современной России, в частности, это работы З.М.Зотовой, Б.Г. Капустина, А.А. Кара-Мурзы, О.Ю. Малиновой, И. Шапиро, Е. Шацкого и др.<sup>6</sup>, в рамках которого, в разных

<sup>4</sup>См., например: *Березовский В.Н., Кротов Н.И.* Гражданские движения//Социологические исследования. - 1989. - № 3; *Выдрин Д.И.* Многопартийность: «за» и «против»//Социально-политические науки. - 1990. - № 9; *Громов А., Кузин О.* Неформалы: кто есть кто? - М., 1990; *Малютин М.* Эти беспокойные неформалы// Горизонт. - 1989. - № 4; *Славин Б.Ф.* У истоков многопартийности//Социально-политические науки. - 1990. - № 10; *Новейшие политические партии и движения СССР (документы и материалы)* Под ред. Б.Ф.Славяна. - М., 1991.

<sup>5</sup>*Гельман В.* «Transition» по-русски: концепции переходного периода и политическая трансформация в России (1989-1995)//«Общественные науки и современность». -1997. - №4; *Заславский С.Е.* Политические партии России: Проблемы правовой институционализации / Институт права и публичной политики. - М., 2003; *Заславский С.Е., Зотова З.М.* Правовые основы участия политических партий в выборах / Российский центр обучения избирательным технологиям при ЦИК России. - М., 2006; *Основы теории политических партий: Учебное пособие под ред. С.Е. Заславского.* - М., 2007; *Корзунок Ю.Г.* Политические партии России после августа 1991 года// Российский монитор. - 1992. - № 1; *Корзунок Ю.Г.* Наложение конфликтов: российский опыт в свете ревизии формулы Липста-Роккана. // Политика. - 2003. - № 1; *Корзунок Ю.Г.* Становление партийной системы в современной России. - М., 2007; *Салкин А.М., Бунин И.М., Капелюшников Р.И., Урюнов М.Ю.* Партийная система в России в 1989-1993 годах: опыт становления. - М., 1994; *Холодковский К.Г.* Парламентские выборы 1999 года и партийное структурирование российского общества// Полис. - 2000. - №2; *Холодковский К.Г.* Политическая институционализация российского общества: процессы и противоречия. // Сб: «Политическая институционализация российского общества». - М., 1997; *Черняховский С.Ф.* Либеральный провал. // <http://www.novorol.ru/text/29230.html>, 24.10.07; *Черняховский С.Ф.* О степени устойчивости партийных рейтингов. // <http://www.novorol.ru/text/28234.html>, 05.10.07; *Шевцова Л.Ф.* Посткоммунистическая Россия: логика развития и перспективы. Научные доклады Московского Центра Карнеги. Вып.6-й. - М., 1995; *Шмачкова Т.В.* Мир политических партий// Полис. - 1992. - № 1; *Шмачкова Т.В.* Теория коалиций и становление российской многопартийности (Методики рационализации политического процесса)// Полис. - 1996. - №5.

<sup>6</sup>*Гобхаус Л.Т.* Либерализм// О свободе. Антология мировой либеральной мысли. - М., 2000. - С. 83-182; *Зотова З.М.* Эволюция российского либерализма. Истоки современной политической мысли и российская многопартийность. - М., 1993; *Капустин Б.Г.* Континуум либерализма. Три рассуждения о либерализме и либерализмах //Полис. - 1994. - №3; *Капустин Б.Г.* Начало российского либерализма как проблема политической философии // Полис. - 1994. - №5; *Капустин Б.Г.* Что такое либерализм?! Свободная мысль - XXI. - 2004. - №8; *Кара-Мурза А.А.* Загадочный либерализм: новое открытие многосубъектности мира// Полис. - 1995. - №1; *Кара-Мурза А.А.* Что такое российское западничество? // Полис. - 1993. - № 2; *Малинова О.Ю.* Партийные идеологии в России: атрибут или антураж?!//Полис. - 2001. - №5; *Малинова О.Ю.* Либерализм и концепт нации// Полис. - 2003. - №2; *Мизес Л.* Запланированный хаос//Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. - М., 1993; *Мизес Л.* Либерализм. - М., 2001; *Мизес Л.* Теория и история. Интерпретация социально-экономической эволюции. - М., 2001; *Рормозер Г.* Пути либерализма в России. //Полис. - 1993. - №

трактовах, были рассмотрены специфика либерализма, его исторические особенности, социальная востребованность и политическое воплощение;

в-шестых, в качестве отдельного, своеобразного жанра можно выделить своего рода «сопровождающее» направление: работы, появившиеся в рамках этапного осмысления каждой новой избирательной кампании в России<sup>7</sup>. Так, были освещены и проанализированы различные аспекты существования и взаимодействия демократических и либеральных партий, детально рассмотрен опыт участия политических партий либерально-демократической ориентации и движений в выборных кампаниях<sup>8</sup>. Различные аспекты партийно-политической деятельности в той или иной степени затрагивались, в частности, в книгах, выпущенных издательством «Европа» - И.Борисова и С.Заславского «Партии на выборах» и «Гамма демократии» И.Борисова, где дается характеристика избирательной системы России<sup>9</sup>;

в-седьмых, для анализа рассматриваемой проблемы большое значение имеют социологические работы таких авторов, как А.С. Ахиезера, Е.И.

---

1; *Шapiro И.* Либерализм и демократия. Введение в типологию либерализма// Полк. – 1994. - №3; *Шаpкaй Е.* Протoлиберaлизм: автономия личности и гражданское общество. //Полк. - 1997. - №5.

<sup>7</sup> Так, состоявшиеся в декабре 1993 г. в России выборы на мажоритарно-пропорциональной основе стали серьезным стимулом к дальнейшему развитию многопартийной системы и существенному повышению интереса к исследуемой проблематике. Аналогичное явление наблюдалось и в 1995–1996 гг., и в 1999–2000гг., и в 2003–2004гг., и в 2007–2008 гг., т.е. в период общенациональных парламентской и президентской избирательных кампаний.

<sup>8</sup> *Гельман В.Я.* Как выйти из неопределенности? // Pro et Contra - Том 3. -1998; *Гельман В.Я.* Политическая оппозиция в России: вымирющий вид? // Полк. -2004. - №4; *Гельман В.Я.* «Transition» по-русски: концепция переходного периода и политическая трансформация в России (1989-1995). // Общественные науки и современность. -1997. - №4; *Голосов Г.В., Листовский А.В.* «Партии власти» и российский институциональный дилемм: теоретический анализ. //Полк. – 2001. - №1; *Долженцов Г.Г.* Демократия на рубеже тысячелетий. // Политические институты на рубеже тысячелетий. Коллектив авторов. - Дубна, 2001; *Заславский С.Е.* Власть и политические партии в режиме выборов: становление института партийного представительства: политико-юридический аспект// Власть - 1994. - №4. - С. 71-76; *Зотова Э.М.* Партии России: испытание выборами - М., 1994; *Колосов В.А.* Формирование многопартийной системы в регионах России и выборы в недавнем прошлом и будущем. - М., 1994; *Колосов В.А., Турковский Р. Ф.* Электоральная карта современной России: генезис, структура и эволюция. // Полк. - 1996 . - № 4; *Корзунко Ю.Г., Заславский С.Е.* Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. - М., 1996; *Краснов В.Н.* Система многопартийности в современной России (очерк истории). - М., 1995; *Матюева О.Ю.* Партийные идеологии в России: атрибут или антураж? //Полк. – 2001. - №5; *Пастухов В.В.* Власть и общество на поле выборов, или игры с нулевой суммой. – Полк. – 1999. - №5; *Тимошенко В.И., Заславский С.Е.* Российские партии, движения и блоки на выборах в Государственную думу 17 декабря 1995 года: опыт, проблемы, перспективы. - М., 1996; *Структура и динамика российского электорального пространства* (Материалы круглого стола)// Полк. – 2000. - №2; *Холодовский К.Г.* Партия кризис или закат? // Политические институты на рубеже тысячелетий. XX - XXI в. Коллектив авторов. - Дубна, 2001. - С.61-81; *Холодовский К.Г.* Эмпирика и теория электоральных исследований. Парламентские выборы 1999 года и партийное структурирование российского общества. //Полк. -2000. - №2; *Чернышова С. Ф.* Парламентские выборы в России. //Бюллетень №2, декабрь. –М., 1999; *Чернышова С. Ф.* Партийная система России – год кризиса. Июнь-2004// <http://www.novopolit.ru/text/1244.html>, 27.12.04; *Шейнкс В. Л.* Сохранить «среднюю историю» демократов // <http://liberal.liberalstandpoint.com/PersonalStandPoint.asp?Nint=392>; *Артемова Н. Б.* Избирательная система и уровень партийной фрагментации в России. //Полк. –1999. - № 4.

<sup>9</sup> *Аузан А. А.* Переучреждение государства: общественный договор. - М., 2006; *Борисов И.* Гамма демократии. Современная пропорциональная избирательная система Российской Федерации. - М.2007; *Борисов И.Б., Заславский С.Е.* Партии на выборах. - М., 2007; *Зульбих В.* Основы образования политических партий. - М., 2006; *Кордонский С.Г.* Ресурсное государство. - М., 2007.

Башкировой, В.Я. Гельмана, Г.Г. Дилигенского, И.М. Клямкина, В.В. Лапкина, Ю.А. Левады, Д.В. Ольшанского, В.И. Пантина и др.<sup>10</sup>, рассмотревших трансформацию ценностных ориентаций в российском обществе на протяжении 1990-х гг. Важным источником в изучении проблемы являются материалы ВЦИОМа, ФОМа и других социологических центров;

в-осьмых, в качестве самостоятельного направления можно выделить ряд диссертационных исследований последних лет - О. Л. Гнатюка, Б.В. Грызлова, Н.В. Дергуновой, Б.А. Исаева, А.Н. Загородникова, С.Е. Заславского, Б.И. Зеленко, И.В. Подколзиной, А.Г. Куценко, С.А. Оськина, Т.В. Рединской, А.Г. Тановой, Э.Л. Теплова, С.Ф. Черняховского и др.<sup>11</sup>, исследовавших как проблематику классической, так и современной либеральной идеологии, а также становление, развитие и оформление парламентских партий и партийной системы в России.

Говоря о степени разработанности данного направления в целом, можно сделать вывод, что, несмотря на большое количество исследований, как отечественных, так и зарубежных специалистов, вопрос о развитии

---

<sup>10</sup> Башкирова Е. И. Федоров Ю. Е. Лабиринты посттоталитарного сознания. // Pro et Contra. – 1999. - №2, т.4; Башкирова Е.И. Трансформация ценностей российского общества. // Полис. – 2000. - №6; Дилигенский Г. Г. Что мы знаем о демократии и гражданском обществе? // Pro et Contra. – 1997. - №4, т.2; Карустин Б.Г., Клямкин И.М. Политическая социология переходного общества. Либеральные ценности в сознании россиян. // Полис. – 1994. - №1; Козлова Н., Рылева С., Степанов Е., Федотова Б. Ценностные ориентации - предпосылка программ переустройства общества/Общественные науки и современность. – 1992. - №1; Лапкин В.В., Пантин В.И. Политические ориентации и политические институты в современной России: проблемы коэволюции. // Полис. -1999. -№6; Подвышнец О.Е. Постимперская адаптация консервативного осознания: благоприятствующие факторы. // Полис. – 2001. - №3.

<sup>11</sup> Гнатюк О.Л. Консервативный либерализм П.Б.Струве: (Историко-социологический анализ): Дис. ... д-ра соц.н. – СПб., 1997; Грызлов Б.В. Политические партии и российские трансформации: теория и политическая практика: Дис. ...к. полит.н. –СПб., 2001; Дергунова Н.В. Доктрина западноевропейского классического либерализма: (История формирования и развития. Проблемно-политологический анализ): Дис. ...д-ра полит.н. - М.,2001; Загородников А.Н. Современный либерализм в развитии общественно-политической системы западного общества: Дис.... д-ра полит.н. – М., 1994; Заславский С.Е. Институционализация многопартийности в современной России: генезис, механизмы формирования, перспективы: Автореферат диссертации. - М., МГУ, 1995; Зеленко Б.И. Политические партии как институциональный фактор становления гражданского общества в современной России: Дис. ...д-ра соц.н. – М., 2004; Исаев Б.А. Зарождение, становление и функционирование партийной системы современной России: Дис....д-ра соц.н. – СПб., 1998; Куценко А.Г.Межпартийная политическая конкуренция (российский и международный опыт): Дис. к. полит.н. – М., 2004; Оськин С.А. Партийное строительство и специфика функционирования политических партий в постсоветской России: Дис. ...к. полит.н. - СПб., 2004; Подколзина И.В. Становление парламентских партий в России: Дис. ...к. полит.н. – СПб., 2004; Рединская Т.В. Становление и развитие партий и партийных систем в европейских странах в новейшее время и российский опыт: Дис. ... к.ист.наук. – М., 2006; Танова А.Г. Легальная оппозиция в политическом процессе современного российского общества: Дис. ...к. соц.н. – СПб., 2003; Теплов Э.Л. Идеологические ценности основных демократических движений и партий современности (Опыт политологического анализа): Дис. ... д-ра полит.н. - СПб., 1995; Черняховский С.Ф. Коммунистическая оппозиция в современной России: генезис, противоречивость, перспективы: Дис. ...д-ра полит. н. - М., 2007.

партий либерально-демократического толка именно в современной России изучен достаточно слабо, а потому нуждается в дальнейшем изучении.

Проблемой, как кажется автору, является то, что, с одной стороны, хорошо представлена описательная составляющая данного явления, его политического значения и роли тех или иных партий, но, с другой стороны, пока еще нельзя говорить о том, что в полной мере осуществлен именно политологический анализ проблемы, рассмотрение явления с точки зрения проявляющихся через него политологических закономерностей.

**Предмет и объект исследования.** Объектом настоящего диссертационного исследования являются политические партии СПС и «Яблоко» как два варианта носителей воплощения либерального проекта (либеральной модели) в России.

В качестве предмета исследования выступают закономерности и особенности образования, развития и функционирования названных партий, степень соответствия их деятельности тем или иным проявлениям общественного запроса на либеральную идеологию, проблема масштаба укорененности либеральных ценностей в общественном сознании постсоветской России, характер взаимодействия либеральных партий как между собой, так и с властью.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в выявлении характера соотношения между электоральными ожиданиями базовой социальной группы либеральных партий СПС и «Яблока» и методами их политической реализации.

В связи с этим, в работе ставятся следующие задачи:

-рассмотреть теоретические основы изучения партий в современной России, особенности их развития в условиях несовпадающих социально-генетических расколов общества;

-определить особенности развития либерализма в России, особенности и характерные черты возникновения «условно либерального» течения в конце 1980-х гг. и его отличия от классического русского и мирового либерализма;

-выявить причины неоднозначности восприятия либеральных ценностей в общественном сознании постсоветской России;

- установить причины кризиса партий «Союз правых сил»<sup>12</sup> и «Яблоко» как наиболее ярких представителей либерального проекта в современной России, проследить его развитие и этапы проявления;

- исследовать проблему наличия запроса на объединение данных либеральных партий, препятствия, возможности и условия такового;

- уточнить перспективы создания в современной России значимой современной либеральной партии, наличие объективных предпосылок, проблему преодоления определенной дефектности и слабостей российского либерализма 1990-х гг.<sup>13</sup> и создания современного либерального проекта.

**Методология исследования.** Политические партии вообще и партии либеральной ориентации в частности представляют собой сложное многомерное явление, где переплелись не только исторические, но и политологические, социальные, социологические аспекты, поэтому проведение исследования потребовало использования совокупности различных методов. В данном же исследовании нынешние либеральные партии «Союз правых сил» и «Яблоко» предлагается рассматривать как социокультурные партии, подчиняющие свою деятельность интересам не социально-экономической, а социокультурной сферы, т.е. в каком-то смысле, не столько социально-экономическим интересам, сколько социокультурным пристрастиям.

Компаративный метод, использованный при анализе электоральной статистики и итогов парламентских выборов для либеральных партий, позволил проследить колебания электоральной поддержки обозначенных политических сил. Также этот метод был использован нами для изучения динамики отношения к либеральным ценностям в постсоветской России.

Элементы системного и структурно-функционального подходов были использованы при анализе содержания и этапов кризиса либеральных партий.

---

<sup>12</sup> Для СПС, как известно, закончившегося его самороспуском 2 октября 2008 года.

<sup>13</sup> Как показывает автор, опираясь на работы Е.Шацкого, этот тип «протилиберализма» оказался не столько ориентирован на защиту и утверждение собственно либеральных ценностей, а в значительной мере исключительно подчинен целям антикоммунизма, что привело к его определенным ограничениям.

Социально-философский подход применялся при рассмотрении отличий и особенностей разных видов либерализма.

При анализе исходных особенностей и черт возникшего в конце 1980-х гг. современного отечественного либерализма была использована идея Е.Шацкого о подмене в этот период в странах Восточной Европы собственно либерализма т.н. «протолиберализмом», использовавшим определенные ценности и лозунги либерализма в противостоянии с коммунизмом, но не являвшимся в полной мере их носителем.

Одним из значимых теоретических оснований исследования является предложенная С.Ф.Черняховским идея феномена социокультурной партии как продукта «пятого раскола», родившегося, по его мнению, во время кризиса и поражения социализма в Восточной Европе,<sup>14</sup> его гипотеза о т.н. «пятом историко-генетическом расколе» и его роли в образовании современных партий.

Учитывая неоднозначное использование ряда нижеприведенных терминов – «правые», «либеральные партии», - нужно отдельно сказать о значении, в котором здесь употреблены эти термины.

Так, существуют разные точки зрения по вопросу о возможной исчерпанности право-левого континуума. Сегодняшний политический спектр представляет собой настолько пеструю и разнородную в идеологическом отношении картину, что право-левый континуум уже не в полной мере адекватен для описания политических процессов. Другими словами, им не исчерпывается многообразие различных направлений, существующих в современной политике. В современной литературе довольно часто встречается мнение о необходимости использовать как минимум две, а то и три, и четыре плоскости.

Однако согласимся, что «право – левый» континуум при всей его определенной неоднозначности пока что представляется наиболее удобной моделью для четкой структуризации партийно-политического спектра и идейных установок политических сил. Но, употребляя понятия «правый» и «левый» применительно к российским партиям, приходится делать оговорки,

---

<sup>14</sup> Черняховский С.Ф. Коммунистическая оппозиция в современной России: генезис, противоречивость, перспективы. Дис. ... д-ра полит. н. - М., 2007. - С.76.

потому как если в развитых западных демократиях традиционно «правыми» принято считать консервативные партии, отстаивающие буржуазные ценности, то у нас к «правым» причисляется «Союз правых сил» (манifestирующий «правизну» даже на уровне названия). При этом называть СПС консервативной партией вряд ли правомерно, поскольку это шло бы вразрез с политической программой партии, называющейся «Либеральный манифест», и постоянной апелляцией партии и ее представителей к теме либерализма.

В современной российской политической практике СПС и его идеологических союзников принято называть «правыми», «демократами», «либералами», «реформаторами». Несмотря на то, что перечисленные термины в известной мере отражают сущность политической программы СПС, признаем, что в политической науке они имеют разное значение.

Под «СПС» в данной работе подразумевается не только собственно «Союз Правых Сил», образовавшийся в 1999 году, но и движения, идеологическим преемником которых СПС стал – «Выбор России» и «Демократический выбор России».

В целом, характеризуя ту или иную политическую силу, мы будем оперировать понятиями, принятыми в сегодняшней политической практике, которые, как было сказано выше, хоть и не вполне отражают идеологическую сущность и, с научной точки зрения, грешат неточностями, в то же время давно вошли в лексикон современной политической жизни.

**Научная новизна исследования.** В настоящем исследовании предпринята одна из первых попыток комплексно рассмотреть происхождение, нынешнее состояние и перспективы либеральных партий СПС и «Яблоко» в России. Представленный автором анализ дает основания говорить о том, что развитие партийно-политической системы является не только атрибутом развитого демократического общества, но и вопросом цивилизационного выбора страны.

1. Обосновывается положение о воздействии конфигурации неоднородных расколов (в рамках вышеописанного пятого раскола как

масштабной актуализации четырех старых) на первоначально единое идейно-политическое поле протолиберализма, образовавшееся в рамках идеологического раскола 1990 г., и на родственные партийные структуры, а также на обретение партиями социокультурного характера, при котором, как показано в работе, выражение политических и экономических интересов в значительной степени начинает подменяться выражением социокультурных и ценностных приоритетов.

2. В данном исследовании развитие либеральных партий в современной России рассматривается в контексте таких их существенных особенностей, как разрыв возникшего на рубеже 1980-1990-х гг. протолиберализма с недолгой традицией российского либерализма: в отличие от своего дореволюционного предшественника протолиберализм конца 1980-х - начала 1990-х гг. был антиэтатичен, антисоциалистичен, и антитрадиционен.

3. В работе избранные для исследования партии рассматриваются как продукт раскола изначально единого либерального поля, произошедшего в итоге социально-экономического раскола 1992 г.<sup>15</sup> и отразившего неоднозначность восприятия либеральных ценностей российским обществом.

4. В диссертационном исследовании кризис либеральных партий в современной России обосновывается противоречиями их ценностных оснований уровню и способности агрегировать существующие в обществе реально либеральные (как экономические, так и политические) ожидания и осуществлять их артикуляцию.

5. В диссертационном исследовании обосновывается наличие теоретической возможности объединения партий «Союз правых сил» и «Яблоко» и формирования в России значимой либеральной партии при условии преодоления ею ограничений отечественного либерализма 1990-х гг., обусловленных выявленными и описанными чертами протолиберализма.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

---

<sup>15</sup> Хронологически последовавшего за идеологическим расколом 1990 г. (расколом «по вере»); то есть идеологический раскол 1990 г. образует единое протолиберальное поле, а социально-экономический кризис его раскалывает.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать следующие положения:

1. Рассмотренные в качестве наиболее характерных партий-представителей идеологии либерализма «Союз правых сил» и «Яблоко» стали продуктом раскола первоначально единого «протолиберального» или «условно-либерального» поля, образованного социально-генетическим расколом «по вере» (т.е. – идеологическим расколом) конца 1980-х гг., вызванного социально-экономическим расколом российского общества в 1992 г.

2. Представляя общее идейно-политическое поле, обладая социокультурным характером, эти партии оказались носителями в значительной степени разных ценностей и социокультурных оснований. В результате этого различия, изначально неся на себе отпечаток ограниченностей первоначального «протолиберализма», разойдясь в оценке кризиса 1992 года, они в существенно разной степени и на разных этапах осознают эти ограниченности и пытаются их преодолеть, но в результате расходятся по отношению ко всем событиям и узловым моментам российской политики конца XX-начала XXI в.

3. Являясь, как показано в работе, по существу социокультурными партиями, а не партиями политическими, «Союз правых сил» и «Яблоко» в выражении интересов родственных им социальных групп оказались ограничены собственными социокультурными предпочтениями, что не позволило им в полной степени осуществлять агрегацию и артикуляцию родственных социальных ожиданий.

4. Состояние российского общественного мнения, демонстрируя запрос на либеральные ценности, в то же время несет в себе контуры раскола среди их же носителей: в обществе существуют основания разных типов либерального сознания, что можно условно охарактеризовать как наличие «либерально-социального» и «либерально-консервативного» запросов.

5. Выступая, как показано, в качестве двух воплощений либерального проекта, рожденных условиями социально-экономического раскола 1992 г. и

имеющих в качестве доминирующей социокультурную основу, «Союз правых сил» и «Яблоко», каждый из которых по-своему пытался найти возможность эффективного политического самоопределения в пространстве идеологических альтернатив, так и не сумели сохранить механизмы интеграции с родственными социальными ожиданиями, что и привело их к электоральному кризису 2000-х гг.

6. Притом, что по многим показателям (кадровое происхождение, электоральные группы поддержки, комбинации доминирующих ценностей) названные партии расходятся, существуют определенные значимые основания их объединения. Существующий в обществе определенный запрос на эффективную и значимую партию либерального направления может быть эффективно реализован лишь в случае преодоления возможным носителем либерального проекта ограниченностей российского либерализма 1990-х гг. Последнее требует отказа от таких его черт, как антиэтатизм, противопоставление либерализма патриотизму, рыночный фундаментализм и антисоциализм.

В позитивном плане формирование такой партии невозможно без выдвижения современного либерального проекта, способного: а) обеспечить восстановление прогрессистской и гуманистической составляющей эпохи Просвещения; б) признать Свободу, Справедливость и Равенство равнозначимыми и взаимодополняющими друг друга ценностями; в) предложить долговременные контуры общественного развития, создающие реальную возможность неограниченного развития каждого человека.

Теоретическая и практическая значимость работы. Решение диссертантом круга теоретических и историко-политических задач, связанных с анализом и новым осмыслением генезиса и развития либеральных партий современной России, позволяет, как глубже рассмотреть некоторые общие закономерности возникновения политических партий в условиях совмещенных историко-генетических расколов, так и прояснить становление и развитие либерализма и воплощающих его партий в современной России, одновременно открывая возможность использования

предложенных приемов и полученных выводов к другим странам, проходящим схожий процесс трансформации.

В работе показано, что использование концепции дополняющего модель Роккана-Липсета «пятого», совмещенного историко-генетического раскола, способствует лучшему пониманию природы возникновения политических партий и самого политического процесса современной России.

Это играет роль и в развитии такого важного направления современной политической науки, как партология, и анализа судьбы и будущего либеральной идеи в стране.

Результаты исследования будут полезны при ситуационном анализе и прогнозировании политических процессов в России, связанных с деятельностью политических партий, их взаимодействием с государством, влиянием на развитие гражданских институтов.

Материалы диссертации могут быть использованы для подготовки учебных пособий по сравнительной политологии, политической социологии, политической истории современной России, особенно курса «Политические отношения и политический процесс в современной России», в ходе преподавания политологических дисциплин, подготовке лекционных курсов и проведении семинарских занятий, при разработке спецкурсов и спецсеминаров по смежным курсам.

Положения диссертационной работы могут быть использованы при дальнейших исследованиях проблем либеральных партий в политической науке. Исследовательские выводы можно использовать в практической сфере при разработке политических программ общественных движений либерального толка и подготовке проектов решений органов власти.

**Апробация работы.** Положения и выводы, содержащиеся в представленной работе, были частично отражены в публикациях автора, в докладе «Либеральные партии в России в контексте процессов глобализации» на Итоговой конференции Международного научного форума «О необходимых чертах цивилизации будущего», посвященной 90-летию со

дня рождения Н.Н.Моисеева, проведенной Международным независимым эколого-политологическим университетом в ноябре 2007 г.

Они также легли в основу разработки спецкурса по теме ««Либеральные партии в современной России (на примере «Яблока» и «Союза Правых Сил» (ВР-ДВР-СПС): становление, развитие, перспективы)», подготовленного на отделении политологии Международного независимого эколого-политологического университета, а также разработанного и изданного по нему учебно-методического комплекса.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры общей политологии Международного Независимого Эколого-Политологического Университета и на заседании кафедры мировой и российской политики философского факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова и рекомендована к защите.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Во **Введении** обоснована актуальность темы исследования, рассмотрена степень разработанности проблемы, определены предмет и объект исследования, сформулированы его цели и задачи, методологическая база, научная новизна, определены основные положения, выносимые на защиту, отражены теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе *«Теоретические основы изучения либеральных партий в современной России»* рассматриваются институт политической партии как орган борьбы за власть, проблема классового характера партий и возможность образования неклассовых партий, а также феномен социокультурной партии.

В первом параграфе *«Теоретические основы изучения политических партий»* автор представляет различные трактовки термина *«политическая партия»* классиками мировой партологии - Дж.Ла Паломбарой и М.Вейнером, С. Эльдерсфельдом, И.Шумпетером, К.Джандой,

М.Дюверже, В.Лениным и др. В большинстве случаев авторы, изучающие политические партии, отмечают, что, так или иначе, основой партийного образования являются те или иные классовые или социальные (в том числе – национальные) группы. Прослежена эволюция в подходах к феномену «политическая партия». Автор отмечает, что если до середины XIX в. в определении партий акцент делался на их идеологической составляющей (Д.Юм, А. Токвиль), и подчеркивалось, что для объединения в партию необходимо иметь совпадение взглядов по будущему устройству общества, то в середине XIX в. этот подход сменился классово-историческим подходом, предложенным К.Марксом, в котором партия рассматривалась как выразитель интересов того или иного класса или иного крупного социального образования. Таким образом, классовые партии можно назвать основным типом партий только при условии, что в обществе не только имеется классовое деление, но и сложились классовые самоидентификации.

В начале XX в. в теоретическом обосновании феномена партии на первый план вышел анализ структуры партии. Сторонниками такого подхода были М.Острогорский, Р.Михельс, М.Вебер и др. Наряду с этими подходами можно выделить институционально-системный подход, представленный Д.Истоном, Г.Алмондом, Д.Сартори. Известный французский ученый М. Дюверже, рассматривая феномен партии, делает акцент не на идейном или социально-классовом признаке, а на структурно-функциональном.

В западной политологии при анализе электоральной базы политических партий чаще всего используется модель Липсета-Роккана. Значимость этой концепции, как кажется, и в том, что, отдавая первостепенную роль классовым основаниям партийного деления, она включает в себя и объясняет существование и иных разделений.

С.Ф.Черняховский в своей диссертации к уже известным четырем расколам добавляет пятый – «кризис и поражение социализма в конце XX

века в СССР и странах Восточной Европы».<sup>16</sup> Суть этого раскола, по его мнению, заключается в актуализации, возобновлении линий расколов, которые казались уже преодоленными созданными в этих странах социально-политическими устройствами. Причем эта актуализация происходит в том или ином виде практически по всем старым линиям расколов. Иначе говоря, «пятый раскол» - это синхронизированное в истории относительно одновременное возобновление всех четырех ранее существовавших расколов.<sup>17</sup>

В отличие от своих традиционных предшественников, образующаяся в таких условиях партия, по мнению Черняховского, сначала артикулирует «интерес веры», а уже потом артикулирует «социальный интерес». Таким образом, партия в данном контексте является скорее социокультурным феноменом, нежели политическим, поэтому основная функция политической партии в традиционном понимании - борьба за власть – для такой партии отходит на второй план, а на первое место выходит отстаивание своих ценностей в социокультурном пространстве. Следовательно, для такой партии объектом защиты становятся ценности и символы своей веры, а мотивы лежат не в социально-экономической, а в социокультурной плоскости.

С.Черняховский применил этот подход к анализу коммунистической оппозиции в современной России. По мнению автора работы, этот же подход может быть использован и в анализе иных политических течений.

В частности, проведенный автором анализ, позволяет выстроить следующую модель: если раскол «по вере» (т.е. раскол идеологий), произошедший по вопросу отношения к коммунистической идеологии в конце 1980-х гг., создает как остаточное коммунистическое, так и антикоммунистическое поля, то последовавший за этим социально-

---

<sup>16</sup> Черняховский С.Ф. Коммунистическая оппозиция в современной России: генезис, противоречивость, перспективы. Дис. ... д-ра полит. н. - М., 2007. – С. 76.

<sup>17</sup> Возникает вопрос, насколько обоснованно использование в данном и аналогичных случаях в исследовании термина «раскол» и не является ли более оправданным замена его на менее эмоционально-окрашенный термин, например – «различия», «разделение». Здесь, безусловно, есть некоторое пространство для обсуждения, но, представляется, что все же наиболее оправдан именно используемый термин во-первых, и, в основном, потому, что именно он введен в использование концепции «Липсета-Рокина» и нашел широкое применение в исследовательской литературе, а, во-вторых, потому, что речь идет действительно не о неких различающихся началах, не о простом различии, а о некоем динамическом противопоставлении называемых начал, причем едва-ли до их разделения, находящимся после этого различия в некоем противостоянии.

экономический раскол, произошедший в результате попытки претворить в жизнь экономические представления протолибералов, расколол само это первичное «условно-либеральное поле».

По мнению автора, именно этот раскол, в конечном счете, привел к возникновению в российском политическом пространстве двух партий, претендующих на представление идей либерализма в России - «Яблоко» и «Союз правых сил» (включая его предшественников). Автор полагает, что эти две названные партии, в социокультурном плане наследующие протолиберализму, явились продуктом последующего раскола, именно этим объясняются их расхождения практически по всем определяющим моментам политической жизни России 1990-х гг.

**Второй параграф «Особенности развития либерализма в России»** посвящен особенностям становления либерализма в дореволюционной России и особенностям формирования либерально-партийного движения на этапе общественного идеологического раскола на рубеже 1980-90-хх гг.

Если концепция Т.Гоббса характерна для раннего этапа развития либерализма на Западе, то теория Э. Бьорка является реакцией на революцию во Франции и включает в себя все постреволюционные опасения, а потому оборачивается стремлением предохранить государство и общество от революционных потрясений. Автор делает вывод, что русский либерализм, хотя и оформился в идеологическое направление позже, чем в западноевропейских странах, начал свое развитие с той же стадии, что и либерализм Запада. При этом русский либерализм имманентно должен был и проходить естественные этапы своего развития как идеологии, и воспроизводить определенные реакции на то, что уже было пройдено и осуществлено западным либерализмом.

По мнению автора, особенностью развития либерализма в России в историческом плане стало то, что он возник (XIX в.) относительно поздно, поэтому нес в себе как черты раннего европейского, ориентированного на

просвещенную монархию, либерализма (Т.Гоббс), так и черты последовавшего в качестве реакции на революционные события XVIII в. консерватизма (Э.Бьорк).

Проанализировав особенности формирования либерально-партийного движения на этапе общественного идеологического раскола на рубеже 1980-90-хх гг., автор заключает, что появившийся в конце 1980-х гг. в России протолиберализм существенно отличался как от старого русского либерализма - антиэтатизмом, антисоциализмом и антитрадиционализмом, - так и от ценностей классического западного либерализма, для которого антикоммунизм не был приоритетным началом и который в XX в. существенно разошелся с рыночным фундаментализмом.

Третий параграф *«Проблема либеральных ценностей в постсоветской России»* посвящен выявлению параметров либеральных ценностей и возможности раскола, либеральным ценностям в сознании россиян, а также проблеме агрегирования и артикулирования интересов, настроений и ценностей базовой социальной группы либеральных партий – «Союза правых сил» и «Яблока».

В работе приводятся данные многочисленных опросов общественного мнения, демонстрирующие динамику отношения россиян к либеральным ценностям, а также отношение российского общества к политическим и социально-экономическим ценностям либерализма. Проанализировав результаты опросов, автор делает вывод, что в российском обществе существует стабильный запрос на синтез ценностей свободы и справедливости, которые часто противопоставляются в информационном пространстве и общественно-политической риторике.

В целом, это актуализирует проблему либеральных ценностей в современной России: мы можем говорить, что параметры утверждения и принятия либеральных ценностей в сознании россиян таковы, что явственно обозначают пространство раскола для либералов по линиям отношений: свобода-государство, свобода – справедливость, свобода – собственность. В сознании россиян утверждается значимость политических ценностей либерализма при сдержанном

отношении к его социально-экономическим ценностям и явно просматривающемся запросе на соединение ценностей свободы и справедливости.

Это дает основания говорить о существовании разных типов либерального сознания в российской действительности, расколе самого либерального запроса на «либерально-социальный» (тяготеющий к ценности справедливости) и либерально-консервативный (тяготеющий к ценностям порядка и собственности).

В этих условиях «Союз правых сил» и «Яблоко» демонстрируют низкий уровень агрегации родственных им социальных запросов, что и ведет к постоянному снижению их влияния и востребованности в обществе. По мнению автора, тот факт, что, несмотря на немалую базу запроса на оба вида либерализма, представлявшие их партии – СПС и «Яблоко» - уже на вторых выборах подряд продемонстрировали неспособность к эффективному электоральному выступлению, объясняется ограниченным характером агрегации ими реально существующего социального запроса и неудачной артикуляцией общественных ожиданий.

Во второй главе *«Кризис либеральных партий современной России (на примере партий «Союз правых сил» и «Яблоко»)»* рассмотрены электоральное поведение партий в ходе всех пяти избирательных циклов и вопросы объединения партий в коалицию, приведены опросы, показывающие отношение россиян к этой проблеме и обозначены перспективы создания значимой либеральной партии и реализации либерального проекта.

В первом параграфе *«Кризис «Союз правых сил» и «Яблока» как проявление кризиса либерализма в России»* анализируются итоги парламентских кампаний 1993, 1995, 1999, 2003 и 2007 гг. Анализ выборных кампаний позволяет автору сделать вывод о том, что уже итоги выборов 1993 года продемонстрировали раскол ранее относительно однородного поля прежнего «протолиберализма». В дальнейшем две партийные тенденции, образовавшиеся для либерального течения в лице партий «Яблоко» и ВР-ДВР-СПС, ставшие результатом раскола первичного либерального (протолиберального) поля, оказались

разделенными между собой как по своему кадровому составу, так и по отношению ко всем значимым событиям 1990-хх гг.

Перегруппировка сил внутри либерального лагеря в 1999 году ознаменовалась появлением СПС. На основании проведенного анализа выборной кампании 1999 года автор делает вывод о том, что относительно успешное выступление СПС и «Яблока» не сняло имеющихся проблем: новая повестка дня давала новые основания для углубления кризиса. В частности, возникла проблема поиска нового политического самоопределения в отношениях с новой властью. Проанализировав политический контекст, сформировавшийся к 2003 году, а также субъективные и объективные причины поражения либеральных партий, автор заключает, что, в частности, одной из них явилось разрушение механизмов интеграции СПС и «Яблока» с родственными социальными группами.

В данном параграфе также анализируется электоральное поведение СПС и «Яблока» в новых для них условиях, возникших после поражения в 2003 году, в условиях политической маргинализации, отсутствия трибуны, актуализации вопроса политического самоопределения. В работе проанализированы данные региональных избирательных кампаний двух либеральных партий. В период с 2004 до 2007 гг. региональные избирательные кампании для СПС и «Яблока» в целом оказались неудачными, хотя, нужно заметить, что в отдельных регионах (в частности, в Пермском крае, в декабре 2006 г.) СПС удалось превзойти свой показатель на парламентских выборах 2003 года.

Эти кампании заставили говорить о «левом повороте» «Союза Правых Сил»: в региональной избирательной кампании в риторике партии появились лозунги, которые раньше можно было встретить у представителей «левых» партий - социальная справедливость, повышение пенсий и социальное государство.

Автор делает вывод, что начавшийся в середине 1990-х гг. в условиях полевения общественного сознания кризис либерального партийного течения углубился в условиях 2000-х гг. при переходе власти к имиджевому отстранению от образов 1990-х гг. В этих условиях неспособность обоих течений четко позиционировать себя в новой политической реальности привела сначала к потере мест в парламенте (2003 г.), а после «левого поворота» власти и адаптации ею социальной риторики к почти полному падению их электоральной поддержки.

Во втором параграфе *«Проблема объединения партий «Союз правых сил» и «Яблоко»* речь идет о наличии политического запроса на объединение, о препятствиях, возможностях и условиях такого объединения.

Политический запрос на объединение, по мнению автора, объясняется наличием политико-ценностных оснований, т.е. существуют группы людей, которые приветствуют такое объединение. Анализируя результаты социологических исследований, показывающих наличие запроса на объединение либеральных партий, автор приходит к выводу, что сам факт их различного существования является свидетельством сохраняющихся не только личностных, но и сущностных различий.

В данной работе автор выделил эти различия, которые коротко можно свести к 3 группам: а) идеологические различия выходят уже на сущностный, объективный уровень и связаны они, прежде всего, с соотношением «социальной» и «рыночной» компонент в их экономических программах; б) разный историко-личностный характер возникновения партий: люди, создавшие партии, занимали разное положение в системе власти и по-разному относились к власти; в) электорат партий отличается и в политическом, и в социальном, и в ценностном измерении.

В результате проведенного анализа автор выявляет наличествующее противоречие: с одной стороны, наличие определенный запрос на существование единой политической силы либеральной направленности, с другой – партии, претендующие на представительство либерального течения, различаются между

собой по множеству параметров. Однако, признавая тот факт, что партии предлагают разные инструментариум для проведения реформ и имеют разную оценку экономической политики, проводившейся в 1990-е годы, в данном исследовании автор констатирует наличие запроса на появление единого субъекта в политическом пространстве либеральной самоидентификации и принципиальную возможность такого появления.

В третьем параграфе *«Перспективы создания значимой либеральной партии в России»* рассматривается проблема преодоления ограниченностей отечественного либерализма в 1990-е гг. и проблема реализации и актуализации либерального проекта.

В работе сгруппированы основания либерализма, позволяющие автору делать вывод о перспективах появления сильной либеральной партии в России: в российском обществе существуют социальные группы, традиционно являющиеся классовой основой либеральных идей. Основанием либерализма как идеологии, ориентированной на поиск консенсуса и представительство различных меньшинств в политике, является существование сложного состава российского общества - сложного в этническом, конфессиональном, культурном отношениях.

Вместе с тем проведенный автором анализ дает основание говорить, что в современной России сохраняются объективные предпосылки для существования современной либеральной партии как партии - продолжательницы традиций эпохи Просвещения. Причем такая партия является востребованной и в силу сложных регрессивных тенденций, имеющих место в современном мире.

Однако реализация такой возможности в первую очередь требует преодоления ограниченности отечественного «либерализма» (протолиберализма) 1990-х гг. Возникший в большей степени как инструмент противостояния коммунизму, чем инструмент проведения своих базовых ценностей, либерализм 1990-х нес в себе ограниченности, нехарактерные ни для классического гуманистического либерализма, ни для

старого русского либерализма. По мнению автора, преодоление имеющихся ограничений требует:

отказа от антиэтатизма и перехода на грино-рузвельтовские позиции в оценке роли государства в экономике; отказа от противопоставления либерализма и патриотизма, выдвижения либерального проекта патриотизма; отказа от фундаментально рыночных трактовок экономического развития; отказа от противопоставления свободы и справедливости, признания приоритета позитивной свободы над негативной, социальных приоритетов – над сугубо рыночными, принятия идей и ценностей социального государства.

В целом это ставит задачу выдвижения современного либерального проекта для России, основными параметрами которого были бы:

- восстановление гуманистической составляющей идей эпохи Просвещения;

- признание Свободы, Справедливости и Равенства равнозначимыми и взаимодополняющими друг друга ценностями;

- предложение долговременных контуров общественного развития, создающих реальную возможность неограниченного развития человека.

В **Заключении** подведены общие итоги исследования, сформулированы основные выводы и намечены дальнейшие пути исследования проблемы.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

1. *Ханукаева И.Р.* Возможна ли в России двухпартийная система? // Сб. Актуальные проблемы современности глазами молодежи. - Выпуск 3-й. - М., 2002. - С. 198-201. 0,25 п.л.
2. *Ханукаева И.Р.* Нужно ли объединяться СПС и «Яблоку»? // Сб. Государство, общество, личность: современные тенденции и проблемы развития. - Выпуск 2-й. - М., 2003. – С. 141-145. 0,25 п.л.
3. *Ханукаева И.Р.* Кризис идеи или кризис доверия? // Вопросы гуманитарных наук. - 2004. - №5. – С. 343-346. 0, 25 п.л.

4. *Ханукаева И.Р.* Либеральные партии: между возможным и необходимым. // Власть. – 2006. - № 10. – С. 31-37. 0, 5 п.л.
5. *Ханукаева И.Р.* Либеральные партии России в контексте процессов глобализации. Материалы межвузовской научно-теоретической конференции «О необходимых чертах цивилизации будущего». - М., МНЭПУ, 2008. – С.185-189. 0.35 п.л.
6. *Ханукаева И.Р.* Либеральные партии в современной России (на примере «Яблока» и «Союза правых сил» (ВР-ДВР-СПС): становление, развитие, перспективы. Спецкурс. // Учебно-методический комплекс. - М., МНЭПУ, 2008. 0,6 п. л.

**Всего автор имеет 6 научных публикаций, общим объемом 2,2 п.л., по теме диссертации – 6, объемом 2,2 п.л.**

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»  
ПД № 1-00007 от 25.09.2000 г.  
Подписано в печать 17.11.08.  
Тираж 100 экз. Усл. п.л. 1,68  
**Печать авторефератов: 730-47-74, 778-45-60**